

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2022.73.38.034

**Опыт реализации правительственных программ
в развитых странах в части формирования системы
мониторинга и контроля их реализации**

Забайкин Юрий Васильевич

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры производственного и финансового менеджмента,
Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: 79264154444@yandex.com

Луныкин Дмитрий Александрович

Кандидат экономической наук
Кафедра философии и права
Российский государственный геологоразведочный университет им. Серго Орджоникидзе,
117997, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 23;
e-mail: lunkinda@mgri.ru

Аннотация

На современном этапе экономического развития к наиболее ярким представителям государств с высоким уровнем инновационного развития можно отнести США, Германию и Японию. Их деятельность в этом направлении организована таким образом, что государство старается всячески стимулировать, защищать и поддерживать научные разработки и инновации. Германия является одной из ведущих инновационных стран в Европе и мире. Ее расположение является привлекательным и конкурентоспособным, а инновационная система является очень эффективной. Научно-исследовательская и инновационная политика Федерального правительства предназначена для общества, экономики и каждого человека этой страны. Она направлена на решение глобальных проблем, укрепление конкурентоспособности и обеспечение устойчивых рабочих мест. При этом политика ориентирована на устойчивый экономический режим при снижении потребительских ресурсов. Расходы Федерального бюджета на научные исследования и разработки увеличились в период с 2005 по 2021 год на 11,2 млрд. евро. Так, в 2005 году расходы составили 7,0 млрд. евро, в 2008 году - 10,5 млрд. евро, в 2012 году - 12 млрд. евро, а уже в 2021 году они составили 18,2 млрд. евро. Таким образом, за проанализированный период произошел рост более чем на 75%, что составляет примерно 2,9% от валового внутреннего продукта страны (ВВП). В последние годы осуществлены инвестиции привели к укреплению инновационного потенциала Германии, а изменения организуются таким образом, что занятость и социальная часть сохраняются, конкуренция не нарушает интересов потребителей, а защищает их.

Для цитирования в научных исследованиях

Забайкин Ю.В., Лунькин Д.А. Опыт реализации правительственных программ в развитых странах в части формирования системы мониторинга и контроля их реализации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 6B. С. 307-314. DOI: 10.34670/AR.2022.73.38.034

Ключевые слова

Правительственные программы, контроль, мониторинг, реализация.

Введение

Проанализировав затраты на НИОКР в процентах от ВВП в исследуемых странах, можем сделать вывод, что наиболее активное стимулирование инноваций путем прямого финансирования происходит в Японии.

Среди источников финансирования НИОКР наиболее активным сектором финансирования является бизнес, а второе место занимает государственное финансирование.

Основное содержание

Проанализировав опыт ведущих инновационных стран, считаем необходимым также исследовать мероприятия по государственной поддержке инновационной деятельности в России.

Для выполнения поставленных задач необходимо проводить реформирование всей системы научно-исследовательской деятельности. Правительство должно одобрить комплексную концепцию, которая давала бы возможность реформировать систему финансирования научной и научно-технической деятельности.

Она должна предусматривать постепенный переход к программно-целевого финансирования научной сферы (проектного, грантового), привлечение средств частного сектора экономики для развития отечественной науки и технологий.

Сейчас основными источниками финансирования инновационной деятельности в России являются собственные средства ученых, государственный бюджет, иностранные инвесторы и другие источники финансирования.

Отечественные предприятия, осуществляющие инновационную деятельность, опираются в основном на собственные финансовые ресурсы, а доля государственного финансирования находится в пределах от 0,2% до 4,5%, что является свидетельством недостаточной государственной поддержки.

С учетом вышесказанного предлагаем следующие меры государственной политики по стимулированию инновационной деятельности предприятий:

- повышение наукоемкости ВВП (сейчас этот показатель составляет 0,9%, тогда как в развитых странах он колеблется от 2% до 4%);
- разработка и внедрение научно-исследовательских программ, а также создание научных центров на конкурсной основе;
- осуществление государственных заказов на инновационные продукты;
- улучшение законодательства об авторском праве и патентных отношениях;

- введение системы сертификации и стандартов, целью которой должно быть поощрение потребления инновационных товаров;
- повышение уровня финансирования новых отраслей, наукоемких производств за счет средств государственного бюджета, в частности на государственных предприятиях.

Одной из важных задач для осуществления эффективной государственной инновационной политики является стимулирование развития малого и среднего бизнеса, поскольку именно МСП в большинстве развитых стран являются поставщиками инновационных идей. Именно на таких предприятиях путь от идеи до ее воплощения является наиболее коротким, а значит, эффективным.

Важное место в системе государственного регулирования национальным хозяйством занимает Программирование его экономического и социального развития. В целом под программой понимается документ, определяющий цели и стратегию решения экономических и социальных проблем развития, является комплексной системой эффективных путей и конкретных мер в достижении указанных целей, согласованных по срокам их реализации. Именно с неудовлетворительным уровнем реализации и несовершенством программ экономического и социального развития связан комплекс кризисных явлений, нарастающих в России в последнее время. Именно поэтому сейчас остро встает проблема по совершенствованию методики формирования и реализации государственных программ.

Анализируя становление экономического программирования, целесообразно было бы определить роль государственных региональных программ, занимающих видное место в экономике развитых государств. В таких странах, как Япония, Великобритания, Швеция, Франция и других, региональные программы тесно взаимосвязаны с государственными программами и охватывают действием всю территорию. США, ФРГ, Канада, Норвегия и некоторые другие страны осуществляют частичное региональное Программирование, охватывающее отдельные регионы и не связанное с общеэкономическим государственным программированием.

Высокоразвитые страны продолжают совершенствовать формы и методы региональной политики. Наряду с прямым административным воздействием все большего распространения приобретают средства непрямого воздействия: создание за государственные средства необходимой инфраструктуры на территориях нового освоения, уменьшение или полное освобождение от налогов, снижение пошлин на оборудование в депрессивных районах, создание в них научных комплексов, которые становятся центрами притяжения для индустриального развития территорий, принятие законов о свободных экономических зонах.

Также правительства разрабатывают программы развития депрессивных районов, принимают специальные решения в отношении государственных заказов на продукцию, которая производится в них. Почти все развитые страны практикуют сокращение сроков амортизации в слаборазвитых районах, что ускоряет технический прогресс и развитие региона в целом; устанавливают более низкие тарифы за пользование электроэнергией, водой, землей и прочее.

В Германии многими законами освобождаются от налогообложения новостройки в депрессивных местностях. Кстати, здесь на протяжении последних десятилетий функционировало почти 3000 научно-исследовательских институтов, обществ и ассоциаций, которые занимались вопросами территориального планирования и прогнозирования. В целом инновационный потенциал Германии зависит от многих факторов, таких как творческие

исследования инноваций открытого общества, уровень подготовки инвестиционных предпринимателей и их сотрудников, создание политики, науки и системы образования, которая направлена на инновационную деятельность. Представленные меры являются обязанностью соответствующего компетентного ведомства при условии свободного доступа к бюджетным средствам в рамках действующего бюджета и финансового планирования.

Сходной является ситуация в Японии, Канаде, Италии, Бельгии, Нидерландах и многих других странах со смешанной экономикой.

Польшей было основано национальные инструменты поддержки сельского хозяйства из-за использования механизма бюджетных субсидий, внедрена Программа активизации сельской местности и Круговой операционную программу модернизации перерабатывающих предприятий и развития сельской местности.

Для управления программами развития созданы специализированные структуры. Например, для управления развитием агропромышленного сектора начата деятельность Агентства аграрного рынка и Агентства реструктуризации и модернизации сельского хозяйства.

Собственные доходы местных бюджетов во многих развитых странах не входят в состав доходов бюджетов, высших по рангу и, таким образом, не регулируются сверху. Местные бюджеты здесь составляют от 70% до 98% всего бюджетного финансирования; прежде всего таким подходом отличаются Соединенные Штаты Америки, Австрия, Швеция, Швейцария, Испания и другие. В Японии, Франции, Бельгии и Финляндии финансовая автономия местных бюджетов находится на уровне 55-70%. Основу их финансовой самостоятельности составляют местные налоги и местные надбавки к общегосударственным налогам.

Автономия местных бюджетов в США и скандинавских странах в основном обеспечивается благодаря местным налогам – имущественному и налогу на унаследованную недвижимую собственность. В США прямые местные налоги составляют почти 80% текущих доходов, в Швеции – 64,3%, в Норвегии – 55,2%.

Полномочия органов власти разных уровней и их влияние на регулирование экономических процессов в развитых странах имеют как схожие тенденции, так и значительные различия. В большинстве стран ЕС местные власти обладают достаточными возможностями для проведения собственной экономической политики. Одновременно она воплощает в жизнь решения, принятые на национальном уровне. Таким образом происходит сочетание двух уровней регулирования: государственная власть сохраняет контрольные полномочия, а решение государственных проблем местной властью позволяет учитывать территориальную специфику.

В Германии администрация земель организована как администрация настоящих государств. Здесь созданы земельные министерства с центральными и местными службами и самостоятельные администрации земель, а не федерации.

В странах рыночной экономики существует различие между обязанностями и разрешенными функциями, то есть между уставными полномочиями местного правительства и обязанностями, которые ему разрешено выполнять как дополнительные к обязанностям центральной власти.

Наибольших успехов на пути к восстановлению программно-целевого метода управления среди постсоветских стран достигла Российская Федерация. Разработанные ее федеральные целевые программы (ФЦП) в 90-х гг. XX в. стали прочным рычагом обеспечения территориального единства, укрепления экономических связей регионов вновь созданного государства. Специфика распределения власти в РФ привела к тому, что правительство имело

полномочия исключительно в сфере ФЦП. В то же время отдельные программы действуют на основании указов президента РФ, а правительство выступает сугубо в роли их ответственного исполнителя.

Анализ основных мер инновационной политики таких стран, как Австралия, Австрия, Нидерланды и Франция, позволили ОЭСР выделить наиболее распространенные варианты сотрудничества в сфере инноваций:

- государственные закупки на целевой основе;
- трансфер технологий из государственного сектора и государственное выполнение на заказ бизнеса, лицензионные договоры;
- государственные субсидии на выполнение бизнес-структурами;
- научно-исследовательские центры и кластеры.

В целом целесообразность реализации партнерства в инновационной сфере обоснована "флагманской инициативой инновационного Союза до 2020 года». Она разработана с целью повышения конкурентоспособности Европы на мировом рынке в условиях дефицита публичных финансов и предусматривает проведение стратегически последовательной и комплексной рамочной политики, направленной на стимулирование инновационной деятельности.

Достаточно внимания в документе сосредоточено на поддержке инновационного предпринимательства и инвестиций в инновации. Значительная роль также отводится государственно-частному партнерству как механизму привлечения частных инвестиций в инновационную сферу.

Реализация сотрудничества в рамках ГЧП предусматривает применение практических механизмов, которые воплощаются в конкретных организационных формах согласования интересов партнеров. Крайние варианты предусматривают полное сохранение за каждым из участников своих прав собственности.

Обобщая основные подходы к ГЧП, его основных признаков, позволяющих выделить ГЧП из большого разнообразия возможных форм взаимодействия между государством и бизнесом, следует отнести:

- добровольность сотрудничества;
- равноправие в осуществлении совместной деятельности по управлению активами;
- четкость схем и объемов финансирования;
- четкое распределение полномочий, ответственности, рисков, выгод;
- юридическое оформление и закрепление соответствующих прав и ответственности между партнерами;
- сохранение права государственной собственности на конечный объект ГЧП.

Опыт развитых стран убеждает в том, что качественные сдвиги в развитии механизмов государственного влияния на исследования и разработки проявляется в том, что участие государства постепенно трансформируется от прямого заказа средства бюджета технологий или главного исполнителя работ к инициативе организации научно-технологического партнерства с частным бизнесом.

Именно такой сдвиг в функциях государства, его научно-технической и инновационной политике позволяет при условии значительного сокращения удельного веса государственных расходов достигать экономического эффекта, обеспечивая инновационное развитие. Чаще всего государство обеспечивает распространение и коммерциализацию изобретений путем создания

соответствующей институциональной системы; частный бизнес-минимизацию расходов государства за счет коммерческого использования созданной инфраструктуры.

Заключение

Анализ опыта ведущих стран показывает, что в инновационной политике, которая отражает процессы расширения и усложнения форм сотрудничества государства и бизнеса, формы государственно-частного партнерства различаются, но явной тенденция к росту влияния ГЧП на стимулирование инновационной активности.

Инновационное развитие возможно при эффективном сотрудничестве государства и бизнеса. Трансформация государственного влияния на исследования и разработки проявляется в постепенной модификации участия государства от прямого заказа технологий за средства бюджета или главного выполнения работ до инициирования организации научно-технологического партнерства с частным бизнесом. Государство в таком сотрудничестве создает благоприятные условия и концентрирует ресурсы, бизнес обеспечивает инвестиции и идеи.

Государственно-частное партнерство целесообразно рассматривать как инструмент инновационного развития, характеризующая совокупность экономических отношений по поводу формирования и функционирования производственно-экономических, финансово-кредитных, социальных связей на принципах добровольного, равноправного сотрудничества между государством и бизнесом в сфере исследований и разработок.

Такая форма взаимодействия обеспечивает четкое распределение выгод, затрат, ответственности и рисков с целью реализации проектов и программ производства общественно необходимых продукции и услуг.

Библиография

1. Joyce P. Strategic Management in the Public Sector. L., 2015. 320 p. <https://doi.org/10.4324/9781315740355>
2. Алексеева Е.Е. Методы проектирования регламентов управленческой деятельности // Современные научные исследования и инновации. 2016. № 1. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/01/62912>.
3. Анненков В.И., Барчан Н.Н., Моисеев А.В., Киселев Б.И. Государственная служба организации управленческой деятельности. М.: КНОРУС, 2012.
4. Боброва О.В., Подберёзкин А. И., Подберёзкина О. А. Негосударственные институты развития - силовые средства политики // Обозреватель-Observer. 2021. № 9. С. 5-33.
5. Волчкова Н.Н. Парламентский контроль в России: исторический аспект // История государства и права. 2015. №16. С. 38-42.
6. Дронник Н.А. Офис управления проектами в государственных организациях // Аллея науки. 2018. № 5 (21). т. 4. С. 553-558.
7. Кашкаров А.А., Заброда Д.Г. Особенности международного и зарубежного нормативного регулирования антикоррупционного просвещения и формирования антикоррупционного стандарта поведения граждан / Общество и право. 2020. № 1 (71).
8. Некрасова О.И. Формирование устойчивой экономической политики предприятия на основе проектного управления / Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Т. 9. № 11-1. С. 190-196.
9. Пасмурцева Н.Н. Формирование системы государственного стратегического управления: модель и проблемы реализации // Московский экономический журнал. 2020. № 8. С. 573-582. <https://doi.org/10.24411/2413-046X-2020-10588>.
10. Поздеева С.Н., Захарова Е.В. Основные направления регламентации организации управленческой деятельности // Проблемы экономики и менеджмента. 2017. № 4(68). С. 48-52.
11. Пудовочкин Ю.Е., Кашкаров А.А. Институты гражданского общества в системе субъектов предупреждения должностной преступности в органах публичной власти Крыма и Севастополя // Вестник Московского университета МВД России. 2018. № 5.

12. Синцов Г.В. О значении парламентского контроля в Российской Федерации // Известия высших учебных заведений. Поволжский регион. Общественные науки. 2015. № 2(34). С. 17-21.
13. Цуркан М.В., Николаенко В.С. Универсальная модель зрелости проектного управления: управление интеграцией проекта / Менеджмент сегодня. 2019. № 2. С. 150-157.
14. Топоров, Д. А. Особенности управления многоквартирными домами и предоставления коммунальных услуг в странах Европы, Америки и Азии / Д. А. Топоров // Юрист. – 2020. – № 2. – С. 10-17. – DOI 10.18572/1812-3929-2020-2-10-17

Experience in the implementation of government programs in developed countries in terms of the formation of a system of monitoring and control of their implementation

Yurii V. Zabaikin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of production and financial management,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23, Miklukho-Maklaya str., Moiscow, Russian Federation;
e-mail: 79264154444@yandex.com

Dmitrii A. Lun'kin

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Philosophy and Law,
Sergo Ordzhonikidze Russian State University for Geological Prospecting,
117997, 23, Miklukho-Maklaya str., Moiscow, Russian Federation;
e-mail: lunkinda@mgri.ru

Abstract

At the present stage of economic development, the most prominent representatives of states with a high level of innovative development include the USA, Germany and Japan. Their activities in this direction are organized in such a way that the state tries in every possible way to stimulate, protect and support scientific developments and innovations. Germany is one of the leading innovative countries in Europe and the world. Its location is attractive and competitive, and the innovation system is very efficient. The research and innovation policy of the Federal Government is intended for the society, economy and every person of this country. It is aimed at solving global problems, strengthening competitiveness and providing sustainable jobs. At the same time, the policy is focused on a stable economic regime with a decrease in consumer resources. Federal budget expenditures on research and development increased by 9.0 billion in the period from 2005 to 2021. Thus, in 2005, expenditures amounted to 7.0 billion euro, in 2008-10.5 billion euro, in 2012 - 12 billion euro, and already in 2021 they amounted to 18.2 billion. euro. Thus, during the analyzed period there was an increase of more than 75%, which is approximately 2.9% of the country's gross domestic product (GDP). In recent years, investments have led to the strengthening of the innovative potential of Germany, and changes are organized in such a way that employment and the social part are preserved, competition does not violate the interests of consumers, but protects them.

For citation

Zabaikin Yu.V., Lun'kin D.A. (2022) Opyt realizatsii pravitel'stvennykh programm v razvitykh stranakh v chasti formirovaniya sistemy monitoringa i kontrolya ikh realizatsii [Experience in the implementation of government programs in developed countries in terms of the formation of a system of monitoring and control of their implementation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (6B), pp. 307-314. DOI: 10.34670/AR.2022.73.38.034

Keywords

Government programs, control, monitoring, implementation.

References

1. Joyce P. Strategic Management in the Public Sector. L., 2015. 320 p. <https://doi.org/10.4324/9781315740355>
2. Alekseeva E.E. Methods of designing management regulations// Modern scientific research and innovation. 2016. No. 1. URL: <https://web.snauka.ru/issues/2016/01/62912>
3. Annenkov V.I., Barchan N.N., Moiseev A.V., Kiselev B.I. State service of Management Activity Organization. Moscow: KNORUS, 2012.
4. Bobrova O. V., Podberezkin A. I., Podberezkina O. A. Non-state development institutions - power tools of politics // Obozrevatel-Observer. 2021. No. 9. pp. 5-33.
5. Volchkova N.N. Parliamentary control in Russia: historical aspect // History of the state and law. 2015. No. 16. pp. 38-42.
6. Dronnik N.A. Project Management Office in government organizations // Alley of Science. 2018. No. 5 (21). vol. 4. pp. 553-558.
7. Kashkarov A.A., Zabroda D.G. Features of international and foreign regulatory regulation of anti-corruption education and the formation of an anti-corruption standard of behavior of citizens / Society and Law. 2020. № 1 (71).
8. Nekrasova O.I. Formation of a sustainable economic policy of the enterprise based on project management / Economics: yesterday, today, tomorrow. 2019. Vol. 9. No. 11-1. pp. 190-196.
9. Pasmurtseva N.N. Formation of the state strategic management system: model and problems of implementation // Moscow Economic Journal. 2020. No. 8. pp. 573-582. <https://doi.org/10.24411/2413-046X-2020-10588>
10. Pozdeeva S.N., Zakharova E.V. The main directions of regulation of the organization of managerial activity // Problems of economics and management. 2017. No. 4(68). pp. 48-52.
11. Pudovochkin Yu.E., Kashkarov A.A. Institutions of civil society in the system of subjects of prevention of official crime in public authorities of Crimea and Sevastopol // Bulletin of the Moscow University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. 2018. № 5.
12. Sintsov G.V. On the importance of parliamentary control in the Russian Federation // Izvestia of higher educational institutions. Volga region. Social sciences. 2015. No. 2(34). pp. 17-21.
13. Tsurkan M.V., Nikolaenko V.S. Universal maturity model of project management: project integration management / Management today. 2019. No. 2. pp. 150-157.
14. Toporov, D. A. Features of management of apartment buildings and provision of public services in Europe, America and Asia / D. A. Toporov // Lawyer. – 2020. – No. 2. – pp. 10-17. – DOI 10.18572/1812-3929-2020-2-10-17