

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.14.31.062

## Развитие механизма налогового учета при работе с телекоммуникационными компаниями по налогу на прибыль

**Радхи Али Кареем Радхи**

Аспирант,  
Институт экономики и управления,  
Уральский федеральный университет,  
620002, Российская Федерация, Екатеринбург, ул. Мира, 19;  
e-mail: Alikareem8@icloud.com

### Аннотация

Исследование проведено, опираясь на большое относительное значение, которое услуги электросвязи имеют для всех других секторов экономики, а также для всех членов общества, а также на недостатки качества этих услуг и отсутствие конкуренции среди компаний по принципу достижения самого высокого качества для сохранения доли рынка, полагаясь на конфиденциальность, которая характеризует сектор телекоммуникационных услуг. В руках государств есть важный финансовый инструмент, который можно использовать с целью подтолкнуть телекоммуникационные компании к достижению высокого качества их услуг, предоставляемых обществу, чьи основные потребности часто связаны с телекоммуникационными услугами, а также существуют второстепенные потребности и способы их удовлетворения с помощью высококачественных телекоммуникационных услуг, которые способствуют повышению уровня благосостояния общества. С этой точки зрения мы пытаемся изучить возможность привязки процента налога на прибыль телекоммуникационных компаний к сумме показателей качества телекоммуникационных услуг, которые эти компании предоставляют обществу, не вызывая нарушения принципов налогообложения. Изучен процесс разработки налогового учета при работе с телекоммуникационными компаниями по принципу определения величины налога на прибыль на основе качества их услуг. Автор пришел к выводу, что процесс разработки механизма такого налогового учета с телекоммуникационными компаниями не противоречит правилу и принципам налоговой справедливости или налогового равенства.

### Для цитирования в научных исследованиях

Радхи Али Кареем Радхи. Развитие механизма налогового учета при работе с телекоммуникационными компаниями по налогу на прибыль // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 10А. С. 480-491. DOI: 10.34670/AR.2023.14.31.062

### Ключевые слова

Налоги, налоговая справедливость, налоговое равенство, телекоммуникационные компании, экономическая роль телекоммуникационных компаний.

## Введение

В статье автор стремится обсудить идею использования показателей качества услуг телекоммуникационных компаний в качестве детерминанта или критерия для определения процента налога на прибыль, который телекоммуникационные компании должны ежегодно уплачивать в государственную казну, посредством обратной модели корреляции между показателями качества и ставкой налога с учетом принципов налогообложения и без нарушения этих принципов. Предполагается, что мотивом для стремления изменить метод налогового учета телекоммуникационных компаний является то, что рынок телекоммуникаций является олигополистическим рынком, и конкуренция за качество услуг отсутствует, а компании работают по картельной системе [Гераськин, Зиновьева, 2020]. В этой статье мы сосредоточимся на ответах на два основных вопроса:

*Первый вопрос* – Как можно использовать показатели качества услуг телекоммуникационных компаний в качестве критерия для определения ставки налога на прибыль, не нарушая правила или принципы налоговой справедливости?

*Второй вопрос* – справедливо ли облагать налогами телекоммуникационные компании исходя из качества услуг, которые они предоставляют обществу, исключая при этом другие сферы услуг и производства??

Разбив первый вопрос на ряд подвопросов, таких как остаются ли в силе объективные причины для требования справедливости и налогового равенства, а также вопрос о том, в какой степени эти причины и оправдания в предыдущих обстоятельствах (классической экономики) соответствуют обстоятельствам и данным нашего времени. А также вопрос о соразмерности толкования справедливости и налогового равенства, и учитывались ли различия между налогоплательщиками (физлицами, юрлицами), и это будет сделано путем изучения и анализа ряда различных точек зрения, с помощью которых мы попытаемся найти ответы на эти вопросы. Предпринята попытка достичь точки согласия, посредством которой можно разработать подходящий налог для телекоммуникационных компаний, не нарушая принцип или правило налоговой справедливости и равенства.

## Результаты и обсуждение

На пути к ответу на первый вопрос мы обращаемся к источнику идеи справедливости в налоговой сфере, который описан известным английским экономистом Адамом Смитом в его книге «Исследование о природе и причинах богатства народов», которая была опубликована в последней четверти восемнадцатого века. Эти принципы часто называют классическими принципами, которые известны всем экономистам. Определим их очень кратко: первое – равенство, второе – определенность, третье – удобство платежа, четвертое – экономия. Следует отметить, что эти правила разрабатывались другими экономистами на протяжении веков, поскольку были добавлены другие принципы и правила, которые не упоминаются и не обсуждаются в нашей текущей статье.

И вернемся к Адаму Смигу. То, что мы сейчас называем принципами налогообложения, А. Смит определил как общие положения относительно налогов вообще [Аббас Муфрей Аль-Фахал, 2016a].

Говоря о равенстве применительно к налогообложению, А. Смит отмечал, что уплачивать налоги должны все, главным образом, в соответствии с доходами, получаемыми под

государственной защитой; что в равной степени облагать налогами следует ренту, прибыль и зарплату. А. Смит первым принципом заявлял идею равенства, а не справедливости, выделяет доктор Й. Ланг. Слова эти в английском написании похожи (равенство – equality, справедливость – equity) [Лабзин, Насонов, 2006]. А. Смит не говорил о справедливости как о принципе налогообложения. Он говорил о справедливости как совокупности всех принципов. Отмечаем это потому, что часто приходится читать, что первым принципом А. Смита является принцип справедливости [Аббас Муфрей Аль-Фахал, 2016б].

Принцип справедливого налогообложения является основным принципом построения налоговой системы в развитых странах. Есть два способа его реализации. Один основан на принципе льгот, получаемых налогоплательщиками. Согласно этому подходу, справедливая налоговая система – это такая, в которой налоги, уплачиваемые налогоплательщиками, соответствуют выгодам, которые они получают от государственных услуг. Если для одного человека эти действия более выгодны, чем для другого, то этот человек должен больше способствовать финансированию общего блага. Поскольку невозможно адекватно оценить субъективную готовность индивидов платить за общественные блага, принцип получаемых благ фактически применяется ограниченно [Аббас Мухаммад Насралла, 2015а].

Другой подход основан на принципе платежеспособности, согласно которому налоговая проблема рассматривается сама по себе, независимо от политики государственных расходов, то есть, учитывая потребность в налоговых поступлениях, каждый налогоплательщик должен вносить свою долю в зависимости от платежеспособности. платить. Сфера практического применения принципа платежеспособности значительно шире [Абделькадер Мезиан, 2012]. Он предполагает соразмерность налогов не по субъективному желанию, а по объективной способности отдельных плательщиков нести налоговое бремя. Эта способность оценивается величиной полученного дохода (налог на прибыль, налог на прибыль), объемом закупок (налог на производство) и т.д. На практике трудно заменить принцип платежеспособности каким-либо другим [Васильева, Соловьев, 2008].

Делая вывод по принципам, сформулированным А. Смитом, можно заключить, что принцип справедливости напрямую связан с пропорциональным обложением доходов налогоплательщика [Аббас Мухаммад Насралла, 2015б].

Ключевой методологический посыл здесь следующий: равные доходы характеризуют равную платежеспособность. При изменении доходов в положительную или отрицательную сторону платежеспособность также уменьшается или возрастает в абсолютном исчислении, однако способность уплачивать налог остается относительно равной у всех граждан – как богатых, так и бедных [Сайдулаев, Тагирова, 2019].

Одним из наиболее ярких и простых примеров неспособности постоянно придерживаться принципов или правил справедливости и налогового равенства является то, что налоги бывают двух типов: либо они взимаются непосредственно правительством с доходов и имущества отдельных лиц, компаний и органов в соответствии со способностью платить, или косвенно взимаются государством за продукты и услуги, и в конечном счете это оплачивается потребителем. Налог на потребление в равной степени взимается со всех, независимо от их платежеспособности, и поэтому косвенные налоги считаются противоположностью прогрессивным налогам, которые основаны на повышении налоговой ставки [Али Аль-Салами, 2011]. Чем выше доход, тем выше налог, чтобы добиться справедливости, и тогда косвенные налоги, как правило, рассматриваются в натуральной форме (чтобы не принимать во внимание личные обстоятельства налогоплательщика) и, таким образом, оказываются более

обременительным для низкодоходных групп, заставляя их платить те же суммы на потребление, которые платят те, кто принадлежит к классу с более высокими доходами [Амру Адыли, 2017].

В контексте обсуждения того, что Адам Смит привнес в концепцию равенства и справедливости как одного из правил или принципов налогообложения, мы обнаруживаем, чего он хотел в свое время (в конце XVII века), когда народы стремились прояснить основы налоговых отношений, которые связывают государство, общество и налогоплательщиков. Но в наше время устарели цели налогообложения, налоговой политики, финансовой политики и общеэкономические идеи, а над их развитием и совершенствованием мы должны работать, чтобы опираться на них, чтобы они соответствовали экономическим, социальным, культурным и политическим условиям нашего времени [Адель Аль-Али, 2008].

Чтобы обобщить различия между двумя временами (время Адама Смита и наше), в Таблице № 1 ниже показаны различия, наблюдаемые между современным и тогдашним временем в соответствии с некоторыми выбранными критериями:

**Таблица № 1 - Аналитические различия в экономических областях между периодом жизни Адама Смита и нашими днями**

Стандарты	Период Адама Смита	Современная сцена
Простота экономических отношений	простые экономические отношения	Очень сложные и переплетенные экономические отношения
Размер и разнообразие компаний	Небольшие компании часто являются индивидуальными и в лучшем случае семейными компаниями.	Огромные компании с большим капиталом, которые превышают и превосходят возможности некоторых стран. Некоторые из них классифицируются как международные компании, в том числе так называемые глобальные компании.
Развитие коммуникаций и зависимость от них как неотъемлемого элемента повседневной жизни и цифровой экономики.	Типичные медленные методы почтовой связи и переписки и, конечно же, примитивная экономика, основанная на традиционных механизмах совершения сделок купли-продажи.	Высокая степень развития, при которой работодатели и люди в целом не в состоянии уследить за всеми событиями, так как люди часто отстают в окружающем их технологическом и цифровом развитии и едва ли в состоянии догнать этот ускоряющийся цифровой мир, что превосходит все представления.
Экологические проблемы как глобальная проблема	Нет глобальных экологических проблем	Глобальные экологические проблемы почти уничтожили бы планету, если бы их не решили
Возникновение так называемых экономических войн как одного из видов войн, используемых в мире.	Необычное и нешироко распространенное понятие.	Понятие известное и широко используемое, можно сказать, чрезмерно и экстравагантно.

Источник: авторская разработка

Из того, что было упомянуто в приведенной выше таблице, мы делаем вывод, что то, что принес английский экономист Адам Смит и что разработали другие экономисты, было очень полезно, но в период времени, в котором жили эти ученые. Наше время и век имеют другие проблемы, требующие разработки соответствующих решений, соответствующих реальности, в которой мы живем.

Основываясь на совокупности того, что было представлено выше с точки зрения различных интерпретаций, концепций и прочтений значения налоговой справедливости или налогового

равенства, и с целью разработки ответов на подвопросы, вытекающие из первого основного вопроса, на который мы стремимся ответить, резюмируем вышеизложенное следующими пунктами:

**Во-первых**, оесть бъективные причины для принятия концепции налоговой справедливости и новой степени ее устойчивости и соответствия современным условиям.

Первая причина заключается в сохранении интересов сторон налоговых правоотношений, в том числе государства, налогоплательщиков и общества.

Уменьшение способности государства вводить произвольные налоги без стандартов или контроля. Потому что государства – самая сильная сторона в уравнении налогообложения по сравнению с налогоплательщиками и обществом.

Социальная причина, представленная в попытке уменьшить классовые различия между членами общества. Сокращение различий между богатым классом и бедным классом, а также наложение налогового бремени на богатых больше, чем на бедные классы.

Экономическая причина, так как носители классической экономической мысли стремятся ограничить роль государства в экономике, и через принципы справедливости возлагают на государство долг не расширять взимание налогов, и чтобы собираемость налогов была минимальной, чтобы по возможности и не превышать покрытие финансовых потребностей государства в его минимальных пределах без профицита или дефицита бюджета.

Мы обнаруживаем, что первая, вторая и третья причины остаются в силе, а что касается четвертой причины, то метод экономического мышления изменился после появления идей кейнсианской школы экономиста Адкина Кейнса.

**Второе** – Интерпретации налоговой справедливости и механизмы понимания ее содержания и цели.

Первая интерпретация: налоговая справедливость заключается в том, что все налогоплательщики облагаются одной налоговой ставкой, независимо от суммы их дохода или его источников (фиксированная налоговая ставка).

Вторая интерпретация: все налогоплательщики должны платить налоги в зависимости от их способности быть назначенными и уровня их годового дохода, и что налоговая ставка пропорциональна сумме денег, которую налогоплательщик получает под защитой, предоставляемой государством (прогрессивный налог). показатель).

Третья интерпретация: налоги, уплачиваемые налогоплательщиками государству, пропорциональны объему получаемых ими государственных услуг (неприменимо, поскольку невозможно рассчитать, в какой степени каждый налогоплательщик получает выгоду от государственных услуг), и эта интерпретация является также несовместимо с одним из содержания определения налога, что он взимается без оппозиции.

Мы находим, что вышеприведенные три интерпретации основаны либо на сумме дохода и принятии ее в качестве меры для определения и объяснения концепции налоговой справедливости, либо на идее суммы, которую государство предоставляет физическим лицам, и эти два критерия несоизмеримы с условиями современной эпохи [Али Хафез Мансур, Сами Аль-Сайед, 2007; Ettorchi-Tardy, 2012].

Считается ли это налоговой справедливостью для лиц (физических или юридических), которые внесли свой вклад в предоставление высококачественных услуг и продуктов, которые способствовали повышению благосостояния общества (последние цели наук о государственных финансах, которые должны быть достигнуты за счет государственных расходов, и государственные доходы), на налоговый режим, аналогичный и идентичный налоговому

режиму, применяемому к людям, которые предоставляли низкокачественные продукты и услуги членам общества?

Мы находим, что правильный ответ для такой ситуации заключается в том, что эта взаимодополняемость несправедлива, и владельцы хороших результатов не могут быть равны тем, кто работает плохо.

**Третье** – Принятие качества услуг в качестве критерия определения ставки налога на прибыль и его влияние на принципы налоговой справедливости.

Ссылаясь на происхождение налоговой теории, которая восходит к теориям общественного договора (Томас Гоббс (1651), Джон Локк (1689) и Жан-Жак Руссо (1762)) являются наиболее известными представителями теории общественного договора. Они сделали очень разные выводы из исходного положения теории общественного договора. Гоббс защищал абсолютную монархию, Локк защищал либеральную монархию, Руссо защищал либеральный республиканизм [Аббас Муфрей Аль-Фахал, 2016а; Аббас Мухаммад Насралла, 2015,].

Согласно теории общественного договора, гипотеза о том, что государство взимает налоги с налогоплательщиков, основана на договорной основе. Здесь есть много недостатков, которые необходимо учитывать. Договора должны быть написаны и подписаны сторонами правоотношения, и в уб] должны разъясняться обязанности и права каждой стороны, а это вещи, которые не содержатся в общественном договоре и к ним неприменимы. Теоретизация по всем упомянутым причинам была перенесена в альтернативную теорию, которой является теория социальной солидарности [Аббас Муфрей Аль-Фахал, 2016; Аббас Мухаммад Насралла, 2015а].

Теория социальной солидарности предложена Эмилем Дюркгеймом в рамках его теории развития обществ, описанной в работе «О разделении общественного труда» (1893).

Хотя индивидуумы выполняют разные задачи, являются носителями различных ценностей и интересов, порядок в обществе и социальная солидарность в нем строятся на их взаимном доверии в выполнении конкретных задач. Слово «органическая» здесь обозначает взаимозависимость составных частей. Таким образом, в более сложных обществах социальная солидарность поддерживается через взаимозависимость их составных частей (то есть, фермеры производят пищу, которая кормит заводских рабочих, которые производят тракторы и прочую технику, позволяющую фермерам производить пищу).

Что касается отнесения сбора налогов к теории социальной солидарности, посредством которой государство трактуется как посредник между членами общества и гарант их солидарности друг с другом путем перевода денег из мест их сосредоточения из рук небольшого числа членов общества (физических или юридических лиц) в руки отдельных лиц. Те, кто нуждается в этих деньгах в, получает их в виде государственных услуг и субсидий, предоставляемых самым слабым людям в структуре общества для сохранения благосостояния всех одновременно [Овчинников, Клюкович, 2012].

На основе этой теории в ряде стран был введен вид налога под названием налога солидарности.

Налог солидарности – это налог, устанавливаемый государством некоторых стран с целью финансирования проектов, служащих в теории объединению или солидаризации страны. Как правило, такой налог начисляется на короткое время в дополнение к подоходному налогу физических лиц, частных предпринимателей и юридических лиц.

В Германии надбавка солидарности была впервые введена после объединения Германии. Надбавка составляла 7,5% от суммы подлежащего к уплате подоходного налога (для физических лиц) и налога на прибыль (для юридических лиц). Позднее она была отменена и

вновь введена с 1995 года по 31 декабря 1997 года, после чего, с 1 января 1998 года, была понижена до 5,5%. Законность надбавки неоднократно оспаривалась, однако она была признана Федеральным финансовым судом Германии не противоречащей Конституции страны. Долговременное начисление солидарного налога в Германии рассматривалось как неконституционное.

В Италии налог солидарности был впервые введен с 2012 года. Все физические лица, годовой доход-брутто которых превышает 300 000 евро, обязаны выплачивать 3%-ный налог с суммы, превышающей эту величину. В России налог солидарности никогда не вводился, однако несмотря на это, регулярно появлялись слухи о планах руководства страны по введению такого налога. Во Франции налог солидарности на собственность выплачивается всеми гражданами и семейными парами, собственность которых на 1 января превышает 1,3 миллионов евро. Сумма налога варьируется в размере от 0,5% до 1,5% от стоимости собственности, превышающей 800 000 евро. С 1 января 2013 года налог солидарности также был введен в Чехии. В этой стране он составляет 7% для всех жителей страны, зарабатывающих более 100 000 чешских крон в месяц [Каган, www].

Исходя из двух вышеприведенных теорий, основанных на теории общественного договора (хотя в настоящее время она в целом не поддерживается в философии государственного строительства и его структуры), мы находим, что правительства заключают договоры, согласно которым телекоммуникационные компании уполномочены для предоставления телекоммуникационных услуг членам общества, и среди этих контрактов есть требования к качеству услуг. Полагаясь только на эти контракты, мы не находим, что телекоммуникационные компании серьезно стремятся предоставлять наилучшие услуги обществу в отсутствие конкуренции на олигополистическом рынке и работе в условиях картелей (неявные договоренности между телекоммуникационными компаниями об ограничении конкуренции за свои интересы за счет интересов пользователей услуг телекоммуникационных компаний). Считаем справедливым использование налогов для обеспечения целостности реализации контрактов между правительствами и телекоммуникационными компаниями для мотивации обеспечения качества услуг и достижения благосостояния общества.

Опираясь на теорию социальной солидарности, мы приходим к выводу, что обоснованность использования налогов в качестве гаранта или стимула для телекоммуникационных компаний в достижении наивысшего уровня качества их деятельности связана с тем, что телекоммуникационные компании, предоставляющие качественные услуги, способствуют социальной солидарности больше, чем у телекоммуникационных компаний, которые работают без учета качества услуг. А компании с некачественными услугами не следует отождествлять с телекоммуникационными компаниями, которые способствуют благосостоянию общества и взаимозависимы с его членами в целях повышения уровня их благосостояния. Таким образом, мы находим, что использование налога как инструмента, побуждающего телекоммуникационные компании стремиться к высокому качеству услуг, является справедливым и не приводит к нарушению правила или принципа налоговой справедливости.

Чтобы дать правильный ответ на второй вопрос, мы считаем целесообразным сначала определить место телекоммуникационных компаний и их услуг по отношению к каждому из других секторов услуг и производства, а также к членам общества в целом в наше современное время, и на основе результатов этого анализа будет построена соответствующая точка зрения, чтобы дать ответ, соответствующий этому вопросу.

Давайте сначала познакомимся с размером сектора телекоммуникаций и ожиданиями в

области роста в ближайшие годы. Ожидается, что мировой рынок телекоммуникаций вырастет с 2555,45 млрд долларов в 2020 году до 2713,53 млрд долларов в 2021 году при совокупном годовом темпе роста (CAGR). 6,2%. Ожидается, что рынок достигнет 3 461,03 миллиарда долларов в 2025 году при среднегодовом темпе роста 6%.

Рост в основном связан с тем, что компании перестраивают свою деятельность и восстанавливаются после воздействия COVID-19, которое ранее привело к ограничительным мерам по сдерживанию, включая социальное дистанцирование, удаленную работу и закрытие коммерческой деятельности, что привело к операционным проблемам [Этторчи-Тарди, 2012].

Рынок телекоммуникаций состоит из продаж телекоммуникационных товаров и услуг субъектами (организациями, индивидуальными предпринимателями и товариществами), которые предоставляют оборудование связи для передачи голоса, данных, текста и видео. Рынок телекоммуникаций также включает продажу производителями таких товаров как оборудование GPS, сотовые телефоны и коммутационное оборудование. Рынок телекоммуникаций разделен на операторов беспроводной связи; операторы проводной связи; коммуникационное оборудование и спутниковые и телекоммуникационные реселлеры.

Азиатско-Тихоокеанский регион был крупнейшим регионом на мировом рынке телекоммуникаций, на долю которого в 2020 году приходилось 34% рынка. Северная Америка была вторым по величине регионом, на который приходилось 32% мирового рынка телекоммуникаций. Африка была самым маленьким регионом на мировом телекоммуникационном рынке [Telecom Global Markets Report..., 2021].

Теперь мы переходим к рассмотрению преимуществ телекоммуникационного сектора и сначала кратко в сферах жизни в целом, а затем рассмотрим характеристики, связанные с использованием телекоммуникаций в сфере бизнеса.

Почему телекоммуникации так ценны?

1. Удовлетворяет наши основные потребности
2. Важно для безопасности
3. Расширение возможностей участия
4. Экономический бустер
5. Поощряет образование
6. Преобразует деловой мир

Преимущества использования телекоммуникаций в бизнесе

1. Расширенное общение
2. Улучшенное сотрудничество
3. Повышенная гибкость
4. Лучшее обслуживание клиентов [SCOT TTELECOMMUNICATIONS, www]

Ш.С. Шнусян в статье «Место и роль телекоммуникационных компаний РФ в мировой экономике» пришел к следующим выводам, которые показывают роль и значение телекоммуникационного сектора.

Отрасль телекоммуникаций на современном этапе является ведущей в экономическом развитии любого государства, поскольку обмен информацией играет решающую роль в приобретении конкурентоспособности на мировом рынке товаров и услуг.

Рынок телекоммуникационных услуг РФ играет важную роль как с точки зрения вклада в валовой внутренний продукт, так и в качестве среды притока прямых иностранных инвестиций.

Для стимулирования развития информационно-коммуникационных технологии (ИКТ) и сферы телекоммуникаций исключительную роль в условиях открытости национальных рынков

играет государственное регулирование отрасли.

Технологическое развитие ИКТ вынуждает постоянно корректировать действующую регулятивную среду, формировать адекватные подходы к созданию лучших условий для развития отрасли в контексте постоянных технологических инноваций.

Международный опыт регулирования рынка телекоммуникаций свидетельствует о вариативности моделей регулирования с учетом уровня экономического развития страны, традиций в регуляторной политике, степени открытости бизнес-среды для компаний-нерезидентов [Шнушнян, 2015].

Значение телекоммуникационных компаний в экономике во время пандемии коронавируса: телекоммуникации влияют на то, как люди общаются и ведут бизнес в глобальном масштабе. В частности, для бизнеса надежная и своевременная коммуникация является жизненно важной репутацией бренда компании, производительностью и общим успехом.

Телекоммуникационные компании обладают технологиями, необходимыми для связи через Интернет, телефон, радиоволны, кабели, провода или беспроводную связь. Они построили инфраструктуру, необходимую для передачи голоса, слов, видео и аудио через эти средства в любую точку мира.

Мы никогда не забудем 2020 год из-за пандемии COVID-19, которая принесла в историю человечества беспрецедентный медицинский и социально-экономический кризис. Нынешняя пандемия стала катастрофическим бедствием для благосостояния и средств к существованию и породила многогранное неравенство на глобальном уровне. Кажется совершенно очевидным, что непрерывный рост, конкурентоспособность и развитие бизнеса в мире могут оставаться неопределенными в обозримом будущем. При всех своих последствиях пандемия познакомила нас с несколькими ключевыми словами и фразами, которые обычно не используются в нашей повседневной жизни, например, социальное дистанцирование, карантин, изоляция, работа на дому и т.д. Следовательно, эта ситуация подчеркивает важность цифровой связи, чтобы наши сообщества оставались на связи, чтобы можно было уменьшить негативные социально-экономические последствия. Чтобы адаптироваться к новым реалиям и продолжать работать в обычном режиме, телекоммуникационная инфраструктура и ее услуги играют важную роль в обеспечении связи между отдельными лицами и организациями и их работы. В последнее время наблюдается значительный глобальный всплеск использования информационных и коммуникационных технологий из-за онлайн-образования, работы и развлечений и т.д. Это показывает, что сфера телекоммуникаций является ключевым фактором не только связи, но и производительности, чтобы сохранить мир, и она прогрессирует из-за сбоев, вызванных пандемией [Muhammad Khurram Khan, 2021].

В контексте построения ответа на второй вопрос и в свете вышеизложенного, мы обнаруживаем, что телекоммуникационные компании находятся на лидирующих позициях, с одной стороны, а с другой стороны являются важным звеном в движении услуг и продуктов отрасли, начиная с первичного продукта. Для сырья и заканчивая конечным потребителем товара или услуги, мы не находим, что телекоммуникационные услуги отсутствуют на всех этапах производственного и маркетингового цикла и, следовательно, любое повышение качества телекоммуникационных услуг положительно отражается на показателях всех других секторов экономики (производственной и обслуживающей) и наоборот, низкое качество телекоммуникационных услуг, предоставляемых телекоммуникационными компаниями, бесспорно приводит к снижению качества услуг и продукты других секторов экономики. Поэтому, и при всех преимуществах и характеристиках сектора телекоммуникаций, которые

делают его уникальным, отличным от других и лидером в других секторах экономики, мы считаем, что это справедливо и соблюдает налоговое равенство – начать разработку модели подоходного налога с принятием показателей качества услуг в качестве критерия для определения ставки налога на прибыль, которая является справедливой и равноправной.

### Заключение

В заключение делаем вывод, что процесс разработки механизмов налогообложения телекоммуникационных компаний, исходя из качества услуг, которые они предоставляют обществу, не противоречит правилу или принципу налоговой справедливости или налогового равенства, а, наоборот, способствует укреплению этой концепции путем предоставления преференций налоговым компаниям, которые могут достичь высокого уровня качества своих услуг, предоставляемых сообществу, что способствует повышению благосостояния сообщества, а также удержанию или недопущению предоставления таких преференций компаниям, которые не работают, чтобы помочь обществу. Правительства заинтересованы в повышении благосостояния общества путем предоставления некачественных услуг, и в этом заключается справедливость. Компании, которые работают много и качественно, не должны приравниваться к компаниям, которые работают, не заботясь о качестве. Первая категория способствует благосостоянию сообщества, а вторая категория не способствует улучшению благосостояния сообщества, но может способствовать увеличению недовольства сообщества. Соответственно, когда неравные результаты равны до уплаты налогов, мы оказываемся перед лицом несоблюденной налоговой справедливости.

### Библиография

1. Аббас Муфрей Аль-Фахал. Конституционные гарантии налогоплательщиков в налоговой сфере. Бейрут, 2016. С. 58-59.
2. Аббас Муфрей Аль-Фахал. Механизмы наложения налогов на заработную плату и поощрения. Бейрут, 2016. С. 107-109.
3. Аббас Мухаммад Насралла. Государственные финансы и общий бюджет. Бейрут, 2015. С. 43.
4. Аббас Мухаммад Насралла. Общая теория налогообложения и налогового законодательства. Бейрут, 2015. С. 93.
5. Абделькадер Мезиан. Влияние факторов, определяющих качество обслуживания, на удовлетворенность клиентов. Алжир, 2012. С. 85.
6. Адель Аль-Али. Государственные финансы, финансовое и налоговое законодательство. Бейрут, 2008. С. 56.
7. Али Аль-Салами. Общее управление качеством и квалификационные требования для ISO 9000. Амман, 2011. С. 18.
8. Али Хафез Мансур, Сами Аль-Сайед. Экономика государственных финансов. Каир, 2007. С. 147.
9. Амру Адыли. Налоговая справедливость: аргументы в пользу институтов, а не политики. 2017. URL: <https://camegie-mec.org/2017/04/18/ar-pub-68556>
10. Васильева М.В., Соловьев К.А. Развитие принципов налогообложения // Финансы и кредит. Налоги и налогообложение. 2008. № 35 (323). С. 46-54.
11. Гераськин М.И., Зиновьева А.А. Теоретико-игровой анализ вариантов входа четвертого Оператора на телекоммуникационный рынок России // Экономика и управление народным хозяйством. Актуальные проблемы экономики и права. 2020. Т. 14. № 4. С. 751-770.
12. Каган Ю. Налог солидарности. 2020. URL: <https://www.investopedia.com/terms/s/solidarity-tax.asp>
13. Лабзин А.А., Насонов Н.А. О некоторых принципах налогообложения // Вестник удмуртского университета. 2006. № 2. С. 111-118.
14. Овчинников В.Н., Клюкович З.А. Развитие теории налогов как отражение эволюции систем налогообложения // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2012. № 1. С. 330-338.
15. Сайдулаев Д.Д., Тагирова А.В. Сущность и принципы налогообложения доходов физических лиц в системе налогового администрирования // Journal of Economy and Business. 2019. Vol. 9. P. 150-155.
16. Шнушня Ш.С. Место и роль телекоммуникационных компаний РФ в мировой экономике // Экономика:

- проблемы, решения и перспективы. Вестник университета. 2015. № 2/6. С. 102-107.
17. Ettorchi-Tardy A. Benchmarking: A Method for Continuous Quality Improvement in Health // *Healthc Policy*. 2012. 7 (4). e101-19.
18. Muhammad Khurram Khan. Importance of telecommunications in the times of COVID-19 // *Telecommunication Systems*. 2021. 76. 1-2.
19. Scot Ttelecommunications. URL: <http://www.allaccesstelecom.com/the-importance-benefits-of-tcommunication/>
20. Telecom Global Markets Report 2021 “Telecom Global Market Report 2021: COVID-19 Impact and Recovery to 2030”. 2021. URL: <https://www.businesswire.com/news/home/20210729005662/en/Telecom-Global-Markets-Report-2021-Focus-on-Wireless-Telecommunication-Carriers-Wired-Telecommunication-Carriers-Communications-Hardware-Satellite-Telecommunication-Resellers---ResearchAndMarkets.com>

## **Development of a tax accounting mechanism when working with telecommunications companies on income tax**

**Radhi Ali Kareem Radhi**

Postgraduate,  
Institute of Economics and Management,  
Ural Federal University,  
620002, 19, Mira str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: Alikareem8@icloud.com

### **Abstract**

The study was conducted based on the high relative importance that telecommunication services have for all other sectors of the economy, as well as for all members of society, as well as the shortcomings in the quality of these services and the lack of competition among companies on the principle of achieving the highest quality to maintain market share, relying on the privacy that characterizes the telecommunications services sector. States have an important financial tool in their hands that can be used to push telecommunications companies to achieve high quality of their services provided to society, whose primary needs are often related to telecommunications services, and there are secondary needs and ways to meet them with high-quality telecommunications services, which contribute to improving the well-being of society. From this point of view, we are trying to explore the possibility of linking the percentage of income tax of telecommunications companies to the sum of the quality indicators of telecommunications services that these companies provide to the public, without causing violation of tax principles. The process of developing tax accounting when working with telecommunications companies is studied on the principle of determining the amount of income tax based on the quality of their services. The author concluded that the process of developing a mechanism for such tax accounting with telecommunications companies does not contradict the rules and principles of tax fairness or tax equality.

### **For citation**

Radhi Ali Kareem Radhi (2023) Razvitie mekhanizma nalogovogo ucheta pri rabote s telekommunikatsionnymi kompaniyami po nalogu na pribyl' [Development of a tax accounting mechanism when working with telecommunications companies on income tax]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (10A), pp. 480-491. DOI: 10.34670/AR.2023.14.31.062

---

**Keywords**

Taxes, tax justice, tax equality, telecommunications companies, economic role of telecommunications companies.

**References**

1. Abbas Mufray Al-Fahal (2016) Constitutional guarantees for taxpayers in the tax sphere. Beirut.
2. Abbas Mufray Al-Fahal (2016) Mechanisms for imposing taxes on wages and incentives. Beirut, 2016.
3. Abbas Muhammad Nasrallah (2015) General theory of taxation and tax legislation. Beirut.
4. Abbas Muhammad Nasrallah (2015) Public finance and general budget. Beirut.
5. Abdelkader Mezian (2012) The influence of factors determining service quality on customer satisfaction. Algeria.
6. Adel Al-Ali (2008) Public finance, financial and tax legislation. Beirut.
7. Ali Al-Salami (2011) Total Quality Management and Qualification Requirements for ISO 9000. Amman.
8. Ali Hafez Mansour, Sami Al-Sayed (2007) Economics of public finance. Cairo.
9. Amru Adili (2017) Tax fairness: The case for institutions rather than policies. Available at: <https://carnegie-mec.org/2017/04/18/ar-pub-68556> [Accessed 10/10/2023]
10. Ettorchi-Tardy A. (2012) Benchmarking: A Method for Continuous Quality Improvement in Health. *Health Policy*, 7 (4), e101-19.
11. Geras'kin M.I., Zinov'eva A.A. (2020) Teoretiko-igrovoi analiz variantov vkhoda chetvertogo Operatora na telekommunikatsionnyi rynek Rossii [Game-theoretic analysis of options for the entry of the fourth Operator into the Russian telecommunications market]. *Ekonomika i upravlenie narodnym khozyaistvom. Aktual'nye problemy ekonomiki i prava* [Economics and management of national economy. Current problems of economics and law], 14, 4, pp. 751-770.
12. Kagan Yu (2020) Nalog solidarnosti [Solidarity tax]. Available at: <https://www.investopedia.com/terms/s/solidarity-tax.asp> [Accessed 10/10/2023]
13. Labzin A.A., Nasonov N.A. (2006) O nekotorykh printsipakh nalogooblozheniya [On some principles of taxation]. *Vestnik udmurtskogo universiteta* [Bulletin of the Udmurt University], 2, pp. 111-118.
14. Muhammad Khurram Khan (2021) Importance of telecommunications in the times of COVID-19. *Telecommunication Systems*, 76, 1-2.
15. Ovchinnikov V.N., Klyukovich Z.A. (2012) Razvitie teorii nalogov kak otrazhenie evolyutsii sistem nalogooblozheniya [Development of the theory of taxes as a reflection of the evolution of taxation systems]. *Vestnik Adygeiskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika* [Bulletin of the Adygea State University. Episode 5: Economics], 1, pp. 330-338.
16. Saidulaev D.D., Tagirova A.V. (2019) Sushchnost' i printsipy nalogooblozheniya dokhodov fizicheskikh lits v sisteme nalogovogo administrirovaniya [The essence and principles of taxation of personal income in the tax administration system]. *Journal of Economy and Business*, 9, pp. 150-155.
17. Scot Ttelecommunications. Available at: <http://www.allaccesstelecom.com/the-importance-benefits-of-tcommunication/> [Accessed 10/10/2023]
18. Shnushyan Sh.S. (2015) Mesto i rol' telekommunikatsionnykh kompanii RF v mirovoi ekonomike [The place and role of telecommunications companies of the Russian Federation in the global economy]. *Ekonomika: problemy, resheniya i perspektivy. Vestnik universiteta* [Economics: problems, solutions and prospects. University Bulletin], 2/6, pp. 102-107.
19. (2021) Telecom Global Markets Report 2021 "Telecom Global Market Report 2021: COVID-19 Impact and Recovery to 2030". Available at: <https://www.businesswire.com/news/home/20210729005662/en/Telecom-Global-Markets-Report-2021-Focus-on-Wireless-Telecommunication-Carriers-Wired-Telecommunication-Carriers-Communications-Hardware-Satellite-Telecommunication-Resellers---ResearchAndMarkets.com> [Accessed 10/10/2023]
20. Vasil'eva M.V., Solov'ev K.A. (2008) Razvitie printsipov nalogooblozheniya [Development of principles of taxation]. *Finansy i kredit. Nalogi i nalogooblozhenie* [Finance and credit. Taxes and taxation], 35 (323), pp. 46-54.