

УДК 338.43.02:083.97

DOI: 10.34670/AR.2023.97.25.079

Анализ российских практик сельского развития в условиях реализации проектного подхода

Чередниченко Ольга Александровна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории, маркетинга и агроэкономики,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: chered72@mail.ru

Довготько Наталья Анатольевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории, маркетинга и агроэкономики,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: ndovgotko@yandex.ru

Рыбасова Юлия Викторовна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории, маркетинга и агроэкономики,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: r-yuliya2006@rambler.ru

Скиперская Елизавета Викторовна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры экономической теории, маркетинга и агроэкономики,
Ставропольский государственный аграрный университет,
355017, Российская Федерация, Ставрополь, пер. Зоотехнический, 12;
e-mail: skiperskaja@mail.ru

Авторы выражают благодарность Луговскому С.И. за экспертные рекомендации при проведении исследования.

Аннотация

В настоящее время проектный подход является одним из инструментов реализации задач социально-экономического развития Российской Федерации. В этой связи целью проводимого исследования является изучение положительного опыта реализации проектного подхода в составе региональных и местных программ в рамках государственной программы комплексного развития сельских территорий и оценка

эффективности использования бюджетных средств. Представлен рейтинг регионов РФ по количеству проектов, завершенных со стопроцентной эффективностью. Выявлены уникальные региональные программы, инструменты и механизмы, направленные на активизацию местных инициатив. Показано, что в условиях дефицита средств федерального, региональных и местных бюджетов возникает необходимость наращивания объемов внебюджетного финансирования и актуализируется потребность в активизации участия бизнес-структур в реализации инфраструктурных проектов. Методологической основой и эмпирической базой исследования послужили данные, представленные на официальных сайтах органов государственной власти РФ, порталах АСИ СМАРТЕКА, Научного центра изучения проблем сельских территорий, Национального центра развития государственно-частного партнерства. Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его выводов и предложений с целью эффективной реализации лучших практик сельского развития в аспекте стратегического управления в российских регионах.

Для цитирования в научных исследованиях

Чердниченко О.А., Довготько Н.А., Рыбасова Ю.В., Скиперская Е.В. Анализ российских практик сельского развития в условиях реализации проектного подхода // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 10А. С. 613-623. DOI: 10.34670/AR.2023.97.25.079

Ключевые слова

Проектное управление, лучшие практики, программно-целевой подход, сельские территории, сельское население, сельское хозяйство, государственные программы, муниципальное образование, стратегические документы, региональные программы, рейтинг субъектов РФ.

Введение

В последние десять лет Правительство России активно использует программно-целевой подход, что привело к появлению ряда федеральных нормативно-правовых документов, направленных на развитие сельского хозяйства и повышение уровня жизни сельского населения [Макурина, Шелковников, 2022]. Более того, стратегия развития нашей страны конкретизируется рядом целевых показателей, для достижения которых разрабатываются национальные проекты, утвержденные в Указе «О национальных целях и стратегических задачах развития Российской Федерации на период до 2024 года» и дополненные Указом Президента РФ от 21.07.2020 № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации на период до 2030 года».

Как известно, проектный подход применяется для поиска путей достижения высокой эффективности использования бюджетных средств, выделенных на реализацию программ развития сельских территорий, при котором инициаторами проектов являются сельские жители. Однако в настоящее время прослеживаются различные подходы к проблеме сельского развития в условиях проектного подхода, причем как на уровне теоретических разработок, так и на уровне его практической реализации.

В работах исследователей В.С. Селина, А.И. Татаркина, С.Д. Бодрунова, С.В. Загвоздкина, И.Ф. Суханова, Е.Д. Копытова, С.Ю. Пахнина и других авторов отражены целесообразность и

эффективность использования проектного подхода в решении конкретных задач социально-экономического развития страны и ее территорий. Так, А.И. Татаркин считает, что «на базе стратегических приоритетов региональной политики должны быть разработаны программы, охватывающие наиболее комплексные проблемы развития регионов. Решение же конкретных задач должно строиться исключительно на основе программно - проектного подхода» [Татаркин, 2012]. В свою очередь, исследователи Е.Д. Копытова и С.Ю. Пахнина акцентируют внимание на особенностях проектного подхода, отличающего его от программно-целевого: «В частности, проектный подход направлен на конкретный результат. При этом есть возможность определить степень личного вклада каждого участника проекта, эффективность его работы в целом и профессиональную компетентность, оптимизировать управленческие процессы, наладить более эффективное взаимодействие между его участниками» [Копытова, Пахнина, 2023]. Другие авторы выделяют важность реализации проектного подхода в управлении на муниципальном уровне, что создает условия для объединения инициатив как органов власти, бизнес-структур, так и социума, соединить их с мерами государственной поддержки на различных уровнях управления [Шулепов, Задумкин, Щербакова, 2020].

Между тем предлагаемый в последнее десятилетие к реализации комплекс мер по развитию сельской местности (как на федеральном, так и региональном уровнях) до сих пор не создал достаточно устойчивых положительных тенденций для решения социально-экономических проблем в этих территориях. Следовательно, требуется дальнейшее изучение лучших практик сельского развития в условиях реализации проектного подхода.

Целью данного исследования является изучение положительного опыта реализации проектного подхода в составе региональных и местных программ в рамках государственной программы комплексного развития сельских территорий и оценка эффективности использования бюджетных средств.

Теоретическую основу работы составили комплексные научные работы авторов, посвящённые анализу реализации проектного подхода в контексте территориального развития.

Практическая значимость исследования определяется возможностью использования его выводов и предложений с целью эффективной реализации лучших практик сельского развития в аспекте стратегического управления в российских регионах.

Методологической основой и эмпирической базой исследования послужили данные, представленные на официальных сайтах органов государственной власти РФ, порталах АСИ СМАРТЕКА, Научного центра изучения проблем сельских территорий, Национального центра развития государственно-частного партнерства. В качестве основных методов исследования применялись анализ абсолютных и относительных статистических величин, рядов динамики, статистической группировки и обобщение данных.

Основная часть

Как известно, в настоящее время в Российской Федерации комплексная проблематика развития сельских территорий нашла отражение в таких документах, как Стратегия-2030, Стратегия пространственного развития России до 2025 года и отраслевая государственная программа РФ «Комплексное развитие сельских территорий» (далее – Госпрограмма КРСТ).

Так, согласно паспорту Госпрограммы КРСТ, ее основными целями к 2025 году являются стабилизация доли сельского населения на уровне 25,2%, рост соотношения среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского домохозяйств до 80% и увеличение доли общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах до 50%

[Официальная страница госпрограммы КРСТ, 2019] (рис. 1).



Рисунок 1 – Целевые показатели государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий»

Учитывая важность реализации целевых показателей Госпрограммы КРСТ, нами был составлен рейтинг субъектов РФ, средняя доля сельского населения которых за период 2016-2022 гг. превышает среднероссийский показатель. В результате в рейтинг вошли 48 регионов из 86 субъектов РФ. При этом первую десятку с показателями от 46% до 71% возглавили республики РФ (Алтай, Чеченская Республика, Карачаево-Черкесская Республика, Дагестан, Калмыкия, Адыгея, Крым, Ингушетия, Тыва и Кабардино-Балкарская Республика). По сравнению с 2016 годом, в 2022 году был выявлен прирост сельского населения в 9 регионах (отклонения показателя в диапазоне от 0,09% до 0,5%); по сравнению с 2020 годом – началом периода действия госпрограммы КРСТ – был отмечен прирост этого показателя уже в 17 регионах (рис. 2).

Обратим внимание и на тот факт, что «государственные программы являются инструментом прямого влияния на социально-экономические процессы и ориентированы на достижение определенных результатов в повышении эффективности использования бюджетных средств, создании действенных рычагов учета и контроля за ходом реализации программных мероприятий, а также выполнении принятых обязательств по финансированию программ» [Черняков и др., 2021].

Так, в соответствии с паспортом Госпрограммы КРСТ, предусмотрено ее финансовое обеспечение в размере 2288 млрд рублей, из них на долю федерального бюджета приходится 47,4%, бюджетов субъектов РФ – 7,6% и внебюджетных источников – 46% [Официальная страница госпрограммы КРСТ, 2019]. На период 2020-2022 годов объем финансирования проектов комплексного развития сельских территорий составил 22003,9 млн рублей (в том числе из федерального бюджета – 17 283,1 млн рублей, из внебюджетных источников – 764,7 млн рублей (3,5%)) [Официальная страница госпрограммы КРСТ, 2019]. Кроме того, было отобрано 146 проектов, направленных на повышение качества жизни 1 062 тыс. человек сельского населения.

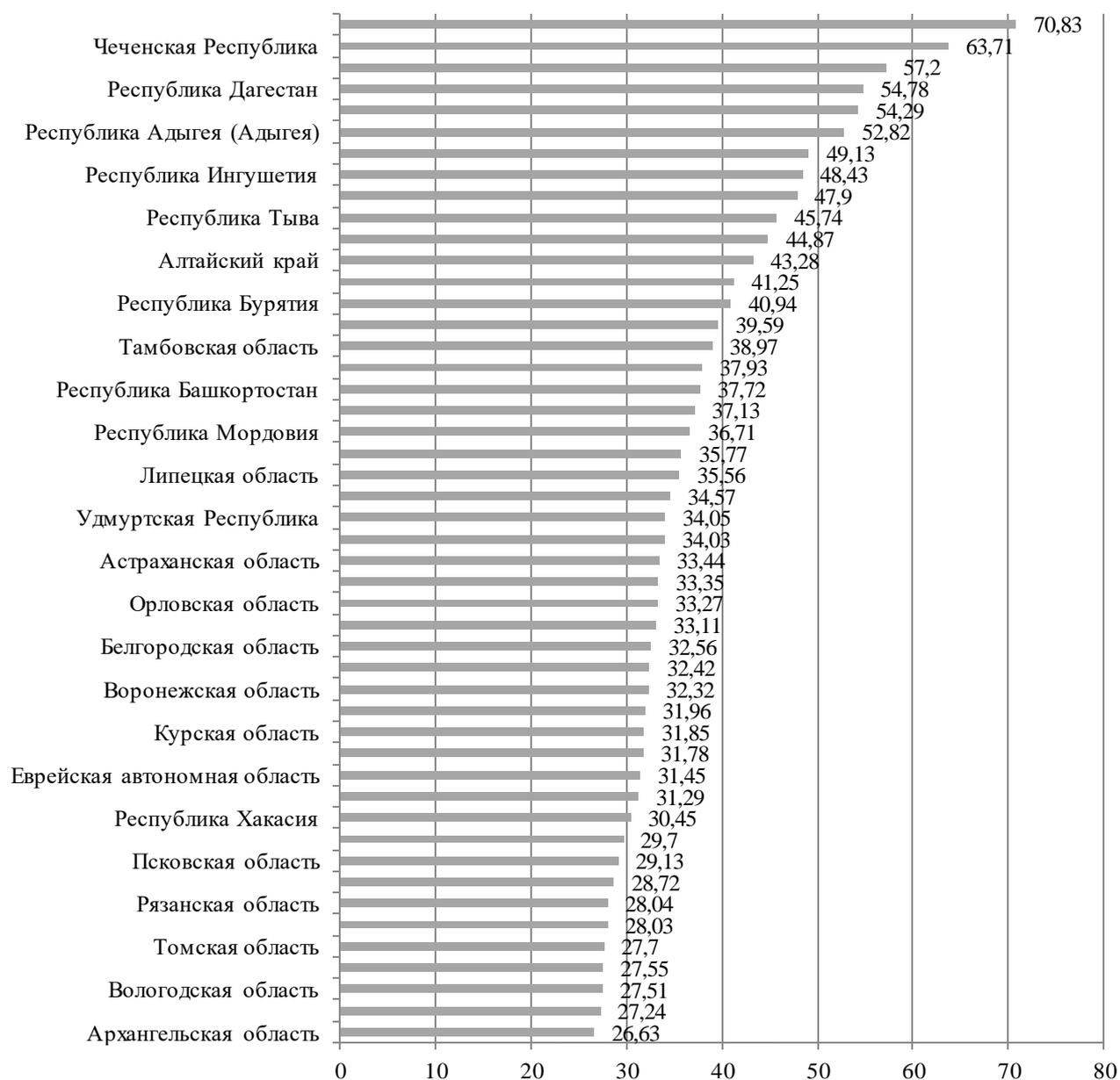


Рисунок 2 – Рейтинг субъектов РФ по средней доле сельского населения (%), превышающей среднероссийский показатель, за период 2016-2022 гг. (на 1 января)

В рамках указанной программы также была предусмотрена работа по созданию, строительству, капитальному ремонту, реконструкции 397 объектов социальной и инженерной инфраструктуры, а также приобретению 81 транспортного средства и 9 комплектов оборудования для функционирования объектов социальной и коммунальной инфраструктуры в 47 субъектах Российской Федерации [Официальная страница госпрограммы КРСТ, 2019].

Следует особо подчеркнуть, что реализуемая в настоящее время государственная политика нацелена на то, что сельское развитие должно основываться на местных проектах, инициированных сельскими жителями. Действительно, это гарантия того, что государственная поддержка пойдёт на решение ключевых проблем сельских территорий для достижения целевых показателей Госпрограммы КРСТ.

Проведенный анализ перечня отобранных проектов комплексного развития сельских территорий, предлагаемых к софинансированию за счет средств федерального бюджета в 2021 году, показал, что большая часть проектов финансируется за счет государственных и региональных бюджетов, при этом доли муниципальных бюджетов и частных инвестиций крайне низки. Так, на долю федерального бюджета приходится 86,75% от общего объема финансирования, бюджетов субъекта – 4,84%, местного бюджета – 2,57% и внебюджетных источников – 5,85%.

Структура финансирования отобранных проектов в 2021 году представлена на рисунке 3.

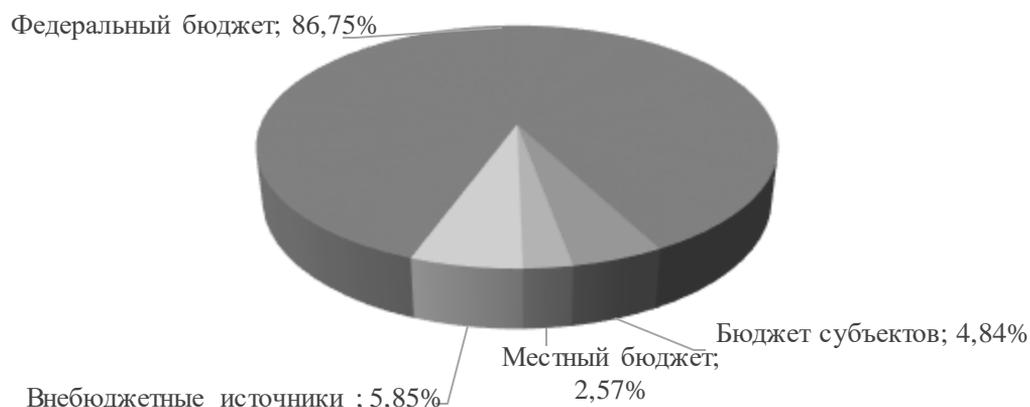


Рисунок 3 – Структура финансирования отобранных проектов в 2021 году

Согласно данным проведенного исследования, наиболее высокую долю привлеченных внебюджетных средств на реализацию социально-значимых проектов (свыше 10%) демонстрируют Чувашская Республика (12,72%) и Кемеровская область (11,18%).

Заметим, что доля внебюджетных средств на реализацию проекта оказывает существенное влияние на принятие решения при отборе проектов. В соответствии с паспортом Госпрограммы КРСТ, запланированная доля внебюджетных источников предусмотрена в размере 46%, однако анализ одобренных проектов показал явное недофинансирование за счет внебюджетных источников и высокую нагрузку на федеральный бюджет (более 80%) вместо 47% по плану. Причем финансирование программы уже дважды сокращалось, запланированный объем финансирования снизился в 1,8 раза. Разумеется, «при таком подходе невозможно решить проблему обновления инфраструктуры сельских территорий и создать условия для развития сельской экономики» [Мирошниченко, 2022]. Поэтому в условиях дефицита средств федерального, региональных и местных бюджетов возникает необходимость наращивания объемов внебюджетного финансирования и актуализируется потребность в активизации участия бизнес-структур в реализации инфраструктурных проектов.

Еще раз обращаясь к вопросу о лучших практиках, согласимся, что это, прежде всего, успешная деятельность публичной власти региона по достижению целевых показателей Госпрограммы КРСТ [Гайдаенко, Аничин, Китаев, Акупиан, 2021]. Причем лучшей практикой реализации проекта считается реализованный проект из числа отобранных Комиссией по организации и проведению отбора проектов, оценке эффективности использования субсидий, образуемой МСХ РФ [Российская Федерация. Минсельхоз, 2021], фактические результаты которого соответствуют критериям отбора проектов либо превышают их и достигают по итогам реализации стопроцентной эффективности. Так, в 2021 году было отобрано 234 проекта в 60

субъектах Российской Федерации. Из общего количества 131 проект завершен со стопроцентной эффективностью в 34 регионах.

На рисунке 4 представлен рейтинг регионов по количеству проектов, завершенных со стопроцентной эффективностью.

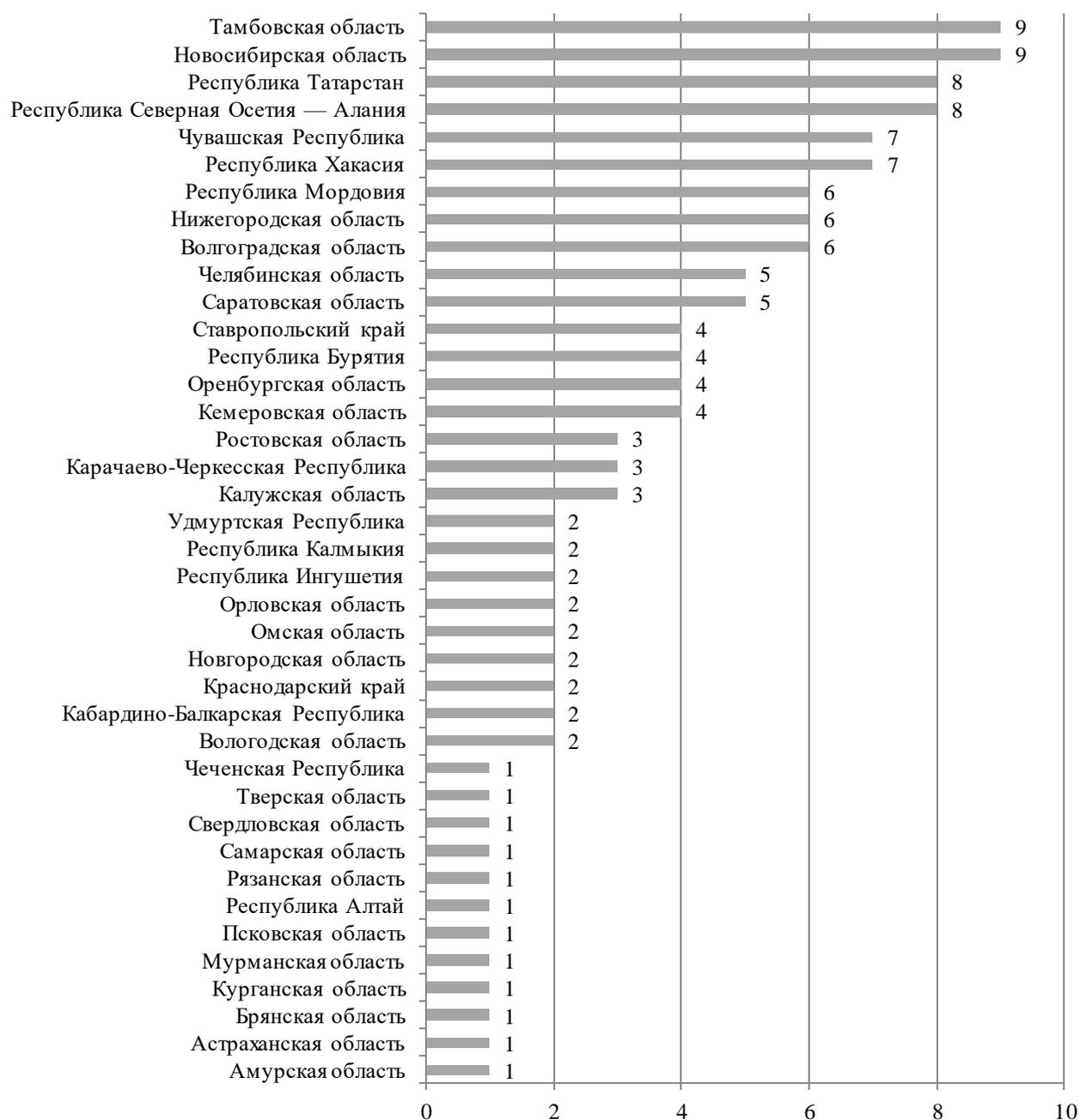


Рисунок 4 – Рейтинг регионов по количеству проектов, завершенных в 2021 году со стопроцентной эффективностью

Уточним, что отбор лучших региональных практик выполнялся методом статистических группировок по следующим критериям: доля сельского населения в общей численности населения, соотношение среднемесячных располагаемых ресурсов сельского и городского

домохозяйства в расчете на члена домашнего хозяйства и доля общей площади благоустроенных жилых помещений в сельских населенных пунктах.

Также нами были выявлены уникальные региональные программы, инструменты и механизмы, направленные на активизацию местных инициатив и привлечение внебюджетных средства для развития сельских территорий. В качестве примера можно привести Губернаторскую программу поддержки местных инициатив Ставропольского края [Программа поддержки местных инициатив Ставропольского края, 2014], направленную на вовлечение населения в процессы местного самоуправления, содействие муниципальным образованиям региона в реализации социально значимых проектов и повышение уровня доверия населения к власти за счет совместного участия в выявлении и согласовании приоритетов развития сельских поселений. В рамках данной программы с 2014 года реализован 1391 проект, выгодоприобретателями стали 13,7 млн человек, 84 тысячи чел. приняли участие безвозмездным трудом, нефинансовый вклад товарами и услугами ИП и юридических лиц составил 201 млн руб. Общий объем финансирования программы – 3438, 6 млн руб., из них на средства краевого бюджета приходится 2020,4 млн руб. (64,1%), на средства местных бюджетов – 797 млн руб. (23,17%), инвестиции предпринимателей – 314 млн руб. (9,13%).

Кроме того, при реализации проектного подхода в условиях ограниченности информации и необходимости обеспечения органов власти данными для оценки эффективности принимаемых ими решений, влияющих на результативность расходования бюджетных средств в рамках Госпрограммы КРСТ, актуализируется потребность в продолжении работы по мониторингу сельских территорий в разрезе населенных пунктов. В этих целях потребуются создание базы данных, позволяющей обеспечивать реализацию принципов пространственно-дифференцированного подхода к управлению сельским развитием.

Отдельного внимания заслуживают данные Министерства сельского хозяйства Ставропольского края о вкладе бизнеса в развитие сельских территорий региона и выполнении социальной нагрузки предприятиями муниципальных округов. Так, в 2021 году общая социальная нагрузка составила 4 361 609 тыс. руб., из них финансировано бизнесом – 214 976 тыс. руб., социальная нагрузка на 1 га сельхозугодий составила 77 руб.

Таким образом, отмечается довольно низкая активность бизнеса (около 5%), что можно объяснить как отсутствием прямой выгоды от реализации сельских социальных проектов, как и нехваткой средств. Однако участие предпринимателей в инфраструктурных проектах необходимо, поскольку в этом случае появляется возможность не только обновить инфраструктуру сельских территорий, но и создать основу для развития сельской экономики.

Заключение

По итогам исследования можно резюмировать, что выявление, анализ и внедрение лучших проектных практик сельского развития в условиях реализации проектного подхода в рамках программы «Комплексное развитие сельских территорий» может привести к решению ключевых проблем данных территорий и рациональному использованию их потенциала. С учетом того, что реализация проектного подхода порождает ряд вопросов организационного, информационного и методического характера, объективную необходимость приобретает разработка методических материалов и практических рекомендаций для органов власти субъектов РФ и местного самоуправления с целью привлечения внебюджетных средств для развития сельских территорий.

Библиография

1. Гайдаенко А.А., Аничин В.Л., Китаев Ю.А., Акупиан О.С. Оценка лучших практик комплексного развития сельских территорий // Экономика сельского хозяйства России. 2021. № 6. С. 100-106.
2. Загвоздкин С.В., Суханова И.Ф. Программно-целевое планирование на основе проектного управления в АПК // Агрофорсайт. 2021. № 6. С. 3-10.
3. Копытова Е.Д., Пахнина С.Ю. Опыт проектного управления социально-экономическими процессами на муниципальном уровне власти // Экономические и социальные перемены: факты, тенденции, прогноз. 2023. Т. 16. № 3. С. 159-182.
4. Макурина Ю.А., Шелковников С.А. Целевые показатели государственной программы РФ «Комплексное развитие сельских территорий»: региональный аспект // International agricultural journal. 2022. № 3. С. 982-1000.
5. Мирошниченко Т.А. Роль государственно-частного партнерства в обновлении инфраструктуры сельских территорий // Вестник ОрелГАУ. 2022. № 1 (94). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-obnovlenii-infrastruktury-selskih-territoriy>.
6. Мониторинг сельских территорий. Доклад о результатах проведенного мониторинга состояния социально-экономического развития сельских территорий. URL: <https://ncselo.ru/nauka/monitoring-selskikh-territoriy>.
7. Об утверждении Государственной программы Российской Федерации «Комплексное развитие сельских территорий» и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации: постановление Правительства РФ от 31 мая 2019 г. № 696 (с изм. и доп.). URL: <https://base.garant.ru/72260516>.
8. Об утверждении Порядка разработки и отбора проектов комплексного развития сельских территорий или сельских агломераций: Приказ № 767 от 17 ноября 2021 г. URL: <http://www.consultant.ru/document/cons>.
9. Официальная страница госпрограммы КРСТ. URL: <https://крст.рф>.
10. Программа поддержки местных инициатив Ставропольского края. URL: pmisk.ru.
11. Татаркин А.И. Пространственное развитие региональных и территориальных экономических систем с использованием программно-проектных подходов // Проблемы экономики. 2012. № 3. С. 71-80.
12. Черняков М.К. и др. Риски трансформации сельского хозяйства в цифровую экономику. Новосибирск: Изд-во НГТУ, 2021. 292 с.
13. Шулепов Е.Б., Задумкин К.А., Щербакова А.А. К вопросу использования проектного подхода в стратегическом управлении крупным городом // Проблемы развития территории. 2020. № 2 (106). С. 19-33.

Analysis of Russian rural development practices in the context of the implementation of the project approach

Ol'ga A. Cherednichenko

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of economic theory, marketing
and agricultural economics,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootehnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: chered72@mail.ru

Natal'ya A. Dovgot'ko

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of economic theory, marketing
and agricultural economics,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootehnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: ndovgotko@yandex.ru

Yuliya V. Rybasova

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of economic theory, marketing
and agricultural economics,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootekhnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: r-yuliya2006@rambler.ru

Elizaveta V. Skiperskaya

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of economic theory, marketing
and agricultural economics,
Stavropol State Agrarian University,
355017, 12 Zootekhnicheskii lane, Stavropol', Russian Federation;
e-mail: skiperskaja@mail.ru

Abstract

The article analyzes the most successful project management practices, the replication of which will make it possible to more effectively use the resources allocated for the development of rural areas. The purpose of the research is to study the positive experience of implementing the project approach as part of regional and local programs within the framework of the state program for the integrated development of rural areas and to assess the effectiveness of the use of budget funds. Despite the fact that the study confirmed significant differences between regions in the level of development of rural areas, due to both contrasting characteristics and the current activities of government bodies and business structures, it was possible to identify the most successful practices. A rating of regions of the Russian Federation is presented based on the number of projects completed with 100% efficiency. Unique regional programs, tools and mechanisms aimed at enhancing local initiatives and attracting extra-budgetary funds for the development of rural areas have been identified. It is proposed to create a database that allows for the implementation of the principles of a spatially differentiated approach to managing rural development. The methodological basis and empirical basis of the study were the data presented on the official websites of government bodies of the Russian Federation, the portals of ASI SMARTEKA, the Scientific Center for the Study of Problems of Rural Territories, and the National Center for the Development of Public-Private Partnerships. The theoretical significance of the study lies in identifying the main trends and problems of Russian rural development practices in the context of implementing the project approach. The practical significance of the study is determined by the possibility of using its conclusions and proposals for the purpose of effectively implementing the best practices of rural development in the aspect of strategic management in Russian regions.

For citation

Cherednichenko O.A., Dovgot'ko N.A., Rybasova Yu.V., Skiperskaya E.V. (2023) Analiz rossiiskikh praktik sel'skogo razvitiya v usloviyakh realizatsii proektnogo podkhoda [Analysis of Russian rural development practices in the context of the implementation of the project approach]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (10A), pp. 613-623. DOI: 10.34670/AR.2023.97.25.079

Keywords

Project management, best practices, program-targeted approach, rural areas, rural population, agriculture, government programs, municipalities, strategic documents, regional programs, rating of constituent entities of the Russian Federation.

References

1. Chernyakov M.K. et al. (2021) *Riski transformatsii sel'skogo khozyaistva v tsifrovuyu ekonomiku* [Risks of transformation of agriculture into the digital economy]. Novosibirsk: Novosibirsk State Technical University.
2. Gaidaenko A.A., Anichin V.L., Kitaev Yu.A., Akupiyani O.S. (2021) Otsenka luchshikh praktik kompleksnogo razvitiya sel'skikh territorii [Assessing the best practices for the integrated development of rural areas]. *Ekonomika sel'skogo khozyaistva Rossii* [Russian Agricultural Economics], 6, pp. 100-106.
3. Kopytova E.D., Pakhnina S.Yu. (2023) Opyt proektnogo upravleniya sotsial'no-ekonomicheskimi protsessami na munitsipal'nom urovne vlasti [Experience in project management of socio-economic processes at the municipal level of government]. *Ekonomicheskie i sotsial'nye peremeny: fakty, tendentsii, prognoz* [Economic and social changes: facts, trends, forecast], 16(3), pp. 159-182.
4. Makurina Yu.A., Shelkovnikov S.A. (2022) Tselevye pokazateli gosudarstvennoi programmy RF «Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii»: regional'nyi aspekt [Target indicators of the state program of the Russian Federation “Comprehensive development of rural areas”: regional aspect]. *International agricultural journal*, 3, pp. 982-1000.
5. Miroshnichenko T.A. (2022) Rol' gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v obnovenii infrastruktury sel'skikh territorii [The role of public-private partnership in updating the infrastructure of rural areas]. *Vestnik OrelGAU* [Bulletin of Oryol State Agrarian University], 1 (94). Available at: <https://cyberleninka.ru/article/n/rol-gosudarstvenno-chastnogo-partnerstva-v-obnovenii-infrastruktury-selskih-territoriy> [Accessed 17/09/2023].
6. *Monitoring sel'skikh territorii. Doklad o rezul'tatakh provedennogo monitoringa sostoyaniya sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya sel'skikh territorii* [Monitoring of rural areas. Report on the results of the monitoring of the state of socio-economic development of rural areas]. Available at: <https://ncselo.ru/nauka/monitoring-selskikh-territoriy> [Accessed 19/09/2023].
7. *Ob utverzhdenii Gosudarstvennoi programmy Rossiiskoi Federatsii «Kompleksnoe razvitie sel'skikh territorii» i o vnesenii izmenenii v nekotorye akty Pravitel'stva Rossiiskoi Federatsii: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 31 maya 2019 g. № 696 (sizm. i dop.)* [On approval of the State Program of the Russian Federation “Comprehensive Development of Rural Territories” and on amendments to some acts of the Government of the Russian Federation: Decree of the Government of the Russian Federation of May 31, 2019 No. 696 (as amended and supplemented)]. Available at: <https://base.garant.ru/72260516> [Accessed 17/09/2023].
8. *Ob utverzhdenii Poryadka razrabotki i otbora proektov kompleksnogo razvitiya sel'skikh territorii ili sel'skikh aglomeratsii: Prikaz № 767 ot 17 noyabrya 2021 g.* [On approval of the Procedure for the development and selection of projects for the integrated development of rural areas or rural agglomerations: Order No. 767 of November 17, 2021]. Available at: <http://www.consultant.ru/document/cons> [Accessed 22/09/2023].
9. *Ofitsial'naya stranitsa gosprogrammy KRST* [Official page of the KRST state program]. Available at: <https://krst.rf> [Accessed 15/09/2023].
10. *Programma podderzhki mestnykh initsiativ Stavropol'skogo kraia* [Program for supporting local initiatives of the Stavropol Territory]. Available at: pmisk.ru [Accessed 15/09/2023].
11. Shulepov E.B., Zadumkin K.A., Shcherbakova A.A. (2020) K voprosu ispol'zovaniya proektnogo podkhoda v strategicheskoy upravlenii krupnym gorodom [On the issue of using the project approach in the strategic management of a large city]. *Problemy razvitiya territorii* [Problems of territory development], 2 (106), pp. 19-33.
12. Tatarkin A.I. (2012) Prostranstvennoe razvitie regional'nykh i territorial'nykh ekonomicheskikh sistem s ispol'zovaniem programmo-proektnykh podkhodov [Spatial development of regional and territorial economic systems using program-design approaches]. *Problemy ekonomiki* [Problems of Economics], 3, pp. 71-80.
13. Zagvozdkin S.V., Sukhanova I.F. (2021) Programmo-tselevoye planirovaniye na osnove proektnogo upravleniya v APK [Program-target planning based on project management in the agro-industrial complex]. *Agroforsait*, 6, pp. 3-10.