

УДК 330.852

DOI: 10.34670/AR.2023.10.60.005

**Анализ сущности классового  
противоречия в процессе производства  
и абсолютной добавочной стоимости**

**Матвеева Алла Ивановна**

Доктор философских наук,  
профессор кафедры креативного управления и гуманитарных наук,  
Уральский государственный экономический университет,  
620144, Российская Федерация, Екатеринбург,  
ул. 8 Марта/Народной Воли, 62/45;  
e-mail: matveevaa2011@yandex.ru

**Бабкова-Эстеркина Анастасия Дмитриевна**

Аспирант,  
Санкт-Петербургский государственный экономический университет,  
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург,  
наб. канала Грибоедова, 30-32, А;  
e-mail: media@uneccon.ru

**Аннотация**

Актуальность экономических преобразований 21 века нельзя недооценивать, мы сталкиваемся с такими проблемами как растущее разделение богатства, неравномерное распределение доходов, неравенство и устойчивость экономического роста. В этой связи экономические преобразования направлены на достижение более справедливого и устойчивого экономического развития. В статье рассматривается конфликт между классами «рабочих» и «капиталистов» по Карлу Марксу. Рассматривается развитие классовых индивидов и разделение труда в контексте производства относительно прибавочной стоимости. Анализируется процесс эксплуатации, который происходит через присвоение рабочего времени. Подчеркивается роль, которую играет экономия времени в экономическом развитии. Обсуждается влияние рабочего времени на доступное обществу время для развития его человеческой сущности. Приводятся примеры кооперации, разделения труда при использовании машин в качестве форм обобществления труда. В заключении автор указывает на значимость исследования «наемного рабочего» как «классового индивида» для развития экономики. Новое прочтение трудов Маркса в контексте современных реалий имеет важное значение для современных экономистов, поскольку помогает понять различные факторы, влияющие на экономическое неравенство в обществе, а также понять, как классовые различия формируют экономические отношения и влияют на развитие и функционирование капиталистической экономики. Оно показывает, что рабочий класс лишен возможности получить справедливую долю от создаваемой ими стоимости.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Матвеева А.И., Бабкова-Эстеркина А.Д. Анализ сущности классового противоречия в процессе производства и абсолютной добавочной стоимости // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 11А. С. 51-63. DOI: 10.34670/AR.2023.10.60.005

**Ключевые слова**

Условия труда, Адам Смит, «Критика политической экономии», классовые индивиды, разделение труда, экономия времени, капитал, классовая личность, общественная личность, прибавочная стоимость.

**Введение**

Актуальность экономических преобразований 21 века нельзя недооценивать, мы сталкиваемся с такими проблемами как растущее разделение богатства, неравномерное распределение доходов, неравенство и устойчивость экономического роста. В этой связи экономические преобразования направлены на достижение более справедливого и устойчивого экономического развития.

**Основная часть**

Одной из ключевых задач экономических преобразований является более равноправное включение всех участников в процессы создания и распределения богатства, которое определяется: созданием рабочих мест с достойными условиями труда; обеспечением социальной защиты и доступа к образованию и здравоохранению; сокращением разрыва между богатыми и бедными странами и обеспечением устойчивого развития всех регионов и народов. «Критика политической экономии» («Грундриссе») Карла Маркса по-прежнему является актуальной для современных экономистов, поскольку она предлагает глубокие исследования и анализы классового конфликта, которые помогают глубже понять современные экономические проблемы. «Критика политической экономии» Маркса также рассматривает влияние капитализма на различные сферы общественной жизни, включая политику, культуру и социальные отношения. Таким образом, анализ основного конфликта классовых индивидов в производстве абсолютной прибавочной стоимости, предложенный Марксом, остается значимым для современных экономистов. Он помогает понять и объяснить существующую экономическую неравенство и несправедливость, а также позволяет искать пути к созданию более справедливой и устойчивой экономической системы.

Основные действующие лица второй главы «Критики политической экономии» – это классовые индивиды: «рабочий» и «капиталист», – понимаемые как репрезентативные индивиды, то есть они рассмотрены с позиции производства абсолютной прибавочной стоимости в ее чистой форме. Для построения элементарной модели эксплуатации Маркс подвергает анализу отношения «рабочего» и «капиталиста», рассматривая их как представителей своих классов. Процесс эксплуатации Маркс раскрывает как присвоение рабочего времени, то есть посредством соотнесения необходимого труда и прибавочного труда. Иными словами, если в первой главе Маркса основная цель заключалась в демонстрации ограничений антропологии в развитии капитализма, то во второй главе основной принцип, который лежит в основе, является принцип экономии времени. В конечном итоге, ключевым

аспектом экономии является выделение времени. В данном случае мы рассматриваем вопрос времени в контексте рабочего графика, а в «Святом семействе» Маркс выражает идею о том, что доступное обществу количество времени, которое можно потратить на развитие человеческого существования, зависит от рабочего графика [Силласте, 2012].

В своей работе «Нищета философии» Маркс уже противопоставил три важных исторических типа экономии времени: «предкапиталистические формы», где использование времени определяется традиционной структурой общественных потребностей; капитализм, где основным становится производство товарной стоимости; и наконец, коммунизм, где время, затрачиваемое на производство вещей, определяется степенью их общественной пользы [там же]. Исходя из этих установок, Маркс выступает в «Грундриссе» в роли «философа рабочего времени», как теоретик времени, одновременно развивая социально-экономические и историко-философско-антропологические аспекты данной проблематики.

Во второй главе данной работы продолжают размышления о противопоставлении «рабочего времени» и «свободного времени», которые были изложены в «Грундриссе». Здесь упоминаются все ранее перечисленные предпосылки, так как они необходимы для понимания мыслительного анализа Маркса. Что касается совокупных общественных затрат рабочего времени на конкретные виды труда, то их последовательность, иерархию и распространение, степень их расширения определяет то, насколько необходима человеку производимая потребительная стоимость, то есть это определяется относительной необходимостью потребностей, «степенью их полезности». Рассматривая вторую главу, предметом которой является абсолютная прибавочная стоимость, и оставаясь непосредственно на уровне анализа Маркса, мы хотели бы подчеркнуть только то, что в центре его внимания стоит «рабочий».

У Маркса производство абсолютной прибавочной стоимости предполагает фундаментальную абстракцию: она базируется на показе, с одной стороны, наемного рабочего и с другой – капиталиста как репрезентативных индивидов. В этом первом приближении отношения двух главных действующих лиц всецело экономические: «собственные» интересы «свободного» рабочего, экономическая необходимость удовлетворения потребности обуславливают его выступление в качестве именно наемного рабочего, в качестве классового индивида.

Однако дальнейшие рассуждения Маркса растворяют эту основополагающую абстракцию, и он обрисовывает рабочего и капиталиста в их историческом развитии, показывая их экономически обоснованную борьбу как класса рабочих и класса капиталистов.

Процесс создания относительного приращения стоимости в производстве включает в себя развитие взаимоотношений между рабочими и капиталистами, повышение производительности и усиление этих отношений на более высоком уровне эффективности. Маркс исследует историческое развитие этих отношений в логической структуре, где новые формы социального труда и его участников появляются последовательно во времени и логически возникают друг из друга [Маркс, 1968, 1969]. Возникновение новых форм социализации труда и ее участников является наиболее характерной чертой капиталистического производственного способа по сравнению с простым товарным производством, которое основано на отдельных производителях. У Маркса впервые систематически объясняются три формы обобществления труда (как сотрудничество, разделение труда и использование машин) как этапы развития капиталистического общества и определяет ее значимость с точки зрения теории наемного рабочего как классового индивида.

Первой формой, на которую мы должны обратить внимание, при анализе перехода от

абсолютной добавочной стоимости и ее субъекта «рабочего» к производству относительной добавочной стоимости и ее субъектам, является простейшее сотрудничество. Простейшее сотрудничество играет основополагающую роль как логически исторически в формировании общественного производства; благодаря ему мы переходим от понимания труда в общем смысле к пониманию производства в общем смысле, к коллаборации общественных индивидов.

Простейшее сотрудничество играет решающую, почти исключительную, роль в формировании капиталистического общества и его экономической структуры. Простейшая кооперация имеет решающее, почти исключительное, значение в начале истории (Маркс здесь приводит пример охоты, войны и др.) [Маркс, 1872]. В данном смысле простейшая кооперация есть изначально непосредственная общественно-историческая реальность, но вместе с тем она прослеживается на всем протяжении истории.

Примитивная форма сотрудничества, в то же время, может рассматриваться как абстракция, отделенная от временных и пространственных характеристик деятельности отдельных участников производства. Кооперация и механизированный труд, такой как работа на автоматизированной фабрике, представляют собой разумную абстракцию разделения труда. Маркс подчеркивает, что формы обобществления труда являются продолжением развития кооперации и качественно ее отличаются. Особую роль кооперация играет в мануфактуре, не только в начальных стадиях истории или в великих азиатских цивилизациях. Это относится к периоду формальной подчиненности капиталу, с которого Маркс начинает свое объяснение обобществления труда.

Вместо того чтобы изучать исторические примеры различных азиатских и римских цивилизаций, Маркс сосредоточивается на изменениях и различиях между «трудом» – «индивидуальным трудом», который люди выполняют для производства небольших товаров, и «производством» – «коллективным сотрудничеством индивидов» под единым руководством капитала. Он приводит пример мануфактуры, где сотрудничество в рабочей деятельности сопровождается также сотрудничеством в использовании инструментов и материалов для производства, что помогает показать разницу между производительностью индивидуального труда и совместной работы работников [Агапова, 1998]. В данном случае возникает новый вид экономии общественной деятельности и ресурсов. Подчиняясь капиталу, работник, находясь в своем непосредственном существовании, становится обобществленным производительным членом общества, именно в так он выступает не только как отдельный производитель, но и как работник, сотрудничающий со всеми остальными производителями. Следовательно, в объяснении теории относительной прибавочной стоимости становится ясным дальнейшее развитие принципа экономии времени [Мартынович, Орлов, 2018]. Маркса больше интересуют изменения в создаваемой стоимости, повышение общественного времени работы и его интенсификация, чем технические аспекты процесса. С одной стороны, Маркс акцентирует внимание на значительном вкладе капитала в динамику социализации труда; с другой стороны, Маркс демонстрирует, что этот процесс также превращает силу объединенного труда в доминирующую силу капитала, тем самым чуждая и господствующая над рабочими. Таким образом, главная тема главы об относительной прибавочной стоимости – это проблема отчуждения социального труда. Историческим противоположным полюсом здесь является способ производства объединенных производителей, в котором социализация труда выступает как сила объединенных индивидов [Маркс, 1962]. Однако отчуждение производительных сил обобществленного труда на стадии кооперации формируется и проявляется только в наиболее простой и наиболее основополагающей форме. Рассмотрение обобществленного индивида в

качестве наемного рабочего на уровне кооперации служит Марксу лишь для перехода на новом более высоком уровне от денег к капиталу, от простого товарного производства к капиталистическому товарному производству. Сам по себе краткий анализ кооперации, даваемый Марксом, служит лишь теоретическим и историческим введением для исследования процесса разделения труда. В качестве предварительной дефиниции он подчеркивает, что разделение труда является, собственно говоря, формой дальнейшего развития кооперации. Согласно мнению Маркса, кооперированный человек или мануфактура являются конкретным проявлением абстрактного общественного индивида, а также самым абстрактным определением наемных рабочих в качестве классовых индивидов. Понятие классового индивида различается в зависимости от структуры производства и распространяется вне сферы действия участников непосредственного производства.

Теория разделения труда и ее буржуазная трактовка является главным элементом отчуждения труда, который прослеживается в работах Маркса. В «Экономическо-философских рукописях 1844 года» эта теория уже занимает центральное место в идеологической критике, особенно на основе теории Адама Смита. В «Немецкой идеологии» Маркс детально анализирует разделение труда, особенно в разделе о Фейербахе. В первом варианте этой главы разделение труда рассматривается как часть теории формаций, а во втором варианте, в рукописи, оно рассматривается как общий историко-философский принцип, синонимом для «отчуждения» можно считать понятие «вместе с частной собственностью». В третьей рукописи разделение труда рассматривается как основа для формирования классовой структуры, в то время как в четвертой рукописи оно описывается в контексте возникновения и развития капитализма, рассматривая его как экономическую и историко-экономическую категорию [Маркс, 1872].

В «Нищете философии» и «Грундриссе», Маркс уделяет мало внимания проблеме разделения труда. Однако в первом томе «Капитала» эта проблема становится центральной, и, можно сказать, занимает важное место во всем творчестве Маркса. Мы можем выделить два основных типа разделения труда, которые Маркс противопоставляет друг другу в своей теории. Он обсуждает концепцию социального разделения труда, которая заключается в том, что в большом общественном производстве различные области разделены между отдельными производителями с помощью торговли товарами. Он также говорит о разделении обобществленного труда, то есть о разделении функций и задач внутри крупных производственных объединений, где нет товарного обмена. Буржуазная экономическая наука не смогла различить эти два вида разделения труда, хотя в английском языке есть тенденция к такому различению. Однако различие между ними имеет решающее значение для Маркса, так как он рассматривает переход от простого товарного производства к капиталу.

Смешение двух видов разделения труда, которые описываются в буржуазной теории, соответствует стремлениям буржуазной экономической науки к объединению законов простого товарного производства и капиталистического товарного производства. В первом типе процесса производства товары производятся отдельными производителями, в то время как во втором типе процесса производства товары производятся коллективными производителями. Другими словами, в простом товарном производстве и общественном разделении труда, целью является создание стоимости для потребления, в то время как в капиталистическом способе производства, основанном на техническом разделении труда, целью становится создание обменной стоимости. Разделение труда в обществе происходит благодаря сложной системе, которая обеспечивает его развитие. Это приводит к возникновению противоречия между индивидуумом, который становится частью общества в процессе труда, и его полной

оторванностью на общественном уровне. Анализ разделения труда у Маркса противопоставляет «старые» и «новые» взгляды на вопросы разделения труда и является второй большой проблемой, которую Маркс поднимает. В древности авторы также исследовали разделение труда, но их основной интерес был сконцентрирован на производстве товаров высокого качества и эффективности времени. Они не обращали большого внимания на рыночную стоимость товаров. Однако в наше время эта концепция стала преобладающей. В первом томе «Капитала» Маркс сформулировал противоположность взглядов авторов древности. Он отмечает, что авторы древности, в отличие от него, больше внимания уделяли качеству товаров и их потребительной стоимости, в то время как разделение труда позволяет улучшать как сам продукт, так и того, кто его производит.

Если говорить о классических авторах древности, то они иногда упоминали рост производства, но их интересовало прежде всего изобилие потребительных стоимостей. Они не придавали значения рыночной стоимости и снижению стоимости товаров.

Маркс приводит пример Платона, который в своем произведении «Государство» объясняет разделение труда в обществе на основе разнообразия потребностей и односторонности человеческих склонностей. Маркс указывает, что разделение труда, как принцип организации государства, представляет собой лишь идеализацию афинской кастовой системы в Египте. По мнению Маркса, египетская система сохраняла свою значимость даже в глазах древних греков во времена Римской империи. Планирование труда Платона больше походит на техническое разделение труда в мануфактурах, чем на общественное разделение труда. Маркс считает, что платоновская концепция разделения труда и его представление о человеке характерны для древнего мира в целом.

Эти представления пронизывали всю античную мысль, их можно встретить в работах Фукидида, Диодора Сицилийского и других авторов, цитируемых Марксом. Однако некоторые античные мыслители, по мере развития товарного производства и денежной экономики, смогли выйти за рамки этой узкой точки зрения.

В своем анализе разделения труда Маркс выделяет положительную сторону этого явления, где целью является обнаружение противоречий капиталистической формы. Маркс считает, что мануфактурное разделение труда является таким важным переломом, что связывает его возникновение с появлением политической экономии.

В своих исследованиях, Маркс заявляет, что политическая экономия возникает как отдельная наука только в период мануфактурного разделения труда и изучает общее разделение труда как инструмент для повышения производства товаров и снижения их стоимости путем более эффективного использования рабочей силы. Таким образом, возникает вопрос о производстве относительного прироста стоимости, который Маркс рассматривает в двух аспектах: историко-теоретическом и историко-экономическом. Он отмечает, что концепция разделения труда в Новое время фокусируется на экономии времени. По мнению Маркса, первоначальное выражение этого подхода было сформулировано в работе «Опыт истории гражданского общества» (1767 г.) великим шотландским социальным и этическим философом Адамом Фергюсоном. Идея «гражданского общества» в трудах Фергюсона отражает процесс развития экономической и социальной структуры капитализма. Эта концепция стала основой для английской классической политической экономии и определяет роль человека в обществе. Фергюсон, основываясь на исторических источниках, впервые попытался истолковать теорию «первобытного капитализма». Он указывает на рыболовов и охотников как первых товаропроизводителей. Хотя Фергюсон не предполагает разделения труда в ранней истории, он

все же указывает на наличие классовых индивидуумов, которые уже в предварительной форме существуют в первобытных условиях, похожих на развитый капитализм.

Маркс считает анализ Фергюсона важным, поскольку он показывает происхождение буржуазной концепции человека. Первая глава первого тома «Капитала» под заголовком «Разделение труда и мануфактура» представляет краткую критику буржуазной концепции разделения труда и концепции человека, основанную на широком анализе литературы и общественно-исторической критике, осуществленной ранее. В этой главе Маркс утверждает, что мануфактура радикально меняет способ труда индивидуальных лиц и угнетает рабочую силу, приводя к искусственному ограничению и подавлению их естественных талантов и способностей.

В рамках марксистской теории отчуждения, разделение труда в производстве не только распределяет различные задачи между рабочими, но и превращает самого рабочего в автоматический инструмент для выполнения определенных задач. Это впервые приводит к отчуждению производительных сил, которые взаимно связаны с трудом. То, что индивидуальные знания, рассудок и воля, которые могут развиваться у крестьянина или ремесленника, в данном случае требуются от всех рабочих в целом. В исторических и теоретических рассуждениях Маркса Адам Смит представляется как ученик Фергюсона, как классический представитель буржуазной теории разделения труда, который первым включил политэкономическую систему в общую теорию развития общества. Согласно Марксу, основная заслуга Смита заключается в его одностороннем подходе к теории, который сводится к преувеличенному восхвалению прогрессивного характера капиталистического разделения труда и его роль в экономике. Этот аспект является основополагающим в объяснении и разработке системы Смита, хотя в конце своего труда Смит выражает осуждающее мнение о разделении труда, высказанное Фергюсоном.

В своем основном труде об обогащении народов, Адам Смит высоко ценит разделение труда, рассматривая его как способ повышения производительности труда и эффективности. Все последующие буржуазные авторы, по существу, просто повторяют тезисы Смита. Поэтому Маркс, прежде всего, критикуя концепцию Смита, показывает нам значение теории разделения труда в буржуазной политической экономии. В своих первых трех главах Смит обсуждает важное понятие разделения труда, которое составляет основу его экономической теории развития общества и концепции человека. В первой главе он подчеркивает, что узкая специализация работы играет существенную роль в повышении эффективности труда. Смит считает, что разделение труда является проявлением склонности к обмену, которая также является одним из ключевых аспектов человеческой природы. Он утверждает, что разделение труда выражается через социальную природу человека в рамках капиталистического общества. Смит также рассматривает вопрос социализации человека, исходя из теории естественного права и понимания «человеческой природы» как его собственной сущности. Он использует эту концепцию в своей работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» для обоснования политэкономической системы. В отличие от французских просветителей, которые обращались к этической и политической общественной теории, Смит строит свою теорию исторического процесса на основе принципа разделения труда. Он рассматривает разделение труда как исторический факт, начиная с первобытного общества, и отслеживает его историческое развитие. Маркс характеризует эту двуединую природу буржуазной экономической науки и ее антиисторичность, сравнивая ее с религиозными догмами. В своей теории Смит также идентифицирует социальное сотрудничество людей с капиталистической

формой, смешивая и размывая специфичность капиталистического производства и его субъектов. В результате можно однозначно выявить генезис и сущность современной буржуазной концепции человека как социальной, так и исторической точек зрения на примере теории Смита.

Смит изображает животных в их естественной среде обитания, а людей в их социальной изоляции. Он представляет сотрудничество людей только через посредничество и столкновение их личных интересов. Поэтому он объединяет два основных типа разделения труда и не делает различий между общественной личностью простого товарного производства и классовой личностью капиталистического товарного производства. Смит абстрагируется от конкретных отношений собственности, рассматривая каждую личность как частного собственника, в следствии чего мы видим двойственность в представлениях о разделении труда и концепции человека. Разделение труда, таким образом, является основой системы Смита, и главный герой его произведения представляет «человека разделения». Понятия «труд», «разделение труда» и «обмен» в его концепции позднее становятся основой теории добавочной стоимости. Поскольку Смит предполагает, что люди обмениваются не продуктами, а трудом, можно сделать вывод, что развитие общества определяется степенью разделения труда, то есть развитое разделение труда является свидетельством формирования общества. Речь идет не только об отождествлении общественных личностей вообще и личностей товарного производства, но и о их включении в развитое капиталистическое общество. Вот почему постоянное стремление к отождествлению и одновременно к различению этих двух аспектов является главной причиной антиномичного характера теории.

Смита привлекает двусмысленность, которую мы подробнее рассмотрим позже, как основная причина его возвращения к двойственным определениям. Он признает разделение труда и склонность к обмену как результат естественного отличия способностей человека, но признает также это относится и к обществу «капиталистского товарного производства». Таким образом, Смит считает, что разнообразие занятий является основой для различий в способностях. Он не считает, что эти различия являются негативными ограничениями для человека, а скорее видит их как положительный фактор, который не только создает различия в способностях, заметные у людей разных профессий, но и делает их полезными.

Время, однако, указывает на роль образа жизни, воспитания и привычек в развитии талантов человека и, таким образом, его природной способности. Смит говорит о том, что каждый человек развивается в определенную личность потому, что он получил определенную роль в разделении труда, а не наоборот, основываясь на своих способностях. Но необходимо помнить, что Смит является представителем «революционной буржуазии» и видел, как промышленная революция полностью изменила феодальную структуру общества. Поэтому его теория имеет революционное содержание. В конце своей работы Смит анализирует антагонизмы, вызванные разделением труда, и выражает веру в возможность их разрешения через общественное воспитание. Противоречие между началом и концом его работы является явным примером внутреннего противоречия всей его системы. В процессе образования и обучения производителя Смит выделяет две основные эпохи: до капитализма и капитализма и соглашается с констатацией, что современное общество, основанное на идеалах свободной конкуренции, требует вмешательства государства. Однако, текущий уровень ограничений на производителей заметно возрос, и у меня отсутствует видение потенциальных путей выхода из данной ситуации. С развитием разделения труда большинство людей ограничивается выполнением нескольких простых операций, а их умственные способности и развитие формируются в соответствии с их



повседневной деятельностью.

Согласно теории Смита, деление труда оказывает негативное влияние на индивидуальное развитие, а марксистская концепция также объясняет, как условия развития культуры влияют на этот процесс. В марксистской теории культуры существует мысль о том, что развитие личности зависит от практической реализации «обычной профессиональной деятельности». и в результате этой деятельности, другими словами, производство и культура - это прежде всего параллельные, а не последовательные процессы. Смит отмечает, что в результате капиталистического общества производители страдают от глубокого духовного обнищания.

Анализируя разделение труда с точки зрения противоречивости его прогресса, исторического пути развития и результатов его достижений, Смит снова возвращается к вопросу о необходимости государственного вмешательства и предлагает противоречивые решения.

А. Смит констатирует, что простой народ «мало времени может уделять на образование. Родители людей из простонародья едва даже могут содержать их в детстве. Как только они становятся способными к труду, они вынуждены заняться каким-нибудь промыслом, при помощи которого могли бы зарабатывать себе средства к существованию» [там же, 558]. Из этого он делает вывод, что назрела необходимость в государственном всеобщем обучении для всего народа, то есть он намечает такую программу всеобщего народного образования (как и несколько лет спустя В. Гумбольдт), которая в основном осуществилась лишь по прошествии ста лет. Правда, следует отметить, что Смит особое внимание обращал на экономические цели всеобщего народного обучения, и в этом отношении его концепция явно выделяется среди подобных ей просветительных утопий. И все же существо его аргументов, по сути, не экономическое, а морально-политическое.

Теория разделения труда, которая заключается в экономии времени, достигает своего расцвета у Смита, но она отражается во всей английской политэкономии. Маркс, исследуя эту тему, особо выделяет работы У. Петти, который акцентирует внимание на роли торговли и снабжения в системе разделения труда, а также работы Дж. Стюарта, который исследует процесс разделения труда между городом и деревней. В «Грундриссе» Маркс указывает на важность Стюарта и критикует Адама Смита.

Маркс отмечает, что Стюарт первым понял разделение труда и производство товарной стоимости как форму общественного производства и обмена, основанного на историческом прошлом. В своем анализе «Теорий прибавочной стоимости» Маркс констатирует, что Адам Смит не представил ни одного нового положения относительно разделения труда.

Однако Маркс указывает на общую причину критики и одновременно на особую роль Адама Смита, который подчеркивает значение разделения труда как экономист периода мануфактуры и придает большое значение разделению труда. Маркс также отмечает, что Смит видел машины только в подчиненной роли.

Это взгляд вызвал ожесточенную полемику с представителями развитой крупной промышленности. Таким образом, Смит не сделал ничего нового в политэкономии, кроме того, что он выдвинул разделение труда как основную категорию и сформулировал теорию периода, когда разделение труда в мануфактуре стало основной формой общественного производства.

Однако в более поздние периоды, у Рикардо и последователей «автоматической фабрики», были рассмотрены только последние. Поэтому представители развитой теории трудовой стоимости исследуют принципы разделения труда в рамках системы машин, критикуя при этом главного буржуазного теоретика - Смита, и продолжая в то же время одну из тенденций его работы. Социальные варианты, такие как Томпсон, самым резким образом критикуют

концепцию разделения труда Смита, анализируя его с точки зрения пролетариата, где проявляется отчужденный и бесчеловечный характер капиталистического производства, разделение умственного и физического труда, а также отделение результатов духовного развития от рабочих [Смит, 1935]. Однако Маркс еще более тщательно критикует экономическую, философскую и антропологическую интерпретацию частичного индивида, характерную для английской школы теории разделения труда, сопоставляя ее с немецким гуманизмом и его концепцией «многостороннего человека».

Разделение труда играет ключевую роль в анализе Карла Маркса, особенно в его первом томе «Капитала». Он различает между общественным разделением труда и техническим разделением труда, исследуя также взаимосвязь между ними и проблемы, связанные с их избавлением. Маркс определяет стихийное и свободное разделение труда внутри общества как разделение производства меновых стоимостей. Это включает не только разделение труда в отдельных отраслях производства, но также и общественное разделение труда, которое возникает как результат взаимодействия отдельных отраслей производства. Маркс указывает, что разделение труда внутри предприятия, возникающее путем сознательного расчленения и комбинирования расчлененных моментов, отличается от свободного разделения труда в обществе. Он подчеркивает, что эти два вида разделения труда определяются различными законами развития. Важно отметить, что в анализе Маркса эти два вида разделения труда имеют большое значение, поскольку субъекты этих разделений, «особенный индивид» и «частичный индивид», радикально отличаются друг от друга. Термины «индивид» и «частичный индивид» имеют фундаментальные различия между собой. Маркс подчеркивает, что экономические формы, такие как капиталист и наемный рабочий, промышленный капиталист и арендатор, которые становятся качественными определениями общества, возникают из разделения труда [Устинов, 2016].

В своем труде «Капитал» Маркс раскрывает теорию о особенном индивиде, который участвует в общественной жизни. При техническом разделении труда, один классовый индивидуум – наемный рабочий – становится частичным индивидом. Маркс считает, что вопрос об устранении общественного разделения труда является более сложной и сложной проблемой. По его мнению, общественное объединение труда не эквивалентно разделению труда, которое является отчужденной, материально опосредованной и спонтанно фиксированной формой разделения общественной деятельности [Маркс, 1872].

Маркс высказывается против принципа разделения труда и вместо этого подчеркивает необходимость сознательного и планомерного регулирования общественного труда. Он подчеркивает антропологический аспект отчуждения, который возникает из-за разделения труда. По мнению Маркса, в капиталистическом обществе разделение труда приводит к появлению ограниченных и оторванных от полноты общественной деятельности личностей, а техническое разделение труда превращает работника в безличное наемное лицо, сведенное к уровню рабочей силы. Буржуазные экономисты называют техническое разделение труда социальной гармонией и согласованием односторонней деятельности и многосторонних потребностей, но на самом деле оно только увеличивает отчуждение и противоречия в общественном разделении труда. Хотя Маркс критикует общественное разделение труда, он признает, что ручной труд может иметь лучшее качество, чем заводской труд. Однако для Маркса основная критика направлена на то, как система потребностей и деятельности подчиняет индивида. Человек, который принимает участие в процессе специализации труда, становится фрагментированным существом, лишившимся своих врожденных и приобретенных

способностей, а его личные потребности сводятся к простейшим. Маркс особо выделяет капиталистическое разделение труда, которое способствует накоплению капитала и созданию условий производства, которые противоречат интересам рабочих. Буржуазные экономисты, из-за своего фетишизма капитала, не осознают этого. С другой стороны, они считают техническое разделение труда единственно возможной формой технологического сотрудничества между людьми [Силласте, 2012]. Маркс же подчеркивает, что такая форма сотрудничества возможна только в том случае, когда условия труда принадлежат объединенным рабочим. Это предполагает, что предварительная концентрация и накопление, которые необходимы для разделения труда, не должны быть связаны с накоплением капитала. Капиталистическое разделение труда является исторически необходимым средством увеличения меновой стоимости и создания относительной прибавочной стоимости, а не простой технологической необходимостью.

Глава двенадцатая первого тома «Капитала» исследование также сосредоточено на роли машин, которые заменяют ручной труд и устраняют необходимость рабочих выполнять ограниченные функции. Маркс утверждает, что с появлением подчинения капиталу, отчуждение, возникающее из разделения труда, заменяется технологическим подчинением машинам. В своей «Критике политической экономии», Маркс анализирует конфликт между классами в производстве абсолютной прибавочной стоимости. Он утверждает, что капиталистическая система эксплуатирует рабочий класс, чтобы обеспечить прибыль для капиталистов. Маркс также обращает внимание на неравенство владения средствами производства и контроля над экономическими ресурсами, которые дает капиталистам преимущество [Мартынович, Орлов, 2018].

## Заключение

Новое прочтение трудов Маркса в контексте современных реалий имеет важное значение для современных экономистов, поскольку помогает понять различные факторы, влияющие на экономическое неравенство в обществе, а также понять, как классовые различия формируют экономические отношения и влияют на развитие и функционирование капиталистической экономики. Оно показывает, что рабочий класс лишен возможности получить справедливую долю от создаваемой ими стоимости.

## Библиография

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. М.: ТАНДЕМ; ЭКМОС, 1998. 248 с.
2. Маркс К. Капитал // Сочинения. М.: Политиздат, 1962. Т. 25. Ч. 2. С. 3-458.
3. Маркс К. Капитал: критика политической экономии. СПб., 1872. Т. 1. 678 с.
4. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Сочинения. М.: Политиздат, 1968. Т. 46. Ч. 1. 553 с.
5. Маркс К. Экономические рукописи 1857-1859 годов // Сочинения. М.: Политиздат, 1969. Т. 46. Ч. 2. 612 с.
6. Мартынович С.Ф., Орлов М.О. Философское наследие Карла Маркса как основание для осмысления феномена науки // Известия Саратовского университета. Новая серия. Философия. Психология. Педагогика. 2018. Т. 18. Вып. 2. С. 146-151.
7. Силласте Г.Г. Экономическая социология. 2012. 479 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.; Л., 1935. 371 с.
9. Устинов О.А. Концепция человека в философии К. Маркса: опыт реконструкции // Вестник Пермского университета. Философия. Психология. Социология. 2016. Вып. 4 (28). С. 14-21.
10. Smith A. The Essential Adam Smith. – WW Norton & Company, 1987.

## **Analyzing the essence of class contradiction in the process of production and absolute added value**

**Alla I. Matveeva**

Doctor of Philosophy,  
Professor of the Department of Creative Management and Humanities,  
Ural State University of Economics,  
620144, 62/45, 8 Marta/Narodnoi Voli str., Yekaterinburg, Russian Federation;  
e-mail: matveevaa2011@yandex.ru

**Anastasiya D. Babkova-Esterkina**

Postgraduate,  
Saint Petersburg State University of Economics,  
191023, A, 30-32, Kanala Griboedoba emb.,  
Saint Petersburg, Russian Federation;  
e-mail: media@unecon.ru

### **Abstract**

The urgency of economic transformation in the 21st century cannot be underestimated as we face challenges such as the growing division of wealth, unequal income distribution, inequality and the sustainability of economic growth. In this regard, economic transformation is aimed at achieving more equitable and sustainable economic development. The article examines the conflict between the classes of “workers” and “capitalists” according to Karl Marx. The development of class individuals and the division of labor in the context of production relative to surplus value is examined. The exploitation process that occurs through the assignment of working time is analyzed. The role played by saving time in economic development is emphasized. The influence of working time on the time available to society for the development of its human essence is discussed. Examples of cooperation and division of labor when using machines as forms of socialization of labor are given. In conclusion, the author points out the importance of studying the “wage worker” as a “class individual” for economic development. Rereading Marx's work in the context of modern realities is important for modern economists because it helps to understand the various factors influencing economic inequality in society, as well as to understand how class differences shape economic relations and influence the development and functioning of the capitalist economy. It shows that the working class is denied a fair share of the value they create.

### **For citation**

Matveeva A.I., Babkova-Esterkina A.D. (2023) Analiz sushchnosti klassovogo protivorechiya v protsesse proizvodstva i absolyutnoi dobavochnoi stoimosti [Analyzing the essence of class contradiction in the process of production and absolute added value]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (11A), pp. 51-63. DOI: 10.34670/AR.2023.10.60.005

---

**Keywords**

Labor conditions, Adam Smith, «Critique of Political Economy», class individuals, division of labor, economy of time, capital, class personality, social personality, surplus value.

**References**

1. Agapova I.I. (1998) *Istoriya ekonomicheskoi mysli. Kurs lektzii* [History of economic thought. Lecture course]. Moscow: TANDEM; EKSMO Publ.
2. Marx K. (1968) Ekonomicheskie rukopisi 1857-1859 godov [Economic manuscripts of 1857-1859]. In: *Sochineniya* [Works]. Moscow: Politizdat Publ. Vol. 46. Part 1.
3. Marx K. (1969) Ekonomicheskie rukopisi 1857-1859 godov [Economic manuscripts of 1857-1859]. In: *Sochineniya* [Works]. Moscow: Politizdat Publ. Vol. 46. Part 2.
4. Marx K. (1962) Kapital [Capital]. In: *Sochineniya* [Works]. Moscow: Politizdat Publ. Vol. 25. Part 2.
5. Marx K. (1872) *Kapital: kritika politicheskoi ekonomiki* [Capital: criticism of political economy]. St. Petersburg. Vol. 1.
6. Martynovich S.F., Orlov M.O. (2018) Filosofskoe nasledie Karla Marksa kak osnovanie dlya osmysleniya fenomena nauki [The philosophical heritage of Karl Marx as a basis for understanding the phenomenon of science]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Filosofiya. Psikhologiya. Pedagogika* [News of Saratov University. New episode. Philosophy. Psychology. Pedagogy], 18, 2, pp. 146-151.
7. Sillaste G.G. (2012) *Ekonomicheskaya sotsiologiya* [Economic sociology].
8. Smith A. (1935) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Research on the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow; Leningrad.
9. Ustinov O.A. (2016) Kontseptsiya cheloveka v filosofii K. Marksa: opyt rekonstruktsii [The concept of man in the philosophy of K. Marx: experience of reconstruction]. *Vestnik Permskogo universiteta. Filosofiya. Psikhologiya. Sotsiologiya* [Bulletin of Perm University. Philosophy. Psychology. Sociology], 4 (28), pp. 14-21.
10. Smith, A. (1987). *The Essential Adam Smith*. WW Norton & Company.