

УДК 33+378

DOI: 10.34670/AR.2023.63.22.008

Эволюция экономики и экономического образования в пореформенной России

Бетанов Владимир Магометович

Кандидат экономических наук, доцент,
Новосибирский государственный педагогический университет,
630126, Российская Федерация, Новосибирск, ул. Виллюйская, 28;
e-mail: v.betanov@yandex.ru

Аннотация

Автор анализирует причины и результаты развала плановой экономики, снижения уровня общего среднего и экономического образования в лицах. Обосновывается актуальность возвращения, с соответствующими времени коррекциями, к советской практике среднего и высшего образования. Автор полагает, что плановая экономика убедительно доказывала свою состоятельность в самые сложные для страны времена. Она десятилетиями делала акцент на регулируемое государством развитие производства как источника мощи государства, его экономики, удовлетворения общественных потребностей.

Для цитирования в научных исследованиях

Бетанов В.М. Эволюция экономики и экономического образования в пореформенной России // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 11А. С. 80-87. DOI: 10.34670/AR.2023.63.22.008

Ключевые слова

Экономика, капитализм, рыночная экономика, плановая экономика, реформа, образование, мышление, либералы, демократы, деидеологизация, идеология, учебная литература, общественные потребности.

Введение

Современная Российская Федерация уже более тридцати лет без заметных успехов строит капитализм, рыночную экономику. С началом создания новой для России системы хозяйствования в стране вошло в моду «прозревать» и утверждать, что плановая система хозяйствования себя изжила, т.е. требуется анализ результатов реформ в лицах.

Число «реформаторов» множилось быстро. Они убеждали нас, что рынок отрегулирует все взаимосвязи и пропорции без вмешательства извне. Убеждали страну в том, что «Запад нам поможет», возлагая надежды на западных мудрецов в лице Х. Колля, Дж. Мейджера, Т. Блэра, Б. Клинтона, Дж. Буша (ст.), Б. Абама. Нет, не помогли. Более того, в США состоялись парады, приемы, вручали награды «За победу в холодной войне» и т.д.

Целью исследования является оценка проблем и причин трудностей экономики и экономического образования пореформенной России в лицах.

Методология исследования строится на сравнительном анализе результатов «нововведений реформаторов» в собственно экономику и экономическое образование.

Основная часть

Начало «победы» была заложено в 1945 году. Директор ЦРУ А. Даллес выступил в сенате США с программной речью «Размышления о реализации американской послевоенной доктрины против СССР». Он убежденно заявил: «Мы найдем своих единомышленников, своих помощников и союзников в самой России. ... В управлении государством мы создадим хаос и неразбериху, ... будем способствовать самодурству чиновников, взяточников, ... Мы будем расшатывать, таким образом, поколение за поколением, ... братья за людей с детских, юношеских лет, будем всегда главную ставку делать на молодежь, станем разлагать, развращать, растлевать ее» [Фонд содействия развитию карачаево-балкарской молодежи «Эльбрусоид», www].

Инициативные помощники нашлись во второй половине 1980-х и в 1990-х годах в лице М.С. Горбачева, Б.Н. Ельцина, А.Н. Яковлева (второе после Горбачева лицо в КПСС) и длинном ряде имен рангом ниже. В одночасье «прозревшие» критиковали и старательно рушили плановую систему хозяйствования страны, которую создавали несколько поколений советских людей. Систему, которая многократно доказала свою состоятельность в сложнейшие для страны времена, в том числе обеспечившая победу и восстановление народного хозяйства после ВОВ. Заодно была разрушена и вертикаль лучшего в мире образования.

Ельцин был вознагражден за предательство. Ему разрешили выступить перед конгрессменами США (унизительное для России событие). По существу и форме его речь была отчетом о состоявшемся и дальнейших планах уничтожения политико-экономической системы СССР: «Мир может вздохнуть спокойно: коммунистический идол, который сеял повсюду на земле социальную рознь, вражду и беспримерную жестокость, который наводил страх на человеческое сообщество, рухнул. Рухнул навсегда. И я здесь для того, чтобы заверить вас: на нашей земле мы не дадим ему воскреснуть!... Мы чувствуем колоссальную ответственность за успех наших преобразований не только перед российским народом, но и перед гражданами США» [Как Ельцин отчитывался перед своими хозяевами в Конгрессе США в том, что в России с коммунизмом покончено, www].

Ельцин клятвенно заверил конгрессменов, что рыночные реформы в России обязательно

будут доведены до конца, *будет проведена деидеологизации общества, образования, армии.* Деидеологизация началась с пересмотра исторических событий, составлявших национальную гордость. Из учебных программ, учебников всех уровней исчезли произведения К. Маркса, В.И. Ленина. Неудобными стали учебники выдающихся советских ученых-экономистов, историков, философов, педагогов. Из школьных учебных программ исчезли романы и имена выдающихся писателей Н.А. Островского, А.А. Фадеева, М.А. Шолохова и многих других. Обязательными для изучения стали работы А.И. Солженицына. Афоризм С. Джонсона «Патриотизм – последнее прибежище негодяя», произнесённый им в апреле 1775 года, агрессивно внедрялся в общественное сознание. Этому способствовало убеждение Е. Гайдара, что «Россия как государство русских не имеет исторической перспективы». (!? – В.Б.).

Теперь вся вертикаль образования должна была формировать мораль рыночной экономики. Хотя к середине 1990-х годов американские ученые-экономисты, в том числе три лауреата Нобелевской премии, указали на ошибочность порядка проведения рыночных реформ в России из-за невежества их проводников. А несколько позже стали появляться откровения такого рода: «что писали советские ученые, «Правда» и другие СМИ о капитализме, рыночной экономике – была правдой».

Тем не менее, для вчерашних «убежденных коммунистов», а по факту перевертышей, ориентирами в формировании экономической политики продолжали оставаться западные теоретики, переводы учебников М. Фридмана, П. Самуэльсона, К. Макконнелла, С. Брю и ряда других. Надо признать, что авторы отечественных книг и учебников по экономике тоже быстро переориентировались. Они усердно копировали, цитировали зарубежных коллег. В своих работах они старались не вспоминать об основном экономическом законе плановой экономики советской России, делавшей акцент на *развитии производства с целью удовлетворения общественных потребностей.* Разница с рыночной экономикой очевидная.

Справедливости ради отметим, что приведенные и ряд других имен зарубежных авторов действительно достойны уважения. Но содержание их работ отражает идеологию системы хозяйствования с четырехсотлетней историей. Она ориентирована на воспитание молодежи, общества в духе требований основного экономического закона капитализма – *прибыль* любой ценой с минимальными затратами, желательна чужими руками и ресурсами. Свидетельством тому многочисленные колониальные войны, начиная с XVI века. История свидетельствует, что практически все войны велись с целью захвата чужих территорий, превращения их в колонии, выкачивания оттуда ресурсов. И в наши дни под разными предлогами продолжают поиски путей для проведения неоколониальных войн, как то: борьба за права человека, продвижение демократии и др. Естественно, что во всех случаях «победители», как прежде, будут насаждать рыночную экономику с односторонней выгодой – себе. Так есть и будет всегда.

В результате внедрения принципов рыночной экономики западного образца за короткое время в России стремительное развитие получил торгово-спекулятивный капитал. Перерабатывающие предприятия отраслей реальной экономики намеренно банкротились, развивалась поляризация общества по доходам, узаконилась безработица, стало нормой говорить о бедных работающих и т.д. В этой связи закономерен вопрос: если зарубежная экономическая мысль столь совершенна, то почему на протяжении веков рыночная экономика не смогла избавиться от разорительных экономических кризисов?

Считаем, что внедрявшиеся в России в пореформенные годы западные экономические теории сродни одежде с чужого плеча. Время показало, что они не подходили для экономики страны, которая только-только приступила к строительству рыночной экономики. Содержание

зарубежных учебников – это своего рода сборники рекомендаций из далекого прошлого по действиям в ситуации текущего дня. Но в экономике практически не бывает в точности одинаковых ситуаций. Все или почти все зависит от множества факторов: географии, исполнителей, природно-климатических и ряда других условий. Условия строительства на экваторе и за полярным кругом разнятся. Ведение сельского хозяйства в зоне благоприятного и рискованного земледелия тоже не может быть одинаковым [Паршев, 2000].

Реформаторы первой волны, воспитанные на учебниках зарубежных вузов (они же *либералы, демократы*), точным исполнением рекомендаций, основанные на зарубежном опыте, не показали сколько-нибудь позитивных результатов, не сбылись и их прогнозы. По этим причинам тоже слова «либерал, демократ» в России по факту стали ругательными. Насильственное внедрение идей Фридмана о саморегулирующей роли рынка способствовало разрушению экономики гигантской страны. А активная деидеологизация российского общества, в частности молодежи, превратила Россию в аналог корабля без руля и ветрил. Параллельно набирали обороты принципы западного потребительского общества.

Инициатором прививки потребительской морали выступил А. Фурсенко. Он считал, что *«недостатком советской системы образования была попытка формировать человека-творца, а сейчас задача заключается в том, чтобы взрастить квалифицированного потребителя, способного квалифицированно пользоваться результатами творчества других»* [Либералы вступили в битву с Министерством образования за новые стандарты., www]. Он считал, что молодому специалисту достаточно получить некий набор узкопрофильных знаний, компетенций, на основе использования которых *«он сможет более или менее ориентироваться в существующих, устоявшихся рамках своей профессии, но он не сможет изменять, усовершенствовать его»*.

С внедрением с 2003 года Болонской декларации появился бакалавриат. Бакалавр во Франции и в других европейских странах – это лицо, сдавшее экзамен за курс средней школы. По меркам же советской системы образования – это среднеспециальное образование, т.е. уровень техникума. Для них издавались учебники под грифом *«для средних специальных учебных заведений»*. Известно, что выпускник техникума, не получивший высшее профессионального образования, не мог занимать ряд должностей по полученной специальности. Для современного бакалавра – это магистратура.

Подгонкой образования под западные образцы даже среднее образование низведено до уровня ниже некуда. Теперь выпускники средней школы не *поступают* в вузы, их туда *принимают*, что свидетельствует о признании преступления, совершенного реформаторами от образования. Они, по всей видимости, решили, что в школе учащимся достаточно дать поверхностные знания. Их не научили вникать в суть вещей. Такой подход особенно губительно сказался на гуманитарных дисциплинах.

Оказавшись на студенческой скамье, значительная часть ребят, обнаружив незнание самых элементарных вещей, теряет интерес к учебе. Этому способствует также и разрешение подавать документы сразу в несколько (5) вузов, что делается под прикрытием «свободы выбора». Но ведь это лишает учащихся выбора и стремления к конкретной цели – обучиться любимой профессии. Все свелось к выбору без выбора – «хорошо, если куда-нибудь примут». В результате стало нормой убеждение: «достаточно иметь корочки» любого вуза, а там...

Советская система научно-фундаментального подхода к образованию была заменена «компетентностной», что было «обосновано» (так считали либералы) требованиями рыночной экономики. А чтобы узаконить падение уровня высшего профессионального образования

(ВПО), из названия вузов исчезло слово «*профессионального*». Осталось ВО, т.е. подавляющую часть выпускников вузов лишили права получить высшее *профессиональное* образование, быть *творцом*. Они теперь только *исполнители* чьих-то технологий, ничего не изменяя в них. А по факту это признание поражения всей вертикали отечественного образования с богатой историей. Поражение прикрито «невмешательством в саморегулирующую функцию рынка». Рынок своими законами ничего не расставил по местам. Не случилось. Известно, что субъект рыночной экономики при господстве частной собственности всегда будет соблюдать исключительно личный интерес. Тому примеров бесчисленное множество, например, прогрессирующая динамика поляризации общества.

В условиях рыночных отношений резко повышаются требования к профессионализму, в том числе экономиста. Профессиональному экономисту известно, что экономика – это взаимосвязанная система в составе отраслей материального производства. Это живой организм со сложной анатомией. Без профессиональных решений специалистов от экономики она не может давать позитивные результаты. Экономист, по существу, является врачом экономики, он обязан знать ее анатомию, – это аксиома. Любой непродуманный шаг экономиста в сложнейшей системе взаимосвязей отраслей материального производства приводит к негативным последствиям, что доказано многократно.

Экономист, конечно, должен иметь базовое экономическое образование. Без фундаментальной теоретической подготовки, знания истории и философии экономики *невозможно сформировать культуру экономического мышления*. А без этого невозможно определить закономерности функционирования сложного организма экономики, принципы принятия и реализации управленческих решений. Наличие лишь «корочек о высшем экономическом образовании» не поможет решению сложных вопросов.

Выдающийся английский экономист Д. Кейнс говорил, что настоящий «экономист должен в определенной степени быть математиком, историком, государственным деятелем, философом и уметь размышлять о частностях в рамках общего. Он должен изучать современность в свете прошлого – ради будущего. Из этого можно сделать вывод, что *профессиональный экономист* на основании знания экономической теории, истории экономики, философии, математики знает лучше, каким образом разные отрасли, явления связаны между собой» [Экономист должен быть историком, www]. Однако у современной экономики, кроме актуализации профессионализма экономистов, появилась тенденция – вмешательство политиков в экономические процессы. Многократно доказано: от вмешательства политиков в экономику добра не жди. Свидетельством тому вся гамма негативных последствий мирохозяйственных отношений последнего времени.

Экономист-профессионал обязан думать о последствиях принимаемых решений. Например, либеральные экономисты, управленцы в самом начале радикальных реформ дали зеленый свет бесконтрольной продаже-покупке автомобилей в личное пользование. А о том, как это скажется на экологии городов, автодорогах, парковках, СТО, придомовых территориях, технологии строительства дорог и т.д., не подумали. Страна получила нескончаемые пробки, смог в городах от выхлопных газов и др.

Другой пример – градостроительство, «точечные застройки». Многоэтажные дома строятся так, что во множество квартир никогда не заглянет луч солнца. Такого рода примеры можно приводить бесконечно. А ведь все это предмет рассуждения в том числе профессиональных экономистов.

Аксиомы, которыми должен руководствоваться экономист: при принятии значимых

решений в экономике нет мелочей; надейся на лучшее, но будь готов к худшему; нельзя руководствоваться условно-сослагательным наклонением.

Повторимся, что современная система высшего экономического образования России пока формируется на основе переведенной иностранной литературы. Профессия экономиста остается одной из наиболее популярных среди выпускников общеобразовательных средних школ. В настоящее время в российских экономических вузах обучается около 275 тыс. студентов. Согласно последним статистическим данным, только около половины из выпускников вузов пойдут на работу по полученной специальности. Другая половина или около того, проучившись за бюджетные деньги, – нет. Причин длинный ряд – от «маленькой зарплаты» до «выбрал не ту специальность». Да, они найдут себе другое применение. Но потраченные на обучение специальности экономиста бюджетные деньги ушли в никуда. Очевидно ведь, что у дипломированного экономиста на непрофильной работе по факту нет соответствующего месту работы высшего и даже среднеспециального образования, только среднее. Это касается не только высшего экономического образования, но и педагогического, медицинского и др. А ведь принятием закона о возвращении потраченных впустую денежных средств в бюджет можнократно повысить зарплату работающих по полученной специальности. Считаем очень актуальным принятие такого закона.

Время только актуализирует высокие требования к профессиональной подготовленности, культуре экономического мышления современного экономиста. Этому никак не способствует используемая в настоящее время в вузах страны учебная литература. Она так и не вписалась в переходное состояние нашей экономики. По существу, процесс обучения студентов в вузах и состояние переходной экономики находятся в непересекающихся плоскостях. По этой причине за годы строительства рыночной экономики не видно сколько-нибудь значимых успешных результатов. Наоборот. Хотя либеральные экономисты прогнозировали стремительный рост рыночной экономики, класса собственников. Не случилось.

Заключение

Советская экономическая школа убедительно доказала свою состоятельность в сложнейшие для страны времена. Пройдя три войны, борьбу с внутренней контрреволюцией, противодействие коллективному Западу, экономика СССР за короткое время вышла на второе после США место в мире. На их долю не выпало таких испытаний. США всегда провоцировали войны, наживалась на них. Продолжают это делать и в настоящее время. На этом пути у нашей страны были и провалы, печальные страницы. Однако свидетельством эффективности советской экономической мысли были результаты экономического развития страны.

Для подготовки экономистов до необходимого в настоящее время уровня необходимо вернуться к использованию научного наследия отечественной экономической школы. А последние события в мирохозяйственных отношениях, связанные с многочисленными санкциями, делают эту необходимость особенно актуальной. Конечно, необходима адекватная времени адаптация учебников, пособий отечественных авторов. Они должны содержать в том числе корректную критику буржуазных экономических теорий, знание которых необходимо для сравнительного анализа разных точек зрения, что крайне важно для формирования культуры мышления современного специалиста.

Библиография

1. Как Ельцин отчитывался перед своими хозяевами в Конгрессе США в том, что в России с коммунизмом покончено. Июнь 1992 года. URL: <https://zen.yandex.ru/media/id/5fc097fb56aab14e82b6a9663/kak-elcin-otchityvalsia-pered-svoimi-hoziaevami-v-kogresse-ssha-v-tom-cto-v-rossii-s-kommunizmom-pokoncheno-iiun-1992-goda-608279cbff8fff5a64703639>.
2. Либералы вступили в битву с Министерством образования за новые стандарты. URL: <https://regnum.ru/news/2407371.html>.
3. Паршев А.П. Почему Россия не Америка. Крымский мост-9Д. М., 2000.
4. Фонд содействия развитию карачаево-балкарской молодежи «Эльбрусoid». URL: <http://www.elbrusoid.org/m/forum/forum177/topic22323>.
5. Экономист должен быть историком. URL: https://studme.org/47944/politekonomiya/vvedenie_ekonomicheskaya_istoriya.
6. Nuriyeva A. R., Gibadullin M. Z. Economic Development of Peripheral in Post-Reform Period: Evidence from Russia //Journal of Economic & Management Perspectives. – 2017. – Т. 11. – №. 3. – С. 1535-1542.
7. Klevtsova O. V., Zhiron N. A. The Primary Education in Post-reform Russian Village (on Materials of Eletski County Orel Province) //Былые годы. Российский исторический журнал. – 2016. – №. 42. – С. 1224.
8. Backhouse R. Economists and the economy: the evolution of economic ideas. – Transaction Publishers, 1994.
9. Sianesi B., Van Reenen J. The returns to education: a review of the empirical macro-economic literature. – 2002.
10. Stenberg U. et al. Health economic evaluations of patient education interventions a scoping review of the literature //Patient education and counseling. – 2018. – Т. 101. – №. 6. – С. 1006-1035.

Evolution of economics and economic education in post-reform Russia

Vladimir M. Betanov

PhD in Economics, Associate Professor,
Novosibirsk State Pedagogical University,
630126, 28 Vilyuiskaya str., Novosibirsk, Russian Federation;
e-mail: v.betanov@yandex.ru

Abstract

The author analyzes the causes and results of the collapse of the planned economy, the decline in the level of general secondary and economic education in individuals. The article justifies the relevance of returning, of course, with appropriate time corrections, to the Soviet practice of secondary and higher education. The author believes that the planned economy has convincingly proved its viability in the most difficult times for the country. For decades, it has focused on the state-regulated development of production as a source of the power of the state, its economy, and the satisfaction of public needs.

For citation

Betanov V.M. (2023) Evolyutsiya ekonomiki i ekonomicheskogo obrazovaniya v poreformennoi Rossii [Evolution of economics and economic education in post-reform Russia]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (11A), pp. 80-87. DOI: 10.34670/AR.2023.63.22.008

Keywords

Economy, capitalism, market economy, planned economy, reform, education, thinking, liberals, democrats, deideologization, ideology, educational literature, social needs.

References

1. Backhouse, R. (1994). *Economists and the economy: the evolution of economic ideas*. Transaction Publishers.
2. *Ekonomist dolzhen byt' istorikom* [An economist must be a historian]. Available at: https://studme.org/47944/politekonomiya/vvedenie_ekonomicheskaya_istoriya [Accessed 16/11/2023].
3. *Fond sodeistviya razvitiyu karachaevo-balkarskoi molodezhi «El'bruso-id»* [Foundation for Assistance to the Development of Karachay-Balkarian Youth "Elbrus-id"]. Available at: <http://www.elbrusoid.org/m/forum/forum177/topic22323> [Accessed 16/11/2023].
4. *Kak El'tsin otchityvalsya pered svoimi khozyaevami v Kogresse SShA v tom, chto v Rossii s kommunizmom pokoncheno. Iyun' 1992 goda* [How Yeltsin reported to his masters in the US Congress that communism was over in Russia. June 1992]. Available at: <https://zen.yandex.ru/media/id/5fc097fb56aab14e82b6a963/kak-elc-in-otchityvalsia-pered-svoimi-hoziaevami-v-kogresse-ssha-v-tom-cto-v-rossii-s-kommunizmo-m-pokoncheno-iiun-1992-goda-608279cbff8fff5a64703639> [Accessed 17/11/2023].
5. Klevtsova, O. V., & Zhirov, N. A. (2016). The Primary Education in Post-reform Russian Village (on Materials of Eletski County Orel Province). *Былые годы. Российский исторический журнал*, (42), 1224.
6. *Liberaly vstupili v bitvu s Ministerstvom obrazovaniya za novye standarty* [Liberals entered into a battle with the Ministry of Education over new standards]. Available at: <https://regnum.ru/news/2407371.html> [Accessed 16/11/2023].
7. Nuriyeva, A. R., & Gibadullin, M. Z. (2017). Economic Development of Peripheral in Post-Reform Period: Evidence from Russia. *Journal of Economic & Management Perspectives*, 11(3), 1535-1542.
8. Parshev A.P. (2000) *Pochemu Rossiya ne Amerika. Krymskii most-9D* [Why Russia is not America. Crimean Bridge-9D]. Moscow.
9. Sianesi, B., & Van Reenen, J. (2002). The returns to education: a review of the empirical macro-economic literature.
10. Stenberg, U., Vågan, A., Flink, M., Lynggaard, V., Fredriksen, K., Westermann, K. F., & Gallefoss, F. (2018). Health economic evaluations of patient education interventions a scoping review of the literature. *Patient education and counseling*, 101(6), 1006-1035.