

УДК 338.24.01

DOI: 10.34670/AR.2023.68.60.041

**Методологические проблемы взаиморасчетов  
при выполнении гособоронзаказа  
в рамках реализации промышленной  
политики РФ**

**Дремов Владимир Владимирович**

Кандидат экономических наук,  
директор ООО «ММК-Индустриальный Парк»,  
455007, Российская Федерация, Магнитогорск, ул. 9 Мая, 3;  
e-mail: dremov.vladimir@gmail.com

**Киреева Наталья Владимировна**

Доктор экономических наук,  
профессор кафедры экономики,  
Уральский социально-экономический институт (филиал),  
Академия труда и социальных отношений,  
454091, Российская Федерация, Челябинск, ул. Свободы, 155/1;  
e-mail: veo.chel@gmail.com

**Аннотация**

В рамках реализации государственного оборонного заказа актуальным является вопрос справедливого анализа отклонений плановых и фактических затрат на его выполнение, и, как следствие, вопрос распределения ответственности между участниками единого технологического процесса. На сегодняшний день для реализации данных задач требуется применение процедур факторного анализа себестоимости. На практике подобный анализ, как правило, не проводится. Вопрос распределения ответственности между участниками единого технологического процесса является актуальным, так же, как и вопрос справедливого анализа цен при его выполнении. В рамках исследования авторы проанализировали существующие на сегодняшний день методы факторного анализа затрат. Сделаны выводы о недостатках традиционных методов, в т.ч. с целью справедливого формирования себестоимости и гармонизации отношений в цепочке заказчик-исполнитель авторами предложен более объективный метод калькулирования затрат – cluster-costing, позволяющий сделать более справедливыми расчеты между государством и исполнителями гособоронзаказа. Также авторами даны предложения по внесению изменений в действующие законодательные акты РФ для узаконивания метода калькулирования затрат cluster-costing. Таким образом, совокупность предложенных рекомендаций по совершенствованию системы расчетов между участниками единого технологического процесса и по корректировке действующего законодательства РФ, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности реализации промышленной политики РФ в условиях обострения мировых экономических и политических отношений.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Дремов В.В., Киреева Н.В. Методологические проблемы взаиморасчетов при выполнении гособоронзаказа в рамках реализации промышленной политики РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 11А. С. 371-378. DOI: 10.34670/AR.2023.68.60.041

**Ключевые слова**

Промышленная политика, государственный оборонный заказ, факторный анализ себестоимости гособоронзаказа, затраты на выполнения гособоронзаказа, cluster-costing.

**Введение**

В рамках реализации государственного оборонного заказа (далее – ГОЗ) актуальным является вопрос справедливого анализа отклонений плановых и фактических затрат на его выполнение, и, как следствие, вопрос распределения ответственности между участниками единого технологического процесса (далее – ЕТП). На сегодняшний день для реализации данных задач требуется применение процедур факторного анализа себестоимости. На практике подобный анализ, как правило, не проводится. В рамках нашего исследования мы проанализируем существующие на сегодняшний день методы факторного анализа затрат.

**Основная часть**

Рассмотрим традиционный метод расчета плановой и фактической себестоимости прокатного передела ЕТП, в случае, когда у предприятия существует собственное производство прокатных валков. В данном случае нормативы расхода валков на 1 тн проката (0,0125 тн) и норматив 1 тн стали (слябовой заготовки) на 1 тн проката (1,0309 тн) суммируются и общий норматив (1,043 тн) учитывается при расчете себестоимости проката.

Проведенный факторный анализ методом цепных подстановок позволяет определить влияние факторов, влияющих на изменение себестоимости. В данном примере отклонение фактических материальных затрат от плановых на +3 892 000,00 руб. произошло за счет следующих факторов:

- изменение цен на сталь +2 633 400,00 руб;
- изменение объемов производства +1 209 880,00 руб;
- изменение удельной нормы расходов валков+сталь + 365 400,00 руб.

В случае приобретения валков у участника ЕТП применяют несколько традиционных методов расчета себестоимости производства проката.

В данном случае на себестоимость списывается вся стоимость приобретенного валка и к ней прибавляются материальные расходы на прокат. Проведенный факторный анализ позволяет определить влияние факторов, влияющих на изменение себестоимости. В данном примере общее отклонение расходов (-1 140 800,00) сформировалось за счет факторов:

- изменение материальных расходов на валки -1 000 000 руб.;
- изменение материальных расходов на прокат -140 800 руб.

В свою очередь, материальные расходы на прокат изменились за счет следующих факторов:

- изменение цен на сталь -848 400,00 руб;
- изменение объемов производства +1 194 800,00 руб;

– изменение удельной нормы расходов стали на прокат -487 200,00 руб.

Во всех приведенных выше вариантах имеется существенный недостаток, который заключается в отнесении условно постоянных затрат на себестоимость конечной продукции.

В случае, когда у участника ЕТП существует собственное производство стальных валков, некорректно включать удельные расходы прокатного валка на готовый прокат в норматив стали на готовый прокат, т.к. данный валок имеет гораздо больший ресурс, чем объем выполненного оборонного заказа.

В случае, когда участник ЕТП приобретает для выполнения ГОЗ прокатный валок у другого участника ЕТП, является некорректным отнесение материальных расходов на приобретения валка на итоговые расходы готовой продукции, опять же по той же причине – прокатный валок может быть использован для выполнения дополнительных заказов, даже не связанных с ГОЗ.

Данный недостаток не позволяет объективно провести факторный анализ причин отклонения себестоимости готовой продукции и, как следствие, определить причастность к отклонениям участников ЕТП.

Для объективного расчета себестоимости участника ЕТП с собственным производством валков объективней применять метод ТВС (Technology based costing) [Киреева, 2014].

В данном примере исключение фактора влияния условно-постоянных затрат позволяет более справедливо сформировать себестоимость конечной продукции, что, в свою очередь, уточняет ее плановое значение на 2% и позволяет государству потенциально сэкономить 349 440 руб.

Проведенный факторный анализ позволяет определить факторы, оказывающие влияние на изменение себестоимости. В данном примере общее отклонение расходов +3 844 160,00 сформировалось за счет факторов:

- изменение цен на сталь +2 600 640,00 руб;
- изменение объемов производства +1 194 800,00 руб;
- изменение удельной нормы расходов стали на прокат + 48 720,00 руб.

Разберем детальнее влияние каждого фактора на возможное изменение стоимости ГОЗ.

Фактор изменения цен на сталь заслуживает особого внимания, т.к. в себестоимость стали входят сырье и материалы, цена на которые устанавливаются на бирже, либо имеется официальная статистическая информация. По этой причине можно считать сумму отклонений + 2 600 640 объективным фактором.

Фактор изменения объема производства является субъективным, т.к. по условиям ГОЗ был согласован объем 800 тн, соответствующая сумма отклонений +1 194 800,00 руб. не может быть принята для корректировки цены ГОЗ.

Фактор изменения удельной нормы расходов является тоже субъективным, т.к. его несоблюдение – это внутренняя ответственность служб предприятия, и соответствующая сумма отклонений +48 720,00 руб не может быть принята для корректировки цены ГОЗ.

Подводя итог вышесказанного, можно сделать вывод о том, что справедливая себестоимость проката составляет 26 496 640 руб., что позволяет государству сэкономить 1 243 520 руб.

Для объективного расчета себестоимости участника ЕТП в случае приобретения им валков на стороне объективней применять метод cluster costing [Дремов, Киреева, 2023], т.к. данный метод учитывает специфику сквозного технологического процесса по всей цепочке.

В данном примере, исключение фактора влияния условно-постоянных затрат позволяет уточнить плановое значение себестоимости на 17% и позволяет государству потенциально

сэкономить 5 000 000 руб.

Проведенный факторный анализ позволяет определить факторы, повлиявшие на изменение себестоимости продукции на -140 800,00:

- изменение цен на сталь -865 200,00 руб;
- изменение объемов производства +1 194 800,00 руб;
- изменение удельной нормы расхода стали на прокат -470 400,00 руб.

Далее разберем влияние факторов на изменение стоимости ГОЗ.

Фактор изменения цен на сталь, как описывалось выше, в основном является объективным, в данном случае его влияние оценивается как -865 200,00 руб.

Фактор изменения объема производства является субъективным, т.к. по условиям ГОЗ был согласован объем 800 тн, соответствующая сумма отклонений +1 194 800,00 руб не может быть принята для корректировки цены ГОЗ.

Фактор изменения удельной нормы расходы в данном примере является объективным, т.к. его снижение является показателем эффективной работы передела. Соответствующая сумма отклонений -470 400,00 руб. может быть принята для корректировки цены ГОЗ.

Можно сделать вывод о том, что справедливая себестоимость проката составляет 22 560 400 руб., что позволяет участнику ЕТП увеличить стоимость ГОЗ на 1 243 520 руб.

Очевидно, что для справедливого формирования себестоимости и гармонизации отношений в цепочке заказчик-исполнитель необходим переход на новые, более объективные методы калькулирования затрат. На наш взгляд, авторский метод cluster-costing позволит более точно формировать себестоимость ГОЗ и сделать более справедливыми расчеты между государством и исполнителями ГОЗ.

Для придания легитимности методу cluster-costing необходимо внесение изменения в законодательные акты. Предлагаемые варианты изменений представлены в таблице 1.

**Таблица 1 - Предложения по внесению изменений в законодательные акты РФ, регламентирующие процесс выполнения государственного оборонного заказа**

№ п/п	Нормативные акты	Предлагаемые изменения
Федеральный уровень		
1.1.	О промышленной политике в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ, (с изм. и доп.)	Внести изменения в статью 22. «Особенности применения мер стимулирования деятельности в сфере промышленности в оборонно-промышленном комплексе», пункт 4 изложить в следующей редакции «4) совершенствования ценообразования на промышленную продукцию военного назначения, поставляемую по долгосрочным контрактам, и создания системы государственного регулирования цен на промышленную продукцию, основанную на методе определения себестоимости cluster-costing, поставляемую по государственному оборонному заказу. 4.1. Применение метода cluster-costing будет способствовать более эффективной реализации промышленной политики РФ в соответствии с задачами, поставленными Правительством РФ в данной области».
1.2.	Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе»	Внести изменения в Статью 6. «Размещение государственного оборонного заказа», Статью 11. «Виды цен на продук-

№ п/п	Нормативные акты	Предлагаемые изменения
		цию по государственному оборонному заказу» в части установления основного метода cluster-costing для формирования справедливой себестоимости участников единого технологического процесса, в рамках реализации государственного оборонного заказа.
1.3.	Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465 «О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ»	Внести изменения Пункт 1, раздел 2, добавить определения метода расчета себестоимости продукции cluster-costing. Пункт 2, раздел 15 добавить: -обязанность определения себестоимости готовой продукции методом cluster-costing; -обязанность участников единого технологического процесса по предоставлению актуальных затрат головной организации; -обязанность головной организации формирования себестоимости конечной продукции по методу cluster-costing; -обязанность головной организации проведения факторного анализа причин отклонения себестоимости продукции от плановых (контрактных) параметров по всем участниками единого технологического процесса; -обязанность головной организации в подготовке предложений для корректировки стоимости государственного оборонного заказа по всем участникам единого технологического процесса.
Региональный уровень		
2.1.	Закон Челябинской области «О промышленной политике в Челябинской области» от 18.06.2015 №201-ЗО (с изм. и доп.)	В статью 6. «Меры стимулирования деятельности в сфере промышленности», добавить подпункт б «меры поддержки участников единого технологического процесса в рамках реализации государственного оборонного заказа»
2.2.	Постановление Законодательного собрания Челябинской области «Об утверждении Стратегии социально-экономического развития Челябинской области на период до 2035 года» от 31.01.2019 №1748 (с изм. и доп.)	Раздел 83, подраздел 2. «Основные направления экономического развития Челябинской области», развитие предприятий участников единого технологического процесса, в рамках выполнения государственного оборонного заказа
2.3.	Закон Челябинской области «О снижении налоговой ставки налога на прибыль организаций для отдельных категорий налогоплательщиков» от 28.11.2016 453-ЗО (с изм. и доп.)	Добавить статью 15, в которой предусмотреть снижение региональной составляющей ставки налога на прибыль до 13,5% для категории налогоплательщиков «Участникам единого технологического процесса, в рамках выполнения государственного оборонного заказа»
2.4.	Закон Челябинской области «О налоге на имущество организаций» от 25.11.2016 № 449-ЗО (с изм. и доп.)	Внести изменения в статью 3, подпункт 2 для категории налогоплательщиков «Участникам единого технологического процесса, в рамках выполнения государственного оборонного заказа» обнуление ставки налога на имущество задействованного в процессе выполнения государственного оборонного заказа
2.5.	Закон Челябинской области «О транспортном налоге» от	Внести изменения в статью 4, в части обнуления ставки транспортного налога для категории налогоплательщиков

№ п/п	Нормативные акты	Предлагаемые изменения
	28.11.2002 №114-ЗО (с изм. и доп.)	«Участникам единого технологического процесса, в рамках выполнения государственного оборонного заказа» на транспортные средства, задействованные при выполнении государственного оборонного заказа
Местный уровень		
3.1.	Стратегия социально-экономического развития города Магнитогорска на период до 2035 года	Пункт 2.2 «Приоритеты социально-экономического развития города Магнитогорска» дополнить пунктом 2.2.8 «Приоритет №6. Создание благоприятных условий для участников единого технологического процесса, в рамках выполнения государственного оборонного заказа».
3.3.	Решение Магнитогорского городского Собрания депутатов Челябинской области от 28 апреля 2010 №73 «Об утверждении Положения о земельном налоге на территории города Магнитогорска»	Расширить льготные категории налогоплательщиков, пункт 5 настоящего решения дополнить подпунктом 16 следующего содержания: «Участникам единого технологического процесса, в рамках выполнения государственного оборонного заказа».

Как видно из таблицы 5, на местном и региональном уровнях изменения касаются стимулирующих мер – это налоговые льготы. На федеральном уровне требуются кардинальные изменения в законодательные акты по промышленной политике РФ, государственному оборонному заказу и т.д.

### Заключение

Таким образом, совокупность предложенных рекомендаций по совершенствованию системы расчетов между участниками ЕТП и по корректировке действующего законодательства РФ, по нашему мнению, будет способствовать повышению эффективности реализации промышленной политики РФ в условиях обострения мировых экономических и политических отношений.

### Библиография

1. Дремов В.В., Киреева Н.В. Новые методологические подходы к расчету сквозной себестоимости кластера в едином технологическом процессе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. № 9.
2. Киреева Н.В. Теория и методология стратегического управления производственными мощностями промышленного предприятия с многопродуктовым производством: дис. ... д-ра экон. наук. Челябинск, 2014. 372 с.
3. О государственном оборонном заказе: Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ, с изм. и доп.
4. О государственном регулировании цен на продукцию, поставляемую по государственному оборонному заказу, а также о внесении изменений и признании утратившими силу некоторых актов Правительства РФ: Постановление Правительства РФ от 02.12.2017 № 1465, с изм. и доп.
5. О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд: Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ, с изм. и доп.
6. О промышленной политике в Российской Федерации: Федеральный закон от 31.12.2014 № 488-ФЗ, с изм. и доп.
7. Warwick K. Beyond industrial policy: Emerging issues and new trends. – 2013.
8. Suzigan W., Furtado J. Industrial policy // Explanatory notes. – 2006. – С. 69.
9. Rodrik D. Normalizing industrial policy. – 2008.
10. Aghion P. et al. Industrial policy and competition // American economic journal: macroeconomics. – 2015. – Т. 7. – № 4. – С. 1-32.

---

## Methodological problems of mutual settlements in the implementation of the state defense order in the framework of the implementation of the industrial policy of the Russian Federation

**Vladimir V. Dremov**

PhD in Economics,  
Director of MMK-INDUSTRIAL PARK LLC,  
455007, 3, Devyatogo Maya str., Magnitogorsk, Russian Federation;  
e-mail: dremov.vladimir@gmail.com

**Natal'ya V. Kireeva**

Doctor of Economics,  
Professor of the Department of Economics,  
Ural Socio-Economic Institute (Branch),  
Academy of Labor and Social Relations,  
454091, 155/1, Svobody str., Chelyabinsk, Russian Federation;  
e-mail: veo.chel@gmail.com

### Abstract

As part of the implementation of the state defense order, the issue of fair analysis of deviations in planned and actual costs for its implementation, and, as a consequence, the issue of distribution of responsibility between participants in a single technological process is relevant. Today, the implementation of these tasks requires the use of factor analysis procedures for cost. In practice, such an analysis is usually not carried out. The issue of distribution of responsibility between participants in a single technological process is relevant, as is the issue of fair price analysis during its implementation. As part of the study, the authors analyzed the currently existing methods of factor analysis of costs. Conclusions are drawn about the shortcomings of traditional methods, incl. In order to fairly formulate costs and harmonize relations in the customer-executor chain, the authors proposed a more objective method of calculating costs, cluster-costing, which makes it possible to make more fair calculations between the state and executors of state defense orders. The authors also made proposals for amending the current legislative acts of the Russian Federation to legitimize the cluster-costing method of cost calculation. Thus, the set of proposed recommendations for improving the settlement system between participants in a single technological process and for adjusting the current legislation of the Russian Federation, in our opinion, will help to increase the efficiency of the implementation of the industrial policy of the Russian Federation in the context of aggravation of global economic and political relations.

### For citation

Dremov V.V., Kireeva N.V. (2023) Metodologicheskie problemy vzaimoraschetov pri vypolnenii gosoboronzakaza v ramkakh realizatsii promyshlennoi politiki RF [Methodological problems of mutual settlements in the implementation of the state defense order in the framework of the implementation of the industrial policy of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (11A), pp. 371-378. DOI: 10.34670/AR.2023.68.60.041

**Keywords**

Industrial policy, state defense order, factor analysis of the cost of the state defense order, the cost of fulfilling the state defense order, cluster-costing.

**References**

1. Dremov V.V., Kireeva N.V. (2023) Novye metodologicheskie podkhody k raschetu skvoznoi sebestoimosti klastera v edinom tekhnologicheskom protsesse [New methodological approaches to calculating the end-to-end cost of a cluster in a single technological process]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9.
2. Kireeva N.V. (2014) *Teoriya i metodologiya strategicheskogo upravleniya proizvodstvennymi moshchnostyami promyshlennogo predpriyatiya s mnogoproductovym proizvodstvom. Doct. Dis.* [Theory and methodology of strategic management of production capacities of an industrial enterprise with multi-product production. Doct. Dis.]. Chelyabinsk.
3. *O gosudarstvennom oboronnom zakaze: Federal'nyi zakon ot 29.12.2012 № 275-FZ, s izm. i dop* [On the state defense order: Federal Law of December 29, 2012 No. 275-FZ, as amended and supplemented].
4. *O gosudarstvennom regulirovanii tsen na produktsiyu, postavlyаемuyu po gosudarstvennomu oboronnomu zakazu, a takzhe o vnesenii izmenenii i priznanii utrativshimi silu nekotorykh aktov Pravitel'stva RF: Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 02.12.2017 № 1465, s izm. i dop.* [On state regulation of prices for products supplied under the state defense order, as well as on introducing amendments and invalidating certain acts of the Government of the Russian Federation: Resolution of the Government of the Russian Federation dated December 2, 2017 No. 1465, as amended and supplemented].
5. *O kontraktnoi sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd: Federal'nyi zakon ot 05.04.2013 № 44-FZ, s izm. i dop.* [On the contract system in the field of procurement of goods, works, services to meet state and municipal needs: Federal Law of 04/05/2013 No. 44-FZ, as amended and supplemented].
6. *Opromyshlennoi politike v Rossiiskoi Federatsii: Federal'nyi zakon ot 31.12.2014 № 488-FZ, s izm. i dop.* [On industrial policy in the Russian Federation: Federal Law of December 31, 2014 No. 488-FZ, as amended and supplemented].
7. Warwick, K. (2013). Beyond industrial policy: Emerging issues and new trends.
8. Suzigan, W., & Furtado, J. (2006). Industrial policy. Explanatory notes, 69.
9. Rodrik, D. (2008). Normalizing industrial policy.
10. Aghion, P., Cai, J., Dewatripont, M., Du, L., Harrison, A., & Legros, P. (2015). Industrial policy and competition. *American economic journal: macroeconomics*, 7(4), 1-32.