

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2024.87.17.025

Оценка эффективности федеральных бюджетных инвестиций в строительство объектов государственной собственности

Потоцкий Дмитрий Александрович

Аспирант,
Байкальский государственный университет,
664025, Российская Федерация, Иркутск, ул. Ленина, 11;
e-mail: potockiyda@mail.ru

Аннотация

Государством ежегодно осуществляются значительные вложения средств в создание объектов различной инфраструктуры – транспортной, инженерной, социальной, производственной. С целью повышения эффективности данных инвестиций необходимо проводить предварительную оценку предполагаемых к реализации проектов. В рамках данной статьи проведен анализ методик оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, их возможного влияния на эффективность расходования бюджетных средств. Рассмотрены основные принципы и подходы к оценке эффективности бюджетных инвестиций в форме капитальных вложений. Дана оценка критериям эффективности, используемым в методиках, проведен сравнительный анализ предыдущей и действующей методики. Проанализированы формулы расчета, применяемые в рамках методики. Даны предложения по совершенствованию действующей методики, в том числе в части количественных и качественных критериев.

Для цитирования в научных исследованиях

Потоцкий Д.А. Оценка эффективности федеральных бюджетных инвестиций в строительство объектов государственной собственности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 12А. С. 251-262. DOI: 10.34670/AR.2024.87.17.025

Ключевые слова

Эффективность, оценка эффективности, бюджетные инвестиции, государственная собственность, капитальные вложения.

Введение

Оценка эффективности бюджетных инвестиций – один из необходимых элементов предпроектной проработки, проводимой перед реализацией мероприятия за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации. На территории Российской Федерации ежегодно реализуются мероприятия, нацеленные на развитие территории, в рамках которых за счет бюджетных инвестиций создаются объекты социальной, транспортной и инженерной инфраструктуры. Так, на территории Иркутской области в 2022 году на мероприятия по проектированию, строительству, реконструкции и капитальному ремонту социальных объектов было направлено более 15 млрд рублей при общем утвержденном объеме расходов бюджета субъекта в 2022 году в размере 272 млрд рублей [Официальный сайт министерства строительства Иркутской области, [www](#)].

Вместе с тем Бюджетным кодексом Российской Федерации установлен принцип эффективности использования бюджетных средств, заключающийся в том, что при составлении и исполнении бюджетов участники бюджетного процесса должны исходить из необходимости достижения заданных результатов с учетом экономности и (или) результативности. Соблюдение данного принципа невозможно без проведения качественной предварительной оценки эффективности бюджетных инвестиций. Ошибки при составлении методик оценки бюджетных инвестиций на уровне федерации способны привести к неэффективным расходам федерального бюджета, сумма которых будет оцениваться в миллиардах рублей.

Основная часть

Согласно устоявшейся позиции, эффективность определяется как отношение полученного результата (эффекта) к понесенным затратам [Броневиц, 2010]. Оптимальная эффективность предполагает получение наилучшего результата на единицу затрат.

Большинство экономистов выделяют три вида эффективности – экономическую, бюджетную и социальную. Экономическая эффективность оценивается как отношение полученной прибыли к понесенным затратам. Бюджетная эффективность подразумевает под собой оценку эффектов для федерального, регионального и муниципального бюджета в виде налоговых поступлений [Астафьев и др., 2020].

Социальная же эффективность является наиболее сложной в части ее определения и оценки, среди исследователей нет единого мнения в выборе критериев социальной эффективности инвестиций [Хомкалов, Ковалевская, 2019]. Это связано с особенностью понятия социального эффекта, который будет индивидуален для каждого отдельного оцениваемого проекта. Так, социальная эффективность системы здравоохранения может быть измерена индикатором доступности медицинской помощи, снижением смертности от заболеваний, индексом удовлетворенности населения деятельностью местной системы здравоохранения и т.д. [Мельникова, Демченко, 2013]. М.В. Бузмаковой предложена оценка социальной эффективности на основании индекса социального прогресса, однако использование данного показателя в качестве критерия применительно к конкретному инвестиционному проекту сомнительно, так как данный индекс является слишком многофакторным и глобальным, корректно оценить влияние на его изменение от реализации конкретного проекта невозможно [Бузмакова, 2019].

С целью достижения оптимальных результатов по итогам освоения бюджетных средств

перед началом реализации какого-либо инвестиционного проекта необходимо провести оценку его эффективности. Согласно позиции Ю.В. Броневиц, оценка эффективности инвестиционного проекта должна осуществляться на стадиях разработки инвестиционного предложения и обоснования инвестиций [Броневиц, 2010].

Необходимость предварительной оценки эффективности государственных инвестиционных проектов обуславливается ограниченным объемом бюджетных средств, предусмотренных законом о бюджете федерального, регионального и муниципального уровней. Данное ограничение не позволяет реализовать все мероприятия по созданию объектов, в которых имеется потребность, в связи с чем требуется проведение предварительной оценки эффективности их реализации. По результатам данной оценки возможна приоритезация одних мероприятий перед другими, что значительно облегчит процесс принятия решения уполномоченными органами и потенциально позволит повысить эффективность бюджетных инвестиций.

Вышеуказанная оценка осуществляется на основании предварительно установленных критериев эффективности в соответствии с нормативно-правовым актом, регулирующим порядок и методику оценки.

Согласно А.Х. Чочаеву, под критерием эффективности в экономической теории принято понимать совокупность требований, целей и задач, обеспечивающих получение наивысших конечных результатов. Таким образом, критерии оценки должны формироваться исходя из цели, которую необходимо достигнуть путем реализации оцениваемого проекта. Выбор нерелевантных критериев способен привести к неверному решению о необходимости реализации проекта, что в свою очередь не позволит достигнуть поставленной цели [Чочаев, Кононов, 2012].

Из вышеуказанного следует, что некорректно установленные критерии, не отражающие в полном объеме реального результата от реализации инвестиционного проекта, могут привести к неэффективному расходованию бюджетных средств и упущенной выгоде для населения страны в целом, выражающейся в приоритетном создании объектов, имеющих меньший положительный эффект в сравнении с альтернативными вариантами, от которых отказались в процессе оценки бюджетной эффективности в соответствии с действующими методиками.

Критерии эффективности бывают локальными (получение максимальной выгоды для определенного субъекта в условиях установленных ограничений) и глобальными (например, достижение поставленных государством целей и задач). К локальным (уровня микроэкономики) можно отнести эффективность использования оборотных и основных средств, эффективность использования трудовых и финансовых ресурсов, эффективность управления предприятием. Глобальными (макроэкономическими) же являются такие показатели, как уровень жизни, объем ВВП, обеспеченность государства факторами производства [Шотт, 2016].

В случае с методиками оценки эффективности, утверждаемыми на государственном уровне, основными критериями для оценки, по мнению автора, должны являться глобальные, отражающие изменения от реализации проекта для муниципалитета, субъекта РФ и государства в целом. При этом данные критерии должны быть измеримыми, эффект от создания объекта в рамках инвестиционного проекта должен поддаваться расчету на основании выбранных критериев.

На государственном уровне подходы к оценке эффективности имеют тенденцию к пересмотру. В рамках данной статьи будут рассмотрены и проанализированы как действующие методики оценки эффективности, так и более ранние версии утвержденных методик. Для начала

будут рассмотрены предыдущие версии методик с целью определения степени их аналогичности, нахождения различий в подходах. По итогам данного сравнения будет проведен анализ использовавшихся и используемых критериев оценки, формул расчета оценки эффективности.

Учитывая значимость оценки эффективности бюджетных инвестиций, объемы капитальных вложений за счет бюджетных средств и текущую экономическую ситуацию, необходим подробный анализ и совершенствование действующих методик оценки, утвержденных на государственном уровне.

В рамках данной статьи рассмотрены методики оценки эффективности, разработанные для оценки капитальных вложений за счет средств федерального бюджета. Данный выбор обусловлен тем, что на уровне субъектов практика оценки сильно различается, при этом значительная часть крупных объектов реализуется с привлечением федерального софинансирования. Так, в 2022 году доля средств федерального бюджета, направленных на строительство, реконструкцию и капитальный ремонт социальных объектов в Иркутской области, составляла 37% [Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 167, www].

С 24 февраля 2009 года по 19 ноября 2019 года действовала методика оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения, утвержденная приказом Министерства экономического развития Российской Федерации [Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 24 февраля 2009 года № 58, www].

В соответствии с рассматриваемой методикой расчет оценки эффективности проводился на основе двух видов критериев: количественных и качественных.

Оценка качественных критериев рассчитывалась по следующей формуле:

$$Ч_1 = \sum_{i=1}^{k_1} \sigma_{1i} \times 100\% / (K_i - K_{i\text{НП}}),$$

где:

σ_{1i} – балл оценки i -го качественного критерия;

K_i – общее число качественных критериев;

$K_{i\text{НП}}$ – число критериев, не применимых к проверяемому инвестиционному проекту.

При проведении оценки проекту по каждому критерию присваивался балл, равный либо единице, либо нулю. Фактически оценивалось соответствие или несоответствие проекта установленным требованиям, без установки градации, что не позволяло ранжировать проекты по отношению друг к другу на основании качественных критериев.

Учитывая, что удовлетворительным будет считаться результат расчета не менее, чем 100%, необходимо соответствие оцениваемого проекта всем качественным критериям, установленным данной методикой.

Проекты, которые соответствуют качественным критериям, подлежат дальнейшей проверке на основании количественных критериев.

Оценка на основании количественных критериев рассчитывается следующим образом:

$$Ч_2 = \sum_{i=1}^{K_2} \sigma_{2i} \times P_i$$

где:

σ_{2i} – балл оценки i -го количественного критерия;

P_i – весовой коэффициент i -го количественного критерия, в процентах;

K_2 – общее число количественных критериев.

Отличие второй стадии расчета в том, что предлагаемым рассматриваемой методикой количественным критериям присваивается весовой коэффициент – 0 или 1 балл, некоторые критерии могут быть оценены в 0,5 балла. По итогам данного расчета уже возможно сравнение проектов между собой, так как результат оценки может быть различным.

Согласно методике, по итогам проведения рассмотренных расчетов проводится интегральная оценка эффективности по следующей формуле:

$$\text{Эинт} = Ч_1 \times 0,2 + Ч_2 \times 0,8$$

где:

$Ч_1$ – оценка эффективности на основе качественных критериев;

$Ч_2$ – оценка эффективности на основе количественных критериев.

Указанная формула присваивает качественным критериям весовой коэффициент 0,2, а количественным критериям – 0,8. Инвестиционный проект признается эффективным при результате расчета более 70%.

В связи с тем, что рассматриваемая методика исключает возможность расчета интегральной оценки для проектов, результат которых по итогам первого этапа расчета (на основе качественных критериев) не достиг 100%, использование результата данной оценки в итоговом расчете не имеет никакого смысла, так как не оказывает влияния на конечный результат оценки.

В методике оценки эффективности, утвержденной от 2019 года, оценка эффективности также проводится путем расчета интегральной оценки на основе качественных и количественных критериев. Формулы расчета эффективности и расчета интегральной оценки аналогичны установленным в методике 2009 года, значения весовых коэффициентов также остались прежними. Минимальным значением интегральной оценки для признания проекта эффективным также является 70% [Приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 167, www].

Учитывая, что основные принципы оценки у методики не изменились, необходимо провести анализ критериев, установленных данными методиками. Для начала проведем сравнительный анализ различий между установленными в методиках критериями.

Сравнение методики, утвержденной приказом Минэконома РФ от 24 февраля 2009 года № 58, и методики, утвержденной приказом Минэконома РФ от 27 марта 2019 года № 167, в части аналогичности установленных критериев оценки показало, что методика 2019 года имеет в своем составе те же критерии, что и методика 2009 года, за исключением новых двух качественных и двух количественных критериев: по одному качественному и количественному критерию, связанным с национальными проектами и технологическим и ценовым аудитом. Критерии о соответствии целям инвестиционного проекта целям национальным проектам и оценка вклада в достижение целей и задач национального проекта были добавлены, вероятно, в связи с тем, что концепция национальных проектов была принята только в 2018 году. Можно предположить, что критерии о соответствии задания на проектирование технологическому и ценовому аудиту и об учете его выводов были добавлены по аналогичной причине, так как нормативно-правовой акт о публичном технологическом и ценовом аудите был принят в 2013 году. Соответственно, значительных отличий в составе критериев данных методик не

наблюдается, несмотря на прошедший между ними десятилетний период.

Для того, чтобы сделать выводы о целесообразности применения и объективности тех или иных установленных методиками критериев, проведем их анализ.

В рассматриваемых методиках 2009 и 2019 годов первым этапом оценки является оценка по качественным критериям. Если заявленный проект не соответствует хотя бы одному из качественных критериев, применяемых при оценке, дальнейшая оценка эффективности в отношении такого объекта не проводится.

Наличие четко сформулированной цели, согласно методикам, подразумевает под собой указание конкретного результата от реализации инвестиционного проекта, например ввод в эксплуатацию объекта определенной мощности или создание определенного количества рабочих мест. Данный показатель является формальным, так как любой инвестиционный проект, включающий в себя строительство объекта государственной или муниципальной собственности, будет соответствовать установленному критерию. По мнению автора, необходимо убрать данный критерий из перечня качественных критериев, установив обязательным требованием для объектов капитального строительства еще на этапе подачи заявок. Подобное изменение методики будет способствовать уменьшению трудозатрат при расчете оценки эффективности, так как позволит не рассматривать проекты, не соответствующие данному требованию еще на этапе приема заявок.

Для подтверждения соответствия цели инвестиционного проекта приоритетам и целям, определенным в прогнозах и программах социально-экономического развития Российской Федерации, заявителем осуществляется выбор соответствующих приоритета и цели из вышеуказанных программ. При отсутствии формулировки, на которую может сослаться заявитель, проект не проходит дальнейшую оценку эффективности. Данный критерий принят с целью приоритизации мероприятий, реализация которых позволит достигнуть установленные среднесрочные и долгосрочные цели. Данный критерий также возможно установить в качестве обязательного требования на этапе подачи заявок.

Для подтверждения комплексного подхода к реализации проблемы во взаимосвязи с программными мероприятиями заявитель представляет информацию о том, какая цель определенной государственной программы будет достигнута при реализации проекта. Критерий также является формальным, так как реализация подавляющего большинства мероприятий осуществляется в рамках тех или иных государственных программ, что обусловлено особенностями программно-целевого планирования, в связи с чем подавляющее большинство заявок будут автоматически соответствовать данному критерию. Нередко мероприятие по строительству или реконструкции объекта уже включено в ту или иную государственную программу, так как его проектирование осуществлялось в рамках той же самой государственной программы.

Необходимость создания объекта с целью осуществления государственными и муниципальными органами власти своих полномочий подтверждается соответствующим обоснованием невозможности осуществления данными органами полномочий без строительства, реконструкции или приобретения объекта, представленного в заявке. По мнению автора, самостоятельно данный критерий не может являться качественным критерием, он лишь указывает на функциональное назначение объекта.

Отсутствие замещающей продукции, производимой иными организациями, является одним из тех факторов, которые могут значительно влиять на экономическое развитие территории и государства, особенно в условиях внешнего санкционного давления, так как позволяет

обеспечить импортозамещение определенной продукции, а также обеспечить имеющуюся потребность в той или иной продукции в необходимом объеме. Особенностью данного критерия является его нацеленность на производственные объекты, применить его в отношении объектов иного назначения затруднительно.

Обоснованием привлечения средств федерального бюджета на реализацию инвестиционного проекта считается наличие мероприятия по созданию объекта в государственных программах федерального уровня, наличие подтверждения финансирования со стороны участников инвестиционного проекта или наличие заявляемого объекта в утвержденной инвестиционной программе какой-либо госкорпорации или публично-правовой компании. Данный критерий применим при оценке заявок на софинансирование объектов, входящих в собственность юридических лиц.

Критерий, оценивающий наличие региональных и муниципальных программ, предусматривающих реализацию оцениваемого мероприятия, необходим для того, чтобы гарантировать софинансирование мероприятия из регионального и/или муниципального бюджетов, так как включение мероприятия в государственные программы без финансирования в каком-либо году в большинстве случаев невозможно. Данный критерий также логично вынести в необходимые требования для подачи заявки, так как фактически он не имеет градации.

Согласно методикам, критерий целесообразности использования дорогостоящих строительных материалов (машин, оборудования) в случае их применения в проекте возможно обосновать путем предоставления отдельного обоснования, а также в случаях, если стоимость объекта при применении вышеуказанных материалов и изделий превышает стоимость объекта-аналога не более чем на 5 процентов. Стоит отметить, что стоимость предлагаемого к реализации объекта может отличаться от стоимости объекта-аналога более чем на 5%, в том числе в связи с конструктивными отличиями объектов, связанными с различием в климатических и сейсмических условиях и индивидуальными особенностями земельных участков (виды грунтов, особенности рельефа и другие), в связи с чем применение критерия требует индивидуального подхода.

Критерий по соответствию задания на проектирование объекта обоснованию инвестиций и заключению технологического и ценового аудита является формальным, логичнее вынести в обязательные требования, которым должна соответствовать заявка, так как если задание на проектирование не соответствует обоснованию, то заявке присваивается 0 баллов.

Критерий, оценивающий наличие положительного заключения экспертизы проектной документации, также является формальным – при оценке заявки наличие заключения экспертизы оценивается в 1 балл, отсутствие же оценивается в 0 баллов. Критерий не применяется для случаев приобретения недвижимости и выделения средств на проведение проектных и изыскательских работ. Данный критерий также целесообразно вынести в требования, необходимые для принятия заявки к рассмотрению.

Также в методике предусмотрен еще один качественный критерий, относящийся к процессу разработки проекта на строительство объекта, – это обоснование причин разработки индивидуального проекта вместо применения экономически эффективной проектной документации повторного использования.

В соответствии с Градостроительным кодексом Российской Федерации, уполномоченным органом ведется соответствующий реестр, в который включаются сведения о проектной документации, использование которой возможно с целью упрощения и ускорения процесса

выполнения проектных работ. Теоретически применение проекта из данного реестра должно значительно снизить затраты на проектирование, так как для его применения достаточно осуществить привязку к конкретному земельному участку. На практике же установленные критерии аналогичности (разница не более чем 10% по мощности и площади между объектом, планируемым к строительству и типовой проектной документацией, идентичные климатические и сейсмические условия) далеко не всегда позволяют использовать проектную документацию из данного реестра, что приводит к необходимости индивидуального проектирования. Вместе с тем, в соответствии с действующим законодательством, при создании объекта за счет средств бюджетной системы в обязательном порядке проводится оценка возможности применения типовой проектной документации, включенной в соответствующий реестр.

Анализ применяемых качественных критериев показал, что фактически часть из них не является показателями качества реализуемого проекта и не подходят для использования в оценке эффективности осуществления бюджетных инвестиций. Данные критерии необходимо вынести в требования, соблюдение которых обязательно для прохождения заявочной кампании. Критерии, оценка которых происходит путем выставления одного из двух баллов – 1 или 0, также желательно дополнить большей вариативностью значений для объективности проведения оценки и более детальной дифференциации оцениваемых проектов.

Следующий этап – оценка на основании количественных критериев.

Первым критерием является значение количественных показателей от реализации инвестиционного проекта. Балл, равный 1, присваивается при наличии не менее 1 конкретного показателя, который отражает полезный эффект от создания объекта, например ввод в эксплуатацию поликлиники на 1000 посещений с таким конечным результатом, как «Обеспеченность населения муниципального образования медицинскими услугами», выраженным в процентном соотношении к показателю, отражающему обеспеченность населения до начала эксплуатации оцениваемого объекта. Данный критерий не является полноценно количественным, так как возможные варианты оценки – 0 или 1, что не позволит сравнить эффективность двух различных по мощности объектов, соответствующих данному критерию.

Критерий, оценивающий отношение стоимости строительства объекта к количественным результатам реализации проекта, рассчитывается путем сравнения стоимости оцениваемого объекта с проектами-аналогами. Фактически критерий отражает удельную стоимость единицы полезного результата.

По данному критерию возможно получить баллы, равные 0, 0,5 и 1. Максимальный балл присваивается проекту, если разница с проектом-аналогом составляет не более 2 процентов, 0,5 балла – если разница составляет от 2 до 7 процентов. Если же разница превышает 7 процентов, проект оценивается в 0 баллов по данному критерию.

Учитывая, что цена объекта-аналога для сравнения приводится в цены соответствующих лет (в зависимости от периода строительства оцениваемого объекта) путем применения индексов-дефляторов, применение данного критерия несет в себе такие риски, как несоответствие приведенной в соответствующий уровень цен стоимости объекта аналога реальной ситуации на рынке недвижимости. Это означает, что стоимость объекта-аналога по данному расчету окажется значительно ниже реальной стоимости строительства объекта, например, в связи с резким ростом уровня цен на строительные материалы. Подобная ситуация сложилась в 2020-2021 годах, а также в 2022 году на фоне введенных санкций в отношении Российской

Федерации. Причиной разницы в расчетной и реальной стоимости объекта является то, что индексы-дефляторы по фактической инфляции не учитывают в полной мере данное удорожание, так как являются укрупненными. Таким образом, при применении данного критерия для некоторых объектов получить балл, отличный от 0, будет невозможно, при этом стоимость данного проекта не будет являться завышенной.

По критерию «Оценка вклада инвестиционного проекта в достижение целей и задач национального проекта и государственной программы РФ» проекту присваивается 1 балл в случае, если его вклад в достижение заявленного показателя соответствующего национального проекта или государственной программы РФ оценивается как положительный. Формулировка данного критерия позволяет сделать вывод, что он ошибочно отнесен к количественным критериям, так как оценку необходимо производить на этапе рассмотрения заявок.

Схожими критериями являются критерий, оценивающий наличие потребителей продукции, создание которой ожидается от эксплуатации объекта, в количестве, обеспечивающем полноценную загруженность объекта и критерий, оценивающий отношение проектной мощности создаваемого объекта к мощности, необходимой для удовлетворения государственных и муниципальных нужд. По первому критерию возможно присвоение от 0 (если реальная потребность составляет менее 75% от мощности объекта) до 1 балла (потребность равна или превышает 100% от мощности объекта), а также возможен промежуточный вариант с присвоением проекту 0,5 балла (загруженность от 75 до 100%). По второму критерию балл присваивается проектам, мощность которых не превышает 100% от требуемой мощности. Автором позитивно оцениваются данные критерии, однако необходимо ввести дополнительные значения результата его оценки для большей вариативности при сравнении с иными проектами.

Важным критерием является обеспеченность оцениваемого объекта, а точнее земельного участка, выделенного для строительства объекта, инженерной и транспортной инфраструктурой. Для получения максимального результата (1 балл) потребность в дополнительной обеспечивающей инфраструктуре должна отсутствовать. Для получения 0,5 балла необходима обеспеченность инфраструктурой не менее 75 процентов от потребности при учете затрат на создание проектной документацией. В остальных случаях инвестиционному проекту баллов не начисляется.

Основной проблематикой применения вышеуказанного критерия является объективность оценки обеспеченности в процентном соотношении. Отсутствие конкретного метода расчета для каждого отдельного вида обеспечивающей инфраструктуры оставляет возможность субъективной оценки. Необходимо утвердить четкие критерии, на основании которых будет производиться расчет уровня обеспеченности земельного участка, основанный на документах, подтверждающих представленную информацию. Это позволит исключить возможность завышения заявителем уровня расчетного показателя с целью повышения вероятности выделения средств.

Последним рассматриваемым количественным критерием является учет выводов технологического и ценового аудита обоснования инвестиций о возможности оптимизации проектных решений. Данный критерий применяется исключительно для объектов, для которых обязательна подготовка обоснования инвестиций. При оценке на соответствие данному критерию проекту присваивается балл, равный 1 или 0, в зависимости от того, учтены ли данные выводы. Анализ данного критерия позволит сделать вывод о его ошибочном отнесении к количественным критериям.

По аналогии с методикой 2009 года, в методике 2019 года по итогам оценки эффективности на основании количественных критериев проводится расчет интегральной оценки эффективности. Формула расчета данной оценки осталась неизменной и рассмотрена автором ранее в данной статье.

Анализ действующей методики показал несовершенство используемых в оценке критериев, отсутствие взаимосвязи между классификацией критерия (количественный/качественный) и его содержанием, необходимость внесения изменений в используемые формулы расчета эффективности.

Также стоит отметить, что одним из критериев оценки для производственных объектов может служить бюджетная эффективность,

По результатам анализа выработаны следующие предложения по модернизации методики оценки:

- необходимо вынести ограничивающие требования из качественных критериев в перечень условий, соблюдение которых необходимо для приема заявки и дальнейшей оценки, так как фактически они не влияют на итоговый показатель, а лишь ограничивают дальнейшее прохождение оценки для заявок, получивших минимальный балл по данным критериям;
- необходимо пересмотреть используемые количественные и качественные критерии с целью исключения или изменения нерелевантных критериев в соответствии с указанными в статье недостатками;
- рекомендуется внедрить более дифференцированные системы оценки по существующим критериям, которые позволят корректнее ранжировать оцениваемые инвестиционные проекты в сравнении между собой.
- рекомендуется изменить порядок расчета итоговой интегральной оценки с целью полноценного влияния используемых качественных критериев на итоговый результат.

Необходимо отметить, что рассмотренные федеральные методики легли в основу ряда региональных и муниципальных методик оценки эффективности. Например, аналогичные критерии установлены Правительством Республики Татарстан, Правительством Ямало-Ненецкого автономного округа, администрацией Волгоградской области, администрацией г. Архангельска и др. Таким образом, данные методики также подлежат корректировке с целью повышения качества оценки эффективности проектов, реализуемых на указанных территориях, что потенциально позволит повысить эффективность расходования бюджетных средств.

Заключение

Таким образом, имеется потребность в разработке новой методики оценки эффективности бюджетных инвестиций, направленных на создание объектов инфраструктуры, с учетом необходимости повышения объективности оценки и возможности более выраженной приоритизации объектов.

Библиография

1. Астафьев С.А. и др. Формирование механизма оценки социально-экономической эффективности градостроительных проектов органами местного самоуправления // *Baikal Research Journal*. 2020. № 2.
2. Броневиц Ю.С. Оценка экономической эффективности инвестиций // *Вестник КамчатГТУ*. 2010. № 14.
3. Бузмакова М.В. Экономическая эффективность: социальный аспект проблемы // *Инновации и инвестиции*. 2019.

№ 8.

4. Гедич Т.Г., Уразова Н. Г. Подход к оценке эффективности бюджетных инвестиций при поддержке инновационной деятельности // Инновации. 2008. № 5.
5. Мельникова Т.А., Демченко С.К. Оценка социальной эффективности и ее влияние на удовлетворение социально – экономических ожиданий (на примере Красноярского края) // МНИЖ. 2013. № 7-3 (14).
6. Об утверждении Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения: приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 24 февраля 2009 года № 58. URL: <https://docs.cntd.ru/document/902155333>.
7. Об утверждении тест-паспорта объекта капитального строительства и Методики оценки эффективности использования средств федерального бюджета, направляемых на капитальные вложения: приказ Министерства экономического развития Российской Федерации от 27 марта 2019 года № 167. URL: <https://docs.cntd.ru/document/554150658?marker=65A0IQ>.
8. Официальный сайт министерства строительства Иркутской области. URL: <https://irkobl.ru/sites/irkstroy>.
9. Хомкалов Г.В., Ковалевская Н.Ю. Методические аспекты оценки социальной эффективности инвестиций// Baikal Research Journal. 2020. № 4.
10. Чочаев А.Х., Кононов Н.П. Выбор критериев экономической эффективности // Вестник МГУЛ – Лесной вестник. 2012. № 5 (88).
11. Шютт Р.В. Показатели экономической эффективности // Евразийский Союз Ученых. 2016. № 7-3 (28).

Assessment of the effectiveness of federal budget investments in the construction of state-owned facilities

Dmitrii A. Pototskii

Postgraduate Student,
Baikal State University,
664025, 11 Lenina str., Irkutsk, Russian Federation;
e-mail: potockiyda@mail.ru

Abstract

The state annually makes significant investments in the creation of various infrastructure facilities – transport, engineering, social, industrial. In order to increase the efficiency of these investments, it is necessary to conduct a preliminary assessment of the projects proposed for implementation. This article analyzes the methods for assessing the efficiency of using federal budget funds allocated for capital investments and their possible impact on the efficiency of spending budget funds. The basic principles and approaches to assessing the effectiveness of budget investments in the form of capital investments are considered. The effectiveness criteria used in the methods were assessed, and a comparative analysis of the previous and current methods is carried out. The calculation formulas used within the framework of the methodology are analyzed. Suggestions are given for improving the current methodology, including in terms of quantitative and qualitative criteria.

For citation

Pototskii D.A. (2023) Otsenka effektivnosti federal'nykh byudzhetykh investitsii v stroitel'stvo ob'ektov gosudarstvennoi sobstvennosti [Assessment of the effectiveness of federal budget investments in the construction of state-owned facilities]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (12A), pp. 251-262. DOI: 10.34670/AR.2024.87.17.025

Keywords

Efficiency, efficiency assessment, budget investments, state ownership, capital investments.

References

1. Astafev S.A. et al. (2020) Formirovanie mekhanizma otsenki sotsial'no-ekonomicheskoi effektivnosti gradostroitel'nykh projektov organami mestnogo samoupravleniya [Formation of a mechanism for assessing the socio-economic efficiency of urban planning projects by local governments]. *Baikal Research Journal*, 2.
2. Bronevich Yu.S. (2010) Otsenka ekonomicheskoi effektivnosti investitsii [Assessing the economic efficiency of investments]. *Vestnik KamchatGTU* [Bulletin of Kamchatka State Technical University], 14.
3. Buzmakova M.V. (2019) Ekonomicheskaya effektivnost': sotsial'nyi aspekt problemy [Economic efficiency: social aspect of the problem]. *Innovatsii i investitsii* [Innovations and investments], 8.
4. Chochoev A.Kh., Kononov N.P. (2012) Vybory kriteriev ekonomicheskoi effektivnosti [Selection of criteria for economic efficiency]. *Vestnik MGUL – Lesnoi vestnik* [Bulletin of the Moscow State Forestry University - Forest Bulletin], 5 (88).
5. Gedich T.G., Urazova N.G. (2008) Podkhod k otsenke effektivnosti byudzhetykh investitsii pri podderzhke innovatsionnoi deyatel'nosti [An approach to assessing the effectiveness of budget investments with the support of innovative activities]. *Innovatsii* [Innovations], 5.
6. Khomkalov G.V., Kovalevskaya N.Yu. (2020) Metodicheskie aspekty otsenki sotsial'noi effektivnosti investitsii [Methodological aspects of assessing the social effectiveness of investments]. *Baikal Research Journal*, 4.
7. Mel'nikova T.A., Demchenko S.K. (2013) Otsenka sotsial'noi effektivnosti i ee vliyanie na udovletvorenie sotsial'no – ekonomicheskikh ozhidaniy (na primere Krasnoyarskogo kraya) [Assessment of social efficiency and its influence on the satisfaction of social and economic expectations (on the example of the Krasnoyarsk Territory)]. *MNIZh*, 7-3 (14).
8. *Ob utverzhdenii Metodiki otsenki effektivnosti ispol'zovaniya sredstv federal'nogo byudzheta, napravlyaemykh na kapital'nye vlozheniya: prikaz Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii ot 24 fevralya 2009 goda № 58* [On approval of the Methodology for assessing the efficiency of using federal budget funds allocated for capital investments: Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of February 24, 2009 No. 58]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/902155333> [Accessed 14/12/2023].
9. *Ob utverzhdenii test-pasporta ob"ekta kapital'nogo stroitel'stva i Metodiki otsenki effektivnosti ispol'zovaniya sredstv federal'nogo byudzheta, napravlyaemykh na kapital'nye vlozheniya: prikaz Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii ot 27 marta 2019 goda № 167* [On approval of the test passport of a capital construction project and the Methodology for assessing the efficiency of using federal budget funds allocated for capital investments: Order of the Ministry of Economic Development of the Russian Federation of March 27, 2019 No. 167]. Available at: <https://docs.cntd.ru/document/554150658?marker=65A0IQ> [Accessed 18/12/2023].
10. *Ofitsial'nyi sait ministerstva stroitel'stva Irkutskoi oblasti* [Official website of the Ministry of Construction of the Irkutsk Region]. Available at: <https://irkobl.ru/sites/irkstroy> [Accessed 22/12/2023].
11. Shott R.V. (2016) Pokazateli ekonomicheskoi effektivnosti [Indicators of economic efficiency]. *Evrasiiskii Soyuz Uchenykh* [Eurasian Union of Scientists], 7-3 (28).