

УДК 338.439.6

DOI: 10.34670/AR.2023.41.13.004

## Компаративный анализ экономической доступности продовольствия: региональный аспект

**Хинкис Людмила Львовна**

Кандидат технических наук, доцент,  
завкафедрой экономических дисциплин,  
Еврейский университет,  
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;  
e-mail: l.hinkis@bk.ru

### Аннотация

**Цель.** Целью работы является выявление проблем экономической доступности продовольствия. **Методология.** Методологией исследования является применение общих и специальных методов научного познания: анализа, синтеза и сопоставления, а также статистического анализа данных и визуализации. **Результаты.** В исследовании проанализированы такие критерии, как уровень среднедушевых доходов населения, соотношение их со стоимостью минимального набора продуктов питания, доля населения с доходами ниже прожиточного минимума, доля расходов на продовольствие в общем объеме расходов. **Заключение.** Выявлен значительный диспаритет всех показателей как между федеральными округами, так и между различными регионами РФ внутри каждого федерального округа. Все это свидетельствует о том, что заметного прогресса в достижении такой цели устойчивого развития, как сокращение неравенства внутри страны, не происходит.

### Для цитирования в научных исследованиях

Хинкис Л.Л. Компаративный анализ экономической доступности продовольствия: региональный аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 1В. С. 329-338. DOI: 10.34670/AR.2023.41.13.004

### Ключевые слова

Экономическая доступность продовольствия, среднедушевые доходы населения, регионы РФ, прожиточный минимум, расходы на продукты питания.

## Введение

В данной статье анализируется экономическая доступность продовольствия для жителей страны, проживающих в различных регионах Российской Федерации. Значение доступности продовольствия трудно переоценить. В 2015 году Генеральная Ассамблея ООН согласовала для всех стран мира 17 целей устойчивого развития [6]. К теме данного исследования напрямую относятся две из них:

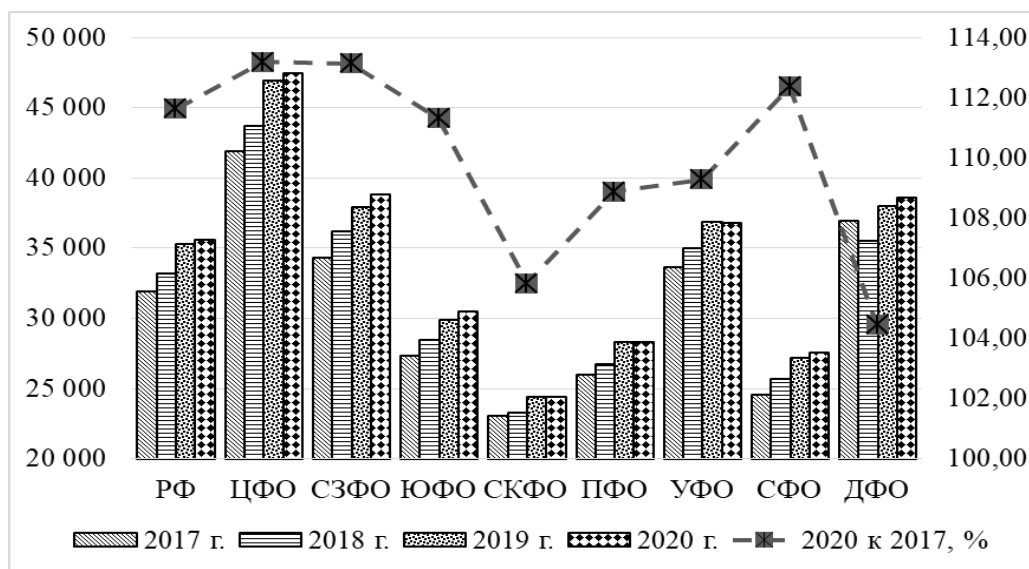
- ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности, улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства;
- сокращение неравенства внутри стран и между ними.

От экономической доступности продовольствия напрямую зависит достижение продовольственной безопасности, в связи с чем на первый план выходят такие показатели экономической жизни страны, как величина среднедушевых доходов населения и уровень цен на продукты питания.

Указом Президента РФ №20 от 21.01.2020 г. принята «Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации». В этом документе экономическая доступность продовольствия трактуется как «возможность приобретения пищевой продукции должного качества по сложившимся ценам, в объемах и ассортименте, которые соответствуют рекомендуемым рациональным нормам потребления».

## Основная часть

Динамика среднедушевых доходов населения РФ во всех федеральных округах за период с 2017 по 2020 год представлена на рис. 1.



**Рисунок 1 – Среднедушевые доходы населения по федеральным округам в 2017-2020 гг., руб.**

Анализируя динамику доходов, представленную на рис.1, можно сделать вывод о том, что из восьми федеральных округов России, в Сибирском и Северо-Кавказском округах за

рассматриваемые 4 года ежемесячные доходы в расчете на одного человека были самыми низкими.

За весь период темпы прироста этих доходов тоже были весьма несущественными: наибольшее значение прироста в 13% достигнуто в Центральном и Северо-Западном округах, однако в Дальневосточном и Северо-Кавказском округах прирост составил менее 6%, при этом на Дальнем Востоке в 2018 году доходы даже снижались по сравнению с предыдущим годом.

Вместе с тем внутри каждого округа наблюдается значительная дифференциация доходов населения по регионам. Для оценки этих различий нами в каждом округе выделялись регионы с максимальным и минимальным значением показателей. Результаты представлены на рис. 2.

Наименьший уровень среднедушевых доходов в 2020 году наблюдался в Северо-Кавказском округе, а наибольший – в Центральном, отличаются они почти в 2 раза.

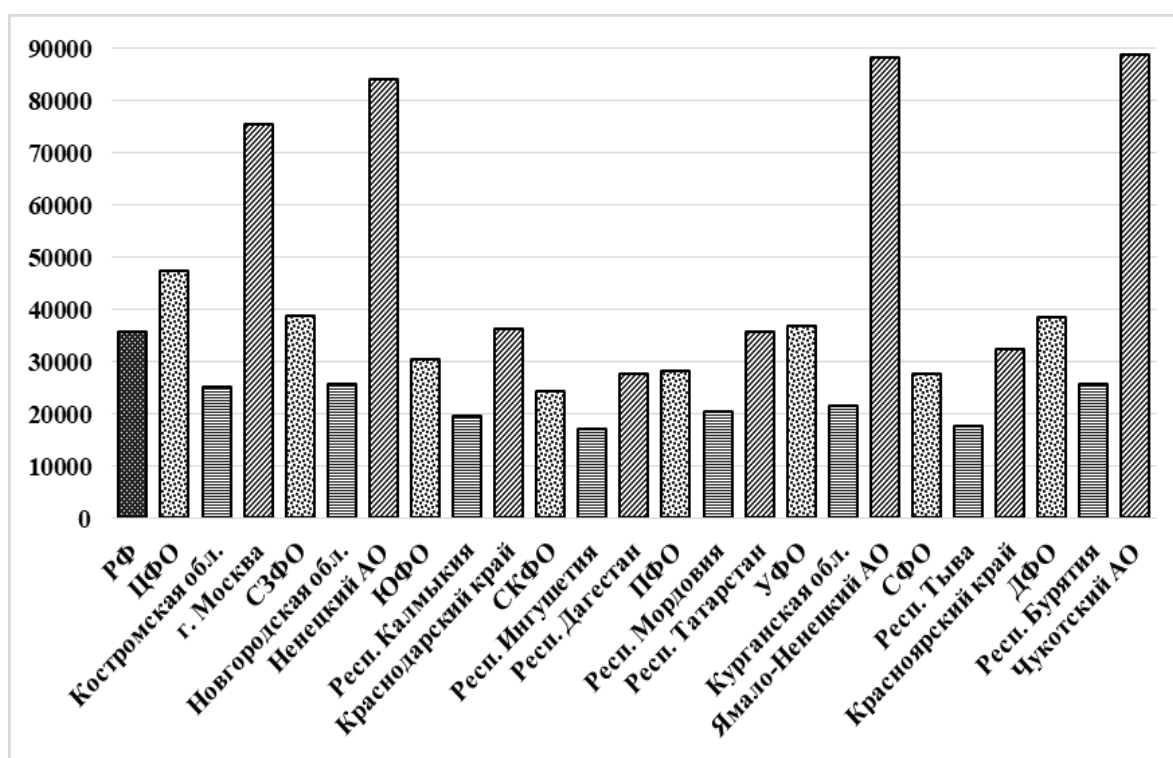


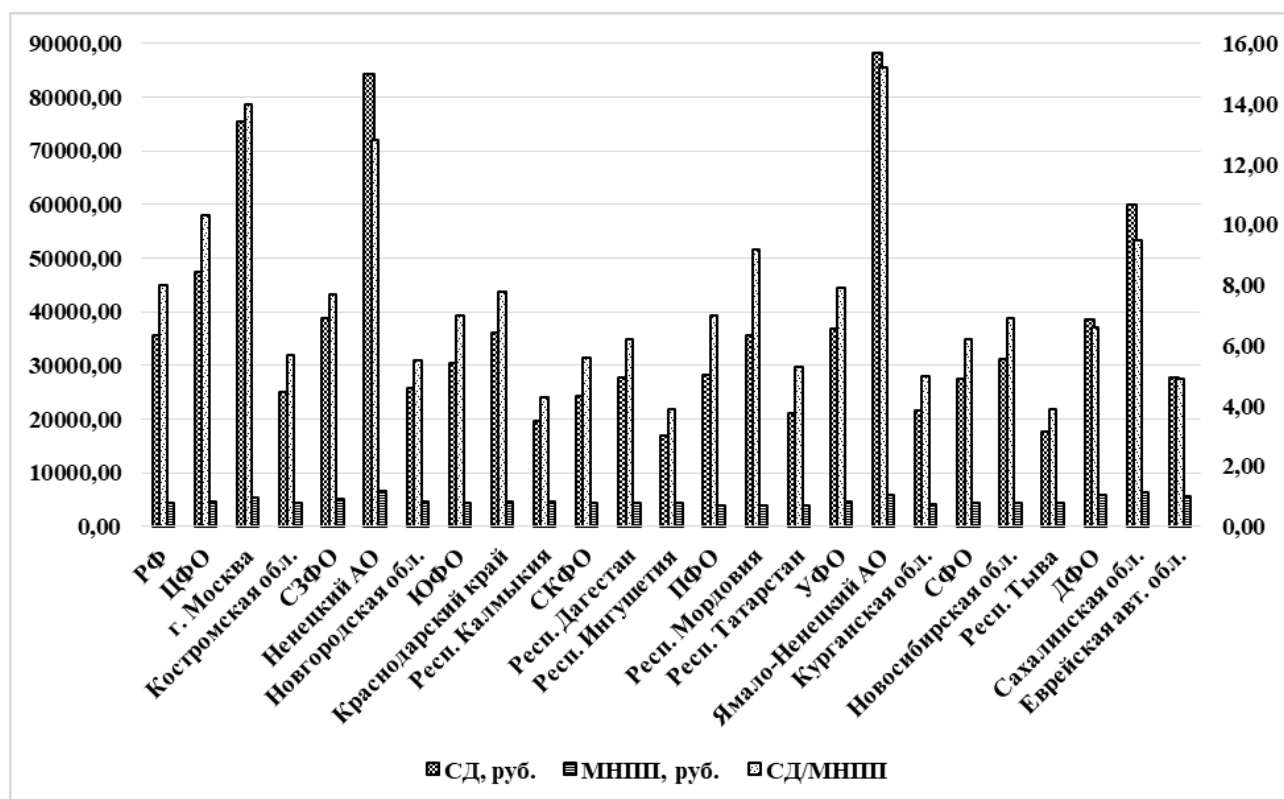
Рисунок 2 – Среднедушевые доходы населения (руб./мес.) в 2020 году

Минимальный уровень среднедушевых доходов по РФ в целом имеет место в Ингушетии – 17018 руб. в месяц, а также в Тыве – 17710 руб., что вдвое хуже, чем в среднем по РФ (35606 руб.). Наибольший диспаритет (различие между регионами с максимальным и минимальным доходом) наблюдается в Уральском федеральном округе (соотношение в 4 раза), Дальневосточном (3,44 раза), Северо-Западном (3,26). В целом по стране самые низкие среднедушевые доходы – в Республике Тыва, они в 5 раз ниже самых высоких, которые приходится на Ямало-Ненецкий автономный округ.

Более адекватно экономическую доступность продовольствия можно оценивать по соотношению уровня среднедушевого дохода и стоимости минимального набора продуктов питания. Как известно, стоимость такого набора устанавливается как для РФ в целом, так и для каждого региона в отдельности. Для России в целом в 2020 году стоимость минимального набора продуктов питания установлена в 4456 руб., при этом различия между регионами

составили от примерно 3700 руб. (Белгородская и Пензенская области) до 11180 руб. в Чукотском автономном округе, что в 3 раза больше.

Соотношение среднедушевых денежных доходов и стоимости минимального набора продуктов питания в 2020 году представлено на рис. 3. Это соотношение дает представление о том, сколько минимальных наборов продуктов питания можно приобрести на среднедушевой доход.



**Рисунок 3 – Соотношение среднедушевых денежных доходов (СД) и стоимости минимального набора продуктов питания (МНП) в 2020 г.**

Данные рис. 3 показывают, что в 2020 году в целом по РФ среднедушевые денежные доходы превышали стоимость минимального набора продуктов питания в 8 раз. При этом по федеральным округам заметны существенные различия этого показателя. Самое маленькое значение наблюдалось в Северо-Кавказском федеральном округе (5,6), наибольшее – в ЦФО (10,3).

По регионам также наблюдается существенный диспаритет по данному показателю. Так, в республиках Тыва и Ингушетия, денежные доходы превышали стоимость минимального набора продуктов питания только в 3,9 раза, это минимальное значение среди всех регионов, а максимальные значения имели место в Ямало-Ненецком автономном округе (15,2), а также в Москве (14).

Следует также отметить, что между отдельными регионами внутри одного округа наблюдаются значительные различия. Так, в Уральском федеральном округе разрыв составляет 3 раза (между Курганской областью и Ямало-Ненецким автономным округом), в Центральном – 2,45 раза.

Одним из индикаторов экономической доступности продовольствия является доля населения с доходами ниже прожиточного уровня.

В рассматриваемый период прожиточный минимум определялся на основе денежной оценки потребительской корзины. С начала 2021 года он рассчитывается отдельно по каждому региону как 44,2% от медианного дохода населения за истекший год.

На рис. 4 представлены данные о доле населения РФ, имеющего в 2020 году доходы ниже прожиточного минимума.

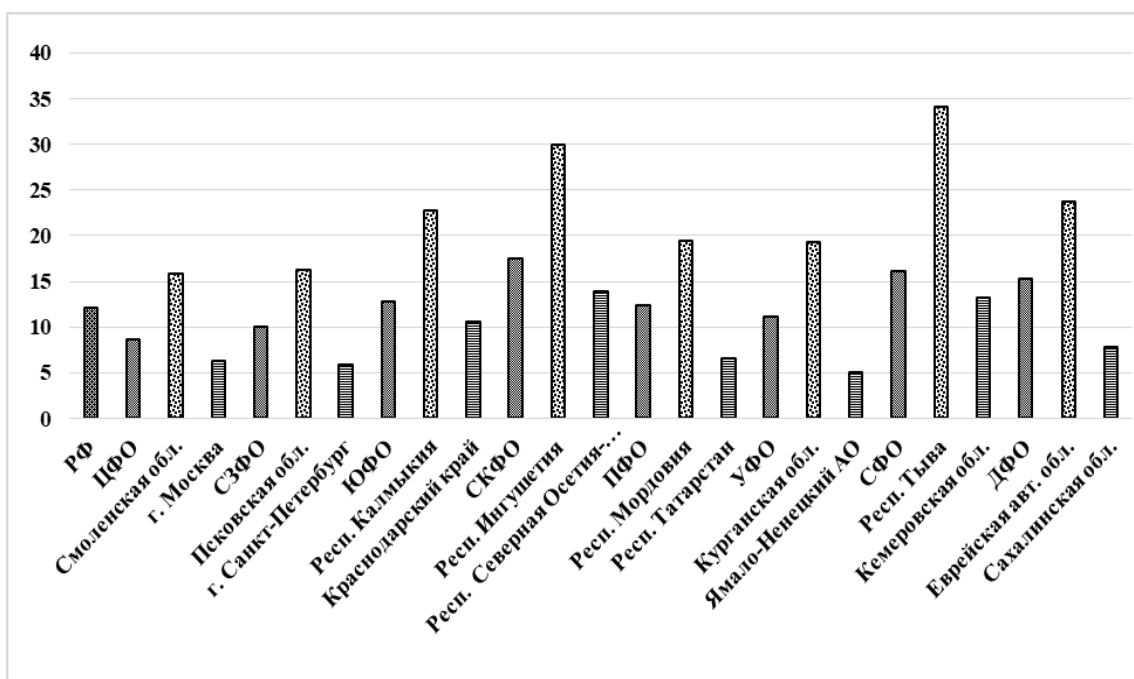


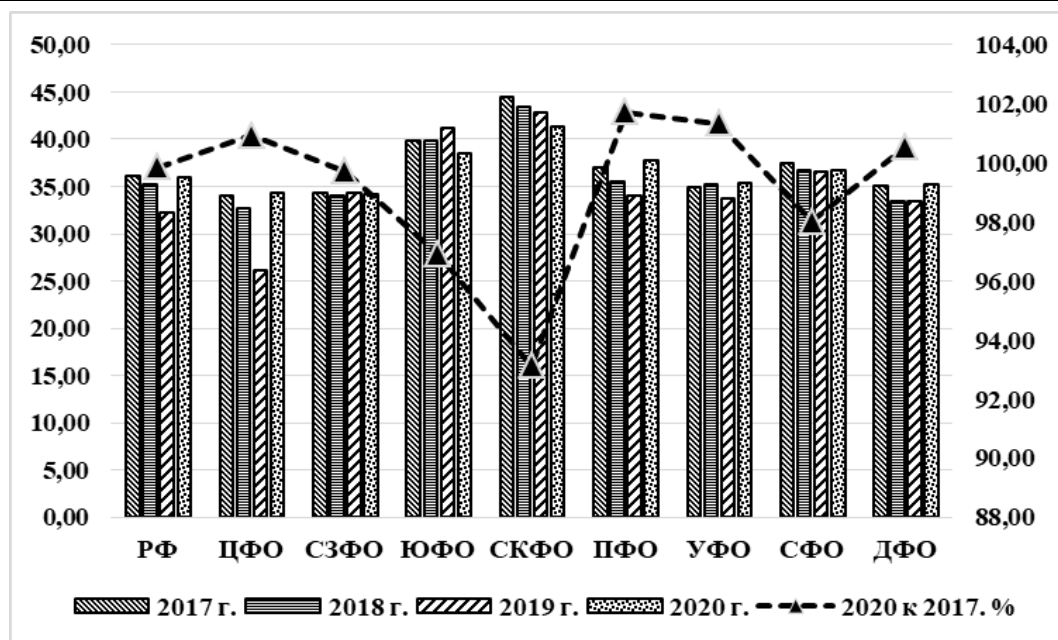
Рисунок 4 – Доля населения (%) с доходами ниже прожиточного минимума в 2020 г.

В целом по РФ доходы ниже прожиточного минимума имеет 12,1% населения. Лучше всего ситуация в ЦФО – 8,6%, хуже всего – в СКФО (17,4%). При этом по регионам также наблюдается значительный диспаритет. Самое тяжелое положение в республиках Тыва и Ингушетия, где ниже прожиточного минимума имеют 34,1 и 30,0% населения соответственно. В тройке лидеров – Ямало-Ненецкий автономный округ, Санкт-Петербург и Москва, где доля населения с доходами ниже прожиточного уровня составляет от 5 до 6,3%.

Внутри всех федеральных округов цифры между наиболее и наименее благополучными регионами значительно различаются, например, в Уральском федеральном округе в Ямало-Ненецком автономном округе – 5% бедного населения, а в Курганской области – 19,3%, то есть разница почти в 4 раза.

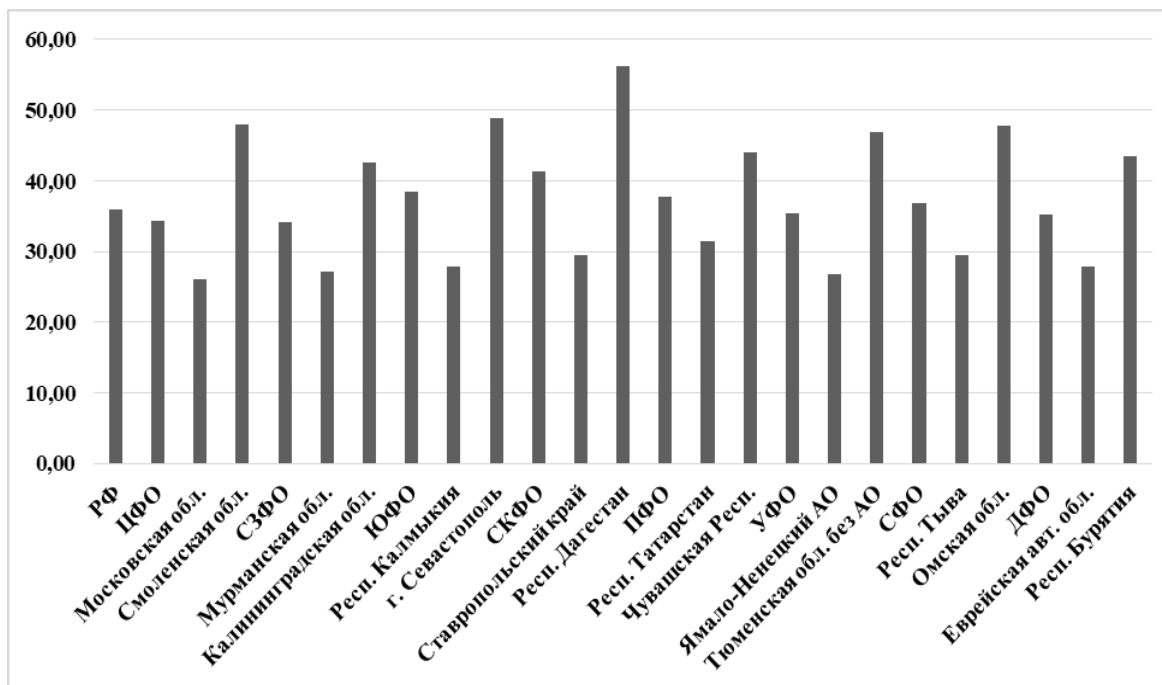
Следующим критерием оценки экономической доступности продовольствия является доля расходов на продовольствие в общем объеме расходов населения. Динамика этих расходов с 2017 по 2020 гг. представлена на рис. 5.

Можно заметить, что за 4 года ситуация практически не изменилась. В Центральном федеральном округе в 2019 году произошло небольшое, на 6,5%, снижение доли расходов на покупку продуктов питания, но в 2020 году эта доля вновь вернулась к уровню 2017 года. В целом по стране домохозяйства тратили на продовольствие в 2020 году 36% своих доходов, а в Северо-Кавказском федеральном округе – даже 41,4%. В международном рейтинге среди европейских стран Россия по этому показателю находится на 31-м месте из 40. Для сравнения, в Германии и Франции на покупку продуктов население тратит примерно 12%.



**Рисунок 5 – Доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств по федеральным округам в 2017-2020 гг., в %**

Рассмотрение данного показателя по регионам РФ позволило также сделать вывод о существующем диспаритете. Доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств в 2020 г. в разных регионах РФ находится в диапазоне от 26,1% до 56,2%. Результаты по федеральным округам и регионам с наибольшими и наименьшими значениями в каждом округе представлены на рис. 6.



**Рисунок 6 – Доля расходов на покупку продуктов питания в структуре потребительских расходов домохозяйств по регионам РФ в 2020 г., в %**

Видно, что хуже всего ситуация в республике Дагестан, где население расходует на продукты питания 56,2% своих доходов; сложная ситуация также наблюдается в Смоленской и Омской областях, а также в Севастополе – примерно 48%, что тоже существенно больше среднего значения по стране. Самые низкие значения в 2020 году наблюдались в Московской области (26,1%) и Ямало-Ненецком автономном округе – 26,7%.

### Заключение

Таким образом, из проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Статистические данные свидетельствуют о том, что голода в понимании Продовольственной и сельскохозяйственной организации Объединенных Наций (ФАО) в России не фиксируется. Вместе с тем наблюдается значительный диспаритет таких показателей, как номинальный уровень дохода и уровень цен на продовольствие, как между федеральными округами, так и между регионами внутри отдельных федеральных округов.

В целом по РФ уровень реальных доходов за период 2017-2020 гг. демонстрировал нисходящий тренд. По сравнению с аналогичными исследованиями за 2012-2015 годы [7, С. 328-338] темпы роста номинальных денежных доходов существенно снизились (в целом по РФ со 131% до 111,6%). Самый низкий уровень среднедушевых доходов наблюдается в тех же регионах.

По такому показателю, как соотношение среднедушевых денежных доходов и стоимости минимального набора продуктов питания также существует значительные различия, как между федеральными округами, так и между регионами страны. При этом сокращения неравенства не наблюдается, напротив, по сравнению с данными за 2015 год, степень неравенства растет.

По сравнению с предыдущим исследованием несколько улучшилась ситуация с долей населения, имеющего доходы ниже прожиточного минимума (в целом по РФ с 13,3 до 12,1%). Вместе с тем остается значительный разрыв между отдельными регионами (от 5,0 до 34,1%).

Доля расходов населения на продукты питания в РФ остается достаточно высокой. После скачка 2015 года, когда она выросла на 4 процентных пункта по сравнению с предыдущим годом, тенденции к снижению не наблюдается. За период с 2012 по 2020 год рост этого показателя в целом по РФ составил 4,6 п.п. Снижение данного показателя на 3 процентных пункта мы видим только в СКФО, при этом показатель остается максимальным среди всех федеральных округов.

Все это свидетельствует о том, что заметного прогресса в достижении такой цели устойчивого развития, как сокращение неравенства внутри страны, не происходит.

### Библиография

1. Единая межведомственная информационно-статистическая система (ЕМИСС) [Официальный сайт]. URL: <https://fedstat.ru/> (дата обращения: 05.06.2021 г.).
2. Елагина А.С. Глобальные политические процессы регулирования продовольственных рынков на принципах устойчивого развития // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 2. С. 89-97.
3. Елагина А.С. Оценка доступности продовольствия в Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2016. № 4. С. 192-200.
4. Елагина А.С. Принципы устойчивого развития при регулировании продовольственных рынков: обобщение международного опыта // Таврический научный обозреватель. 2015. № 4-3. С. 154-155.
5. Елагина А.С. Эволюция категории доступности продовольствия: экономические аспекты // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2018. Том 8. № 8В. С. 439-445.
6. Преобразование нашего мира: Повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года. Резолюция,

- принятая Генеральной Ассамблеей 25 сентября 2015 года [Электронный ресурс]. URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R) (дата обращения: 18.06.2021 г.).
7. Указ Президента РФ от 21 января 2020 г. № 20 «Об утверждении Доктрины продовольственной безопасности Российской Федерации» [Электронный ресурс]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (дата обращения 08.06.2021).
  8. Федеральная служба государственной статистики [Официальный сайт]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 12.06.2021 г.).
  9. Федеральный закон от 29.12.2020 № 473-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» Официальный интернет-портал правовой информации [Электронный ресурс]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012290119?index=1&rangeSize=1> (дата обращения 15.06.2021).
  10. Хинкис Л.Л. Бедность и дифференциация доходов населения Российской Федерации: региональный аспект. В книге: Новое в науке и образовании. тезисы докладов Международной ежегодной научно-практической конференции. Еврейский университет. Москва, 2020. С. 55-57.
  11. Хинкис Л.Л. Воздействие трансформации структуры денежных доходов населения на доступность продовольствия: региональный аспект // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 3В. С. 594-604.
  12. Хинкис Л.Л. Диспаритет социально-экономической доступности продовольствия: региональный аспект // Теории и проблемы политических исследований. 2016. Т. 5. № 5В. С. 328-338.
  13. Хинкис Л.Л. Концептуальные основы внедрения инноваций в аграрном секторе экономики // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2022. Том 12. № 2В. С. 365-377. DOI: 10.34670/AR.2022.44.64.036
  14. Хинкис Л.Л. Монетарный подход к проблеме бедности и дифференциации доходов населения РФ: региональный аспект. В сборнике: Новое в науке и образовании. Международная ежегодная научно-практическая конференция: Сборник трудов. Отв. редактор А.В. Виноградов. 2020. С. 82-91.
  15. Хинкис Л.Л. Социально-философский анализ категории устойчивого развития мировой экономической системы в аспекте обеспечения продовольствием // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. 2020. Том 9. № 5В. С. 227-232. DOI: 10.34670/AR.2020.93.36.002

## Comparative analysis of the economic availability of food: regional aspect

**Lyudmila L. Khinkis**

PhD in Technologies, Associate Professor,  
Head of the Department of Economic Disciplines,  
Jewish University,  
127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: l.hinkis@bk.ru

### Abstract

**Goal.** The purpose of the work is to identify the problems of economic accessibility of food. **Methodology.** The methodology of the research is the application of general and special methods of scientific cognition: analysis, synthesis and comparison, as well as statistical data analysis and visualization. **Results.** The study analyzes such criteria as the level of per capita income of the population, their ratio to the cost of a minimum set of food, the share of the population with incomes below the subsistence minimum, the share of food costs in total expenditures. **Conclusion.** A significant disparity of all indicators was revealed both between federal districts and between different regions of the Russian Federation within each federal district. All this indicates that there is no noticeable progress in achieving such a sustainable development goal as reducing inequality within the country.



**For citation**

Khinkis L.L. (2023) Komparativnyj analiz jekonomicheskoy dostupnosti prodovol'stvija: regional'nyj aspekt [Comparative analysis of the economic availability of food: regional aspect]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (1B), pp. 329-338. DOI: 10.34670/AR.2023.41.13.004

**Keywords**

Economic accessibility of food, average per capita income of the population, regions of the Russian Federation, subsistence minimum, food costs.

**Библиография**

1. Decree of the President of the Russian Federation No. 20 dated January 21, 2020 "On the approval of the Food Security Doctrine of the Russian Federation" [Electronic resource]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/73338425/> (accessed 08.06.2021).
2. Elagina A.S. (2015) Printsipy ustoichivogo razvitiya pri regulirovanii prodovol'stvennykh rynkov: obobshchenie mezhdunarodnogo opyta [Principles of sustainable development in the regulation of food markets: generalization of international experience]. *Tavrisheskii nauchnyi obozrevatel'* [Tavrishesky Scientific Reviewer], 4-3, pp. 154-155.
3. Elagina A.S. (2016) Global'nye politicheskie protsessy regulirovaniya prodovol'stvennykh rynkov na printsipakh ustoichivogo razvitiya [Global political processes of food market regulation on the principles of sustainable development]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theory and Problems of Political Studies], 2, pp. 89-97.
4. Elagina A.S. (2016) Otsenka dostupnosti prodovol'stviya v Rossiiskoi Federatsii [Assessment of food availability in the Russian Federation]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 4, pp. 192-200.
5. Elagina A.S. (2018) Evolyutsiya kategorii dostupnosti prodovol'stviya: ekonomicheskiye aspekty [Evolution of food accessibility category: economic aspects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 8 (8B), pp. 439-445.
6. Federal Law No. 473-FZ of 29.12.2020 "On Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation" Official Internet Portal of Legal Information [Electronic resource]. URL: <http://publication.pravo.gov.ru/Document/View/0001202012290119?index=1&rangeSize=1> (accessed 15.06.2021).
7. Federal State Statistics Service [Official website]. URL: <https://rosstat.gov.ru/> (accessed 12.06.2021).
8. Khinkis L.L. (2016) Disparitet socialno-ekonomicheskoi dostupnosti prodovol'stvija: regional'nyi aspekt [Disparity of social economic accessibility of food: a regional aspect]. *Teorii i problemy politicheskikh issledovaniy* [Theories and Problems of Political Studies], 5 (5B), pp. 328-338.
9. Khinkis L.L. (2019) Vozdeistvie transformatsii struktury denezhnykh dokhodov naseleniya na dostupnost' prodovol'stviya: regional'nyi aspekt [The impact of the transformation of the population's cash income structure on food availability: a regional aspect]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (3B), pp. 594-604.
10. Khinkis L.L. (2020) Sotsial'no-filosofskii analiz kategorii ustoichivogo razvitiya mirovoi ekonomicheskoi sistemy v aspekte obespecheniya prodovol'stvem [Socio-philosophical analysis of the category of sustainable development of the world economic system in the aspect of food supply]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke* [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being], 9 (5B), pp. 227-232. DOI: 10.34670/AR.2020.93.36.002
11. Khinkis L.L. (2022) Kontseptual'nye osnovy vnedreniya innovatsii v agrarnom sektore ekonomiki [Conceptual foundations of innovation implementation in the agricultural sector of the economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 12 (2B), pp. 365-377. DOI: 10.34670/AR.2022.44.64.036
12. Khinkis L.L. Bednost' i differentsiatsiya dokhodov naseleniya Rossiiskoi Federatsii: regional'nyi aspekt. [Poverty and income differentiation of the population of the Russian Federation: a regional aspect]. In the book: *New in science and education*] V knige: *Novoe v nauke i obrazovanii. tezisy dokladov Mezhdunarodnoi ezhegodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii. Evreiskii universitet. Moskva.* [In the book: *New in science and education. abstracts of reports of the International Annual Scientific and Practical Conference. Hebrew University. Moscow*] 2020. pp. 55-57.
13. Khinkis L.L. Monetarnyi podkhod k probleme bednosti i differentsiatsii dokhodov naseleniya RF: regional'nyi aspekt. [Monetary approach to the problem of poverty and income differentiation of the population of the Russian Federation: regional aspect.] V sbornike: *Novoe v nauke i obrazovanii. Mezhdunarodnaya ezhegodnaya nauchno-prakticheskaya konferentsiya: Sbornik trudov. Otv. redaktor A.V. Vinogradov.* [In the collection: *New in science and education. International Annual Scientific and Practical Conference: Collection of works. Editor A.V. Vinogradov*] 2020. pp. 82-91.

14. Transforming our World: The 2030 Agenda for Sustainable Development. Resolution adopted by the General Assembly on September 25, 2015 [Electronic resource]. URL: [https://www.un.org/ga/search/view\\_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R](https://www.un.org/ga/search/view_doc.asp?symbol=A/RES/70/1&Lang=R) (accessed: 06/18/2021).
15. Unified Interdepartmental Information and Statistical System (EMISS) [Official website]. URL: <https://fedstat.ru/> (accessed: 06/05/2021).