

UDC 33

DOI: 10.34670/AR.2023.83.48.037

**Формирование концепции человеческого капитала****Захарова Елена Николаевна**

Доктор экономических наук, профессор,  
профессор кафедры менеджмента,  
Адыгейский государственный университет,  
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;  
e-mail: zahar-e@yandex.ru

**Леонтьева Александра Владимировна**

Кандидат педагогических наук,  
доцент кафедры педагогики и социальной психологии,  
Адыгейский государственный университет,  
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;  
e-mail: alex\_pan\_2008@mail.ru

**Ордынская Марина Евгеньевна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики и финансов,  
Адыгейский государственный университет,  
385000, Российская Федерация, Майкоп, ул. Первомайская, 208;  
e-mail: marina26577@rambler.ru

**Богданова Ольга Александровна**

Преподаватель,  
Политехнический колледж,  
Шахтинский автодорожный институт (филиал)  
Южно-Российского государственного политехнического университета  
(НПИ) им. М.И. Платова,  
346500, Российская Федерация, Шахты, пл. Ленина, 1;  
e-mail: npio20@mail.ru

**Аннотация**

В статье исследуется развитие концепции человеческого капитала в экономической мысли. Возникновение концепции человеческого капитала явилось следствием углубления понимания роли человека и его деятельности, определяющей динамику и качественные характеристики развития экономики. В ходе эволюции этой концепции трактовка базового понятия – человеческого капитала – претерпела значительную трансформацию. Концептуальная основа исследований человеческого капитала была сформирована в рамках модели «человек экономический». Позднее была обоснована высокая

продуктивность инвестиций в образование, здравоохранение, на подготовку и переподготовку кадров на производстве. Предложена классификация человеческого капитала на три основные формы: индивидуальный, корпоративный и национальный. Показано, что воспроизводство человеческого капитала обретает свое проявление на всех уровнях – государства, предприятия и семьи.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Захарова Е.Н., Леонтьева А.В., Ордынская М.Е., Богданова О.А. Формирование концепции человеческого капитала // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 2А. С. 398-408. DOI: 10.34670/AR.2023.83.48.037

#### **Ключевые слова**

Человеческий капитал, теория производительных сил, «перманентный доход», воспроизводство человеческого капитала.

## **Введение**

На современном этапе социально-экономического развития именно человеческий капитал все в большей степени приобретает роль фактора, позволяющего обеспечить эффективное и устойчивое функционирование хозяйствующих субъектов.

Именно человеческий капитал является той основой, благодаря наличию которой предприятие обретает возможность функционировать с наиболее полной отдачей. Исходя из этого, можно заключить, что организация эффективного управления человеческим капиталом является залогом решения большой совокупности стратегических задач развития бизнеса.

В общем и целом содержательное наполнение такого крайне значимого для современного этапа развития регионов понятия, как человеческий капитал, можно обозначить совокупностью качеств и характеристик, которыми обладают индивиды, проживающие в регионе и реализующие их в экономической сфере.

## **Основная часть**

Возникновение концепции человеческого капитала явилось следствием углубления понимания роли человека и его деятельности, определяющей динамику и качественные характеристики развития экономики. При этом в ходе эволюции этой концепции трактовка базового понятия, вокруг которого она, собственно, и строится, претерпела значительную трансформацию.

Еще во времена античности были предприняты первые попытки исследовать продуктивные способности человека. В частности, по мнению Аристотеля, их можно подразделить на природные и приобретенные в результате обучения, воспитания и проявления определенных условий жизнедеятельности индивида [Аристотель, 2006].

Концептуальная основа непосредственно исследований человеческого капитала была сформирована в рамках классической школы, которая предложила модель «человека экономического». Представителем этой школы У. Петти была сформулирована мысль о наличии нематериальной формы капитала, а способности человека им охарактеризованы как элемент богатства страны, которые должны участвовать в удовлетворении общественных потребностей.

У. Петти предложил категорию «живые производительные силы», высказывая мнение о том, что сочетание свойств и качеств человека, участвующих в производственном процессе, является главным фактором производства. По мнению Петти, именно человек является тем субъектом, который приводит в действие всю экономику [Петти, 1997]. Он впервые применил метод оценки человеческого капитала величиной доходов, которые обеспечивает деятельность человека.

А. Смит, как и Петти, проводил аналогию между вещественным и человеческим факторами производства (между машинами и людьми). Современное категориальное и сущностное понимание человеческого капитала во многом основывается на выводах А. Смита о том, что капитал состоит не только из тех элементов, которые по ныне существующей классификации относятся к основным фондам (зданий, сооружений, машин, механизмов и т.д.), но и включает полезные способности индивидов. При этом Смит подчеркивал, что знания, мастерство и опыт становятся капиталом лишь тогда, когда находят свое практическое применение. Именно этим можно объяснить различный уровень заработной платы, которую получают работники, и уровня их жизни [Смит, 2007]. Другой представитель классической школы Д. Рикардо относил расходы на получение образования и развитие способностей к затратам, обеспечивающим воспроизводство рабочей силы. При этом он считал, что оплата труда должна коррелировать с уровнем расходов на обучение [Рикардо, 2007].

Концепция А. Смита нашла дальнейшее развитие у Ж.Б. Сэя, который в «Трактате по политической экономии» полезные навыки и способности работников рассматривает как нематериальную форму капитала, которой присуща возможность накопления. При этом вложение средств в обучение и развитие человека способствует данному накоплению [Сэй, 2000].

Дж. С. Милль в своей работе «Принципы политической экономии» в число элементов, формирующих богатство страны, включает такую категорию, как «мастерство, энергия и настойчивость работников» [Милль, 2007].

Российский экономист А.К. Шторх, исследования которого относятся к первой половине XIX века, подразделял все существующие блага на категории вещественных и невещественных, которые в совокупности формируют национальное благосостояние. При этом блага, относящиеся к первой категории, формируют национальное богатство, тогда как принадлежащие ко второй – национальную цивилизацию. Среди главных из невещественных благ Шторх называет здоровье, знания и ремесленные способности населения, а также такие качественные характеристики, присущие ему, как нравственность, религиозность и вкус [Шторх, 2008].

А. Маршалл отмечал, что мотивы, побуждающие человека к вложению средств в обучение и развитие личности, подобны элементам механизма накопления капитала. По его мнению, повышение уровня образованности работника способно производить мультипликативный эффект, поскольку обеспечивает рост производительности труда как самого работника, так и тех, кто в силу своих профессиональных обязанностей с ним очень тесно взаимосвязан [Маршалл, 2012].

Теоретические взгляды А. Маршалла на роль человека в общественном развитии явились исторической предпосылкой формирования концепции человеческого капитала сразу в нескольких аспектах. Во-первых, человек определяется и элементом богатства общества, и создателем этого богатства. Во-вторых, основой роста производительности выступают как физическая, так и умственная и нравственная силы индивида. В-третьих, знания также являются

капиталом. В-четвертых, Маршал заложил основу для трактовки человеческого капитала как совокупности (запаса) инвестиций в развитие производительной силы человека.

Концепции человеческого капитала также присуща содержательная связь с теорией производительных сил, разработанной Ф. Листом. Рассматривая понятие производительных сил, Лист относил к формирующим его элементам не только труд, определяемый в качестве источника производства богатства в рамках классической теории, но и интеллектуальные и социальные факторы.

Понятие производительных сил в трактовке Ф. Листа можно считать исходной базой формирования содержания категории человеческого капитала, поскольку, согласно его позиции, во-первых, именно эти силы являются источником (фактором) возрастания стоимости, а, как известно, ресурсы приобретают капитальную форму, если обеспечивают рост стоимости, следовательно, производительные силы – это одна из форм капитала.

Во-вторых, согласно точке зрения Ф. Листа, силами, продуцирующими богатство, то есть производительными силами, являются [Лист, 2005]:

- средства производства (по определению Листа – физические, природные, инструментальные), которые являются капиталом;
- физический и умственный труд и его организация в формах разделения и кооперации труда;
- социальные условия, обеспечивающие увеличение производительности труда, среди которых он выделял воспитание и образование, социальное устройство, моральные ценности и правопорядок.

Категории производительных сил в трактовке Ф. Листа и человеческого капитала в современном ее понимании содержательно взаимосвязаны. Обосновать это можно следующими ключевыми моментами. Во-первых, категория «умственный капитал» в трактовке Листа имеет смысловое единство с человеческим капиталом и особенно с такой его составляющей, как интеллектуальный капитал. Во-вторых, отнесение Листом к числу производительных сил социальных условий и факторов капиталообразования дает основания для констатации наличия содержательной связи категорий производительных сил и социального капитала как одной из составляющих человеческого капитала.

В целом, к концу первой половины XX века были очерчены отдельные элементы теории человеческого капитала и определены направления ее развития. Анализируя научные исследования, относящиеся к середине XX века и непосредственно предшествовавшие формированию концепции человеческого капитала, можно отметить, что Дж.К. Гэлбрейт отмечал необходимость привлечения в экономическую сферу все большего числа образованных людей, что обуславливает весьма значительный рост инвестиций в развитие образовательной сферы [Гэлбрейт, 2018].

В данном контексте вполне справедливо указать на то, что именно быстрое развитие послевоенной экономики и ее возрастающие потребности в работниках, способных решать задачи нового качественного уровня, заложили базис для активного развития теории человеческого капитала в ее современном понимании, что явилось заслугой американских ученых-экономистов Т.У. Шульца и Г.С. Беккера – представителей Чикагской школы.

Т.У. Шульц, которого выдающийся историк экономической мысли М. Блауг называл основоположником концепции человеческого капитала [Блауг, 2009], в своей работе «Инвестиции в человеческий капитал» акцентировал внимание на том, что данная форма капитала в значительной степени определяет уровень благосостояния как отдельного

работника, так и всего государства. Само же понятие «человеческий капитал» он определял как совокупность имеющихся у индивида ценных качеств, развитие которых происходит на основе задействования таких форм деятельности, обладающих атрибутивными признаками инвестиций, как образование, профессиональная подготовка и медицинское обслуживание. По мнению Шульца, развитие человеческого капитала на основе осуществления инвестиций в указанные сферы обладает потенциалом для обеспечения экономического роста и решения целого комплекса социальных проблем. Также Шульц отмечал, что человеческий капитал способен к накоплению и воспроизводству.

В свою очередь, отталкиваясь от постулата о том, что человеческое поведение характеризуется стремлением индивидов к максимизации полезности при стабильном наборе предпочтений и накоплению оптимального объема ресурсов, предоставляемых на различных рынках, Г.С. Беккер обосновывал высокую продуктивность инвестиций в образование, здравоохранение, на подготовку и переподготовку кадров на производстве [Беккер, 2003].

Л. Туроу как последователь концепции Г.С. Беккера и Т. Шульца одним из первых назвал именно человеческий капитал в значительной степени доминирующим фактором производства, указав на наличие взаимосвязи между ростом качества человеческого капитала и повышением производительности труда. При этом отличия человеческого капитала от его традиционных форм состоят в том, что, во-первых, только лицо, обладающее данным капиталом, может быть его собственником; во-вторых, его полноценное использование обуславливает необходимость осуществления предварительных инвестиций на протяжении длительного времени; в-третьих, данные инвестиции происходят в социальном контексте [Туроу, 1999].

Еще один представитель Чикагской школы М. Фридмен в рамках своей теории «перманентного дохода» рассматривал человеческий капитал как актив, обеспечивающий его обладателю стабильное получение дохода (как и облигации, акции, денежные средства, предметы потребления долгосрочного использования) [Фридмен, 1999].

Продолжая исследования содержания человеческого капитала, Э. Долан и Дж. Линдсей особое внимание уделяют такому его компоненту, как умственные способности человека, которые он получает путем формального обучения или через практический опыт [Долан, Линдсей, 1992].

С. Фишер, Р. Дорнбуш и Р. Шмалензи основой человеческого капитала видели, прежде всего, врожденные способности индивида и его талант, а уже затем получение образования и повышение квалификации. Рассматривая факторы, способствующие формированию и развитию человеческого капитала, они акцентировали внимание на способности человека к труду, его культурных и общественных качествах, психологических особенностях [Фишер, Дорнбуш, Шмалензи, 2002].

Все вышесказанное позволяет констатировать многогранный характер взглядов на природу человеческого капитала, имеющих место в научном дискурсе. Имея свои отличительные черты, в целом они отталкиваются от парадигмы ключевой роли в развитии современных социально-экономических систем именно человека, рассматриваемого в качестве единого целого с его знаниями, умениями и специфическими характеристиками.

При формулировании трактовки понятия «человеческий капитал» большинство специалистов отталкиваются от обязательности учета системного и комплексного характера, ему присущих и проявляющихся в тесной взаимообусловленности и взаимопроникновении его элементов, а также их вовлеченности в процесс экономической деятельности. Важно отметить, что именно данная вовлеченность позволяет обеспечить капитализацию этих элементов в

рамках обретения ими комплексного воплощения в виде способности обладателя человеческого капитала обеспечить для себя возможность получения определенного дохода.

Исходя из подобной констатации, человеческий капитал может быть определен в виде имеющей системное содержание совокупности знаний, умений и специфических характеристик, которые либо были получены индивидом изначально в силу определенных природных особенностей, либо стали ему присущи в процессе развития и обучения и используются в процессе экономической деятельности.

Необходимо отметить, что успешность формирования человеческого капитала определяется большой совокупностью факторов различной природы. А.Ф. Лысков предлагает условно разделить эти факторы на внешние и внутренние. К внешним факторам он относит устойчивость мировой экономики, глобализации, международное разделение труда, востребованность специалистов на внешнем рынке труда, международную миграцию. Соответственно, в число внутренних факторов включаются стабильность национальной экономики, индустриальное развитие, возрастно-половая структура населения, здоровье, уровень жизни, уровень образования населения, реформа образования и профессиональной подготовки, ситуация на рынке труда, трудовая миграция [Лысков, 2004].

Разделение факторов на внешние и внутренние, как и необходимость в разграничении уровней человеческого капитала, позволяет детализировать структурное содержание человеческого капитала. Так, многими специалистами предлагается классифицировать человеческий капитал на три основные формы: индивидуальный, который принадлежит отдельному человеку; корпоративный – человеческий капитал фирмы (предприятия); национальный – человеческий капитал страны [Симкина, 2000].

Человеческий капитал представляет собой имеющее системную природу социально-экономическое явление, характеризующееся наличием определенной структурной организации, отличающейся наличием совокупности элементов, отличающихся своим функционалом, и взаимосвязями между этими элементами. Среди исследователей существуют различные точки зрения в отношении выделения этих элементов, на основании чего констатируется различное структурное наполнение понятия «человеческий капитал».

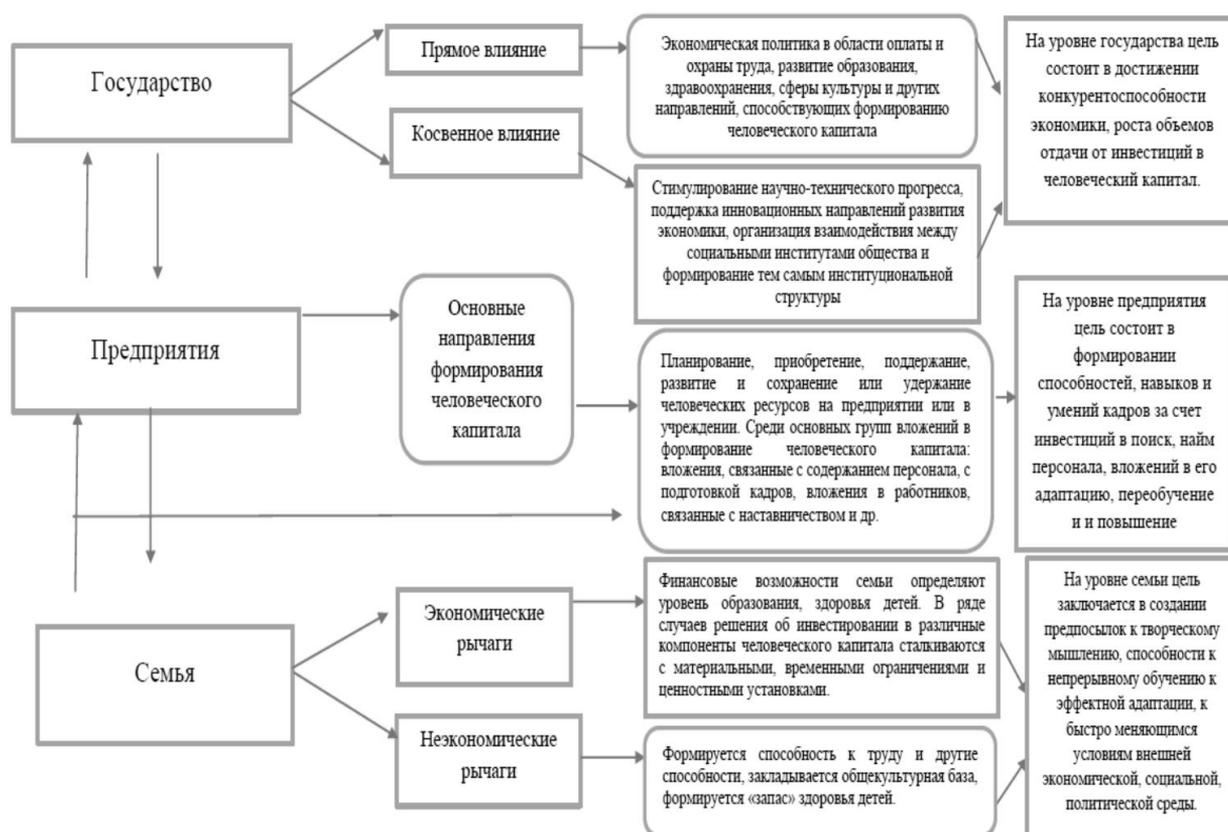
Представители инвестиционного подхода в качестве основания для выделения различных форм человеческого капитала избрали функциональные направления, в рамках которых осуществляется инвестирование средств в развитие индивида. В частности, с точки зрения Г.С. Беккера, являющегося пионером исследования проблематики человеческого капитала, представляется необходимым обозначить такие элементы, в своей совокупности формирующие человеческий капитал, как капитал здоровья, капитал образования, капитал профобучения, капитал воспитания, капитал мобильности и информационный капитал [Беккер, 2003].

Анализ современных подходов к выделению важнейших направлений развития индивида, являющихся объектами приложения инвестиций, позволяет сделать вывод о существенном расширении их спектра, что, в свою очередь, обуславливает и выделение принципиально новых форм человеческого капитала, высокая значимость которых определяется формированием новых тенденций социально-экономического развития.

Определение форм человеческого капитала в соответствии с парадигмой ресурсного подхода осуществляется, исходя из их соотнесения с ключевыми способностями, которыми обладает индивид, представляющими собой имеющие различную содержательную основу ресурсы (активы), позволяющие их обладателю получать доход вследствие их умелого использования в процессе продуктивной деятельности [Климов, 2002].

Подводя итоги проведенного анализа, отметим, что к настоящему времени распространенным в научной литературе стало положение о том, что если в XIX – первой половине XX столетия важнейшим фактором экономического роста было накопление физического капитала, то в конце XX века заметно возросла роль человеческого капитала, а в XXI веке он стал вполне обоснованно считаться ключевой движущей силой общественно-экономического развития.

Отметим, что воспроизводство человеческого капитала обретает свое проявление на уровнях государства, предприятия и семьи. Особенности, присущие данным процессам, иллюстрирует рисунок 1.



**Рисунок 1 – Цели и инструменты воспроизводства человеческого капитала на различных уровнях [Плискевич, www]**

Отметим, что именно на уровне хозяйствующего субъекта происходит трансформация совокупности индивидуальных человеческих капиталов его работников в единый организационный человеческий капитал.

По мнению специалистов, человеческий капитал организации определяется суммой соответствующих стоимостей физического и интеллектуального живого и прошлого (овеществленного) труда работников, принимающих и напрямую либо косвенно принимавших в прошлом участие в формировании этого капитала [Ревуцкий, 2011].

Все большая значимость человеческого капитала в обеспечении эффективного функционирования предприятия определяется тем, что одним из главных конкурентных преимуществ становятся его сотрудники, носители уникальных профессиональных и

личностных качеств, знаний, навыков, то есть того, что как раз и формирует человеческий капитал.

Человек признается важнейшей ценностью организации. Желания и способности работников, их профессионализм, интеллектуальный и культурный уровень имеют решающее значение при формировании стратегии и структуры компании.

Менеджеры стремятся максимально раскрыть потенциал каждого работника и использовать его знания и умения для развития компании. Для этого активно разрабатываются и применяются развивающие программы. Снижается потребность в малоквалифицированном и однообразном труде, при этом активно поощряется участие персонала в самоорганизации производства и улучшении деятельности компании.

В этой связи крупнейшие компании определяют развитие человеческого капитала в качестве важнейшего условия обеспечения эффективности своей деятельности.

### Заключение

Самой главной проблемой в процессе развития человеческого капитала значительного числа отечественных предприятий является повышение компетентности персонала. Именно некомпетентность, низкий профессионализм сотрудников, недостаточное количество квалифицированного персонала влечет за собой снижение конкурентоспособности бизнеса

В данной связи наблюдается растущая заинтересованность предприятий в подготовленном и профессиональном персонале, в связи с чем ключевое внимание должно уделяться развитию профессиональных компетенций как совокупности формально описанных требований к личностным и профессиональным качествам сотрудников предприятия. Формирование этих компетенций, умелое использование знаний и опыта, необходимых для эффективной деятельности, определяют уровень эффективности деятельности сотрудников предприятия.

### Библиография

1. Аристотель. Метафизика. М.: Эксмо, 2006. 232 с.
2. Беккер Г. Человеческое поведение: экономический подход. Избранные труды по экономической теории. М.: ГУ-ВШЭ, 2003. 672 с.
3. Блауг М. 100 великих экономистов после Кейнса. СПб.: Экономическая школа; Омега-Л, 2009. 382 с.
4. Гэлбрейт Дж.К. Общество изобилия. М.: Олимп-бизнес, 2018. 404 с.
5. Долан Э., Линдсей Дж. Рынок: микроэкономическая модель. СПб.: Печатный двор, 1992. 496 с.
6. Климов С.М. Интеллектуальные ресурсы общества. СПб.: ИВЭСЭП, Знание, 2002. 197 с.
7. Лист Ф. Национальная система политической экономии. М.: Европа, 2005. 382 с.
8. Лысков А.Ф. Человеческий капитал: понятие и взаимосвязь с другими категориями // Менеджмент в России и за рубежом. 2004. № 6. С. 3-11.
9. Маршалл А. Принципы политической экономии. М.: Директ-Медиа, 2012. 208 с.
10. Милль Дж.С. Основы политической экономии с некоторыми приложениями к социальной философии. М.: ЭКСМО, 2007. 1037 с.
11. Петти В. Трактат о налогах и сборах. *Verbunsapienti* – слово мудрым. Разное о деньгах. М.: Ось-89, 1997. 112 с.
12. Плискевич Н.М. Динамика человеческого капитала в трансформирующемся обществе. URL: <http://www.kapital-rus.ru/articles/article/179043>.
13. Ревуцкий Л.Д. Человеческий капитал предприятий: понятие и методы определения // Труд и социальные отношения. 2011. № 1. С. 25-32.
14. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. Избранное. М.: ЭКСМО, 2007. 953 с.
15. Симкина Л.Г. Человеческий капитал в инновационной экономике. СПб.: СПбГУЭФ, 2000. 349 с.
16. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: ЭКСМО, 2007. 443 с.
17. Сэй Ж.Б. Трактат о политической экономии. М.: Дело, 2000. 232 с.

18. Туроу Л. Будущее капитализма. Новосибирск: Сибирский хронограф, 1999. 432 с.
19. Фишер С., Дорнбуш Р., Шмалензи Р. Экономика. М.: Дело, 2002. 864 с.
20. Фридмен М. Если бы деньги заговорили. М.: Дело, 1999. 157 с.
21. Шторх А.К. Курс политической экономии, или Изложение начал, обуславливающих народное благоденствие. М.: Экономическая газета, 2008. 1116 с.

## **Formation of the concept of human capital**

### **Elena N. Zakharova**

Doctor of Economics, Professor,  
Professor of the Department of management,  
Adyghe State University,  
385000, 208 Pervomaiskaya st., Maikop, Russian Federation;  
e-mail: zahar-e@yandex.ru

### **Aleksandra V. Leont'eva**

PhD in Pedagogy,  
Associate Professor of the Department of pedagogy and social psychology,  
Adyghe State University,  
385000, 208 Pervomaiskaya st., Maikop, Russian Federation;  
e-mail: alex\_pan\_2008@mail.ru

### **Marina E. Ordynskaya**

PhD in Economics,  
Associate Professor of the Department of economics and finance,  
Adyghe State University,  
385000, 208 Pervomaiskaya st., Maikop, Russian Federation;  
e-mail: marina26577@rambler.ru

### **Ol'ga A. Bogdanova**

Lecturer,  
Polytechnic College,  
Shakhty Highway Institute (branch)  
of the South Russian State Polytechnic University (NPI)  
named after M.I. Platov,  
346500, 1 Lenina sq., Shakhty, Russian Federation;  
e-mail: npio20@mail.ru

### **Abstract**

The article discusses the development of the concept of human capital in economic thought. The emergence of the concept of human capital was the result of a deepening understanding of the role of man and his or her activities that determine the dynamics and qualitative characteristics of

---

economic development. During the evolution of this concept, the interpretation of the basic concept – human capital – has undergone a significant transformation. The conceptual basis of human capital research was formed within the framework of the "economic man". The high productivity of investments in education, healthcare, training and retraining of personnel in production was justified. The classification of human capital into three main forms is proposed: individual, corporate and national. It is shown that the reproduction of human capital finds its manifestation at all levels – state, enterprises and families.

### For citation

Zakharova E.N., Leont'eva A.V., Ordynskaya M.E., Bogdanova O.A. (2023) Formirovanie kontseptsii chelovecheskogo kapitala [Formation of the concept of human capital]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (2A), pp. 398-408. DOI: 10.34670/AR.2023.83.48.037

### Keywords

Human capital, theory of productive forces, "permanent income", reproduction of human capital.

## References

1. Aristotel' (2006) *Metafizika* [Metaphysics]. Moscow: Eksmo Publ.
2. Bekker G. (2003) *Chelovecheskoe povedenie: ekonomicheskii podkhod. Izbrannye trudy po ekonomicheskoi teorii* [Human behavior: an economic approach. Selected works on economic theory]. Moscow: High School of Economics.
3. Blaug M. (2009) *100 velikikh ekonomistov posle Keinsa* [100 great economists after Keynes]. Saint Petersburg: Ekonomicheskaya shkola; Omega-L., 382 s.
4. Dolan E., Lindsei Dzh. (1992) *Rynok: mikroekonomicheskaya model'* [Market: microeconomic model]. Saint Petersburg: Pechatnyi dvor Publ.
5. Fisher S., Dornbush R., Shmalenzi R. (2002) *Ekonomika* [Economics]. Moscow: Delo Publ.
6. Fridmen M. (1999) *Esli by den'gi zagovorili* [If money could talk]. Moscow: Delo Publ.
7. Gelbreit Dzh.K. (2018) *Obshchestvo izobiliya* [The affluent society]. Moscow: Olimp-biznes Publ.
8. Klimov S.M. (2002) *Intellektual'nye resursy obshchestva* [Intellectual resources of the society]. Saint Petersburg: IVESEP, Znanie Publ.
9. List F. (2005) *Natsional'naya sistema politicheskoi ekonomii* [The national system of political economy]. Moscow: Evropa Publ.
10. Lyskov A.F. (2004) Chelovecheskii kapital: ponyatie i vzaimosvyaz' s drugimi kategoriyami [Human capital: the concept and relationship with other categories]. *Menedzhment v Rossii i za rubezhom* [Management in Russia and abroad], 6, pp. 3-11.
11. Marshall A. (2012) *Printsipy politicheskoi ekonomii* [Principles of political economy]. Moscow: Direkt-Media Publ.
12. Mill' Dzh.S. (2007) *Osnovy politicheskoi ekonomii s nekotorymi prilozheniyami k sotsial'noi filosofii* [Fundamentals of political economy with some applications to social philosophy]. Moscow: EKSMO Publ.
13. Petti V. (1997) *Traktat o nalogakh i sborakh. Verbumpsapienti – slovo mudrym. Raznoe o den'gakh* [The treatise about taxes and fees. – Verbum sarienti – the word for wise. Miscellaneous about money]. Moscow: Os'-89 Publ.
14. Pliskevich N.M. *Dinamika chelovecheskogo kapitala v transformiruyushchetsya obshchestve* [Dynamics of human capital in a transforming society]. Available at: <http://www.karital-rus.ru/articles/artisle/179043> [Accessed 17/01/2023].
15. Revutskii L.D. (2011) Chelovecheskii kapital predpriyati: ponyatie i metody opredeleniya [Human capital of enterprises: the concept and methods of definition]. *Trud i sotsial'nye otnosheniya* [Labor and social relations], 1, pp. 25-32.
16. Rikardo D. (2007) *Nachala politicheskoi ekonomii i nalogovogo oblozheniya. Izbrannoe* [The principles of political economy and taxation. Favorites]. Moscow: EKSMO Publ.
17. Sei Zh.B. (2000) *Traktat pl politicheskoi ekonomii* [Treatise on political economy]. Moscow: Delo Publ.
18. Shtorkh A.K. (2008) *Kurs politicheskoi ekonomii, ili Izlozhenie nachal, obuslovlivayushchikh narodnoe blagodenstvie* [The course of political economy, or the presentation of the principles that determine people's welfare]. Moscow: Ekonomicheskaya gazeta Publ.
19. Simkina L.G. (2000) *Chelovecheskii kapital v innovatsionnoi ekonomike* [Human capital in the innovative economy].

Saint Petersburg: SPbGUEF Publ.

20. Smit A. (2007) *Issledovanie o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [Research on the nature and causes of the wealth of nations]. Moscow: EKSMO Publ.
21. Turou L. (1999) *Budushchee kapitalizma* [The Future of capitalism]. Novosibirsk: Sibirskii khronograf Publ.