

УДК 336.1

DOI: 10.34670/AR.2023.22.87.042

**Проблемы, возникающие при неисполнении или ненадлежащем
исполнении государственных контрактов на поставку
продовольствия для нужд учреждений уголовно-исполнительной
системы Российской Федерации**

Седых Владимир Александрович

Доктор биологических наук,
главный научный сотрудник отдела
по исследованию проблем трудовой занятости
осужденных и экономических проблем функционирования
уголовно-исполнительной системы,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская 15А;
e-mail: 193705@mail.ru

Радченко Елена Павловна

Доктор экономических наук,
ведущий научный сотрудник отдела
изучения проблем управления и реформирования
уголовно-исполнительной системы,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская 15А;
e-mail: helenr2003@mail.ru

Вдовина Алина Нафисовна

Старший научный сотрудник отдела
по исследованию проблем трудовой занятости
осужденных и экономических проблем функционирования
уголовно-исполнительной системы,
Научно-исследовательский институт ФСИН России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская 15А;
e-mail: alya1981.08@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются закупки продовольствия для нужд уголовно-исполнительной системы Российской Федерации. Целью работы является обозначение спектра возможных проблем при исполнении государственных контрактов на поставку продуктов питания на основании изучения материалов судебной практики и практических документов, с подготовкой предложений по в целях уменьшения рисков их возникновения. На практике существующая система закупок более сконцентрирована на повышении

эффективности через увеличение конкуренции и экономию денежных средств по итогам закупок, а не на достижении результативности закупок и обеспечении должного качества товара. А в связи с тем, что конечной целью закупок продовольствия является бесперебойное, надежное снабжение продуктами питания надлежащего качества и в необходимых объемах для удовлетворения потребностей осужденных, подозреваемых и обвиняемых, - осуществление закупок продовольствия отмечается повышенным уровнем ответственности заказчиков за их результативность. Особенно это актуально именно сегодня, когда увеличивается количество закупок продуктов питания, поставляемых сторонними организациями (преимущественно путем проведения электронного аукциона). Если при закупке у единственного поставщика можно заключить контракт с известной заказчику, проверенной организацией, на электронных торгах такая возможность отсутствует.

Для цитирования в научных исследованиях

Седых В.А., Радченко Е.П., Вдовина А.Н. Проблемы, возникающие при неисполнении или ненадлежащем исполнении государственных контрактов на поставку продовольствия для нужд учреждений уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 4А. С. 331-340. DOI: 10.34670/AR.2023.22.87.042

Ключевые слова

Продовольствие, государственный контракт, закупки, поставщик, риски.

Введение

Как в старой (до 2020 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р), так и в новой Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации (далее – УИС) (до 2030 года, утвержденной распоряжением Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р) [Шамсунов, 2020] определено повышение эффективности учреждений и органов, исполняющих приговоры в виде лишения свободы.

Актуальность обсуждаемой темы состоит в создании условий, способствующих устранению рисков, вызванных нестабильностью рыночных условий, несоблюдением поставщиками договорных обязательств, сложностью оперативных процедур закупок продуктов питания и других дополнительных товаров.

Следует отметить, что в 2008 году до принятия Концепции 2020 состоялось событие, которое существенно изменило облик и структуру многих учреждений и органов УИС. Так, в 2008 году были ликвидированы практически все федеральные государственные унитарные предприятия (далее – ФГУП), и на их месте образованы центры трудовой адаптации осужденных, учебно- и лечебно-производственные мастерские [Новожилова, 2015]. Основным нормативным правовым документом, регулирующим деятельность этих подразделений, является приказ Минюста РФ от 01.04.2008 № 80 «Об утверждении Примерного положения о центре трудовой адаптации осужденных или учебно-производственной (трудовой) мастерской учреждения, исполняющего уголовные наказания в виде лишения свободы, и Примерного положения о лечебно-производственной (трудовой) мастерской учреждения, исполняющего уголовные наказания в виде лишения свободы». В процессе реформирования УИС произошли

изменение типа бюджетных учреждений и образование на их базе казенных учреждений, которые, по сути, лишились права самостоятельного управления собственными финансовыми потоками, возникающими в рамках их хозяйственной деятельности [Калашников, Гришина, Горчаков, 2019]. На протяжении десятка лет УИС придерживалась Концепции 2020 и пользовалась закупками продовольствия в своих учреждениях как у единственного поставщика [Антипов, Шамсунов, Горянин, Козин, Первозванский, Пономарев, Строгович, Цаплин, 2019].

Материалы и методы исследования

Согласно Федеральному закону от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе», с целью продовольственного обеспечения осужденных, государство в 2012 году включает УИС в список организаций, которые попадают под действие данного закона, согласно которому государство гарантирует выделение денежных средств на закупку продовольствия для осужденных. В целях привлечения осужденных к труду и поддержания экономики учреждений государство в п. 11 ст. 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ № 44-ФЗ) наделило УИС правом не участвовать в конкурсах и аукционах, а самой производить продукты питания и быть единственным поставщиком продовольствия для своих учреждений. Такой подход государства к решению вопроса о продовольственном обеспечении осужденных бесспорно стимулировал производство продуктов питания в учреждениях УИС.

В целях обеспечения стабильных условий содержания осужденных Федеральной службой исполнения наказаний (далее - ФСИН России) приказом от 10.12.2013 года № 805 была утверждена программа «Обеспечение продовольственной безопасности уголовно-исполнительной системы на 2014-2016 годы». Среди основных целей этой программы были три основных положения:

- обеспечение независимости УИС от изменений на продовольственном рынке;
- обеспечение устойчивого развития уровня независимости учреждений УИС в общем объеме финансирования продовольственного обеспечения по основным видам продовольствия;
- обеспечение безопасности и/или безопасности пищевых продуктов для людей путем надлежащего применения программ контроля за производством, санитарных и противоэпидемических стандартов (организация и применение профилактических и ветеринарных мер, контроль за их соблюдением) [Новожилова, 2016].

Разработка и принятие программы «Обеспечение продовольственной безопасности уголовно-исполнительной системы на 2014-2016 годы», как утверждали ее разработчики, обусловлены постановлением Правительства Российской Федерации от 19.04.2005 года № 239 «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ» на основании Положения о Федеральной службе исполнения наказаний, утвержденного Указом Президента Российской Федерации от 13.11.2004 года № 1314. Кроме того, основанием для разработки приведенной программы является Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утвержденная Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 года № 120.

На момент принятия этой программы (2013 г.) насчитывалось 747 подсобных хозяйств, 47 колоний-поселений и 15 предприятий, принадлежащих ФГУП ФСИН России, занимающемуся производством сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия. Около 16 тысяч

осужденных постоянно работало в сельском хозяйстве и на производстве продуктов питания, а около 23 тысячи осужденных были задействованы во время посадки и сбора урожая. Объем сельскохозяйственных угодий составлял 265 тыс. га, из них площадь пахотных земель - 170,2 тыс. га [ФСИН России, www].

Все это позволило учреждениям УИС удовлетворить более 80 % основных потребностей в продуктах питания за счет собственного производства [Кибиров, Новожилова, 2017].

Таким образом можно сделать вывод, что на протяжении многих лет УИС, придерживаясь Концепции 2020, пользовалась закупками продовольствия в своих учреждениях как у единственного поставщика.

Начиная с 2019 года, закупки продовольствия у сторонних поставщиков начинают постепенно расти, и в 2021 году они приблизились к отметке 50 %, что является отличительной особенностью 2021 года по сравнению с предыдущими годами. При этом значительная часть статей ФЗ № 44-ФЗ посвящена процедурам осуществления закупок, а непосредственно исполнению контрактов – только три [Вдовина, 2021, с. 38].

Принцип ответственности за эффективность осуществления закупок, предусмотренный ч. 1 ст. 12 ФЗ № 44-ФЗ, по сути своей декларативен. Сама реализация принципа ответственности за эффективность закупок не раскрывается.

На практике существующая система закупок более сконцентрирована на повышении эффективности через увеличение конкуренции и экономию денежных средств по итогам закупок, а не на достижении результативности закупок и обеспечении должного качества товара.

Показательны данные проведенного по итогам 2019 года опроса заказчиков и поставщиков, имеющих достаточный опыт участия в госзакупках, по оценке значимости показателей эффективности закупок. Так, 81 % заказчиков и 69 % поставщиков считают, что эффективная закупка характеризуется «поставкой качественного товара», 55 % заказчиков и 42 % поставщиков отметили в качестве критерия «исполнение контракта в срок».

При этом высокую конкуренцию и снижение цены в ходе закупки посчитала существенными лишь небольшая доля опрошенных: «17 % заказчиков (для обоих индикаторов) и, соответственно, 10 % и 4 % поставщиков (данные представлены в отчете Счетной палаты Российской Федерации о результатах экспертно-аналитического мероприятия)» [Вдовина, 2021, 39].

Государственным заказчикам при заключении контрактов на поставку продовольственных товаров Россельхознадзором рекомендовано при выборе поставщика, помимо низкой стоимости товара, обращать внимание на документальное подтверждение поставщиком его качества. При этом поставщик, не являющийся производителем поставляемых товаров, обычно не проводит лабораторных исследований товара, доверяя документам об оценке соответствия, предоставляемым самим производителем.

Таким образом, качество закупаемого продовольствия, по существу, зависит только производителя, который, в свою очередь, не является стороной контракта и, соответственно, не несет ответственность за его исполнение. Как уже отмечалось выше, причины возникновения недопоставок разные: от отсутствия сырья на складе поставщика, поломки транспортных средств для отгрузки, ограничительных мер ветеринарных служб по перемещению и транспортировке мяса между субъектами РФ, большой загруженности логистических компаний, порой недобросовестных действий данных организаций, приводящих к порче товара, до невозможности поставки продукции в 2020 году в связи с пандемией новой коронавирусной

инфекции – еще одного дополнительного источника, способствующего образованию рисков [Вдовина, 2021, 40].

В случае невыполнения обязательств контрагентами, выполнения их с нарушением сроков и качества либо отказа от заключения контракта существует опасность появления непредвиденных расходов у заказчика, связанных с вновь проводимыми закупками.

Основными регуляторами, обеспечивающими снижение риска неисполнения обязательств поставщиками, являются качественное и своевременное ведение претензионной работы при наличии для этого оснований и включение контрагента в реестр недобросовестных поставщиков (далее – РНП).

В 2020 году в реестр была включена информация в отношении 2 281 поставщика, в 2019 году - в отношении 2 120 поставщиков. В динамике с 2014 года прирост составил 2,8 раза, увеличившись с 820 в 2014 году до 2 281 в 2020 году. Больше всех в РНП в 2020 году направил МВД России - 439, на втором месте Минздрав России - 165 и на третьем ФСИН России – 133.» [Вдовина, 2021, 40].

Однако все эти мероприятия требуют времени и денег, а по сути, так и не решают вопрос стабильности, надежности поставок продовольствия в УИС.

Результаты исследования

На основании изучения материалов судебной практики и других документов (государственный контракт, претензии и информационные письма территориальных органов ФСИН России к поставщикам) можно выделить следующие проблемы, возникающие при неисполнении или ненадлежащем исполнении государственных контрактов на поставку продовольствия для нужд учреждений УИС:

1) Длительные сроки урегулирования споров с поставщиками, которые поставляют некачественные продукты питания. В рассматриваемых случаях минимальный срок урегулирования спора составил 330 дней, а максимальный – 1 125 дней;

2) Неявка представителей поставщика для участия в приемке и оценке качества товара;

3) Неявка представителей поставщика на отбор проб поставленного товара с целью проведения экспертизы. Во всех рассмотренных случаях поставщик не соглашался с результатами проведенной экспертизы и направлял заказчику письма о предоставлении товара для проведения новой экспертизы. В результате это увеличивало сроки исполнения обязательств поставщиком о замене некачественного товара. По этой причине удлинялись претензионные сроки урегулирования спора;

4) Сложности с обеспечением хранения поставленных некачественных продуктов на складах заказчика. Данная проблема обостряется (это зависит от специфики продукта, его качества, качества упаковки или тары), если разбирательство в судебном порядке затягивается;

5) Блокирование денежных средств на срок, пока идет судебное разбирательство по делу. В результате заказчик не имеет возможности заказать другие продукты питания взамен некачественных, что влечет возникновение сложностей с организацией питания лиц, находящихся в исправительных учреждениях;

6) В силу специфики правового положения казенных учреждений и длительных сроков урегулирования споров после окончания финансового года денежные средства после вынесения решения суда об удовлетворении исковых требований заказчика не восстанавливаются на продовольственное обеспечение, а перечисляются в доход федерального бюджета.

Соответственно, учреждения УИС при наличии таких неисполняемых контрактов лишаются возможности использовать выделенное финансирование из средств государственного оборонного заказа;

7) Сложности в организации питания осужденных при поставке некачественного продовольствия.

Вывод

В связи с тем, что УИС неуклонно движется в сторону закупок продовольствия со стороны, и в целях уменьшения рисков работы со сторонними поставщиками предлагаем осуществление следующих мероприятий.

1. В обязательном порядке предусматривать в государственном контракте максимально возможное обеспечение исполнения контракта. В действующем законодательстве установлен следующий размер обеспечения исполнения контракта: от 0,5 до 10 % начальной (максимальной) цены контракта (часть 6.1 статьи 96 ФЗ № 44-ФЗ). Соответственно, рекомендуется устанавливать максимально возможное обеспечение исполнения контракта – 10 % от начальной (максимальной) цены контракта. ФЗ № 44-ФЗ допускает учреждениям и органам ФСИН России устанавливать такое обеспечение при поставке продовольствия. Установление максимально допустимого обеспечения контракта повышает риски поставщика, связанные с расторжением контракта, и заставляет его тщательнее следить за качеством товара.

2. В контракте не должно быть указано, что к отношениям по приемке применяются положения Инструкции о порядке приемки продукции производственных товаров и потребительских товаров и/или положения Инструкции о порядке приема качества производственных товаров и потребительских товаров применяются к отношениям приема товара.

Согласно пункту 14 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки», данная инструкция применяется покупателем (получателем) только в случае, предусмотренном договором поставки.

3. Предлагаем включать в контракты условие о необходимости участия в приемке товара уполномоченного представителя поставщика. Это позволит отобрать образцы товара для экспертизы, подтвердит факт извещения поставщика о выявленных нарушениях контракта, а также до сведения поставщика будет доведена вся информация, выявленная при приемке товара, в том числе вопросы к качеству товара.

4. Предлагаем включать в проекты контрактов положение о возможности проведения независимой экспертизы, возможность которой предусматривается частью 3 статьи 94 ФЗ № 44-ФЗ. При этом при включении данного пункта необходимо прописать, что расходы по проведению экспертизы несет заказчик в том случае, если экспертиза доказала, что требования, предъявляемые к поставщику, необоснованны, и поставщик – если в соответствии с результатами экспертизы требования покупателя или грузополучателя будут признаны обоснованными.

5. В условиях непрогнозируемого роста цен на закупаемое продовольствие целесообразно устанавливать минимально возможные сроки поставки продукции, не растягивать закупку продовольствия на шесть и более месяцев. Желательно не планировать поставки продовольствия во второй половине ноября-декабря, так как при ненадлежащем исполнении

поставщиком обязательств времени на ведение претензионной работы с тем, чтобы денежные средства были возвращены в текущем году и могли бы быть использованы заказчиком на приобретение продуктов, практически не останется. Как отмечалось выше, при возврате денежных средств в следующем финансовом году они безвозвратно перечисляются в федеральный бюджет.

6. Предлагаем включить в текст государственного контракта положение о том, что срок поставки каждой партии товара является существенным условием контракта. В случае неоднократного неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства поставщиком заказчик вправе принять решение об отказе от исполнения контракта и его расторжении. При решении возникшего спора в судебном порядке предлагается при составлении искового заявления включать в него требования по возмещению всех убытков, возникших из-за ненадлежащего исполнения обязательств по контракту (транспортные расходы по перераспределению продовольствия между учреждениями УИС; разница в ценах на закупаемое продовольствие, связанная с вынужденной новой закупкой продовольствия; разница в ценах продуктов питания, выдаваемых на довольствие осужденным по нормам замены одних продуктов питания другими, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 17.09.2018 № 189 «Об установлении повышенных норм питания, рационов питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время») [Наприс, Егорушкина, Чугунова, 2019], [Карпов, Комиссарова, Авдеев, 2021].

Полагаем, что включение перечисленных условий в государственные контракты снизит риски поставки продуктов питания ненадлежащего качества для нужд УИС и позволит уменьшить вероятность участия в закупках недобросовестных поставщиков.

Библиография

1. Распоряжение Правительства РФ от 14.10.2010 № 1772-р (ред. от 23.09.2015) «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года» / СПС КонсультантПлюс.
2. Распоряжение Правительства РФ от 29.04.2021 № 1138-р «О Концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации на период до 2030 года» / СПС КонсультантПлюс.
3. Шамсунов С.Х. Учет исторического опыта при разработке концепции развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2030 года. Уголовно-исполнительное право. 2020. Т.15. № 1. С.29-32.
4. Новожилова Ж.С. Состояние и тенденция развития сельхозорганизаций Федеральной службы исполнения наказаний (ФСИН) // Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве. 2015. № 4 (25). С. 119-121.
5. Приказ Минюста РФ от 01.04.2008 № 80 «Об утверждении примерного Положения о Центре трудовой адаптации осужденных или учебно-производственной (трудовой) мастерской учреждения, исполняющего уголовные наказания в виде лишения свободы, и примерного Положения о лечебно-производственной (трудовой) мастерской учреждения, исполняющего уголовные наказания в виде лишения свободы» // СПС КонсультантПлюс.
6. Калашников Г., Гришина О., Горчаков А. Трудовая адаптация осужденных как фактор экономической безопасности исправительного учреждения // Экономические исследования и разработки. 2019. № 3. С. 126-128.
7. Антипов А.Н., Шамсунов С.Х., Горянин К.К., Козин М.Н., Первозванский В.Б., Пономарев С.Б., Строгович Ю.Н., Цаплин И.С. Концепция развития уголовно-исполнительной системы Российской Федерации до 2020 года: анализ достигнутых результатов, проблемы и направления дальнейшего совершенствования. Тверь, 2019.
8. Федеральный закон от 29.12.2012 № 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» / СПС КонсультантПлюс.
9. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» // СПС КонсультантПлюс.
10. Приказ ФСИН России от 10 декабря 2013 года № 805 «Программа обеспечения продовольственной безопасности уголовно-исполнительной системы на 2014-2016 годы» // СПС КонсультантПлюс.
11. Новожилова Ж.С. Совершенствование продовольственного обеспечения учреждений уголовно-исполнительной системы: автореферат дис. ... кандидата экономических наук: 08.00.05 / Новожилова Жанна

- Сергеевна; [Место защиты: Ур. гос. аграр. ун-т]. - Екатеринбург, 2016. – 24
12. Постановление Правительства Российской Федерации от 19.04.2005 года № 239 «Об утверждении Положения о разработке, утверждении и реализации ведомственных целевых программ» // СПС КонсультантПлюс.
 13. Указ Президента РФ от 13 октября 2004 г. № 1314 «Вопросы Федеральной службы исполнения наказаний» (с изменениями и дополнениями) // СПС КонсультантПлюс.
 14. Официальный сайт ФСИН России. [Электронный ресурс]. -<https://fsin.gov.ru/budget/info.php>.
 15. Кибиров А.Я., Новожилова Ж.С. Продовольственное обеспечение учреждений пенитенциарной системы России: ретроспективный анализ и современные реалии. Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. С.32-36.
 16. Вдовина А.Н. Возможные риски при осуществлении закупок продовольствия для нужд уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Преступление, наказание, исправление: V Международный пенитенциарный форум, приуроченный к проведению в 2021 году в Российской Федерации Года науки и технологий: сборник тезисов выступлений и докладов участников, Рязань, 17–19 ноября 2021 года. Том 4. – Рязань: Академия права и управления Федеральной службы исполнения наказаний, 2021. – С. 36-42.
 17. Федеральный закон от 05.04.2013 № 41-ФЗ (ред. от 28.12.2022) «О Счетной палате Российской Федерации» / СПС КонсультантПлюс.
 18. 18. Постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.10.1997 № 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением положений Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре поставки» / СПС КонсультантПлюс.
 19. 19. Приказ Министерства юстиции Российской Федерации от 17.09.2018 № 189 «Об установлении повышенных норм питания, рационов питания и норм замены одних продуктов питания другими, применяемых при организации питания осужденных, а также подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений, находящихся в учреждениях Федеральной службы исполнения наказаний, на мирное время» / СПС КонсультантПлюс.
 20. 20. Наприс Ж.С., Егорушкина Ю.С., Чугунова Г.Н. Особенности лечебного питания больных анемией в пенитенциарных учреждениях // Вопросы питания. 2019. № 88. С. 73-79.
 21. 21. Карпов Э.С., Комиссарова С.В., Авдеев В.В. Об отдельных аспектах предупреждения неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств поставщиками по государственным контрактам на поставки продовольствия для нужд уголовно-исполнительной системы Российской Федерации // Ведомости уголовно-исполнительной системы. 2021. № 11 (234). С. 32-45.

Problems arising from non-fulfillment or improper execution of government contracts for the supply of food for the needs of institutions of the penal system of Russian Federation

Vladimir A. Sedykh

Doctor of Biological Sciences,
Chief Researcher of the Department
for the Study of the problems of employment of convicts and
economic problems of the functioning of the penal system,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
15A Narvskaya str., Moscow, 125130, Russian Federation;
e-mail: 193705@mail.ru

Elena P. Radchenko

Doctor of Economics,
Leading Researcher of the Department for the Study
of Problems of Management and Reform of the Penal System,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
15A Narvskaya str., Moscow, 125130, Russian Federation;
e-mail: helenr2003@mail.ru

Alina N. Vdovina

senior Researcher of the Department for the Study
of the problems of employment of convicts and
economic problems of the functioning of the penal system,
Research Institute of the Federal Penitentiary Service of Russia,
15A Narvskaya str., Moscow, 125130, Russian Federation;
e-mail: alya1981.08@mail.ru

Abstract

The article deals with the purchase of food for the needs of the penitentiary system of the Russian Federation. The purpose of the work is to designate a range of possible problems in the execution of government contracts for the supply of food products based on the study of judicial practice materials and practical documents, with the preparation of proposals for in order to reduce the risks of their occurrence. In practice, the current procurement system is more focused on improving efficiency through increasing competition and saving money as a result of purchases, rather than on achieving the effectiveness of purchases and ensuring the proper quality of goods. And due to the fact that the ultimate goal of food purchases is an uninterrupted, reliable supply of food of adequate quality and in the necessary volumes to meet the needs of convicts, suspects and defendants, the implementation of food purchases is marked by an increased level of responsibility of customers for their effectiveness. This is especially true today, when the number of purchases of food products supplied by third parties is increasing (mainly through an electronic auction). If, when purchasing from a single supplier, it is possible to conclude a contract with a verified organization known to the customer, there is no such possibility at electronic auctions.

For citation

Sedykh V.A., Radchenko E.P., Vdovina A.N. (2023) Problemy, vznikayushchie pri neispolnenii ili nenadlezhashchem ispolnenii gosudarstvennykh kontraktov na postavku prodovol'stviya dlya nuzhd uchrezhdenii ugovovno-ispolnitel'noi sistemy Rossiiskoi Federatsii [Problems arising from non-fulfillment or improper fulfillment of state contracts for the supply of food for the needs of institutions of the penitentiary system of the Russian Federation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (4A), pp. 331-340. DOI: 10.34670/AR.2023.22.87.042

Keywords

Food, government contract, procurement, supplier, risks.

References

1. Decree of the Government of the Russian Federation dated 14.10.2010 № 1772-r (ed. dated 23.09.2015) «On the Concept of development of the penal enforcement system of the Russian Federation until 2020» / SPS ConsultantPlus.
2. Decree of the Government of the Russian Federation dated 04/29/2021 № 1138-r «On the Concept of development of the penal enforcement system of the Russian Federation for the period up to 2030» / SPS ConsultantPlus.
3. Shamsunov S.H. (2020) Taking into account historical experience in the development of the concept of the development of the penal system of the Russian Federation until 2030. *Penal enforcement law*. Vol.15. № 1. pp.29-32.
4. Novozhilova Zh.S. (2015) The state and trend of development of agricultural organizations of the Federal Penitentiary Service (FSIN) // *Economics, labor, management in agriculture*. № 4 (25). pp. 119-121.
5. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation № 80 dated 01.04.2008 «On approval of the approximate

- Regulations on the Center for labor adaptation of convicts or the educational and production (labor) workshop of an institution executing criminal penalties in the form of imprisonment, and the approximate Regulations on the medical and production (labor) workshop of the institution, executing criminal penalties in the form of imprisonment» // SPS ConsultantPlus.
6. Kalashnikov G., Grishina O., Gorchakov A. (2019) Labor adaptation of convicts as a factor of economic security of correctional institution // *Economic research and development*. № 3. pp. 126-128.
 7. Antipov A.N., Shamsunov S.H., Goryanin K.K., Kozin M.N., Pervozvansky V.B., Ponomarev S.B., Strogovich Yu.N., Tsaplin I.S. (2019) The concept of development of the penal system of the Russian Federation until 2020: analysis of the results achieved, problems and directions of further improvement. Tver.
 8. Federal Law № 275-FZ of 29.12.2012 «On the State Defense Order» / SPS ConsultantPlus.
 9. Federal Law № 44-FZ of 05.04.2013 «On the contract system in the field of procurement of goods, works, services for state and municipal needs» // SPS ConsultantPlus.
 10. Order of the Federal Penitentiary Service of Russia № 805 dated December 10, 2013 «Program for ensuring food security of the penitentiary system for 2014-2016» // SPS ConsultantPlus.
 11. Novozhilova Zh.S. (2016) Improving the food supply of institutions of the penal system: *abstract of the dissertation of the Candidate of Economic Sciences: 08.00.05 / Novozhilova Zhanna Sergeevna*; [Place of protection: Ur. state agrarian. un-t]. - Yekaterinburg. – 24
 12. Resolution of the Government of the Russian Federation № 239 of 19.04.2005 «On approval of the Regulations on the development, approval and implementation of departmental target programs» // SPS ConsultantPlus.
 13. Decree of the President of the Russian Federation № 1314 of October 13, 2004 «Issues of the Federal Penitentiary Service» (with amendments and additions) // SPS ConsultantPlus.
 14. The official website of the Federal Penitentiary Service of Russia. [electronic resource]. - <https://fsin.gov.ru/budget/info.php>.
 15. Kibirov A.Ya., Novozhilova Zh.S. (2017) Food supply of penitentiary institutions of Russia: a retrospective analysis and modern realities. *Economics of agricultural and processing enterprises*. pp.32-36.
 16. Vdovina A.N. (2021) Possible risks in the procurement of food for the needs of the penitentiary system of the Russian Federation // *Crime, punishment, correction: V International Penitentiary Forum dedicated to the Year of Science and Technology in the Russian Federation in 2021: collection of abstracts of speeches and reports of participants*, Ryazan, November 17-19, 2021. Volume 4. – Ryazan: Academy of Law and Management of the Federal Penitentiary Service, pp. 36-42.
 17. Federal Law № 41-FZ of 05.04.2013 (as amended on 12/28/2022) «On the Accounts Chamber of the Russian Federation» / SPS ConsultantPlus.
 18. Resolution of the Plenum of the Supreme Arbitration Court of the Russian Federation № 18 dated 10/22/1997 «On Certain Issues Related to the Application of the Provisions of the Civil Code of the Russian Federation on the Supply Contract» / SPS ConsultantPlus.
 19. Order of the Ministry of Justice of the Russian Federation № 189 dated 17.09.2018 «On the establishment of increased nutrition standards, food rations and norms for the replacement of some foods with others used in the catering of convicts, as well as suspects and accused of committing crimes in institutions of the Federal Penitentiary Service for peacetime» / SPS ConsultantPlus.
 20. Napris J.S., Egorushkina Y.S., Chugunova G.N. (2019) Features of medical nutrition of patients with anemia in penitentiary institutions // *Nutrition issues*. № 88. pp. 73-79.
 21. Karpov E.S., Komissarova S.V., Avdeev V.V. (2021) On certain aspects of preventing non-fulfillment or improper fulfillment of obligations by suppliers under state contracts for the supply of food for the needs of the penal system of the Russian Federation // *Sheets of the penal enforcement system*. № 11 (234). pp. 32-45.