

УДК 33**DOI: 10.34670/AR.2023.52.74.076****Научно-теоретические основы содержания бедности населения****Гафуржанова Саидахон Амиртемирхон кизи**

Соискатель

Ташкентский филиал РЭУ им.Г.В. Плеханова
100125, Узбекистан, Ташкент, ул. Шахриабод, 128;
e-mail: sayagaf97@gmail.com**Аннотация**

В статье рассмотрены общетеоретические подходы к измерению уровня бедности, которая охватывает три подхода к определению того, кого считать бедными. Абсолютный, относительный и субъективный подход к феномену бедности. В большинстве перечисленных в статье теорий в том или ином виде фигурирует отсылка к образованию, рынку труда и низкому качеству жизни как причинам бедности. Однако необходимо отметить, что эти факторы бедности связаны друг с другом не только через индивидуальные поведенческие особенности, но и экономические механизмы. Анализируя теоретические подходы к исследованию феномена бедности, можно отметить, что к основному критерию бедности авторы причисляли отсутствие или недостаток средств для удовлетворения минимальных потребностей индивида.

Для цитирования в научных исследованиях

Гафуржанова С.А. Научно-теоретические основы содержания бедности населения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 6А. С. 622-629. DOI: 10.34670/AR.2023.52.74.076

Ключевые слова

Бедность, концепция бедности, абсолютная, относительная и субъективная бедность, бедное население.

Введение

На протяжении многих лет существовали различные представления о понятии «бедность» и неоднозначное отношение к этому феномену. Но, несмотря на это, многие исследователи склонны полагать, что бедность – исторически сложившееся социально-экономическое явление, имеющее сложную структуру и различные формы проявления.

Бедность выступает не только предметом интереса исследователей, но и является чрезвычайно важной проблемой государственного масштаба.

Бедность следует рассматривать как опасный фактор и угрозу социальной стабильности общества. Поэтому актуальность этой проблемы в ситуации усугубляющегося неравенства, являющегося следствием пандемии, не только не снижается, а напротив, существенно усиливается. Исследуя историю социологической мысли, можно отметить, что изучение проблемы бедности было актуальным и соответствовало особенностям определенного этапа развития общества.

Основное содержание

Впервые изучение проблемы бедности было рассмотрено в XVIII в. с позиции социал-дарвинистского и социал-уравнительного подходов. Представители социал-дарвинистского направления (А. Смит, Г. Спенсер, Т. Мальтус, Ф. Гиддингс, Д. Рикардо, Ж. Прудон) рассматривали бедность как положительное явление, участвующее в развитии экономики.

Приверженцы социал-уравнительного подхода, напротив, причисляли бедность к ненормальному явлению, с которым необходимо бороться. Сторонники данной теории рассматривали преодоление бедности с помощью революционных переворотов. В частности, Э. Реклю полагал, что сократить уровень бедности возможно путем равномерного распределения продуктов промышленности, земледелия между всеми слоями населения.

Исследователями XX в. были обнаружены новые качественные изменения в феномене бедности. Эти изменения и подтолкнули социологов к поиску новых концептуальных подходов, раскрывающих представления о данном явлении.

В стратификационном подходе к исследованию неравенства П. Сорокин отмечал: «что в обществе возможны не только построения иерархии социальных групп, но и выделение определенного числа социальных пластов». Отличительной чертой данного подхода выступает деление общества на высшие, средние и низшие слои населения. Среди современных представителей стратификационного подхода можно отметить М. К. Горшкова и Н. Е. Тихонову.

Наиболее широкий обзор современных теорий бедности представлен в критической статье, подготовленной А. Аддае-Коранки [Addae-Korankye, 2019]. В труде выделены следующие теории, объясняющие причины и модели развития бедности: теория индивидуальных недостатков; теория систем культурных убеждений; теория экономических, политических и социальных искажений; теория географического неравенства; теория кумулятивных и циклических взаимозависимостей. Важность детального обзора основных теорий бедности подчёркивал в своей работе Т. Брэдшоу [Bradshaw, 2007]. По мнению учёного, современные теории бедности крайне политизированы, а потому анализ конкретной ситуации в выбранном государстве на основе отдельной теории может влиять на выбор конкретных мер по преодолению бедности среди населения.

Теория индивидуальных недостатков воплощает политизированную природу современных теорий бедности. М. Рэнк [Rank, 2004] и М. Самети [Sameti, Esfahani, Haghghi, 2012] считали, что данная теория вдохновлена американской моделью индивидуализма, которая устанавливает личную ответственность гражданина за факт его пребывания в состоянии бедности. Она гласит, что лишь индивидуальные негативные качества личности следует принимать во внимание при изучении причин бедности в обществе. Данная теория привела к формированию концепции унаследованного интеллекта, которая обосновывала справедливость факта наличия бедного населения, приписывая данной категории населения некие негативные качества [Bradshaw, 2007].

Продолжением данной теории стала теория двойного рынка труда, критикующая неоклассический подход в описании современной капиталистической экономики и указывающая на неравные условия для развития меньшинств, становящихся жертвами дискриминации [Addae-Korankye, 2019]. М. Рэнк подчёркивал, что отдельные демографические характеристики гражданина, его семейный и социальный статус, а также зона проживания могут обусловить более высокий риск попадания в страту бедного населения [Rank, 2004]. Теория экономических, политических и социальных искажений стала ответом на либеральный рыночный дискурс при теоретическом осмыслении природы бедности.

Теория географического неравенства пытается совместить положения конфликтующих подходов, основанных на учёте индивидуальных и внешних факторов бедности. Данная теория исходит из того, что риск бедности обусловлен географической зоной расселения социальных групп [Bradshaw, 2007]. Так возникло понятие «географии бедности», увязывающее пространственное расселение бедных граждан с наличием или отсутствием определённых факторов среды. К основным причинам бедности в отдельных районах сторонники теории географического неравенства относили следующие факторы: недостаток инвестиций, удалённость от источников природных ресурсов, плотность населения, низкую диффузию инноваций [Addae-Korankye, 2019].

Различные экспертные группы разрабатывали стратегии по преодолению бедности, определяя основные факторы бедности, объединяя их в объяснительные модели и предлагая решения. Е. Гарсия сформировал модель основных параметров бедности, включающую показатели уровня образования населения, благосостояния и качества здравоохранения [García, Pabsdorf, Alvarez, 2019]. Исходя из представленной модели, им были сформированы решения по каждому из направлений.

В другом докладе, подготовленном Институтом Фрейзера, к основным причинам бедности относили факторы неудач и неверного выбора. Факторы неудач включали внешние обстоятельства, на которые бедный гражданин не мог повлиять, а параметры неверного выбора освещали те причины бедности, которые служили следствием безответственного поведения личности [Sarlo, 2019]. Авторы доклада попытались объединить позиции приверженцев поведенческого и структурного подходов в единой стратегии. Решение проблемы бедности авторы связывали со стимулированием разумного поведения граждан в сферах образования, трудовой деятельности и планирования семьи. Выступая против избыточных мер социальной поддержки, эксперты подчёркивали важность участия государства как актора, поощряющего разумное поведение граждан в избранных областях деятельности.

Схожей позиции придерживались авторы из Брукингского института, которые также опирались на поиск решений в сферах планирования семьи, образования и трудоустройства, настаивая на важности смены моделей поведения среди граждан и недопущения долгосрочной

бедности. Взамен мер по выплате социальных пособий авторы стратегии предлагали стимулировать трудовую деятельность бедного населения, выплачивая пособия трудоустроенным гражданам с низкими доходами. Авторы доклада также подчеркнули значимость проблемы растущих расходов на образование, призывая государство к активной поддержке программ доступного и качественного образования для граждан [Aber, Butler, Danziger, 2015].

В большинстве перечисленных выше теорий в том или ином виде фигурирует отсылка к образованию, рынку труда и низкому качеству жизни как причинам бедности. Однако необходимо отметить, что эти факторы бедности связаны друг с другом не только через индивидуальные поведенческие особенности, но и экономические механизмы.

Бедность причисляют к эволюционирующей категории, так как происходило обогащение, дополнение и уточнение классических социологических подходов новыми идеями и концептами.

Востребованными теоретическими подходами к анализу бедности остаются парадигмы исследования социальной структуры общества. Для более полного понимания бедности как объекта социологического анализа целесообразно использовать и концептуальные подходы к «определению феномена бедности [Махиянова, Хузиева, 2017]:

1) Индивидуальный детерминизм – концепция, согласно которой причины возникновения бедности находятся в самих бедных, для которых характерны такие качества, как лень, нерациональное потребление» и иждивенческие установки.

2) Социальный детерминизм – подход, который представляет бедность как естественное следствие развития капиталистических отношений, в которых прослеживается заинтересованность материально-обеспеченных социальных групп в сохранении бедности.

3) Индивидуальное конструирование бедности – концепция, в основе которой лежат представления об увеличении уровня индивидуализации граждан, повышении их уровня автономии на фоне снижения регулирующей, интегрирующей и контролирующей деятельности социальных институтов. В условиях динамичных постоянных изменений, характерных для современного общества, наиболее автономизированные граждане, вышедшие из-под влияния социальных институтов и не успевающие адаптироваться к переменам, представляют собой потенциальную группу бедных.

4) Социальное конструирование бедности (концепция социального исключения) – социологическое объяснение бедности посредством множественности негативных проблем. Согласно концепции исключения такие меры борьбы с бедностью, как социальные трансферты способствуют повышению уровня потребления малоимущих слоев населения, но не их жизненных шансов.

Стоит отметить, что в мировой науке помимо общетеоретических подходов к измерению уровня бедности существует три подхода к определению того, кого считать бедными (рис.1.):

Рассмотрим более подробно каждый из указанных подходов.

Концепция абсолютной бедности получила свое развитие в научных трудах английских социологов С. Раунтри и Ч. Бута. Авторы данного подхода рассматривали бедность с помощью количественных показателей (измеряли ее числом людей или домохозяйств) [Рожнова, 2018].

Абсолютный подход к определению бедности тесно связан с понятием черта бедности, устанавливающей уровень располагаемого дохода, валового дохода или потребления, ниже которой индивид или все домохозяйство признается бедным. Стоит отметить, что пороговое значение или черта бедности представляет собой набор необходимых потребностей и услуг для

поддержания жизнедеятельности индивида.

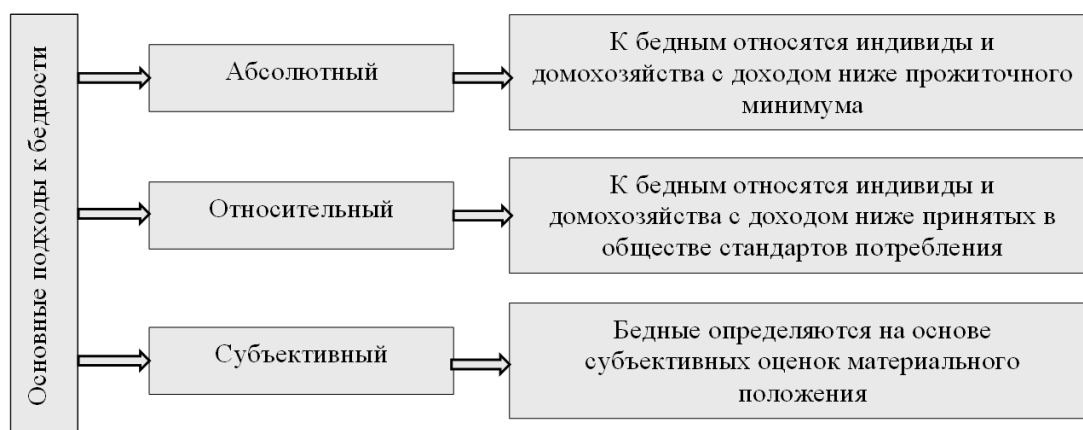


Рисунок 1 - Классификация основных теоретических подходов к определению феномена бедности [Составлено автором]

В абсолютном подходе основным критерием измерения уровня бедности выступает показатель величины прожиточного минимума. Данный показатель представляет собой сумму материальных средств, гарантирующую приобретение минимальных товаров и услуг [Бобков, 2005].

Рост жизненных стандартов, а также расширение доступных благ и услуг социально-уязвимым группам привели к сложностям исчисления минимальной потребительской корзины. Именно поэтому возник новый относительный подход к бедности, основателем которого стал английский социолог П. Таунсенд. Автор рассматривает бедность как положение индивида с низким уровнем дохода, для которого не характерен признанный и преобладающий стандарт потребления в сообществе, в котором он проживает [Сидорова, 2018].

Рассматривая бедность с точки зрения относительного подхода, П.Таунсенд предложил концепцию относительной депривации [Кошарная, Каримова, 2013]. По мнению социолога, граждане, не способные поддержать нормальную жизнедеятельность в определенном обществе, относительно депривированы. Таким образом, П. Таунсенд уделил внимание не только количественной стороне бедности, но и качественной.

Используя депривационный подход, Н. М. Давыдова выделяет количественную и качественную стороны депривации. Качественное направление включает в себя четыре ступени: (табл. 1.2.) [Давыдова, 2003]

- нищета (недоедание, недостаток денег на необходимые товары длительного пользования, одежду);
- острая нуждаемость, или бедность (некачественное питание, изношенная одежда и обувь, старый мебельный гарнитур, отсутствие необходимых медикаментозных препаратов);
- стесненность, или малообеспеченность (отказ в выборе любимых деликатесов и платных услуг, некачественный досуг);
- близкие к средним жизненные стандарты (необеспеченность социальной нормой жилья, экономия на товарах длительного пользования, платных образовательных, рекреационных услугах).

Таблица 1 - Сравнительный анализ теоретических подходов измерения уровня бедности [Обобщено автором]

	Абсолютный	Относительный	Субъективный
Содержание подхода	Установление абсолютной черты бедности основано на величине прожиточного минимума, бедными признаются граждане с доходами ниже этой величине	Бедными являются граждане (семьи) с недостаточными ресурсами для обеспечения питания, условий жизни, являющихся общепринятыми в обществе. Предполагает определение черты бедности на основе монетарного и немонетарного подходов	Определение субъективной линии бедности основано на оценках респондентов собственного материального состояния, их возможностей платить за жилье, жить без долгов. Предполагает установление линии бедности на основе монетарного и немонетарного подходов
Достоинства	1. Относительная простота расчетов. 2. Эффективность применения в регулировании программ социальной помощи, адресованных бедному населению.	Оценка более высокого стандарта бедности, учитывающего не только удовлетворение физических потребностей, но и степень включенности в жизнь общества	Представляет собой важный показатель для регулирования программ социальной помощи бедному населению, поскольку субъективная линия бедности выступает результатом мнения населения
Недостатки	1. Не учитывает мнение бедного населения, поскольку список базовых потребностей устанавливается политиками или статистиками. 2. Подразумевает существенное отличие условий жизни отдельного гражданина (семьи) от общепринятых стандартов в данном государстве, что не позволяет индивидам полноценно принимать участие в общественной жизни.	На практике относительную черту бедности на основе создания списка лишений экспертным путем проведения опросов населения сложно установить	1. Трудности, обусловленные определением объема и структуры выборки опрашиваемого населения. 2. Наличие значительной степени частоты отказов отвечать на вопросы о своих доходах у населения.

Заключение

Таким образом, анализируя теоретические подходы к исследованию феномена бедности, можно отметить, что к основному критерию бедности авторы причисляли отсутствие или недостаток средств для удовлетворения минимальных потребностей индивида. Однако в настоящее время проблема бедности – это многостороннее социально-экономическое явление, включающее невозможность удовлетворения не только базовых потребностей индивида. В своей структуре бедность имеет различные формы и степени проявления, а также является следствием разнообразных причин.

Библиография

1. Aber L., Butler S., Danziger S. 2015. Opportunity, Responsibility, and Security a Consensus Plan for Reducing Poverty and Restoring the American Dream. Washington: Brookings Institution. 88 p

2. Addae-Korankye A. 2019. Theories of Poverty: A Critical Review. *Journal of Poverty, Investment and Development*. №48. P. 55-62
3. Bradshaw T.K. 2007. Theories of Poverty and Anti-Poverty Programs in Community Development. *Community Development*. №1. P. 7-25.
4. García C.E., Pabsdorf M.N., Alvarez J.C.M. 2019. Factors Determining Differences in the Poverty Degree among Countries. *Resources*. №8(3). P. 1-19.
5. Rank M.R. 2004. *One Nation, Underprivileged: Why American Poverty Affects Us All*. Oxford: Oxford University Press. 356 p
6. Sameti M., Esfahani R., Haghghi H. 2012. Theories of Poverty: A Comparative Analysis. *Journal of Business and Management Review*. №6. P. 45-56.
7. Sarlo C.A. 2019. *The Causes of Poverty*. Vancouver: Fraser Institute. 64 p
8. Абдурахманов К.Х. Искусственный интеллект – основа устойчивого развития экономики. – Москва: ФГБОУ ВО «РЭУ им. Г.В. Плеханова», 2023. -432 с.
9. Бобков В. Н. Проблемы оценки уровня жизни населения в современной России. М.: Всерос. центр уровня жизни, 2005. 258 с.
10. Давыдова Н. М. «Депривационный подход в оценках бедности // Социс. 2003. № 6. С. 88-96.
11. Кошарная Г. Б., Каримова Л. Ф. Основные подходы к измерению уровня бедности в современной России // *Общественные науки. Социология*. 2013. № 3. С. 132-139.
12. Махиянова А. В., Хузиева Э. Ф. Причины бедности: теоретико-методологический анализ к социальному портрету // *Электронный экономический вестник Татарстана*. 2017. № 4. С. 19-24.
13. Рожнова Т. М. Феномен бедности в современном российском обществе // *Социальные практики и управление: материалы науч.-практ. конф. с международным участием (Новосибирск, 24 ноября 2018 г.)*. Новосибирск: НГУЭУ, 2018. С. 302-305.
14. Сидорова Н. П. Бедность населения как социальная реальность современного общества: основные подходы к оценке // *Социальные процессы общества в социологическом измерении*. 2018. № 2 (83). С. 53-58.
15. Указ Президента Республики Узбекистан «О стратегии развития Нового Узбекистана на 2022-2026гг.» Национальная база данных законодательства, 29.01.2022 г., № 06/22/60/0082, 18.03.2022 г., № 06/22/89/0227; 10.02.2023 г., № 06/23/21/0085

Scientific and theoretical bases of the content Poverty of the population

Saidakhon A. Gafurzhanova

Applicant

Tashkent branch of the Russian
Economic University named after G.V. Plekhanov,
100125, 128, Shakhriabad str., Tashkent, Uzbekistan;
e-mail: sayagaf97@gmail.com

Abstract

The article considers general theoretical approaches to measuring the level of poverty, which covers three approaches to determining who is considered poor. Absolute, relative and subjective approach to the phenomenon of poverty. In most of the theories listed in the article, in one form or another, there is a reference to education, the labor market, and a low quality of life as the causes of poverty. However, it should be noted that these factors of poverty are related to each other not only through individual behavioral characteristics, but also through economic mechanisms. Analyzing theoretical approaches to the study of the phenomenon of poverty, it can be noted that the authors considered the absence or lack of funds to meet the minimum needs of an individual to be the main criterion of poverty.

For citation

Gafurzhanova S.A. (2023) Nauchno-teoreticheskie osnovy sodержaniya bednosti naseleniya [Scientific and theoretical bases of the content Poverty of the population]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (6A), pp. 622-629. DOI: 10.34670/AR.2023.52.74.076

Keywords

Poverty, concept of poverty, absolute, relative and subjective poverty, poor population.

References

1. Aber L., Butler S., Danziger S. 2015. Opportunity, Responsibility, and Security a Consensus Plan for Reducing Poverty and Restoring the American Dream. Washington: Brookings Institution. 88p
2. Addae-Korankye A. 2019. Theories of Poverty: A Critical Review. *Journal of Poverty, Investment and Development*. No. 48. P. 55-62
3. Bradshaw T.K. 2007. Theories of Poverty and Anti-Poverty Programs in Community Development. *community development*. No. 1. P. 7-25.
4. Garcia C.E., Pabsdorf M.N., Alvarez J.C.M. 2019. Factors Determining Differences in the Poverty Degree among Countries. *resources*. No. 8(3). P. 1-19.
5. Rank M.R. 2004. *One Nation, Underprivileged: Why American Poverty Affects Us All*. Oxford: Oxford University Press. 356p
6. Sameti M., Esfahani R., Haghighi H. 2012. Theories of Poverty: A Comparative Analysis. *Journal of Business and Management Review*. No. 6. P. 45-56.
7. Sarlo C.A. 2019. *The Causes of Poverty*. Vancouver: Fraser Institute. 64p
8. Abdurakhmanov K.Kh. Artificial intelligence is the basis for sustainable economic development. - Moscow: Federal State Budgetary Educational Institution of Higher Education "REU them. G.V. Plekhanov", 2023. -432 p.
9. Bobkov VN Problems of assessing the standard of living of the population in modern Russia. M.: Vseros. center of standard of living, 2005. 258 p.
10. Davydova N.M. "The Deprivation Approach to Poverty Assessments," *Sotsis*. 2003. No. 6. C. 88-96.
11. Kosharnaya G. B., Karimova L. F. Basic approaches to measuring the level of poverty in modern Russia // *Social sciences. Sociology*. 2013. No. 3. C. 132-139.
12. Makhyanova A. V., Khuzieva E. F. Causes of poverty: theoretical and methodological analysis of the social portrait // *Electronic Economic Bulletin of Tatarstan*. 2017. No. 4. C. 19-24.
13. Rozhnova T. M. The phenomenon of poverty in modern Russian society // *Social practices and management: materials of scientific and practical. conf. with international participation (Novosibirsk, November 24, 2018)*. Novosibirsk: NSUEU, 2018, pp. 302-305.
14. Sidorova NP Poverty of the population as a social reality of modern society: basic approaches to assessment // *Social processes of society in the sociological dimension*. 2018. No. 2 (83). pp. 53-58.
15. Decree of the President of the Republic of Uzbekistan "On the development strategy of New Uzbekistan for 2022-2026." National Database of Legislation, 01/29/2022, No. 06/22/60/0082, 03/18/2022, No. 06/22/89/0227; February 10, 2023, No. 06/23/21/0085