

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.37.33.041

**Разработка системы оценивания факта аффилированности  
хозяйствующих субъектов и возможности привлечения к  
ответственности за уклонение от налогов**

**Варкулевич Татьяна Владимировна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики и управления,  
Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Ослопова Марина Владимировна**

Кандидат экономических наук,  
доцент кафедры экономики и управления,  
Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Ефимов Лев Александрович**

Магистрант,  
Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Скибинский Дмитрий Глебович**

Магистрант,  
Владивостокский государственный  
университет экономики и сервиса,  
690014, Российская Федерация, Владивосток, ул. Гоголя, 41;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Аннотация**

В данной статье обобщаются результаты разных исследований в области законодательной базы противодействия уклонению от налогов, предлагается система оценивания группы компаний на риск привлечения к ответственности за налоговое правонарушение. Цель статьи – разработать действующую систему определения

аффилированности лиц и определения риска привлечения к ответственности за уклонение от налогов. Авторы отмечают, что уже существуют законодательная база и методика определения аффилированных лиц. Но, согласно судебной практике, суды при вынесении решения опираются на полученные доказательства и обстоятельства. Сделан вывод о том, что необходимо законодательно закрепить методику поиска, получения и обоснования доказательств аффилированности на основе проведенных российскими судами дел.

#### **Для цитирования в научных исследованиях**

Варкулевич Т.В., Ослопова М.В., Ефимов Л.А., Скибинский Д.Г. Разработка системы оценивания факта аффилированности хозяйствующих субъектов и возможности привлечения к ответственности за уклонение от налогов // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 7А. С. 377-388. DOI: 10.34670/AR.2023.37.33.041

#### **Ключевые слова**

Малое предпринимательство, налоговая схема, уклонение от налогов, дробление бизнеса, GAAR.

## **Введение**

Согласно мнению подавляющего большинства исследователей и специалистов в области экономики (в том числе и зарубежных), малое предпринимательство – один из основополагающих пластов дальнейшего развития как экономики любой страны, так и мировой экономики в целом.

Данное утверждение является также руководством к действию для правительств всех стран, которые предоставляют существенные налоговые льготы, иные преференции и возможности для развития предприятий малых производственных мощностей, небольших фермерских хозяйств и торговых предприятий с небольшим товарооборотом.

Но стремление правительства создать благоприятные условия для развития малого предпринимательства привело к тому, что предприниматели стали не только создавать новые организации, стремиться реализовать полученную возможность, но и ограничивать объемы существующих, стремясь снизить налоговое бремя [Панкин, Муртазина, 2019; Федеральный закон от 24. 07.2007 № 209-ФЗ, www].

Следует понимать, что предприниматель (или несколько учредителей, или члены акционерного общества) прежде всего направляет основные свои действия на максимизацию своего личного дохода, очищенного от всех налогов. Для учредителей обществ с ограниченной ответственностью и участников акционерных обществ на ОСНО это означает уплату НДС, налога на прибыль, НДФЛ с полученных дивидендов.

Так как малое предприятие имеет ограничение в своем росте и не может иметь подобный статус при превышении определенной планки получаемого годового дохода, предприниматель не заинтересован в ее превышении. И на практике именно эти налоги (а также страховые взносы за работников) являются целью для манипуляций по снижению.

Можно говорить о том, что среди предпринимателей России отсутствует разделение понятий «средства организации» и «средства предпринимателя». И обязанность уплаты налогов воспринимается ими как личные расходы, что и ведет к желанию снизить эти мнимые расходы до допустимых значений.

Таким образом, встает проблема дробления бизнеса как угрозы для бюджета страны.

## Основное содержание

Наиболее простым в нынешних условиях незаконным способом сокращения суммы налоговых отчислений и повышении своего финансового благосостояния для предпринимателя является примитивное сокрытие дохода. Товар реализуется за наличные средства, а данные о проведенной сделке никуда не направляются.

Такое действие примитивно, относительно легко обнаруживается и в ближайшем будущем будет малоосуществимо в больших объемах, в связи с увеличением уровня цифровизации платежей (за исключением криптовалют, оборот которых на территории РФ затруднен), стремлением государства к выводу налогоплательщиков из теневого рынка экономики и сокращением уровня наличности в обороте [Блаженкова, 2018].

Последнее утверждение можно оспорить, особенно учитывая события, произошедшие в феврале 2022 года, когда паника среди физических лиц заставила их обналичивать свои средства. Но на текущий момент общая тенденция в крупных городах страны сохраняется: использование платежных карт и прямых переводов более предпочтительно для большинства людей ввиду удобства этих средств.

Но, несмотря на сложности, которые становятся перед предпринимателями при выводе наличности, существуют иные способы уклонения от налогов. Они разнообразны и подавляющее их большинство сводится к составлению недостоверной налоговой отчетности и подаче таких форм в контролирующие органы [Минсафина, Беляков, 2022; Грачева, Болтинова, 2021].

Данная проблематика широко освещена в научных публикациях. Проблему незаконной налоговой оптимизации, конкретные способы уклонения от налогов (НДФЛ, НДС, налог на прибыль) прорабатывали такие исследователи, как Вартанов К.А., Кашуба М.С.; Ерохина В.Н., Попонова Н.А., Баранова Н.Г.; Федорова В.С., Хомушку, Д.А, Амирасланова, Э.А.

Кандидат экономических наук Горобец Д.Г. в своей статье, посвященной уголовному праву, рассматривает проблему уклонения от налогов с точки зрения доказательств умысла, согласованности действий руководства юридического лица, совершившего правонарушение, и уровня ущерба, которое понесло нарушение [Горобец, 2021]. Последнее понятие близко к британской системе [Сорокин, 2022].

Некоторые исследователи рассматривают данную проблематику с позиции обеспечения исполнения обязанности предпринимателей по уплате налогов (Кучукова Н.М.; Мамателашвили О.В.).

Исследователи, связанные с законодательной системой, пытаются поставить вопрос о несовершенстве налогового законодательства, можно выделить три направления среди этих исследований.

Во-первых, несоответствие текущего законодательства по определению субъектов малого предпринимательства и мер их поддержки со стороны государств и мер контроля реалиям современной экономики. Как в российской, так и в зарубежной практике статус «малое» получают предприятия, соответствующие определенным количественным и качественным критериям. Основными в российской практике можно считать только количественные критерии: численность персонала, объем годового дохода, сумма активов компании. В то время как в иностранной практике данные критерии чаще всего ранжируются в зависимости от отрасли.

Во-вторых, большое количество работ посвящено «белым пятнам» в законодательстве, позволяющем предпринимателям оптимизировать налоговую нагрузку путем дробления

бизнеса. Многие предполагают, что подобные возможности необходимо перекрывать законодательно, но практика других стран показала, что такие решения несовершенны. Так, в Великобритании внедрение все новых мер по предотвращению уклонению от налогов привело к тому, что образовался огромный информационный массив из нормативно-правовых актов, которые местами противоречили друг другу, что не только осложнило работу судов, но и, наоборот, предоставляло больше возможностей налогоплательщикам оправдать свои действия, ссылаясь на разные законы и постановления.

В качестве решения данного направления проблемы уклонения от налогов можно предложить придание гибкости законодательству (данная практика используется в Великобритании, Австралии, Канаде и США и в разной степени). В мировой практике широко распространено использование правил общего характера при борьбе с уклонением от налогов – так называемая GAAR. Также на примере Великобритании можно рассмотреть пример применения такой системы. «Уклонение от уплаты налогов», согласно закону этой страны, – это нарушение налоговой системы в целях получения налоговой выгоды средствами, которые не были предусмотрены законодательно [Guidance Introduction to tax avoidance, www]. При этом каждый факт относительно малого бизнеса рассматривается отдельно в суде и подозреваемый в уклонении от налогов будет признан виновным только в случае, если суд признает злоупотребление предпринимателем недостатками налоговой системы. К сожалению, подобный принцип создает возможность контролирующим налоговым органам большую базу для превышения полномочий. В качестве противовеса создана специальная комиссия по таким делам, которая должна в случае, если злоупотребления не было или если доказано, что основной целью схемы по дроблению было не извлечение налоговой выгоды, то комиссия встает на сторону налогоплательщика и суд должен в первую очередь руководствоваться заключением комиссии при вынесении решения.

В-третьих, встает проблема доказуемости аффилированности лиц и их взаимосвязи. Данная проблема присуща всем странам, где в законодательной практике присутствует институт аффилированности. Например, в законодательной практике Германии и Великобритании такое понятие отсутствует, вместо этого проводится отслеживание корпоративных взаимосвязей и определение статусов предприятий как «материнское» и «дочернее».

Общепринято считать аффилированными лицами тех, кто связан между собой родственными отношениями, трудовыми подчинительными отношениями или иными отношениями, при которых одно лицо оказывает или способно оказывать существенное влияние на принимаемое решение другого лица. Как в зарубежной, так и отечественной практике основой доказательной базы о наличии аффилированности должен быть официальный «бумажный след». Это создает трудности в доказуемости наличия влияния одного лица на другое. Наиболее простым доказательством влияния служит владение или право распоряжения голосом в ходе принятия и вынесения решения (В США речь идет о 5% голосов). В России на практике предприниматели сталкиваются с тем, что аффилированность может служить как основанием признания осуществленной сделки недействительной, так и тем, что суд должен доказать аффилированность лиц для признания группы компаний незаконной схемой дробления предприятия. Стоит отметить, что в некоторых странах, таких как Канада, именно налогоплательщик должен предоставить доказательство того, что аффилированность отсутствует. Данный подход может быть лучше со стороны государства, так как заставляет предпринимателей более осмотрительно подходить к вопросу разделения бизнеса [Ульева, 2018].

Можно говорить, что принцип, на котором зиждется законодательная база всех стран, вне

зависимости отсутствия или наличия в законодательной базе понятия аффилированности, – это факт контроля одного лица над другим.

В рамках данной темы и российского делопроизводства можно отметить дело № А11-15678/2019 (Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2021 № Ф01-2946/2021) [Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2021 № Ф01-2946/2021 по делу № А11-15678/2019, www]. Суть разбирательства заключалась в том, что предпринимателем была создана группа компаний для извлечения налоговой выгоды. Суть схемы заключалась в наличии общества с ограниченной ответственностью, которое являлось основным поставщиком для ряда индивидуальных предпринимателей на специальных налоговых режимах. Аффилированность была доказана совокупности фактов из хозяйственной жизни группы: ИП не получали товар из других источников, более чем 73 человека поочередно трудоустроивались в предприятиях группы, несколько ИП осуществляли поставку товара в счет обязательств других ИП, бухгалтерский и управленческий учет всей группы компаний велся в одной информационной базе 1С, приведен факт того, что ИП согласовывали суммы своих хозяйственных расходов с одним контролирующим лицом.

Рассматривая это дело, можно сказать что факт взаимозависимости участников группы стал доказательством делу по незаконной оптимизации налогового бремени. В отличие от практики некоторых стран, налогоплательщик не мог привести как смягчающее обстоятельство, что группа была организована не в целях получения налоговой выгоды, а хозяйственно необходимости. Нельзя однозначно оценить данный факт, но можно допустить возможность того, что группа компаний при формировании не принимала получение налоговой выгоды в качестве основной цели, которую должно было достичь разделение.

В рамках проводимого исследования на основе проведенных арбитражными судами дел об уклонении от налогов была создана методика оценки аффилированности лиц, представленная в таблице 1. Представленная система состоит из критериев, которым необходимо дать оценку, исходя из представленных ниже вариантов проведения связанными лицами операций.

**Таблица 6 – Система оценивания**

Критерий	Диапазон оценивания
1. Созвучное название	0-2
2. Общие учредители и руководители	0-2
3. Родственные связи руководства, а также дружба или близкое знакомство	0-2
4. Единая бухгалтерская и кадровая служба	0-2
5. Единый адрес регистрации или фактический адрес осуществления деятельности	0-2
6. Одинаковые ассортимент и контрагенты	0-2
7. Одинаковые ОКВЭД	0-1
8. Счета в одном, обслуживание у одного менеджера	0-2
9. Использование одного и того же имущества	0-5
10. Общие трудовые ресурсы	0-5
11. Одинаковые номера телефонов, график работы, товарный знак	0-5
12. Необоснованные платежи и перечисления в группе компаний, нетипичные виды расчетов.	0-5
13. Единый учет	0-5
14. Низкая рентабельность продаж и рентабельность активов	0-5
15. Распределение между участниками схемы поставщиков и покупателей, исходя из применяемой ими системы налогообложения.	0-5
16. Контроль за финансовыми потоками и конечный бенефициар.	0-5

Критерий	Диапазон оценивания
17. Единый производственный процесс.	0-5
18. Общие представители	0-5
19. Показатели субъектов ГК близки к предельным значениям для применения спецрежимов.	0-5
20. Участники схемы являются единственными поставщиками друг для друга.	0-5
21. Фиктивность отношений в группе компаний.	0-10
22. Наличие задолженностей в группе компаний	0-5
23. Дробление в целях сохранения права на спецрежимы.	0-20
24. Совершение операций по выводу активов в период проведения проверки одной из компаний группы в другие компании группы	0-5
ИТОГО	0-107

Баллы присваиваются согласно определению следующий х фактов:

1. Созвучное название: 2 балла – названия полностью совпадают; 1 балл – название компаний частично совпадают.

2. Общие учредители и руководители: 2 балла – ключевой процент доли участников в одной компании совпадает с ключевой долей участников другой компании (25%); 2 балла – компания зарегистрирована на близкого родственника одного из участника компании, чья доля превышает 25%;

Оценка в 1 балл присваивается в случаях: 1 балл – в компаниях имеются общие участники не превышающие доли 25%; 1 балл – доказана родственная связь или взаимозависимость владельцев компаний.

3. Родственные связи руководства, а также дружба или близкое знакомство: 2 балла – один исполнительный орган; 2 балла – единый административно-хозяйственный центр в группе компаний (управляющая компания); 2 балла – компания зарегистрирована на близкого родственника руководителя компании; 1 балл – компания зарегистрирована на дальнего родственника руководителя компании; 1 балл – близкое родство между руководителями компаний

4. Единая бухгалтерская и кадровая служба: 2 балла – бухгалтерский и кадровый учет на предприятиях группы ведется одним лицом; 1 балл – бухгалтерский и кадровый учет на предприятиях группы ведется одной аутсорсинговой фирмой.

5. Единый юридический или фактически адрес: 2 балла – один и тот же фактический адрес осуществления деятельности при отсутствии конструктивного разделения площадей или общий юридический адрес; 1 балл – руководство компании арендует помещения у другой сравниваемой организации; 1 балл – один и тот же фактический адрес осуществления деятельности, при наличии конструктивного разделения площадей.

6. Одинаковый ассортимент и контрагенты: 2 балла – совпадает 50% ассортимента и половина контрагентов одного из участника группы является контрагентами дорогого участника группы; 1 балл – совпадает 50% ассортимента или половина контрагентов одного из участника группы является контрагентами дорогого участника группы.

7. Одинаковый общий классификатор вида экономической деятельности (ОКВЭД) в исследуемых организациях: 1 балл – основной вид деятельности рассматриваемых компаний совпадает.

8. Счета в одном банке и один обслуживающий менеджер: 2 балла – основной денежный оборот компаний проходит через один общий банк, а менеджером этих компаний от лица банка

является один и тот же специалист; 1 балл – основной денежный оборот компаний проходит через один общий банк.

9. Использование одного и того же имущества: 5 баллов – имущество одного юридического лица эксплуатируются несколькими хозяйствующими субъектами; 4 балла – имущество одного юридического лица беспрепятственно используется другим юридическим лицом без составления соответствующего договора аренды; 3 балла – имущество одного юридического лица беспрепятственно используется другим юридическим лицом с составлением соответствующего договора аренды, но стоимость аренды существенно отличается от рыночной стоимости аналогичного имущества, сданного в любой другой аналогичной ситуации; 2 балла – имущество одного юридического лица беспрепятственно используется другим юридическим лицом с составлением соответствующего договора аренды, а стоимость аренды соответствует рыночной стоимости аналогичного имущества, сданного в любой другой аналогичной ситуации.

10. Общие трудовые ресурсы: 5 баллов – сотрудники оформлены только в одном юридическом лице, а фактически осуществляют свои трудовые функции в рамках целой группы компаний; 4 балла – сотрудники оформлены в нескольких юридических лицах, но трудовые функции данных сотрудников идентичные; 3 балла – за промежуток в 5 лет прослеживается трудовая миграция более чем 1/3 от текущей численности сотрудников одного из хозяйствующих субъектов группы; 2 балла – за промежуток в 5 лет прослеживается факт трудовой миграции; 1 балл – сотрудники оформлены в нескольких юридических лицах, но трудовые функции разные.

11. Одинаковые номера телефонов, товарный знак, прочее: 5 баллов – контактные данные одного юридического лица совпадают с контактными данными другого юридического лица и при взаимодействии с представителем компании невозможно идентифицировать, какое юридическое лицо он представляет; 3 балла – используется общий товарный знак, более не используемый другими организациями, а также в иных подтверждающих аффилированность ситуациях, когда существует вероятность независимости предприятий друг от друга.

12. Необоснованные платежи и перечисления в группе компаний: 5 баллов – доказан факт наличия необоснованной хозяйственной операции.

13. Единый учет: 5 баллов – доказан факт ведения управленческого, либо налогового, либо бухгалтерского учета в одной программе.

14. Низкая рентабельность продаж и активов:

5 баллов, если:

– в течение нескольких лет прослеживается убыток от продаж или отрицательное сальдо по движению денежных средств по текущим операциям, при этом руководство не сомневается в непрерывности деятельности;

– в течение нескольких лет прослеживается рентабельность продаж значительно ниже среднеотраслевой, при этом руководство не сомневается в непрерывности деятельности;

– в течение нескольких лет наблюдаются регулярные операции, выгодоприобретателем является только один участник сделки.

15. Распределение между участниками группы поставщиков и покупателей, исходя из применяемой ими системы налогообложения: 5 баллов – присутствует факт специального распределения контрагентов в зависимости от системы налогообложения.

16. Контроль за финансовыми потоками и конечный бенефициар: 5 баллов – конечной получателем дохода одно лицо или контроль финансовых потоков осуществляется одним лицом.

17. Единый взаимосвязанный процесс: 5 баллов – юридические лица имеют неразрывную

цепочку, без которой невозможно осуществлять свою хозяйственную деятельность.

18. Общие представители: 5 баллов – имеется факт выполнения представительских функций одним и тем же лицом.

19. Показатели субъектов группы компаний близки к предельным значениям для применения спец режимов налогообложения: 5 баллов – показатели субъектов группы компании близки к предельным значениям для применения спец. режимов.

20. Участники схемы являются единственными поставщиками друг для друга: 5 баллов – субъекты предполагаемой группы являются единственными поставщиками, поставляющими большую часть ТМЦ.

21. Фиктивность отношений в группе компаний:

10 баллов присваиваться в следующих случаях:

- не удастся подтвердить факт наличия хозяйственной операции путем альтернативных процедур без привязки к первичной документации;
- отсутствуют расходы, обязательные для осуществления сделки;
- наблюдается произвольное движение товара в группе компаний;
- наблюдается отсутствие у подконтрольных лиц, принадлежащих им основных и оборотных средств, кадровых ресурсов, необходимых для осуществления хозяйственной деятельности.

22. Наличие задолженности в группе компаний:

5 баллов, если:

- между субъектами подтверждается факт образования задолженности, но не предпринимаются никакие меры по взысканию данного долга;
- имеется факт оплаты расходов участниками группы друг за друга в счет погашения задолженности.

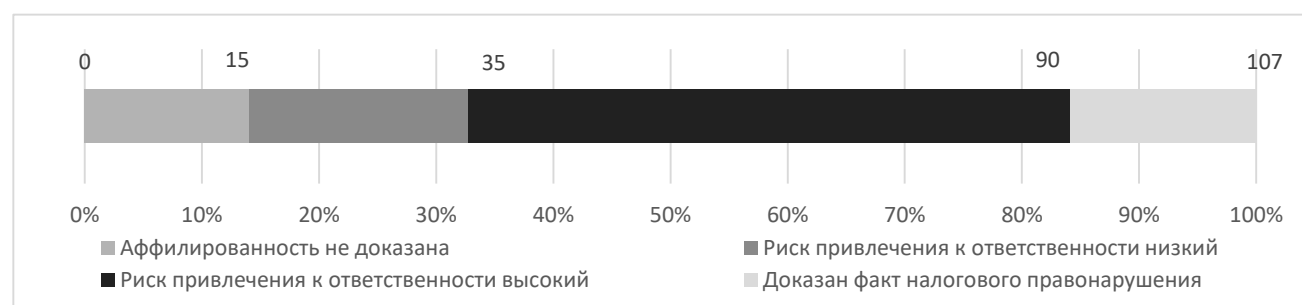
23. Дробление в целях сохранения права на спецрежимы.

В случае, если предприниматель не может обосновать экономический смысл разделения деятельности между несколькими субъектами, помимо получения необоснованной налоговой выгоды. Требуется присвоить оценку в 20 баллов.

24. Совершение операций по выводу активов в период проведения проверки одной из компаний группы в другие компании группы.

Если перед проведением налоговой проверки имущество одного юридического лица перешло в право собственности другому юридическому лицу, требуется присвоить оценку, равную 5 баллам.

По итогам оценки сумму полученных баллов требуется сравнить с рейтинговой шкалой, представленной на рисунке 1.



**Рисунок 1 – Шкала оценивания критериев аффилированности**



В процессе исследования было проведено тестирование представленной выше системы на судебных делах и одной группы компаний, с чьим руководством было проведено интервью. По результатам тестирования доказана аффилированность всех проверяемых предприятий; оценен риск привлечения к ответственности за налоговые правонарушения; результат оценки на риск привлечения к ответственности совпадает с результатами судебных споров (2 предприятия с высоким уровнем риска признаны виновными, 1 предприятие с низким риском признано не виновным); результат проверки не участвующей в судебных разбирательствах группы – пограничное значение (35 баллов), что соответствует утверждению руководства, что все проводимы операции между участниками группы экономически оправданны.

### Заключение

В заключение нужно сказать, что предприниматели всего мира (в большей или меньшей степени) используют предоставляемые государством льготы в целях уклонений от налогов, а не исполнения социальной цели.

Проявленные в разных исследованиях направления проблем решаемые, а некоторые решения уже внедряются или внедрены без законодательного регулирования.

Первая рассмотренная в данной статье проблема – несоответствие законодательства и мер поддержки и контроля малого предпринимательства – частично решается в настоящий момент. Внедряются экспериментальные методы поддержки малого предпринимательства, контролирующие органы проявляют тенденцию к объединению своих баз данных. Можно сказать, что не хватает переработки законов в области определения понятий «налоговая схема», «малое предприятие», «аффилированность», «группа компаний». Необходимо уточнение данных понятий с учетом имеющегося у контролирующих органов опыта.

Вторую проблему о наличии «белых пятен» в законодательстве можно решить путем внедрения иностранной практики с изменениями согласно российским реалиям. Более гибкое законодательство при повышении полномочий судебных и налоговых органов и создании противовеса для обеспечения прав налогоплательщика должно создать условия, в которых налогоплательщики станут более осмотрительны в вопросах оптимизации налогового бремени.

Можно сказать, что уже существует законодательная база и методика определения аффилированных лиц. Но, согласно судебной практике, суды при вынесении решения опираются на полученные доказательства и обстоятельства, и, поскольку в России более распространено следование букве закона, а не прецедентное право, то необходимо законодательно закрепить методику поиска, получения и обоснования доказательств аффилированности на основе проведенных российскими судами дел.

В потенциале представленная в настоящей статье информация при ее модификации может помочь стандартизировать судебные процессы и позволит предсказывать, в чью пользу будет закончено то или иное судебное разбирательство.

### Библиография

1. Блаженкова Н.М. Особенности налогообложения в условиях цифровой экономики // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Теоретические и практические аспекты трансформации налоговой системы России». Ростов-на-Дону: РГЭУ (РИНХ), 2018. С. 225-232.
2. Горобец Д.Г. Место Совершения преступления и момент его окончания по уголовным делам об уклонении от уплаты налогов // Правда и закон: научно-практический журнал. 2021. № 2 (16). С. 27-34.
3. Грачева Е.Ю., Болтинова О.В. Налоговое право. М.: Проспект, 2021. 304 с.
4. Минсафина С.И., Беляков А.В. К вопросу о схемах уклонения от уплаты налогов, применяемых в российской

- федерации // Международный журнал гуманитарных и естественных наук. 2022. № 4-3 (67). С. 121-124.
5. О развитии малого и среднего предпринимательства: федер. закон от 24. 07.2007 № 209-ФЗ (ред. 02.07.2021) // СПС «КонсультантПлюс». URL: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144).
6. Панкин Д.Г., Муртазина Г.Р. Сущность и критерии определения субъектов малого предпринимательства // Материалы Всероссийской научно-практической конференции «Национальная безопасность России и её регионов: состояние и условие обеспечения». Казань, 2019. С. 122-127.
7. Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 05.10.2021 № Ф01-2946/2021 по делу № А11-15678/2019 // СПС «КонсультантПлюс».
8. Сорокин А.А. Общие правовые методы борьбы с уклонением от уплаты налогов: GAAR Великобритании // Аграрное и земельное право. 2022. № 2 (206). С. 102-107.
9. Ульева А.А. К вопросу об аффилированности юридических лиц в коммерческой деятельности // Ученые записки Тамбовского отделения РoCMY. 2018. № 12. С. 156-160.
10. Guidance Introduction to tax avoidance. URL: <https://www.gov.uk/guidance/tax-avoidance-an-introduction>.

## **Development of a system for assessing the fact of affiliation of economic entities and the possibility of bringing to responsibility for tax evasion**

**Tat'yana V. Varkulevich**

PhD in Economics,  
Associate Professor of the Department  
of economics and management,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya str., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Marina V. Osloпова**

PhD in Economics,  
Associate Professor of the Department  
of economics and management,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya str., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Lev A. Efimov**

Магистрант,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya str., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

**Dmitrii G. Skibinskii**

Master Student,  
Vladivostok State University of Economics and Service,  
690014, 41 Gogolya str., Vladivostok, Russian Federation;  
e-mail: Varkulevich@mail.ru

## Abstract

This article summarizes the results of various studies in the field of the legislative framework for combating tax evasion, and proposes a system for assessing a group of companies at the risk of being held liable for a tax offense. The purpose of the article is to develop a functioning system for determining the affiliation of persons and determining the risk of being held liable for tax evasion. The authors note that there is already a legislative framework and a methodology for determining affiliates. But, according to judicial practice, the courts, when making a decision, rely on the evidence and circumstances received. It is concluded that it is necessary to legislate the methodology for searching, obtaining and substantiating evidence of affiliation based on cases conducted by Russian courts.

## For citation

Varkulevich T.V., Oslopova M.V., Efimov L.A., Skibinskii D.G. (2023) Razrabotka sistemy otsenivaniya fakta affilirovannosti khozyaistvuyushchikh sub"ektov i vozmozhnosti privlecheniya k otvetstvennosti za ukлонenie ot nalogov [Development of a system for assessing the fact of affiliation of economic entities and the possibility of bringing to responsibility for tax evasion]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (7A), pp. 377-388. DOI: 10.34670/AR.2023.37.33.041

## Keywords

Small business, tax scheme, tax evasion, business fragmentation, GAAR.

## References

1. Blazhenkova N.M. (2018) Osobennosti nalogooblozheniya v usloviyakh tsifrovoi ekonomiki [Features of taxation in the digital economy]. In: *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Teoreticheskie i prakticheskie aspekty transformatsii nalogovoi sistemy Rossii»* [Proc. All-Russian Conf. "Theoretical and practical aspects of the transformation of the Russian tax system"]. Rostov-on-Don: Rostov State Economic University (RINH), pp. 225-232.
2. Gorobets D.G. (2021) Mesto Soversheniya prestupleniya i moment ego okonchaniya po ugovornym delam ob ukлонenii ot uplaty nalogov [The place of the crime and the moment of its completion in criminal cases of tax evasion]. *Pravda i zakon: nauchno-prakticheskii zhurnal* [Truth and Law: scientific and practical journal], 2 (16), pp. 27-34.
3. Gracheva E.Yu., Boltinova O.V. (2021) *Nalogovoe pravo* [Tax law]. Moscow: Prospekt Publ.
4. *Guidance introduction to tax avoidance*. Available at: <https://www.gov.uk/guidance/tax-avoidance-an-introduction> [Accessed 30/05/2023].
5. Minsafina S.I., Belyakov A.V. (2022) K voprosu o skhemakh ukлонeniya ot uplaty nalogov, primenyaemykh v rossiiskoi federatsii [On the issue of tax evasion schemes used in the Russian Federation]. *Mezhdunarodnyi zhurnal gumanitarnykh i estestvennykh nauk* [International Journal of the Humanities and Natural Sciences], 4-3 (67), pp. 121-124.
6. O razviti malogo i srednego predprinimatel'stva: feder. zakon ot 24. 07.2007 № 209-FZ (red. 02.07.2021) [On the development of small and medium-sized businesses: Federal Law No. 209-FZ of July 24, 2007 (as amended on July 2, 2021)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant]. Available at: [http://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_52144](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_52144) [Accessed 30/05/2023].
7. Pankin D.G., Murtazina G.R. (2019) Sushchnost' i kriterii opredeleniya sub"ektov malogo predprinimatel'stva [Essence and criteria for determining small business entities]. *Materialy Vserossiiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii «Natsional'na bezopasnost' Rossii i ee regionov: sostoyanie i uslovie obespecheniya»* [Proc. All-Russian Conf. "National Security of Russia and its Regions: State and Condition of Ensuring"]. Kazan', pp. 122-127.
8. Postanovlenie Arbitrazhnogo suda Volgo-Vyatskogo okruga ot 05.10.2021 № F01-2946/2021 po delu № A11-15678/2019 [Decree of the Arbitration Court of the Volga-Vyatka District No. F01-2946/2021 of May 10, 2021 in case No. A11-15678/2019]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
9. Sorokin A.A. (2022) Obshchie pravovye metody bor'by s ukлонeniem ot uplaty nalogov: GAAR Velikobritanii [General legal methods of combating tax evasion: UK GAAR]. *Agrarnoe i zemel'noe pravo* [Agrarian and land law], 2 (206), pp.

102-107.

10. Ul'eva A.A. (2018) K voprosu ob affilirovannosti yuridicheskikh lits v kommercheskoi deyatel'nosti [To the question of the affiliation of legal entities in commercial activities]. *Uchenye zapiski Tambovskogo otdeleniya RoSMU* [Scientific notes of the Tambov regional branch of the Russian Union of Young Scientists], 12, pp. 156-160.