

УДК 33.338.984

DOI: 10.34670/AR.2023.21.31.045

Определение уровня минимального денежного остатка

Благова Софья Олеговна

Кандидат экономических наук, доцент,
преподаватель Методического объединения
преподавателей геоинформационных технологий,
юриспруденции и права,
Московский государственный образовательный комплекс,
125362, Российская Федерация, Москва, ул. Вишнёвая, 5;
e-mail: BlagovaSO@rambler.ru

Данилина Марина Викторовна

Кандидат экономических наук, доцент,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125167, Российская Федерация, Москва, просп. Ленинградский, 49/2;
Российский университет кооперации,
141014, Российская Федерация, Мытищи, ул. Веры Волошиной, 12/30;
e-mail: BlagovaSO@rambler.ru

Аннотация

В статье проводится анализ общепринятых методических подходов к оценке минимального уровня денежных средств предприятия. Предложено методическое обоснование, позволяющее выявить безопасный диапазон изменения минимального денежного остатка, при котором удовлетворительный уровень платежеспособности и финансовой устойчивости будет стабильным. Применение данного методического подхода позволяет определять перспективный уровень минимального денежного остатка. При этом минимальный денежный остаток можно определить на двух уровнях – максимальном и минимальном. Выбор зависит от методики ценообразования на продукцию, а также на прогнозы сбыта.

Для цитирования в научных исследованиях

Благова С.О., Данилина М.В. Определение уровня минимального денежного остатка // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 8А. С. 465-471. DOI: 10.34670/AR.2023.21.31.045

Ключевые слова

Минимальный денежный остаток, оптимальные денежные активы, платежеспособность, финансовая устойчивость.

Введение

Управление денежными активами компании заключается в оптимизации совокупного размера их остатка с целью обеспечения постоянной платежеспособности компании. Управление денежными активами позволяет регулировать ликвидность баланса, планировать временную потребность в оборотных активах и источники их финансирования, регулировать текущие расходы, оптимизировать соотношение между поддержанием текущей платежеспособности и получением дополнительной прибыли от вложения этих средств. Однако надо помнить, что эффективность управления денежными активами надо оценивать не только в краткосрочной, но и в долгосрочной перспективах [Терновсков и др., 2020].

Если денежный остаток будет на уровне ниже минимального, то предприятие будет испытывать трудности с платежеспособностью, если денежные средства будут значительно превышать оптимальный уровень, то предприятие столкнется с эффектом «упущенной выгоды», то есть невостребованные средства лежат на расчетном счете и не приносят дополнительной прибыли. Эти противоречивые моменты должны быть учтены при разработке политики управления денежными средствами [Лихачева, 2003].

Результат исследования достигнут на основе изучения методов оценки финансового состояния предприятия, обобщения опыта практического внедрения расчетов зарубежными и отечественными компаниями лимитов денежных остатков на счетах предприятия для поддержания его финансовой устойчивости и платежеспособности. Методологические исследования базируются на системном подходе.

Основная часть

В процессе выявления оптимального остатка денежных активов используются различные модели. Наибольшее применение из них получили модели Баумоля, Миллера – Орра и Стоуна [Лихачева, 2003].

Оптимальную величину остатков денежных средств можно определить с помощью модели Баумоля, а оптимальную величину запасов – на основе оптимизации материальных потоков. В последнем случае целесообразно использовать методы линейного программирования.

Модель Баумоля предполагает, что предприятие начинает работать, имея максимальный и целесообразный для него уровень денежных средств, и затем постоянно расходует их в течение некоторого периода времени. Все поступающие средства от реализации товаров и услуг предприятие вкладывает в краткосрочные ценные бумаги. Как только запас денежных средств истощается, т.е. становится равным нулю, или достигает некоторого заданного уровня безопасности предприятие продает часть ценных бумаг и тем самым пополняет запас денежных средств до первоначальной величины.

Модель Баумоля проста и в достаточной степени приемлема для предприятий, денежные расходы которых стабильны и прогнозируемы. В действительности это случается редко – остаток средств на расчетном счете изменяется случайным образом, причем возможны значительные колебания.

Кроме того, единовременные расходы по конвертации денежных средств в ценные бумаги могут представлять собой достаточно неопределенную величину, определить которую сложно более менее объективно, поскольку не совсем понятно, какие именно расходы могут быть

отнесены к данной категории.

Модель Миллера – Орра представляет собой более сложный алгоритм определения оптимального размера остатков денежных активов. Исходные положения этой модели предусматривают наличие определенного размера страхового запаса и определенную неравномерность в поступлении и расходовании денежных средств, а соответственно, и остатка денежных активов. Минимальный предел формирования остатка денежных активов принимается на уровне страхового остатка, а максимальный – на уровне трехкратного размера страхового остатка.

При этом значение среднего остатка денежных активов находится на одну треть выше минимального его значения и на две трети ниже максимального его значения. При таком подходе уровень альтернативных потерь доходов при хранении денежных средств будет более низким.

Модель Стоуна, в отличие от модели Миллера – Орра, больше внимания уделяет управлению целевым остатком, нежели его определению; вместе с тем она во многом сходна с моделью Миллера – Орра. Верхний и нижний пределы остатка средств на счете подлежат уточнению в зависимости от информации о денежных потоках, ожидаемых в ближайшие несколько дней. Так же, как и в модели Миллера – Орра, существует верхний и нижний внутренний контрольные лимиты. В отличие от модели Миллера-Орра, когда при достижении контрольных лимитов совершаются немедленные действия, в модели Стоуна это происходит не всегда.

Предположим, что остаток денежных средств на счете достиг верхнего предела. Вместо автоматического перевода необходимой величины из наличности в ценные бумаги финансовый менеджер делает прогноз на ближайшие несколько дней. Если остаток средств за это время останется выше внутреннего предела, то разница между его прогнозным значением и средним будет обращена в ценные бумаги. Если же прогноз покажет, что величина денежного остатка будет ниже внутреннего верхнего лимита, то компания не будет покупать ценные бумаги. Аналогичные рассуждения верны и в отношении нижнего предела.

Таким образом, основной особенностью модели Стоуна является то, что действия компании в текущий момент определяются прогнозом на ближайшее будущее. Следовательно, достижение верхнего предела не вызовет немедленного перевода наличности в ценные бумаги, если в ближайшее время ожидаются значительные расходы денежных средств. Тем самым минимизируется число конвертационных операций и, следовательно, снижаются расходы.

В отличие от модели Миллера – Орра, модель Стоуна не указывает методов определения целевого остатка денежных средств и контрольных пределов. Существенное преимущество данной модели состоит в том, что ее параметры не являются фиксированными. Эта модель может учитывать сезонные колебания, поскольку при прогнозе оцениваются особенности производства в отдельные периоды времени. Подобный подход позволяет достичь большей эффективности при управлении денежными средствами, чем модель Миллера – Орра, поскольку оттоки и притоки наличности для осуществления финансовых операций более точно следуют движению основных потоков.

Как видно из описания всех вышеприведенных моделей, каждая из них полагается на субъективную оценку развития событий в будущем. Поэтому их успех во многом зависит от опыта управляющих.

Необходимо выявить факторы, которые наглядно отражают свое влияние на изменение денежного остатка [Баранов, Благова, 2016]. Предприятие выплачивает налоги из денежных средств, которые, в свою очередь, делятся на прямые и косвенные. Прямые налоги выплачиваются из прибыли, а косвенные включаются в себестоимость продукции. Реализуя свою продукцию, предприятие тем самым окупает затраты на выплату косвенных налогов.

Более детально рассмотрим изменение денежных средств после выплаты прямых налогов – текущего налога на прибыль и иных платежей из прибыли. Предположим, что, выплачивая прямые налоги из денежных средств, оставшаяся сумма должна быть не меньше минимального денежного остатка [Благова, 2000].

Минимальный денежный остаток – необходимая сумма денежных активов, которыми предприятие должно располагать постоянно. Так как предприятие выплачивает авансовые платежи по налогу на прибыль ежемесячно, то фактический денежный остаток должен быть на начало каждого месяца не меньше минимального уровня.

Сохранение оптимального уровня денежного остатка должно быть взаимосвязано с его деловой активностью, то есть уровнем оборачиваемости. В расчете минимального денежного остатка коэффициент оборачиваемости денежных средств необходимо определить за месяц [Валдайцев, 2003].

Для того чтобы определить минимальный уровень минимального денежного остатка, необходимо использовать стандартный расчет, суть которого заключается в делении выручки от реализации продукции на желаемый уровень оборачиваемости денежных средств. В нашем случае для определения минимального уровня денежных средств необходимо выявить минимальный порог выручки. Для разных предприятий его величина будет дифференцированной. В любом случае минимальная выручка будет на уровне критического объема продаж, позволяющего окупить вложенные расходы с минимальным уровнем прибыли. Рост деловой активности компании связан с увеличением объемов сбыта за счет роста масштабов производства и наращиванием порога прибыли. Таким образом, предприятие может определить для себя диапазон изменения минимального денежного остатка в зависимости от желаемого объема прибыли.

В предложенной методике выявлен диапазон изменения минимального денежного остатка. Если фактический денежный остаток сравнить с нижней и верхней границами выявленного диапазона, то можно предварительно оценить его финансовое положение.

Если фактический денежный остаток меньше минимально допустимого уровня ($ДС_{\min}^{\min}$), то предприятие испытывает трудности с наличными денежными средствами, что приводит к ухудшению ее платежеспособности, срывам платежей.

Если фактический денежный остаток превышает минимально допустимый, но меньше максимального уровня минимального денежного остатка на счете предприятия ($ДС_{\min}^{\max}$), то предприятие не испытывает ни дефицита, ни профицита денежных средств. Уровень денежных средств находится на необходимом уровне для своевременной выплаты обязательств. Финансовое положение зависит от грамотного управления денежными потоками [Благова, 2000].

Если фактический денежный остаток значительно превышает максимальный уровень минимального денежного остатка на счете предприятия, то предприятие испытывает профицит денежных средств. В этой ситуации предприятие сталкивается с так называемой «упущенной

выгодой». Избыток денежных средств находится на счете предприятия, не приносит выгоду. Если предприятие не планирует значительно увеличивать денежные обороты, то ему нецелесообразно держать избыток денежных средств на расчетном счете, лучше эту сумму направить в оборот, а именно, осуществить краткосрочные финансовые вложения, направить в хозяйственный оборот и др.

Заключение

Предложенный методический подход позволяет определить минимальный денежный остаток в зависимости от масштабов деятельности предприятия, который определяется уровнем выручки. В отличие от действующих подходов определения минимального денежного остатка (модели Баумоля, Миллера-Орра, Стоуна), предлагаемый подход позволяет относительно точно оценивать минимальный денежный остаток при планируемых изменениях финансового результата деятельности предприятия, кроме того, устанавливать взаимосвязь между минимальным денежным остатком и уровнем оборачиваемости денежных средств.

Применение данного методического подхода позволяет определять перспективный уровень минимального денежного остатка. При этом минимальный денежный остаток можно определить на двух уровнях – максимальном и минимальном. Выбор зависит от методики ценообразования на продукцию, а также на прогнозы сбыта. Зная будущий уровень выручки, желаемый уровень оборачиваемости и рентабельности по прошедшим периодам, можно определить минимальный остаток. Если возрастает деловая активность предприятия, то пропорционально увеличивается минимальный денежный остаток.

Таким образом, предприятие может с высокой долей вероятности определить уровень оптимального денежного остатка, позволяющего добиться удовлетворительного уровня финансовой устойчивости и платежеспособности.

Библиография

1. Баранов А.А., Благова С.О. О систематизации мер по предотвращению просроченной дебиторской задолженности предприятия // Известия Тульского государственного университета/Экономические и юридические науки. 2016. № 4-1. С. 165-170.
2. Благова С.О. Управление конкурентоспособностью товаров на этапах их жизненных циклов: дисс. ... канд. экон. наук. Тула, 2000. 154 с.
3. Валдайцев С.В. Оценка бизнеса. М.: ТК: Велби, Проспект, 2003. 352 с.
4. Елагина А.С. Стандарты управления инновационными процессами компании: поиск институциональной модели // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2019. Том 9. № 1А. С. 696-704.
5. Елагина А.С. Структура рынков инновационных товаров: подходы к оценке влияния на эффективность // Крымский научный вестник. 2015. № 2 (2). С. 59-64.
6. Смирнова С.М., Елагина А.С. Генезис инновационных агропромышленных кластеров: российский и международный опыт // Крымский научный вестник. 2016. № 2 (8). С. 325-332.
7. Лихачева О.Н. Финансовое планирование на предприятии. М: ТК Велби, Проспект, 2003. 264 с.
8. Терновсков В.Б. и др. Институциональные ограничения инновационных процессов в российских компаниях // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. № 8-1. С. 432-439.
9. Jadidzadeh A., Serletis A. The demand for assets and optimal monetary aggregation //Journal of Money, Credit and Banking. – 2019. – Т. 51. – №. 4. – С. 929-952.
10. Drake L., Fleissig A. R. Substitution between monetary assets and consumer goods: New evidence on the monetary transmission mechanism //Journal of Banking & Finance. – 2010. – Т. 34. – №. 11. – С. 2811-2821.

Determining the level of the minimum cash balance

Sof'ya O. Blagova

PhD in Economics, Associate Professor,
Teacher of the Methodical Association of Teachers
of Geoinformation Technologies, Jurisprudence and Law,
Moscow State Educational Complex,
125362, 5 Vishnevaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: BlagovaSO@rambler.ru

Marina V. Danilina

PhD in Economics, Associate Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125167, 49/2 Leningradskii ave., Moscow, Russian Federation;
Russian University of Cooperation,
141014, 12/30 Very Voloshinoi str., Mytishchi, Russian Federation;
e-mail: BlagovaSO@rambler.ru

Abstract

The article analyzes the generally accepted methodological approaches to assessing the minimum level of enterprise cash. A methodological justification has been proposed to identify a safe range of changes in the minimum cash balance, in which a satisfactory level of solvency and financial stability will be stable. The application of this methodological approach makes it possible to determine the prospective level of the minimum cash balance. At the same time, the minimum cash balance can be determined at two levels – maximum and minimum. The choice depends on the pricing methodology for the products, as well as sales forecasts.

For citation

Blagova S.O., Danilina M.V. (2023) Opređenje urovnya minimal'nogo denezhnogo ostatka [Determining the level of the minimum cash balance]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (8A), pp. 465-471. DOI: 10.34670/AR.2023.21.31.045

Keywords

Minimum cash balance, optimal monetary assets, solvency, financial stability.

References

1. Baranov A.A., Blagova S.O. (2016) O sistematizatsii mer po predotvrashcheniyu prosrochennoi debitorskoi zadolzhennosti predpriyatiya [On the systematization of measures to prevent overdue receivables of an enterprise]. *Izvestiya Tul'skogo gosudarstvennogo universiteta/Ekonomicheskie i yuridicheskie nauki* [Bulletin of the Tula State University / Economic and legal sciences], 4-1, pp. 165-170.
2. Blagova S.O. (2000) *Upravlenie konkurentosposobnost'yu tovarov na etapakh ikh zhiznennykh tsiklov. Dokt. Diss.* [Management of the competitiveness of goods at the stages of their life cycles. Doct. Diss.]. Tula.
3. Elagina A.S. (2019) Standarty upravleniya innovatsionnymi protsessami kompanii: poisk institutsional'noy modeli

-
- [Standards for managing innovative processes of the company: finding an institutional model]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 9 (1A), pp. 696-704.
4. Elagina A.S. (2015) *Struktura rynkov innovatsionnykh tovarov: podkhody k otsenke vliyaniya na effektivnost'* [Structure of innovative goods markets: approaches to assessing the impact on efficiency]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean Scientific Bulletin], 2 (2), pp. 59-64.
 5. Smirnova S.M., Elagina A.S. (2016) *Genezis innovatsionnykh agropromyshlennykh klasterov: rossiiskii i mezhdunarodnyi opyt* [The genesis of innovative agro-industrial clusters: Russian and international experience]. *Krymskii nauchnyi vestnik* [Crimean Scientific Bulletin], 2 (8), pp. 325-332.
 6. Likhacheva O.N. (2003) *Finansovoe planirovanie na predpriyatii* [Business valuation]. Moscow: TK Velbi, Prospekt Publ.
 7. Ternovskov V.B. et al. (2020) *Institutsional'nye ogranicheniya innovatsionnykh protsessov v rossiiskikh kompaniyakh* [Institutional restrictions on innovation processes in Russian companies]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: yesterday, today and tomorrow], 8-1, pp. 432-439.
 8. Valdaitsev S.V. (2003) *Otsenka biznesa* [Business valuation]. Moscow: TK: Velbi, Prospekt Publ.
 9. Jadidzadeh, A., & Serletis, A. (2019). The demand for assets and optimal monetary aggregation. *Journal of Money, Credit and Banking*, 51(4), 929-952.
 10. Drake, L., & Fleissig, A. R. (2010). Substitution between monetary assets and consumer goods: New evidence on the monetary transmission mechanism. *Journal of Banking & Finance*, 34(11), 2811-2821.