

УДК 338.26

DOI: 10.34670/AR.2023.55.86.013

Рыночные механизмы и государственное администрирование в управлении устойчивым развитием промышленности

Василатий Олег Валерьевич

Аспирант,
кафедра информационной экономики,
Южный федеральный университет,
344007, Российская Федерация, Ростов-на-Дону, ул. Максима Горького, 88;
e-mail: vasilatii@sfedu.ru

Аннотация

Устойчивое развитие промышленности является важнейшим императивом экономического развития для многих стран. Существующие механизмы обеспечения устойчивости, как правило, базируются на использовании рыночных инструментов и не в полной мере используют организационно-управленческий ресурс. Цель данной статьи состоит в формировании концептуального представления архитектоники механизма управления устойчивым развитием промышленности, сочетающего в себе рыночные механизмы и меры государственного администрирования. Исследование базируется на принципах ресурсного подхода в соответствии с которым под устойчивым развитием промышленности понимается ее способность максимально полно использовать имеющиеся системные ресурсы развития в существующих конкурентных условиях внутренней и внешней среды. Объектом исследования является промышленность Приднестровья. В статье показано, что механизм управления устойчивым развитием, базирующийся на предпосылке о том, что устойчивость обеспечивается исключительно предпринимательской активностью, не способствует эффективной реализации имеющегося ресурсного потенциала региона. Это приводит к выводу о необходимости задействования инструментов государственного администрирования. Представленный анализ инструментов управления устойчивым развитием промышленности позволил провести их группировку по признаку стимулирующего или формирующего воздействия. Результаты проведенного исследования выявили недостаточный уровень задействования организационно-управленческого ресурса, который призван обеспечить симбиоз рыночных и государственных механизмов управления. Обосновано, что эффективная реализация организационно-управленческого ресурса позволяет промышленности задействовать и адаптировать находящиеся в ее распоряжении ресурсы к изменившимся потребностям рынка или к технологическим изменениям, а также реализовать механизм защиты от внешних негативных рыночных воздействий. Автором предложены меры, направленные на развитие механизма устойчивого развития промышленности Приднестровья на основе интеграции рыночных и государственных инструментов управления.

Для цитирования в научных исследованиях

Василатий О.В. Рыночные механизмы и государственное администрирование в управлении устойчивым развитием промышленности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 9А. С. 156-166. DOI: 10.34670/AR.2023.55.86.013

Ключевые слова

Промышленность, устойчивое развитие, ресурсный подход, рыночные механизмы, государственное регулирование.

Введение

Проблематика устойчивого развития промышленности находится в сфере научных интересов исследователей на протяжении последних десятилетий, поскольку устойчивость выступает важнейшим императивом развития многих стран мира. Несмотря на существующие многочисленные трактовки понятия «устойчивость», большинство исследователей описывают его через характеристики ресурсных возможностей социально-экономических систем [Du et al., 2023; Essuman et al., 2022; Mitrofanova et al., 2022; Savin, Letyagin, 2022]. При этом ученые отмечают, что возможности устойчивого развития промышленности определяются как ее внутренним потенциалом [Астафьева, Шемякина, 2021; Стефанчук, 2012], так и средовыми факторами, определяющими возможности вовлечения ресурсов в производственные процессы для поддержания расширенного воспроизводства [Климанов и др., 2018; Di Pietro et al., 2020]. Тем самым подчеркивает роль органов государственного управления в обеспечении условий устойчивого развития промышленности в условиях дестабилизирующего действия факторов внешней среды.

Несмотря на актуальность задачи формирования действенного механизма управления устойчивым развитием промышленности в существующих условиях хозяйствования, характеризующихся наличием значительных внешних шоков, беспрецедентность имеющихся вызовов обуславливает необходимость дополнительной проработки вопросов поддержания стабильности кругооборота доходов и расходов как индикатора устойчивого развития. Такой механизм должен обеспечивать не только реализацию мер постфактум, но осуществлять превентивные меры, способствующие проявлению адаптивных возможностей промышленности в новых реалиях хозяйствования [Turgel et al., 2021]. Поэтому цель данной статьи состоит в формировании концептуального представления архитектоники механизма управления устойчивым развитием промышленности, сочетающего в себе рыночные механизмы и меры государственного администрирования.

Как отмечают Л.Г. Матвеева и Е.В. Каплюк, использование термина архитекtonика (в отличие от терминов «структура» или «композиция») позволяет акцентировать внимание не только на внутренние составляющие механизма, но и на его соотношение с внешней средой, позволяя осмыслить закономерности существующих взаимодействий [Матвеева, Каплюк, 2019].

Использование ресурсного подхода к обоснованию принципов функционирования механизма управления устойчивым развитием промышленности выражается в том, что критерии устойчивости рассматриваются с точки зрения ресурсов, а не продуктов [Иванов и др., 2013; Игнатова, Черкасова, 2010]. Такая позиция полностью согласуется с положениями ресурсной концепции, основу которых составляет тезис о том, что устойчивость социально-экономических систем определяется наличием уникальных ресурсов, в том числе организационно-управленческих [Дубровский, Орехова, 2011; Катькало, 2003]. Именно эффективная реализация организационно-управленческого ресурса позволяет промышленности задействовать и адаптировать имеющийся потенциал к изменившимся потребностям рынка или

к технологическим изменениям, а также реализовать «механизм изоляции» (т.е. не копируемого сочетания ресурсов), выполняющий функцию защиты от внешних негативных рыночных воздействий [Коллис, Монтгомери, 2007; Шаститко, Павлова, 2018]. Другими словами, устойчивое развитие промышленности является результатом управленческой деятельности.

В современных исследованиях преобладает точка зрения о том, что задействование организационно-управленческого ресурса социально-экономической системы обеспечивается «невидимой рукой рынка», ориентированной на предпринимательский ресурс, функционирующий в условиях свободного ценообразования при в целом пассивной функции государства [Васильцов, 2011; Курнышева, 2019]. Несмотря на преобладающую точку зрения о том, что рыночные механизмы обеспечивают процессы экономического развития более эффективно, чем государственное вмешательство, нельзя не обратить внимание на тот факт, что уникальные конкурентные преимущества промышленности чаще всего являются результатом её администрирования [Митрофанова и др., 2020]. В частности, пример экономического развития Южной Кореи и восстановление производства полупроводников в США демонстрирует, что оно во многом произошло благодаря государственному участию [Агабеков, Левина, 2017; Fact sheet... , 2022].

Все это подтверждает необходимость данного исследования, направленного на обоснование возможностей «симбиоза» рыночных механизмов и государственного администрирования в рамках формирования механизма устойчивого развития промышленности.

Материалы и методы

Данное исследование базируется на принципах ресурсного подхода в соответствии с которым под устойчивым развитием промышленности понимается ее способность максимально полно использовать имеющиеся системные ресурсы развития в существующих конкурентных условиях внутренней и внешней среды.

В определении роли государства в создании условий для устойчивого развития промышленности выделены следующие основные направления администрирования:

- контроль рыночной инфраструктуры;
- благоприятная денежно-кредитная политика;
- регулирование воспроизводства трудовых ресурсов;
- регулирование воспроизводства капитала.

Государственное влияние по перечисленным направлениям выражается в воздействии на экономических агентов в отношении совокупности осуществляемых в рамках определенной рыночной среды хозяйственных сделок, формирующих потоки доходов и расходов. Соответственно тому, как государство вовлекает экономические ресурсы в оборот, определяются типы государственной политики.

В исследовании инструментов устойчивого развития промышленности, наполняющего соответствующий механизм, выделяются стимулирующие и формирующие инструменты. Стимулирующие – обеспечивают условия для реализации предпринимательского потенциала промышленности. Формирующие – обеспечивают отрасль необходимыми ресурсами и способствуют освоению рынка.

В качестве методов исследования выступают: эволюционный анализ – в рассмотрении преимуществ мер реализации политики устойчивого развития промышленности; контент-анализ – для характеристики условий функционирования механизма устойчивого развития

промышленности региона; методы систематизации и классификации – для обоснования составляющих механизма устойчивого развития промышленности.

Объектом исследования является промышленность Приднестровья. Источниками данных – официальные данные, характеризующие показатели развития промышленности региона, а также нормативно-правовые акты, регламентирующие ее деятельность.

Инструменты управления устойчивым развитием промышленности

В зависимости от способа реализации организационного ресурса в структуре механизма управления устойчивым развитием промышленности можно выделить стимулирующие и формирующие инструменты, общая характеристика которых представлена в таблице 1.

**Таблица 1 – Инструменты управления устойчивым развитием
промышленности (авт.)**

Тип инструментов	Виды инструментов
Стимулирующие	Инструменты, определяющие уровень предельной производительности инвестированного капитала Инструменты, определяющие стоимость капитала
Формирующие	Инструменты, стимулирующие импортозамещение Прямые государственные инвестиции Институциональные инструменты Инструменты внешнеэкономической политики Инструменты развития человеческого капитала

Рассматривая стимулирующие инструменты, можно выделить два основных их вида: 1) инструменты, определяющие уровень предельной производительности инвестированного капитала; 2) инструменты, определяющие стоимость капитала. В силу того, что в условиях рыночных отношений решение о производстве принимается каждым отдельным субъектом самостоятельно, регуляторные меры директивного характера в подавляющем большинстве случаев не достигают своей цели. В таких условиях действенная регуляторная функция (т.е. которая не будет вступать в противоречие с интересами предприятий) предусматривает формирование условий, побуждающих принимающих решения лиц, выбирать направление деятельности, соответствующее поставленным регулятором целям.

Стоимость капитала определяется процентной ставкой за кредит, по которому финансовые ресурсы могут быть привлечены промышленностью. Вследствие того, что уровень процента в экономической системе определяется государственной кредитно-денежной политикой, эта сфера предоставляет дополнительные инструменты управления устойчивостью промышленности.

Рассматривая формирующие инструменты, можно особо выделить институциональные, обуславливающие модели поведения экономических агентов. Рыночные институты определяют уровень автономности экономической системы [Стариков, Раменская, 2020]. Они включают системы: осуществления международных платежей, трансграничного перемещения грузов, страхования и арбитражного сопровождения международных контрактов, биржевого ценообразования, телекоммуникационные системы и т.п. инструменты, обеспечивающие обмен товарами, информацией и исполнения платёжных обязательств на международных рынках.

В отношении государственного администрирования наибольшее значение имеют:

- меры в области стандартизации - меры регулирующих органов по установлению государственных промышленных, экологических, санитарно-эпидемиологических стандартов, наряду с прочим косвенно обеспечивающими защиту внутренних производителей;
- инициирование и стимулирование развития кооперационных связей между местными промышленными производителями, промышленными предприятиями и поставщиками сырья для промышленного производства посредством реализации специализированных государственных программ, инструментов государственно-частного партнёрства и т.п.

Базовым компонентом, связывающим все элементы механизма устойчивого развития промышленности выступает управленческий ресурс, позволяющий обеспечить согласованность общественных и частных интересов. Так, в условиях разбалансированности данных интересов экономический субъект оказывается пассивен в силу ограниченности возможностей преобразования в частную прибыль выгоды, которую генерирует экономическая активность, дающая положительный общественный эффект. Кроме того, возникают сложности в преобразовании ресурсов экономической системы в факторы производства: предпринимательский ресурс как инструмент развития не реализуется либо полностью, либо в соответствующие общественным интересам сроки или объёмы.

Предпринимательский ресурс как инструмент устойчивого развития промышленности демонстрирует максимальную эффективность только в такой экономической системе, которая предлагает наилучшие инвестиционные условия, а ее институты способны обеспечить предпринимательский сектор всеми необходимыми как по номенклатуре, так и по объёмам ресурсами. Поэтому в условиях управляемого согласования частных и общественных целей развитие промышленности демонстрирует стабильный тренд, тогда как экономика, основанная исключительно на рыночных принципах демонстрирует колебания.

Архитектоника механизма устойчивого развития промышленности

Архитектоника механизма устойчивого развития промышленности во многом определяется предшествующими факторами регионального развития и эволюцией мер промышленной политики.

Рассматривая особенности развития промышленности Приднестровья, можно отметить последовательную эволюцию мер в сторону от преимущественно налоговой к преимущественно административной политике. Это связано с тем, что после распада СССР и инфляционной лихорадки 90-х годов XX века государственная промышленная политика была направлена на решение задач восстановления финансовой устойчивости промышленных предприятий и обновления основных средств путем введения единого налога на доходы (заменившего НДС, налог на имущество и налог на прибыль) и приватизации промышленных предприятий. В последние годы в промышленной политике Приднестровья преобладает инструментарий субсидирования процентных ставок для приобретения оборудования. Реформировано инвестиционное законодательство, существенно сокращены и упрощены административные процедуры в сфере таможенного дела, сертификации продукции, налоговой и финансовой отчётности, сертификации рабочих мест. В целом, можно отметить отход от универсальных мер с приоритетом целенаправленного отраслевого регулирования.

Реализация организационного ресурса в архитектонике механизма устойчивого развития

промышленности предполагает формирование цели развития экономической системы и использование наличных ресурсов для её достижения. Оценка системы принятия решений государственными регуляторами в управленческом аспекте предполагает их анализ с точки зрения теории управления, в рамках которой выработан следующий алгоритм принятия управленческого решения: выявление проблемы, сбор и анализ информации, выработка решения, доведение решения до исполнителей и организация его исполнения, контроль исполнения решения [Рожков и др., 2014].

Сопоставление теоретически обоснованного механизма реализации управленческого ресурса экономической системы и механизма, применяемого в практике государственного управления в Приднестровье представлено на рисунке 1.

Очевидно, что существующий механизм управления устойчивым развитием промышленности в Приднестровье отличается от теоретически обоснованного алгоритма выработки управленческого решения. В условиях отсутствия целеполагания высшего уровня, предполагающего рост добавленной стоимости, генерируемой промышленностью, цели ее развития в настоящее время не определяются на государственном уровне. Результатом такого построения механизма управления развитием промышленности является неполное использование ресурсного потенциала региона.

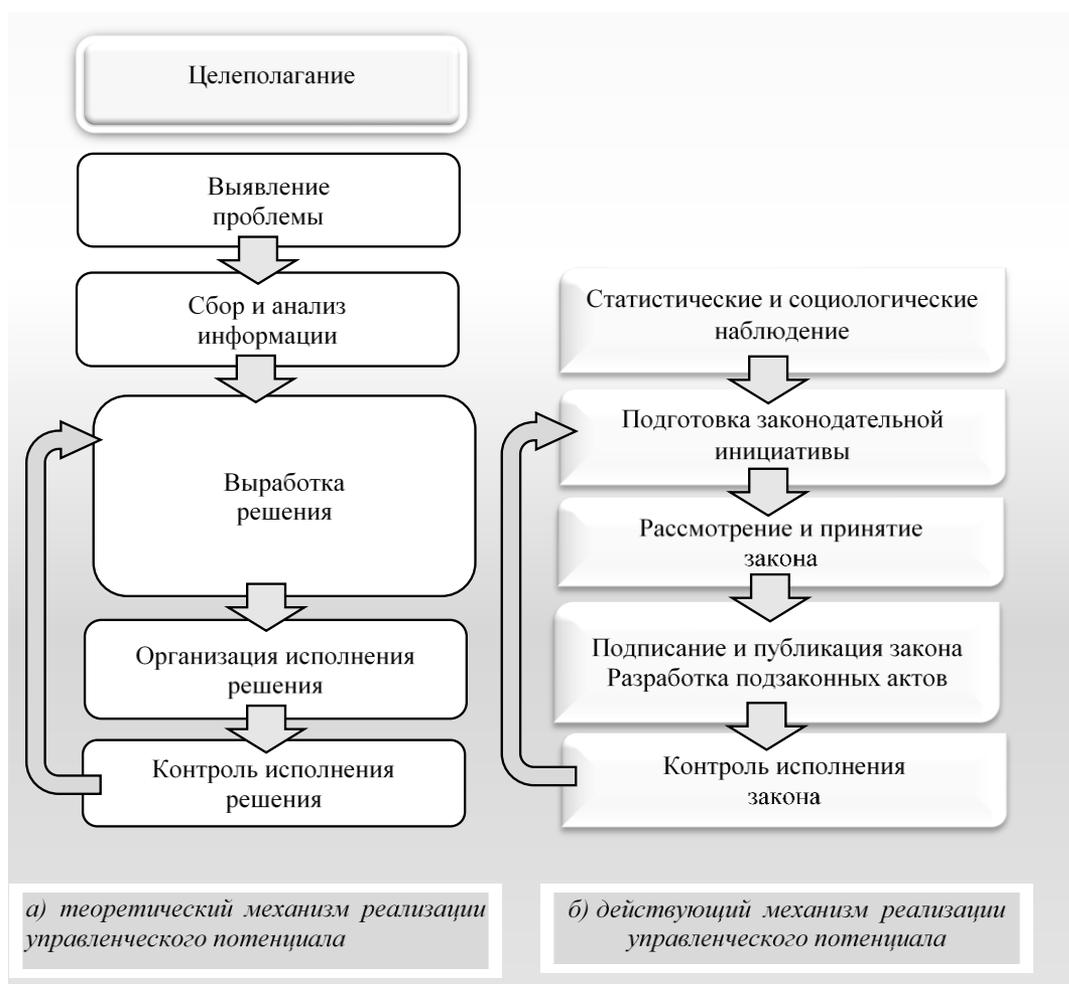


Рисунок 1 – Механизм реализации управленческого ресурса в Приднестровье (авт.)

Описанная ситуация объясняет, во-первых, уклон государственной политики в сфере устойчивого развития как промышленности, так и экономики в целом, в сферу применения стимулирующих методов, во-вторых, - реактивный характер мер по обеспечению устойчивости промышленности региона, при котором отсутствует постоянное упреждающее воздействие на процесс кругооборота доходов и расходов в регионе. Результатом такого подхода является снижение потенциала устойчивого развития промышленности.

Рассматривая возможности расширения производственных возможностей промышленности региона в контексте обеспечения устойчивости ее развития, можно выделить два основных направления мер государственной политики:

- вовлечение латентных факторов производства в рамках существующих технологических возможностей;
- направление инвестиций в формирование недостающих факторов производства, например, в основные средства.

Соответственно, государственная политика в зависимости от выбранного направления вовлечения ресурсов промышленного развития в экономический оборот может выражаться либо в тактическом, либо в стратегическом управлении. Тактическое управление предполагает полное задействование имеющихся производственных факторов в условиях полной занятости. Стратегическое управление предполагает устранение имеющихся диспропорций в производственных факторах с вовлечением в оборот дополнительных экономических ресурсов.

Безусловно, эффективный механизм устойчивого развития промышленности предполагает реализацию стратегического управления, базирующегося на эффективном сочетании рыночных механизмов с инструментами государственного администрирования.

Заключение

Данное исследование показало, что механизм обеспечения устойчивого развития промышленности, как и любой иной экономической системы, базируется на принципах максимизации выгод участников экономических отношений. Однако данный механизм не гарантирует безусловного обеспечения устойчивости промышленности на принципах максимизации её производственных возможностей как в случае достижения равновесия при неполной занятости ресурса, так и вследствие внеэкономических ограничений, а также комбинированного действия этих причин. В этой связи обеспечение устойчивого развития промышленности предполагает внешнее целеполагание и реализацию регулятивных мер, направленных на обеспечение устойчивого развития.

В условиях рыночных отношений набор инструментов прямого регулирования у регуляторных органов ограничен сферами, в которых государство выполняет функции собственника. В иных сферах политический инструментарий предполагает создание условий, направленных на обеспечение расширенного воспроизводства, основывающихся на учёте мотивов участников хозяйственных отношений. Основными инструментами регулирования становятся меры, направленные на увеличение предельной производительности капитала, на снижение стоимости привлечения капитала, на снижение рисков хозяйственной деятельности, на расширение спроса на промышленную продукцию, а также на воспроизводство трудовых ресурсов.

Существующий механизм развития промышленности, реализуемый в Приднестровье, базируется на допущении что при должных стимулах предпринимательская активность

способна обеспечить высокий уровень устойчивости. В этой связи государственное администрирование предполагает необходимость задействование инструментов как стимулирующего, так и формирующего характера. Однако в настоящее время преобладает использование стимулирующих инструментов. Одновременно следует отметить недостаточный уровень задействования организационно-управленческого ресурса, который призван обеспечить симбиоз рыночных и государственных механизмов управления. Исходя из этого, можно констатировать, что промышленность Приднестровья в настоящее время не обеспечивает полную реализацию имеющегося экономического потенциала.

Для вывода промышленности Приднестровья на траекторию устойчивого развития соответствующий механизм должен включать инструменты формирующего характера. Это становится возможным, если управленческий потенциал будет задействован как в части предпринимательской способности, реализуемой преимущественно в сфере действия рыночных механизмов, так и в части государственного администрирования, что позволит создать условия для развития производственных возможностей промышленности в целом.

Библиография

1. Агабеков С.И., Левина Е.А. Корпорации и экономический рост. Опыт Южной Кореи // ЭКО. 2017. № 3. С. 134-143.
2. Астафьева О.Е., Шемякина Т.Ю. Ресурсный потенциал предприятия как фактор устойчивого развития промышленности в современных экономических условиях // Вестник Воронежского государственного университета инженерных технологий. 2021. Т. 83. № 4 (90). С. 326-329. DOI: 10.20914/2310-1202-2021-4-326-329
3. Васильцов В.С. Рыночный механизм развития инновационного потенциала // Terra Economicus. 2011. Т. 9. № 3-3. С. 12-16.
4. Дубровский В.Ж., Орехова С.В. Ресурсная концепция преимуществ фирмы в конкурентной борьбе // Journal of New Economy. 2011. № 3 (35). С. 5-12.
5. Иванов А.В., Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Капитализация ресурсов промышленного предприятия в составе кластера в стратегиях инновационного развития // Инженерный вестник Дона. 2013. № 4 (27). С. 133.
6. Игнатова Т.В., Черкасова Т.П. Ресурсный потенциал региональной политики посткризисного экономического роста на Юге России // Terra Economicus. 2010. Т. 8. № 1. С. 109-116.
7. Катькало В. С. Исходные концепции стратегического управления и их современная оценка // Российский журнал менеджмента. 2003. Т. 1. № 1. С. 7-30.
8. Климанов В.В., Михайлова А.А., Казакова С.М. Региональная резилентность: теоретические основы постановки вопроса // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 6. С. 164-187. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-6-164-187
9. Коллис Д. Монтгомери С. Корпоративная стратегия : ресурсный подход - Москва: Олимп-Бизнес. 2007. - 371 с.
10. Курнышева И.Р. Конкурентный фактор структурной модернизации российской экономики // Современная конкуренция. 2019. Т. 13. № 3 (75). С. 16-25. DOI: 10.24411/1993-7598-2019-10302
11. Матвеева Л. Г., Каплюк Е. В. Архитектоника и институциональная платформа использования ресурсов водохозяйственного комплекса // Вестник Академии знаний. 2019. № 2 (31). С. 148–159.
12. Митрофанова И.В., Чернова О.А., Патракеева О.Ю. Приоритетные национальные проекты как инструмент социально-экономической и политической модернизации старопромышленных регионов Юга России // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 4: История. Регионоведение. Международные отношения. 2020. Т. 25. № 5. С. 213-233. DOI: 10.15688/jvolsu4.2020.5.17
13. Николаев М.А., Махотаева М.Ю. Факторы устойчивости обрабатывающей промышленности регионов России // π-Economy. 2021. Т. 14. № 3. С. 62-72. DOI: 10.18721/JE.14305
14. Рожков В.А., Матвеева Л.Г., Чернова О.А. Роль функции государства в развитии электроэнергетики как стимулирующей инфраструктуры // Энергетическая политика. 2014. № 4. С. 22-30.
15. Стариков Е.Н., Раменская Л.А. Институциональная составляющая промышленной политики Российской Федерации: особенности и проблемы формирования // Известия Саратовского университета. Новая серия. Серия Экономика. Управление. Право. 2020. Т. 20. № 4. С. 374-383. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-4-374-383>
16. Стефанчук Е.Н. Теоретические основы устойчивого развития российской промышленности // Terra Economicus.

2012. Т. 10. № 4-3. С. 54-57
17. Шаститко А.Е., Павлова Н.С. Широкие перспективы и овраги конкурентной политики // Экономическая политика. 2018. Т. 13. № 5. С. 110-133. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-5-110-133
 18. Di Pietro F., Lecca P., Salotti S. Regional economic resilience in the European Union: a numerical general equilibrium analysis // Regional economic resilience in the European Union: a numerical general equilibrium analysis. Spatial Economic Analysis // Spatial Economic Analysis. 2020. Vol. 16 (45). DOI: 10.1080/17421772.2020.1846768
 19. Du J., Xu Y., Wang Y. How to improve sustainability for industrial sectors: Optimizing production scales based on performance-oriented resource reallocation // Energy Economics. 2023. Vol. 119. 106525. DOI: 10.1016/j.eneco.2023.106525
 20. Essuman D., Bruce P., Ataburo H., Asiedu-Appiah F., Boso N. Linking resource slack to operational resilience: Integration of resource-based and attention-based perspectives // International Journal of Production Economics. 2022. Vol. 254. 108652. DOI: 10.1016/j.ijpe.2022.108652
 21. Fact sheet: chips and Science Act Will Lower Costs, Create Jobs, Strengthen Supply Chains, and Counter China // The White House. URL: www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobs-strengthen-supply-chains-and-counter-china/ (дата обращения: 09.10.2023).
 22. Mitrofanova I.V., Batmanova V.V., Chernova O.A. Digitalization of business processes in adaptation of catering industry to new realities (COVID-19 pandemic) // Serbian Journal of Management. 2022. Vol. 17 (1). P. 237-251. DOI: 10.5937/sjm17-34603
 23. Pan S.-Ch., Hu T.-Sh., You J.-X., Chang S.-L. Characteristics and influencing factors of economic resilience in industrial parks // Heliyon. 2023. Vol. 9 (4): e14812. DOI: 10.1016/j.heliyon.2023.e14812
 24. Savin I.V., Letyagin D.K. Estimating the role of labor resources reallocation between sectors on the growth of aggregate labor productivity in the Russian economy // R-economy. 2022. Vol. 8(1). P. 57–67. DOI: 10.15826/отчет.2022.8.1.005
 25. Turgel I.D., Chernova O.A., Usoltceva A.A. Resilience, robustness and adaptivity: large urban russian federation regions during the COVID-19 crisis // Area Development and Policy. 2021. Vol. 7 (3). P. 1-23. DOI: 10.1080/23792949.2021.1973522

Market mechanisms and public administration in the management of sustainable industrial development

Oleg V. Vasilatii

Postgraduate student,
Department of Information Economics,
Southern Federal University,
344007, 88, Maxim Gorky St, Rostov-on-Don, Russian Federation;
e-mail: vasilatii@sfedu.ru

Abstract

Sustainable industrial development is the most important imperative of economic development for many countries. The existing mechanisms for ensuring sustainability are based on the use of market instruments and do not fully use organizational and managerial resources. The purpose of this article is to form a conceptual representation of the architectonics of the mechanism for managing the sustainable development of industry, combining market mechanisms and public administration measures. The research is based on the principles of the resource approach, according to which the sustainable development of industry is understood as its ability to maximize the use of existing system development resources in the existing competitive conditions of the internal and external environment. The object of the study is the industry of Transnistria. The article shows that the mechanism of sustainable development management, based on the premise that sustainability is provided exclusively by entrepreneurial activity, does not contribute to the effective realization of the existing resource potential of the region. This leads to the conclusion that it is necessary to use

Oleg V. Vasilatii

public administration tools. The presented analysis of the tools for managing the sustainable development of industry made it possible to group them on the basis of stimulating or formative effects. The results of the study revealed an insufficient level of involvement of organizational and managerial resources, which is designed to ensure a symbiosis of market and state management mechanisms. It is proved that the effective implementation of organizational and managerial resources allows the industry to use and adapt the resources at its disposal to the changed needs of the market or to technological changes, as well as to implement a mechanism of protection from external negative market influences. The author suggests measures aimed at developing a mechanism for the sustainable development of Pridnestrovian industry based on the integration of market and state management tools.

For citation

Vasilatii O.V. (2023) Rynochnye mekhanizmy i gosudarstvennoe administrirovanie v upravlenii ustojchivym razvitiem promyshlennosti [Market mechanisms and public administration in the management of sustainable industrial development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (9A), pp. 156-166. DOI: 10.34670/AR.2023.55.86.013

Keywords

Industry, sustainable development, resource approach, market mechanisms, government regulation.

References

1. Agabekov S.I., Levina E.A. (2017) Korporatsii i ekonomicheskiy rost. Opyt Yuzhnoy Korei [Corporations and economic growth. Experience of South Korea]. *EKO* [ECO], 3, pp. 134-143.
2. Astafieva O.E., Shemyakina T.Yu. (2021) Resursnyy potentsial predpriyatiya kak faktor ustoychivogo razvitiya promyshlennosti v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Resource potential of an enterprise as a factor in sustainable development of industry in modern economic conditions]. *Resursnyy potentsial predpriyatiya kak faktor ustoychivogo razvitiya promyshlennosti v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh* [Bulletin of the Voronezh State University of Engineering Technologies], 83-4 (90), pp. 326-329. DOI: 1Q.2Q914/2310-12Q2-2Q21-4-326-329
3. Vasiltsov V.S. (2011) Resursnyy potentsial predpriyatiya kak faktor ustoychivogo razvitiya promyshlennosti v sovremennykh ekonomicheskikh usloviyakh [Market mechanism for the development of innovative potential]. *Terra Economicus*, 9 (3-3), 12-16.
4. Dubrovsky V.Zh., Orekhova S.V. (2011) Resursnaya kontseptsiya preimushchestv firmy v konkurentnoy bor'be [Resource concept of a company's advantages in competition]. *Journal of New Economy*, 3 (35), pp. 5-12.
5. Ivanov A.V., Matveeva L.G., Chernova O.A. (2013) Kapitalizatsiya resursov promyshlennogo predpriyatiya v sostave klastera v strategiyakh innovatsionnogo razvitiya [Capitalization of resources of an industrial enterprise as part of a cluster in innovative development strategies]. *Inzhenernyy vestnik Dona* [Engineering Bulletin of the Don], 4 (27), pp. 133.
6. Ignatova T.V., Cherkasova T.P. (2010) Resursnyy potentsial regional'noy politiki postkrizisnogo ekonomicheskogo rosta na Yuge Rossii [Resource potential of regional policy of post-crisis economic growth in the South of Russia]. *Terra Economicus*, 8 (1), pp. 109-116.
7. Katkalo V.S. (2003) Iskhodnyye kontseptsii strategicheskogo upravleniya i ikh sovremennaya otsenka [Initial concepts of strategic management and their modern assessment]. *Rossiyskiy zhurnal menedzhmenta* [Russian Journal of Management], 1 (1), pp. 7-30.
8. Klimanov V.V., Mikhailova A.A., Kazakova S.M. (2018) Regional'naya reziliyentnost': teoreticheskiye osnovy postanovki voprosa [Regional resilience: theoretical foundations for posing the question]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 13 (6), pp. 164-187. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-6-164-187
9. Collis D. Montgomery S. (2007) *Korporativnaya strategiya: resursnyy podkhod* – [Corporate strategy: resource approach]. Moscow: Olympus-Business. 371 p.
10. Kurnysheva I.R. (2019) Konkurentnyy faktor strukturnoy modernizatsii rossijskoj ekonomiki [Competitive factor in the

- structural modernization of the Russian economy]. *Sovremennaya konkurenciya* [Modern competition], 13, 3 (75). pp. 16-25. DOI: 10.24411/1993-7598-2019-10302
11. Matveeva L.G., Kapluk E.V. (2019). Arkhitektonika i institutsional'naya platforma ispol'zovaniya resursov vodokhozyaystvennogo kompleksa [Architectonics and institutional platform for using resources of the water management complex]. *Vestnik Akademii znaniy* [Bulletin of the Academy of Knowledge], 2 (31), pp. 148–159.
 12. Mitrofanova I.V., Chernova O.A., Patrakeeva O.Yu. (2020) Prioritetnye nacional'nye proekty kak instrument social'no-ekonomicheskoy i politicheskoy modernizatsii staropromyshlennykh regionov YUga Rossii [Priority National Projects as a Tool of Social, Economic and Political Modernization of Old Industrial Regions of the South of Russia]. *Vestnik Volgogradskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 4. Istoriya. Regionovedenie. Mezhdunarodnye otnosheniya* [Science Journal of Volgograd State University. History. Area Studies. International Relations], 25 (5), pp. 213-233. DOI: <https://doi.org/10.15688/jvolsu4.2020.5.17>
 13. Nikolaev M.A., Makhotaeva M. Yu. (2021) Faktory ustoychivosti obrabatyvayushchey promyshlennosti regionov Rossii [Factors of sustainability of the manufacturing industry in Russian regions]. *π-Economy*, 14 (3), pp. 62-72. DOI: 10.18721/JE.14305
 14. Rozhkov V.A., Matveeva L.G., Chernova O.A. (2014) Rolevyeye funktsii gosudarstva v razvitii elektroenergetiki kak stimuliruyushchey infrastruktury [Role functions of the state in the development of the electric power industry as a stimulating infrastructure]. *Energeticheskaya politika* [Energy Policy], 4, pp. 22-30.
 15. Starikov E.N., Ramenskaya L.A. (2020) Institutsional'naya sostavlyayushchaya promyshlennoy politiki Rossiyskoy Federatsii: osobennosti i problemy formirovaniya [Institutional component of industrial policy of the Russian Federation: features and problems of formation]. *Izvestiya Saratovskogo universiteta. Novaya seriya. Seriya Ekonomika*. [News of Saratov University. New episode. Economics Series. Control. Right], 20 (4), pp. 374-383. DOI: <https://doi.org/10.18500/1994-2540-2020-20-4-374-383>
 16. Stefanchuk E.N. (2012). Teoreticheskiye osnovy ustoychivogo razvitiya rossiyskoy promyshlennosti [Theoretical foundations of sustainable development of Russian industry]. *Terra Economicus*, 10 (4-3), pp. 54-57
 17. Shastitko A.E., Pavlova N.S. (2018) Shirokiye perspektivy i ovragi konkurentnoy politiki [Broad prospects and ravines of competition policy]. *Ekonomicheskaya politika* [Economic Policy], 13 (5), pp. 110-133. DOI: 10.18288/1994-5124-2018-5-110-133
 18. Di Pietro F., Lecca P., Salotti S. (2020) Regional economic resilience in the European Union: a numerical general equilibrium analysis. *Spatial Economic Analysis*, 16 (45). DOI: 10.1080/17421772.2020.1846768
 19. Du J., Xu Y., Wang Y. (2023) How to improve sustainability for industrial sectors: Optimizing production scales based on performance-oriented resource reallocation. *Energy Economics*, 119: 106525. DOI: 10.1016/j.eneco.2023.106525
 20. Essuman D., Bruce P., Ataburo H., Asiedu-Appiah F., Boso N. (2022) Linking resource slack to operational resilience: Integration of resource-based and attention-based perspectives. *International Journal of Production Economics*, 254: 108652. DOI: 10.1016/j.ijpe.2022.108652
 21. *Fact sheet: chips and Science Act Will Lower Costs, Create Jobs, Strengthen Supply Chains, and Counter China* (2022) The White House. URL: www.whitehouse.gov/briefing-room/statements-releases/2022/08/09/fact-sheet-chips-and-science-act-will-lower-costs-create-jobs-strengthen-supply-chains-and-counter-china/ (accessed 09.10.2023).
 22. Mitrofanova I.V., Batmanova V.V., Chernova O.A. (2022) Digitalization of business processes in adaptation of catering industry to new realities (COVID-19 pandemic). *Serbian Journal of Management*, 17 (1), pp. 237-251. DOI: 10.5937/sjm17-34603
 23. Pan S.-Ch., Hu T.-Sh., You J.-X., Chang S.-L. (2023) Characteristics and influencing factors of economic resilience in industrial parks. *Heliyon*, 9 (4): e14812. DOI: 10.1016/j.heliyon.2023.e14812
 24. Savin I.V., Letyagin D.K. (2022) Estimating the role of labor resources reallocation between sectors on the growth of aggregate labor productivity in the Russian economy. *R-economy*, 8(1), pp. 57–67. DOI: 10.15826/otchet.2022.8.1.005
 25. Turgel I.D., Chernova O.A., Usoltceva A.A. (2021). Resilience, robustness and adaptivity: large urban russian federation regions during the COVID-19 crisis. *Area Development and Policy*, 7 (3), pp. 1-23. DOI: 10.1080/23792949.2021.1973522