

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.32.49.100

**Тенденции в области экономической безопасности  
территориальных образовательных систем субъектов  
Приволжского федерального округа**

**Хайруллин Ильнур Адilович**

Старший преподаватель кафедры экономической безопасности  
и налогообложения,  
Институт управления, экономики и финансов  
Казанского (Приволжского) федерального университета,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: ksv1002@mail.ru

**Аннотация**

В статье предпринята попытка идентификации наиболее характерных тенденций в динамике показателей экономической безопасности территориальных образовательных систем субъектов Приволжского федерального округа, к которым автор относит резкое сокращение численности студентов и аспирантов вузов, отрицательную динамику уровня технической оснащенности вузов, обеспечения студентов местами в общежитиях, снижающуюся долю преподавателей вузов с ученой степенью, несоответствие пороговым значениям средней заработной платы преподавателей образовательных организаций высшего образования, объема инвестиций на одного студента вузов округа, в отдельных субъектах ПФО, а также превышение порогового значения индикатора доли собственных средств населения в финансировании учреждений высшего образования регионов, что можно рассматривать как угрозу экономической безопасности всей территориальной системе высшего образования ПФО.

**Для цитирования в научных исследованиях**

Хайруллин И.А. Тенденции в области экономической безопасности территориальных образовательных систем субъектов Приволжского федерального округа // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 9А. С. 359-375. DOI: 10.34670/AR.2023.32.49.100

**Ключевые слова**

Экономическая безопасность, территориальная система высшего образования, индикаторы, тенденции, пороговые значения.

## Введение

Анализ методических подходов к формированию системы индикаторов экономической безопасности высшего образования на уровне региона свидетельствует о наличии различных подходов и обширного круга показателей функционирования системы высшего образования регионов, что не позволяет сформировать комплексное представление о состоянии экономической безопасности региональных (территориальных) систем высшего образования.

В связи с этим представляется целесообразным провести анализ динамики показателей развития территориальных систем высшего образования, что позволит выявить тенденции развития этих систем, а также сформировать перечень наиболее свойственных для субъектов Приволжского федерального округа индикаторов экономической безопасности территориальных образовательных систем. Выявленные тенденции и перечень наиболее свойственных для субъектов Приволжского федерального округа индикаторов экономической безопасности территориальных образовательных систем может быть положен в основу оценки уровня экономической безопасности территориальных образовательных систем субъектов Приволжского федерального округа.

## Основная часть

Используя аналитический подход, изложенный в приказе Министерства образования и науки Российской Федерации от 01.08.2013 № 637 «О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования» [Приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 августа 2013 г. № 637, [www](http://www.gov.ru)], выстроим систему показателей для оценки экономической безопасности территориальных систем высшего образования по следующему алгоритму.

### *А. Инфраструктурные показатели.*

Достаточно ярким показателем развития инфраструктуры системы высшего образования в регионах является показатель количества высших учебных заведений в расчете на 100 тыс. человек общей численности населения (за исключением пенсионеров). Ряд авторов [Пиньковецкая, 2021] при оценке ряда параметров развития высшего образования в регионах России используют не всегда, как нам представляется, корректные показатели. Так, методически некорректно относить количество высших учебных заведений в регионе к общей численности занятого населения, так как в этом случае исключается численность студентов, молодежи и детей, которые не являются в настоящее время работающими, а являются учащимися, а также потенциальными абитуриентами высших учебных заведений. Поэтому этот показатель несколько изменен по сравнению с традиционным, в котором в расчет принимается количество высших учебных заведений в расчете на 100 тыс. человек занятого населения. Нельзя не учитывать тот факт, что среди занятого населения значительный удельный вес занимают люди предпенсионного, пенсионного или достаточно зрелого возраста, которые не планируют в своей жизни получить или продолжить обучение в учреждениях высшего образования, что существенно искажает картину.

Кроме того, нельзя забывать о том, что категория занятого населения не включает значительную часть молодежи, которая не работает на данный момент, так как только что закончила школу и планирует получить высшее образование. Потому считаем, что более корректным будет подход, при котором в расчет берется общая численность населения региона

за минусом только людей пенсионного возраста, которые уже не планируют получить высшее образование.

Данный показатель, отражающий количество высших учебных заведений в расчете на 100 тыс. человек общей численности населения (за исключением пенсионеров) в 2022 г. в субъектах Приволжского федерального округа, представлен в таблице 1.

**Таблица 1 - Количество высших учебных заведений в расчете на 100 тыс. человек общей численности населения (за исключением пенсионеров) в 2022 году в субъектах Приволжского федерального округа**

Регион	2021/2022 гг.
Приволжский федеральный округ	1,2
Республика Башкортостан	0,94
Республика Марий Эл	0,65
Республика Мордовия	1,15
Республика Татарстан	1,48
Удмуртская Республика	1,34
Чувашская Республика	1,30
Пермский край	1,17
Кировская область	0,97
Нижегородская область	1,34
Оренбургская область	1,27
Пензенская область	0,94
Самарская область	1,05
Саратовская область	0,96
Ульяновская область	1,12

*Источник:* рассчитано по данным официальной статистики

Как свидетельствуют данные официальной статистики, в среднем по ПФО в 2022 г. на 100 тыс. человек общей численности населения (за исключением пенсионеров) приходилось 1,2 вуза. Если предположить, что эта средняя по округу величина может быть представлена как пороговое значение для целей экономической безопасности территориальных систем высшего образования, то ниже порогового значения по данному показателю оказались Республика Башкортостан (0,94), Республика Марий Эл (0,65), Кировская область (0,97), Пензенская область (0,94), Самарская область (1,05), Саратовская область (0,96) и Ульяновская область (1,12).

Таким образом, половина субъектов ПФО по показателю количества высших учебных заведений в расчете на 100 тыс. человек общей численности населения (за исключением пенсионеров) в 2022 г. были ниже порогового значения экономической безопасности территориальной системы высшего образования.

К важным инфраструктурным показателям экономической безопасности территориальных систем высшего образования относятся показатели обеспеченности и доступности для студентов вузов учебных зданий, лабораторий и общежитий. Как свидетельствуют данные официального сайта Министерства науки и высшего образования России, в ПФО в 2022 г. в среднем только 83% учебных зданий оборудовано видеонаблюдением, менее половины доступны для маломобильных групп населения, а в 46% зданий не проводился капитальный ремонт (табл. 2).

Наиболее неблагоприятная ситуация по этой группе инфраструктурных показателей

складывается в Ульяновской области, где только 44% учебных зданий доступны для маломобильных групп студентов, в Республике Мордовия, где в 85% учебных зданий не проводился капитальный ремонт. В Кировской области только 56% учебных зданий оборудованы системами видеонаблюдения, а в Саратовской области менее 90% учебных зданий имеет охрану. Все данные по этой группе показателей представлены в таблице 2.

**Таблица 2 - Сведения о зданиях образовательных организаций высшего образования по субъектам Приволжского федерального округа (единиц)**

Регион	Общее количество зданий	Из общего количества зданий:			
		оборудовано системой видео наблюдения	имеет охрану	доступно для маломобильных групп населения	капитальный ремонт не проводился
Приволжский федеральный округ	2128	1767	2013	1062	985
Республика Башкортостан	264	231	257	153	78
Республика Марий Эл	47	42	45	30	7
Республика Мордовия	65	61	63	24	56
Республика Татарстан	380	312	351	197	157
Удмуртская Республика	90	73	88	32	38
Чувашская Республика	75	66	73	61	33
Пермский край	186	158	175	78	85
Кировская область	97	55	92	59	53
Нижегородская область	209	177	200	86	117
Оренбургская область	141	91	126	76	91
Пензенская область	70	61	67	20	35
Самарская область	245	215	233	132	126
Саратовская область	166	144	154	73	67
Ульяновская область	93	81	89	41	42

*Источник:* [Форма № ВПО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательной организации высшего образования», www]

Не менее лучшая ситуация складывается в территориальных системах высшего образования в субъектах ПФО по такому показателю экономической безопасности, как обеспеченность студентов общежитиями (табл. 3). По официальным данным Министерства науки и высшего образования России, в ПФО обеспеченность студентов общежитиями составляла в 2022 г. 79,9%.

**Таблица 3 - Сведения о площади и обеспеченности студентов общежитиями в образовательных организациях высшего образования по субъектам Приволжского федерального округа в 2022 г.**

Регион	Численность студентов, нуждающихся в общежитиях, человек	в том числе проживает в общежитиях, человек	Обеспеченность студентов общежитиями, процент	Приходится площади общежитий на одного студента, кв. м
Приволжский федеральный округ	185896	148517	79,9	7,7
Республика Башкортостан	32616	23839	73,1	7,5
Республика Марий Эл	4505	4505	100	8,8

Регион	Численность студентов, нуждающихся в общежитиях, человек	в том числе проживает в общежитиях, человек	Обеспеченность студентов общежитиями, процент	Приходится площади общежитий на одного студента, кв. м
Республика Мордовия	5144	5144	100	9,2
Республика Татарстан	41404	33082	79,9	6,9
Удмуртская Республика	7410	7084	95,6	6,5
Чувашская Республика	6228	4042	64,9	9,0
Пермский край	15706	12626	80,4	8,1
Кировская область	5903	4448	75,4	10,6
Нижегородская область	19354	16753	86,6	6,3
Оренбургская область	4216	4212	99,9	12,6
Пензенская область	5457	5048	92,5	7,5
Самарская область	17785	13689	77,0	8,1
Саратовская область	10108	8947	88,5	7,3
Ульяновская область	10060	5098	50,7	9,7

*Источник:* [Форма № ВПО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательной организации высшего образования», [www](http://www)]

При этом в таких регионах, как Ульяновская область, этот показатель составлял всего 50,7%, а Кировской области – 75,4%, в Республике Башкортостан – 73,1%, в Чувашской Республике – 64,9%. При этом среднее количество кв. метров площади общежитий, приходящихся на одного студента, в среднем по ПФО составляло в 2022 г. 7,7 кв. м., тогда как этот показатель в Удмуртской Республике составлял всего 6,5 кв. м., в Нижегородской области – 6,3 кв. м. При этом нормативно установленное пороговое значение этого индикатора составляет 7 кв. м.

К группе инфраструктурных показателей экономической безопасности территориальных системы высшего образования можно также отнести показатели удельного веса автоматизированных обучающих комплексов (систем) в общем количестве мест в учебных лабораториях; информацию об учебно-лабораторных зданиях образовательных организаций высшего образования; информацию об образовательных организациях высшего образования, имеющих адрес электронной почты, веб-сайт в Интернете, выделенный канал связи; информацию об использовании образовательными организациями высшего образования дистанционных образовательных технологий (ДОТ) для реализации образовательных программ; количество персональных компьютеров в расчете на одного студента.

Все эти показатели вследствие большого объема данных не были представлены в данной статье и могут найти свое отражение при оценке уровня экономической безопасности территориальных образовательных систем субъектов Приволжского федерального округа.

#### *Б. Показатели персонала.*

Среди показателей, отражающих состояние экономической безопасности территориальных систем высшего образования, ключевое место занимает показатель отношения средней заработной платы преподавателей образовательных организаций высшего образования к величине среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в регионе. По вышеперечисленным показателям экономической безопасности территориальных систем высшего образования в качестве пороговых значений принимались средние показатели по ПФО, то есть пороговые значения, установленные в нормативно-правовых актах Российской Федерации. Это касается показателя отношения средней заработной платы преподавателей образовательных организаций высшего образования к величине среднемесячной номинальной

начисленной заработной плате в регионе, который установлен на уровне 200% [О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597, www] (табл. 4).

**Таблица 4 - Отношение средней заработной платы преподавателей образовательных организаций высшего образования к величине среднемесячной номинальной начисленной заработной плате в регионе в субъектах Приволжского федерального округа в 2022 г. (рублей)**

Регионы	2022 г.
Российская Федерация	1,77
Республика Башкортостан	1,9
Республика Марий Эл	1,83
Республика Мордовия	1,73
Республика Татарстан	1,9
Удмуртская Республика	1,76
Чувашская Республика	1,96
Пермский край	1,86
Кировская область	1,76
Нижегородская область	1,97
Оренбургская область	1,80
Пензенская область	1,77
Самарская область	1,78
Саратовская область	1,69
Ульяновская область	1,72

*Источник:* Рассчитано по данным официальной статистики

Однако, как свидетельствуют данные официальной статистики, приведенные в таблице 4, ни в одном из регионов ПФО этот установленный пороговый показатель не достигнут. Наименьшие значения этого показателя отмечаются в Саратовской области (1,69), Ульяновской области (1,72), Республике Мордовия (1,73). При этом необходимо учитывать непосредственно размер средней заработной платы по экономике региона, которая существенно различается между ними в силу различного уровня их социально-экономического развития.

Другим важным показателем этой группы, характеризующим состояние экономической безопасности территориальных систем высшего образования, является показатель, отражающий качественные характеристики профессорско-преподавательского состава вузов регионов (табл. 5.).

Как свидетельствуют данные, рассчитанные по материалам официальной статистики, как в целом по ПФО, так и по отдельным субъектам наблюдается выраженная тенденция к сокращению численности ППС на 1 тыс. студентов. Если принять в качестве порогового значения этого показателя среднее значение по всему ПФО, которое составляло в 2021/2022 учебном году 49,9 ППС на 1 тыс. студентов, то ниже порогового значения в зоне угрозы экономической безопасности оказались вузы Чувашской Республики (36,6), Кировской области (43,6), Удмуртии (45,9), Оренбургской (47,6), Самарской (46,7) и Ульяновской (46,0) областей.

Однако анализировать и оценивать этот показатель нужно, учитывая информационно-коммуникационный потенциал вузов, которые используя дистанционные технологии обучения сократили нагрузку на ППС, а соответственно, и его численность.

Среди показателей, отражающих состояние экономической безопасности территориальных систем высшего образования, нельзя не выделить показатели, характеризующие уровень

квалификации ППС вузов.

**Таблица 5 - Численность профессорско-преподавательского состава организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры из расчета на 1 тыс. студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в субъектах Приволжского федерального округа в период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы (человек)**

	2005/2006	2010/2011	2015/2016	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Приволжский федеральный округ	47,3	47,2	54,4	51,2	51,1	49,9
Республика Башкортостан	50,5	45,0	52,4	50,2	49,4	49,0
Республика Марий Эл	51,0	49,4	51,2	51,3	52,8	50,0
Республика Мордовия	52,3	51,4	64,1	57,6	57,6	56,7
Республика Татарстан	47,0	49,5	53,3	50,2	50,5	49,8
Удмуртская Республика	41,6	51,6	46,4	45,6	44,6	45,9
Чувашская Республика	42,0	40,7	48,6	39,5	37,8	36,6
Пермский край	51,6	45,4	59,5	59,3	56,9	57,2
Кировская область	36,6	39,2	42,9	42,3	41,4	43,9
Нижегородская область	43,6	45,4	59,8	56,5	55,6	54,4
Оренбургская область	47,1	46,2	50,6	47,3	46,7	47,6
Пензенская область	52,6	45,6	51,5	51,6	51,5	53,2
Самарская область	45,4	49,1	57,1	53,3	50,7	46,7
Саратовская область	53,6	52,0	59,4	53,9	55,1	55,1
Ульяновская область	54,5	46,1	52,4	46,3	46,5	46,0

Источник: рассчитано по материалам официальной статистики

К таким показателям относится показатель доли ППС, имеющих ученую степень. Эти данные в разрезе субъектов ПФО представлены в таблице 6. Как свидетельствуют данные официальной статистики, этот показатель качественных характеристик ППС вузов региона существенно различается между ними.

**Таблица 6 - Доля профессорско-преподавательского состава организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программа высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура), имеющих ученые степени в вузах субъектов Приволжского федерального округа в 2022 г. (в процентах)**

Регион	В % к общему числу преподавателей		
	Имели ученую степень доктора наук	Имели ученую степень кандидата наук	Не имели ученой степени
Приволжский федеральный округ	15,0	60,7	24,3
Республика Башкортостан	15,9	59,5	24,6
Республика Марий Эл	13,4	63,2	23,4
Республика Мордовия	14,9	70,1	15,0
Республика Татарстан	14,9	60,0	25,1
Удмуртская Республика	13,8	60,5	25,7
Чувашская Республика	11,4	62,6	26,0
Пермский край	14,2	58,9	26,9

Кировская область	11,3	67,7	21,0
Нижегородская область	14,8	57,1	28,1
Оренбургская область	14,3	66,7	19,0
Пензенская область	14,7	62,1	23,2
Самарская область	16,1	60,3	23,6
Саратовская область	18,2	59,9	21,9
Ульяновская область	12,6	59,9	27,5

*Источник:* [Форма ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры», www]

Так, если в среднем по ПФО не имели ученой степени 24,3% ППС вузов округа, то в Нижегородской области этот показатель превышал средний уровень и составлял в 2022 г. 28,1%, в Ульяновской области – 27,5%. В общей сложности половина вузов округа не достигала порогового значения по этому показателю, что можно рассматривать как угрозу экономической безопасности всей территориальной системе высшего образования ПФО.

В эту группу показателей, характеризующих качественный состав ППС вузов ПФО, необходимо также включить показатели возрастного состава ППС, которые могут быть использованы при оценке экономической безопасности территориальной системы высшего образования ПФО.

#### *В. Показатели финансового состояния.*

Одним из важнейших показателей экономической безопасности и устойчивости территориальных систем высшего образования являются показатели государственных расходов и инвестиций в региональные системы высшего образования. По некоторым исследованиям, государственные расходы в расчете на одного студента в системе высшего образования страны за последние 20 лет выросли более чем в 30 раз. Однако воспринимать эти цифры однозначно нельзя, так как они не учитывают текущую инфляцию, которая привела к росту цен за обучение за этот же период в десятки раз. За последние 20 лет средняя цена за семестр обучения в государственных вузах выросла более, чем в 10 раз, при этом соотношение удельного веса бюджетных средств и средств населения в совокупном объеме доходов учреждений высшего образования за этот же период практически не изменилось и составляло 57% и 23%, соответственно [Индикаторы образования: 2023: статистический сборник, 2023].

Как свидетельствуют расчетные данные, приведенные в таблице 7, в среднем по ПФО в 2022 г. на одного студента всех вузов округа приходилось 90,6 тыс. рублей инвестиций. Используя примененный нами подход в оценке порогового значения для показателей экономической безопасности территориальных систем высшего образования на уровне среднего по округу, можно сделать следующие выводы.

**Таблица 7 - Инвестиции в образование в расчете на одного студента, обучающегося по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в субъектах Приволжского федерального округа в 2022 г. (тыс. рублей на человека)**

Регион	2022 г.
Приволжский федеральный округ	90,6
Республика Башкортостан	89,7
Республика Марий Эл	107,4
Республика Мордовия	66,3

Республика Татарстан	142,2
Удмуртская Республика	75,6
Чувашская Республика	78,8
Пермский край	108,0
Кировская область	68,2
Нижегородская область	113,3
Оренбургская область	81,1
Пензенская область	61,7
Самарская область	58,3
Саратовская область	59,9
Ульяновская область	42,7

Источник: рассчитано по данным официальной статистики

Так, ниже порогового значения в зоне риска экономической безопасности территориальной системы высшего образования по данному показателю оказались Республики Башкортостан (89,7), Мордовия (66,3), Удмуртская (75,6) и Чувашская (78,8) Республики, Кировская (68,2), Оренбургская (81,1), Пензенская (61,7), Самарская (58,3), Саратовская (59,9) и Ульяновская (42,7) области.

Анализируя эту группу показателей, нельзя не учитывать фактор распределения финансовой нагрузки между бюджетом и собственными средствами населения при получении высшего образования. Так, по данным официальной статистики (табл. 8), в среднем на оплату стоимости обучения в вузах ПФО за счет собственных средств населения приходилось в 2022 г. 51,1% из всего количества обучавшихся студентов. Если принять этот параметр данного показателя за пороговое значение, то превысили его Республика Башкортостан (53,5%), Республика Татарстан (52,9%), Чувашская Республика (60,8%), Кировская (52,6%), Оренбургская (51,8%), Самарская (56,2%), Саратовская (55,0%) области. Иначе говоря, половина субъектов ПФО допустила превышение порогового значения такого значимого для экономической безопасности территориальной системы высшего образования, каковым является индикатор доли собственных средств населения в финансировании учреждений высшего образования региона.

**Таблица 8 - Распределение численности студентов организаций, осуществляющих образовательную деятельность по программам высшего образования (бакалавриат, специалитет, магистратура) по источникам финансирования в субъектах Приволжского федерального округа в 2022 г. (в процентах)**

Регион	В % к общему числу студентов – обучались за счет средств			
	Федерального бюджета	Бюджетов субъектов РФ	Местных (муниципальных) бюджетов	С полным возмещением стоимости обучения
Приволжский федеральный округ	48,4	0,5		51,1
Республика Башкортостан	46,5			53,5
Республика Марий Эл	75,5			24,5
Республика Мордовия	57,2			42,8
Республика Татарстан	46,3	0,8		52,9
Удмуртская Республика	51,4			48,6
Чувашская Республика	37,9	1,2		60,8

Регион	В % к общему числу студентов – обучались за счет средств			
	Федерального бюджета	Бюджетов субъектов РФ	Местных (муниципальных) бюджетов	С полным возмещением стоимости обучения
Пермский край	60,4			39,6
Кировская область	47,4			52,6
Нижегородская область	47,4	1,8		50,8
Оренбургская область	47,4	0,8		51,8
Пензенская область	51,1			48,9
Самарская область	43,3	0,5		56,2
Саратовская область	45,0			55,0
Ульяновская область	54,3			45,7

Источник: [Форма ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры», www]

Особенно показательным является факт участия региональных бюджетов в финансировании образовательного процесса в учреждениях высшего образования регионов. Из 17 региональных бюджетов субъектов ПФО только 5 приняли участие в качестве источника финансирования высшего образования в своих регионах, хотя сами эти доли имеют незначительные величины, однако сам факт такого участия носит принципиальный характер. К этим регионам относятся Республика Татарстан (0,8%), Чувашская Республика (1,2%), Нижегородская (1,8%), Оренбургская (0,8%) и Самарская (0,5%) области.

*Г. Показатели образовательного процесса.*

В четвертую группу показателей экономической безопасности территориальной системы высшего образования, как правило, включают показатели, характеризующие все этапы образовательной и научно-исследовательской деятельности высших учебных заведений региона.

**Таблица 9 - Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в субъектах Приволжского федерального округа в период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы (тыс. человек)**

Регион	2005/2006	2010/2011	2015/2016	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Приволжский федеральный округ	1426,9	1395,9	946,0	807,9	789,2	790,8
Республика Башкортостан	156,1	169,0	114,4	97,2	97,3	95,7
Республика Марий Эл	28,9	29,8	19,6	17,3	16,4	16,8
Республика Мордовия	43,6	41,4	30,1	25,5	24,6	24,5
Республика Татарстан	222,1	209,6	163,2	143,9	142	141,4
Удмуртская Республика	71,8	73,3	51,3	43,4	42,5	40,8
Чувашская Республика	71,5	68,2	38,3	34,5	34,4	34,4
Пермский край	95,2	102,4	66,4	54,0	54,5	53,6
Кировская область	60,2	54,2	36,2	28,9	27,9	25,7
Нижегородская область	180,2	166,8	98,2	83,5	83,5	84,6
Оренбургская область	82,5	81,1	53,3	43,5	42,5	41,2
Пензенская область	56,5	59,0	40,2	32,5	32,0	30,8
Самарская область	179,0	162,3	111,0	94,6	94,8	97,9
Саратовская область	124,4	121,4	84,5	73,6	70,9	68,6
Ульяновская область	54,4	57,3	39,3	35,6	35,2	34,7

Источник: [Регионы России. Социально-экономические показатели, 2022]

Как правило, анализ динамики показателей развития территориальных образовательных систем начинается со сравнительных характеристик численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в субъектах Приволжского федерального округа, которые представлены в таблице 9.

Как свидетельствуют официальные статистические данные, в Приволжском федеральном округе за период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы численность студентов в учреждениях высшего образования сократилась почти вдвое, с 1426,9 тыс. человек до 790,8 тыс. человек. Более чем вдвое сократилась численность студентов в учреждениях высшего образования в Чувашской Республике, Кировской, Нижегородской, Оренбургской областях.

Лидер по численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, в субъектах Приволжского федерального округа (ПФО) – Республика Татарстан фиксирует выраженную тенденцию по сокращению численности студентов на протяжении всего анализируемого периода. Если в 2005/2006 учебном году в Республике Татарстан обучалось в системе высшего образования 222,1 тыс. человек, то в 2021/2022 учебном году – уже 141,4 тыс. человек, или на 80,7 тыс. человек меньше.

Второй по численности обучающихся студентов в учреждениях высшего образования субъект ПФО Нижегородская область сократила этот показатель за анализируемый период почти на 100 тыс. человек – с 180,2 тыс. человек в 2005/2006 учебных годах до 84,6 тыс. человек в 2021/2022 учебном году.

При этом необходимо отметить выраженную тенденцию, свойственную для всех субъектов ПФО: все регионы округа допустили сокращение численности обучающихся студентов в вузах своих регионов.

Еще более выражено эта тенденция прослеживается при анализе показателей численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 тыс. человек населения.

Как свидетельствуют данные, представленные в таблице 10, в ПФО за тот же анализируемый период численность студентов, обучающихся в учреждениях высшего образования, на 10 тыс. человек населения региона сократилось с 469 человек в 2005/2006 учебном году до 274 человек в 2021/2022 учебном году, или на 41,6%.

**Таблица 10 - Численность студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры на 10 тыс. человек населения в субъектах Приволжского федерального округа в период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы (человек)**

	2005/2006	2010/2011	2015/2016	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Приволжский федеральный округ	469	464	319	276	275	274
Республика Башкортостан	384	416	281	241	242	239
Республика Марий Эл	405	428	286	254	243	251
Республика Мордовия	504	500	373	322	315	317
Республика Татарстан	590	555	422	369	365	364
Удмуртская Республика	464	480	338	289	284	275
Чувашская Республика	559	534	310	283	285	287
Пермский край	350	379	252	208	211	210
Кировская область	425	390	279	229	223	208
Нижегородская область	530	502	301	261	263	269

	2005/2006	2010/2011	2015/2016	2019/2020	2020/2021	2021/2022
Оренбургская область	394	384	267	222	219	214
Пензенская область	398	430	298	249	248	242
Самарская область	555	512	346	297	301	313
Саратовская область	480	473	340	304	296	291
Ульяновская область	406	441	312	289	289	289

Источник: [Регионы России. Социально-экономические показатели, 2022]

Наибольшее снижение этого показателя зафиксировано в Чувашской Республике (48,7%), в Пермском крае (40%), в Удмуртской Республике (40,8), в Кировской области (51,1%), в Нижегородской области (49,3%), в Оренбургской области (45,7%), в Самарской области (43,7%).

По этому показателю Приволжский федеральный округ занимает четвертое место среди субъектов Российской Федерации. В 2022 г. первое место традиционно занимал Центральный федеральный округ, второе место – Северо-Западный федеральный округ, третье место – за Сибирским федеральным округом. Первые два места обусловлены прежде всего включением в них городов Москвы и Санкт-Петербурга соответственно.

Республика Татарстан занимала в 2022 г. седьмое место среди субъектов Российской Федерации по показателю численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры, на 10 тыс. человек населения.

Снижение показателя общей численности студентов вузов, а также численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 тыс. человек населения в субъектах Приволжского федерального округа в период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы обусловлено, прежде всего, сокращением приема абитуриентов в высшие учебные заведения на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в субъектах Приволжского федерального округа.

Как свидетельствуют данные официальной статистики, представленные в таблице 11, за период с 2005 по 2021 год прием на обучение абитуриентов по программам высшего образования в целом по ПФО сократился с 329,1 тыс. человек до 215,3 тыс. человек, или на 34,6%. Наибольшим снижением этого показателя продемонстрировали Кировская область (55,9%), Чувашская Республика (48,9%), Пермский край (38,2%), Нижегородская область (42,4%), Оренбургская область (45,7%), Самарская область (45,2%), Ульяновская область (38,9%).

**Таблица 11 - Прием на обучение по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры в субъектах Приволжского федерального округа в период с 2005 по 2021 годы, тыс. человек**

Регионы	2005	2010	2015	2019	2020	2021
Приволжский федеральный округ	329,1	280,3	245,3	221,0	209,5	215,3
Республика Башкортостан	36,6	35,5	29,9	26,2	26,0	25,6
Республика Марий Эл	6,6	6,5	5,2	4,7	4,2	5,5
Республика Мордовия	9,3	7,8	7,6	6,3	5,7	6,3
Республика Татарстан	51,0	43,9	44,1	42,7	38,3	41,1
Удмуртская Республика	16,7	16,8	15,0	12,3	11,5	11,1
Чувашская Республика	17,6	11,7	9,4	8,8	8,1	9,0
Пермский край	23,3	22,3	16,1	14,6	15,4	14,4
Кировская область	14,5	10,5	9,3	7,3	7,1	6,4
Нижегородская область	41,5	31,8	24,4	23,4	22,8	23,9
Оренбургская область	19,5	17,0	12,3	10,1	10,6	10,6

Регионы	2005	2010	2015	2019	2020	2021
Пензенская область	12,1	11,4	9,6	8,1	7,6	8,1
Самарская область	49,2	30,9	29,9	26,9	26,2	27,0
Саратовская область	26,7	21,9	22,3	20,9	17,8	18,0
Ульяновская область	13,4	12,3	10,1	8,7	8,3	8,2

Источник: [Регионы России. Социально-экономические показатели, 2022]

Характеристика показателя, отражающего научно-исследовательскую деятельность учреждений высшего образования субъектах ПФО, представлена в таблице 12.

**Таблица 12 - Доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки, в процентах**

Регионы	2012	2013	2014	2015	2016	2017	2018	2019
Приволжский федеральный округ	7,7	7,5	8,5	7,9	7,5	7,5	7,5	8,8
Республика Башкортостан	15,1	12,3	9,9	9,5	9,4	10,5	7,8	32,0
Республика Марий Эл	71,8	73,7	72,1	68,8	76,0	75,2	75,3	86,8
Республика Мордовия	48,2	47,1	47,2	47,6	39,6	42,8	33,4	32,2
Республика Татарстан	13,9	14,2	22,2	23,8	22,6	22,5	20,5	18,7
Удмуртская Республика	40,0	18,7	20,0	21,4	20,2	10,9	8,8	9,1
Чувашская Республика	6,5	6,7	7,2	8,9	8,0	6,7	7,9	11,7
Пермский край	12,2	10,2	11,4	10,5	9,5	7,6	9,9	7,4
Кировская область	10,8	10,9	8,8	6,9	8,3	6,6	6,4	4,7
Нижегородская область	2,6	2,9	2,9	2,7	2,6	2,7	2,8	4,9
Оренбургская область	38,7	41,3	39,1	33,5	36,7	24,7	29,4	24,4
Пензенская область	6,2	3,6	4,7	5,2	4,1	2,1	2,7	3,4
Самарская область	7,1	7,0	11,8	10,4	14,2	13,0	11,4	7,6
Саратовская область	13,8	14,9	16,9	17,9	17,1	16,5	17,7	12,0
Ульяновская область	6,0	4,7	5,0	4,1	3,8	2,8	3,6	3,4

Источник: [Регионы России. Социально-экономические показатели, 2022]

Как свидетельствуют официальные данные статистики, доля сектора высшего образования во внутренних затратах на исследования и разработки в регионах ПФО за период с 2012 по 2019 годы выросла незначительно. В целом, по округу эта доля увеличилась всего на 1,1%. Однако разброс параметров этого показателя среди субъектов ПФО достаточно значителен. Так, если в Республике Марий Эл он составлял 2019 г. 86,8%, то Пензенской и Ульяновской областях – всего по 3,4%. Безусловно, в этом случае нужно учитывать структуру экономики региона, его специализацию и многое другое. Однако объективно роль высшего образования в научно-исследовательских разработках должна носить весомый характер.

Увеличению роли высшего образования в проведении научно-исследовательских разработок в субъектах ПФО в достаточно значимой доле способствует подготовка научных кадров высшей квалификации. Динамика этого процесса представлена в таблице 13.

**Таблица 13. Численность аспирантов в образовательных учреждениях высшего образования в субъектах Приволжского федерального округа в 2005-2021 годах, человек**

Регионы	2005	2010	2015	2019	2020	2021
Приволжский федеральный округ	20688	24507	18003	12771	13107	13316
Республика Башкортостан	2329	3156	2249	1409	1444	1473
Республика Марий Эл	285	410	328	235	242	249

Республика Мордовия	842	916	762	513	538	518
Республика Татарстан	3345	4233	3464	2783	2921	3018
Удмуртская Республика	880	824	618	444	472	441
Чувашская Республика	531	735	418	278	345	405
Пермский край	1100	1438	1270	1077	1106	1146
Кировская область	596	659	534	333	273	264
Нижегородская область	3360	3002	2324	1695	1724	1690
Оренбургская область	950	882	526	292	320	327
Пензенская область	840	1035	597	439	468	448
Самарская область	2209	3125	2137	1496	1583	1630
Саратовская область	2643	2910	2101	1246	1132	1169
Ульяновская область	778	1164	675	531	539	538

*Источник:* [Регионы России. Социально-экономические показатели, 2022]

Статистика численности аспирантов в образовательных учреждениях высшего образования в субъектах Приволжского федерального округа в 2005-2021 годах свидетельствует об отрицательных тенденциях в этом процессе. В целом, по вузам ПФО численность аспирантов в вузах округа за анализируемый период сократилась с 20688 человек в 2005 г. до 13316 человек в 2021 г., или на 35,7%. Наибольшее сокращение численности аспирантов в вузах регионов произошло в Удмуртской Республике (50%), в Кировской области (55,8%), Нижегородской области (50%), Оренбургской области (65,5%), Пензенской области (46,7%), Саратовской области (55,8%).

Исключением из этого списка является Пермский край, где за анализируемый период произошло увеличение количества аспирантов в вузах региона с 1100 человек в 2005 г. до 1146 человек в 2021 г.

## Заклучение

Таким образом, можно сформулировать основные тенденции в территориальной системе высшего образования субъектов ПФО, которые оказывают значительное влияние на экономическую безопасность округа в целом. Эти тенденции состоят в следующем:

- среди инфраструктурных показателей наблюдается выраженная тенденция к сокращению и объединению высших учебных заведений в рамках территориальной системы высшего образования ПФО; отсутствие оснащённости половины учебных заведений высшего образования округа необходимым оборудованием для маломобильных групп населения, а в 46% зданий не проводился капитальный ремонт;
- половина субъектов ПФО по показателю количества высших учебных заведений в расчете на 100 тыс. человек общей численности населения (за исключением пенсионеров) в 2022 г. были ниже порогового значения экономической безопасности территориальной системы высшего образования;
- только в двух субъектах ПФО – Республика Марий Эл и Республика Мордовия студенты высших учебных заведений полностью обеспечены местами в общежитиях, при этом в ряде субъектов ПФО она не превышает 50%;
- ни в одном из регионов ПФО не достигнут установленный пороговый индикатор, в соответствии с которым средняя заработная плата преподавателей образовательных организаций высшего образования должна составлять не менее 200% от величины среднемесячной номинальной начисленной заработной платы в регионе;

- как в целом по ПФО, так и в половине субъектов наблюдается выраженная тенденция к сокращению численности ППС на 1 тыс. студентов, обучающихся по программам высшего образования;
- в среднем по ПФО не имели ученой степени почти четвертая часть ППС вузов округа, что можно рассматривать как угрозу экономической безопасности всей территориальной системе высшего образования ПФО;
- в 2022 г. ниже порогового значения в зоне риска экономической безопасности территориальной системы высшего образования по показателю объема инвестиций на одного студента вузов округа находилось 10 из 14 субъектов ПФО;
- половина субъектов ПФО допустила превышение порогового значения такого значимого для экономической безопасности территориальной системы высшего образования, каковым является индикатор доли собственных средств населения (платное образование) в финансировании учреждений высшего образования региона;
- из 17 региональных бюджетов субъектов ПФО только 5 приняли участие в качестве источника финансирования высшего образования в своих регионах, хотя сами эти доли имеют незначительные величины (в пределах 0,5-1,2%);
- в ПФО за период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы численность студентов, обучающихся в учреждениях высшего образования, сократилась почти вдвое, с 1426,9 тыс. человек до 790,8 тыс. человек;
- в ПФО за тот же анализируемый период численность студентов, обучающихся в учреждениях высшего образования на 10 тыс. человек населения региона сократилось с 469 человек в 2005/2006 учебном году до 274 человек в 2021/2022 учебном году или на 41,6%;
- снижение показателя общей численности студентов вузов, а также численности студентов, обучающихся по программам бакалавриата, специалитета, магистратуры, на 10 тыс. человек населения в субъектах ПФО в период с 2005/2006 по 2021/2022 учебные годы обусловлено, прежде всего, сокращением приема абитуриентов в высшие учебные заведения на обучение по программам бакалавриата, специалитета и магистратуры. За период с 2005 по 2021 годы прием на обучение абитуриентов по программам высшего образования в целом по ПФО сократился с 329,1 тыс. человек до 215,3 тыс. человек или на 34,6%;
- доля сектора высшего образования во внутренних затратах на научные исследования и разработки в регионах ПФО выросла незначительно, всего на 1,1%. Однако разброс параметров этого показателя среди субъектов ПФО достаточно значителен. Так, если в Республике Марий Эл он составлял в 2019 г. 86,8%, то Пензенской и Ульяновской областях – всего по 3,4%. Безусловно, в этом случае нужно учитывать структуру экономики региона, его специализацию и многое другое. Однако объективно роль высшего образования в научно-исследовательских разработках, как важнейший фактор обеспечения экономической безопасности территориальной системы высшего образования, должна носить весомый характер;
- динамика численности аспирантов в образовательных учреждениях высшего образования в субъектах ПФО свидетельствует об отрицательных тенденциях в этом процессе, так как в целом по вузам ПФО численность аспирантов в вузах округа сократилась с 20688 человек в 2005 г. до 13316 человек в 2021 г. или на 35,7%.

Таким образом, можно заключить, что выявленные в процессе анализа тенденции в динамике основных показателей функционирования учреждений высшего образования субъектов ПФО могут оказать ощутимое воздействие на уровень экономической безопасности территориальной системы высшего образования как субъектов, так и округа в целом.

### Библиография

1. Индикаторы образования: 2023: статистический сборник. М.: НИУ ВШЭ, 2023. 160 с.
2. О мероприятиях по реализации государственной социальной политики: указ Президента Российской Федерации от 7 мая 2012 г. № 597. URL: <https://base.garant.ru>.
3. О проведении мониторинга эффективности образовательных организаций высшего образования: приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 1 августа 2013 г. № 637. URL: <https://base.garant.ru/70428002/>
4. Пиньковецкая Ю.С. Развитие высшего образования в регионах России в 2020 году // Вестник Сургутского государственного педагогического университета. 2021. № 5 (74). С. 57-68.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2022. М., 2022. 1122 с.
6. Форма № ВПО-2 «Сведения о материально-технической и информационной базе, финансово-экономической деятельности образовательной организации высшего образования» // Официальный сайт Министерства науки и высшего образования России. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed>.
7. Форма ВПО-1 «Сведения об организации, осуществляющей образовательную деятельность по образовательным программам высшего образования – программам бакалавриата, программам специалитета, программам магистратуры» // Официальный сайт Министерства науки и высшего образования России. URL: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed>.
8. Hacker J. S. et al. Economic security //For good measure: Advancing research on well-being metrics beyond GDP. – 2018. – С. 203-240.
9. Salvioni D. M., Franzoni S., Cassano R. Sustainability in the higher education system: An opportunity to improve quality and image //Sustainability. – 2017. – Т. 9. – №. 6. – С. 914.
10. Pidgeon M. More than a checklist: Meaningful Indigenous inclusion in higher education //Social inclusion. – 2016. – Т. 4. – №. 1. – С. 77-91.

## Trends in the field of economic security of territorial educational systems of the constituent entities of the Volga Federal District

**И'nur A. Khairullin**

Senior Lecturer of the Department of economic security and taxation,  
Institute of Management, Economics and Finance,  
Kazan (Volga region) Federal University,  
420008, 18 Kremlevskaya str., Kazan', Russian Federation;  
e-mail: ksv1002@mail.ru

### Abstract

The article attempts to identify the most characteristic trends in the dynamics of economic security indicators of the territorial educational systems of the constituent entities of the Volga Federal District, to which the author includes a sharp reduction in the number of undergraduate and graduate students at universities, negative dynamics in the level of technical equipment of universities, provision of students with places in dormitories, and a declining proportion of university teachers with an academic degree, non-compliance with the threshold values of the average salary of teachers of educational institutions of higher education, the volume of investments

per one student of universities in the district, in certain subjects of the Volga Federal District, as well as exceeding the threshold value of the indicator of the share of the population's own funds in the financing of higher education institutions in the regions, which can be considered as a threat to the economic security of the entire territorial system of higher education of the Volga Federal District.

### For citation

Khairullin I.A. (2023) Tendentsii v oblasti ekonomicheskoi bezopasnosti territorial'nykh obrazovatel'nykh sistem sub"ektov Privolzhskogo federal'nogo okruga [Trends in the field of economic security of territorial educational systems of the constituent entities of the Volga Federal District]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (9A), pp. 359-375. DOI: 10.34670/AR.2023.32.49.100

### Keywords

Economic security, territorial higher education system, indicators, trends, threshold values.

### References

1. Forma № VPO-2 «Svedeniya o material'no-tehnicheskoi i informatsionnoi baze, finansovo-ekonomicheskoi deyatel'nosti obrazovatel'noi organizatsii vysshego obrazovaniya» [Form No. VPO-2 “Information on the material, technical and information base, financial and economic activities of an educational organization of higher education”]. *Ofitsial'nyi sait Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya Rossii* [Official website of the Ministry of Science and Higher Education of Russia]. Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed> [Accessed 17/09/2023].
2. Forma VPO-1 «Svedeniya ob organizatsii, osushchestvlyayushchei obrazovatel'nuyu deyatel'nost' po obrazovatel'nym programmam vysshego obrazovaniya – programmam bakalavriata, programmam spetsialiteta, programmam magistratury» [Form VPO-1 “Information about the organization carrying out educational activities in educational programs of higher education - bachelor's programs, specialty programs, master's programs”]. *Ofitsial'nyi sait Ministerstva nauki i vysshego obrazovaniya Rossii* [Official website of the Ministry of Science and Higher Education of Russia]. Available at: <https://minobrnauki.gov.ru/action/stat/highed> [Accessed 12/09/2023].
3. *Indikatory obrazovaniya: 2023: statisticheskii sbornik* [Education indicators: 2023: statistical collection] (2023). Moscow: Higher School of Economics.
4. *O meropriyatiyakh po realizatsii gosudarstvennoi sotsial'noi politiki: ukaz Prezidenta Rossiiskoi Federatsii ot 7 maya 2012 g. № 597* [On measures to implement state social policy: Decree of the President of the Russian Federation No. 597 of May 7, 2012]. Available at: <https://base.garant.ru>.
5. *O provedenii monitoringa effektivnosti obrazovatel'nykh organizatsii vysshego obrazovaniya: prikaz Ministerstva obrazovaniya i nauki Rossiiskoi Federatsii ot 1 avgusta 2013 g. № 637* [On monitoring the effectiveness of educational organizations of higher education: Order of the Ministry of Education and Science of the Russian Federation No. 637 of August 1, 2013]. Available at: <https://base.garant.ru/70428002> [Accessed 12/09/2023].
6. Pin'kovetskaya Yu.S. Razvitie vysshego obrazovaniya v regionakh Rossii v 2020 godu [Development of higher education in the regions of Russia in 2020] (2021). *Vestnik Surgutskogo gosudarstvennogo pedagogicheskogo universiteta* [Bulletin of the Surgut State Pedagogical University], 5 (74), pp. 57-68.
7. *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2022* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2022] (2022). Moscow.
8. Hacker, J. S., Stiglitz, J. E., Fitoussi, J. P., & Durand, M. (2018). Economic security. For good measure: Advancing research on well-being metrics beyond GDP, 203-240.
9. Salvioni, D. M., Franzoni, S., & Cassano, R. (2017). Sustainability in the higher education system: An opportunity to improve quality and image. *Sustainability*, 9(6), 914.
10. Pidgeon, M. (2016). More than a checklist: Meaningful Indigenous inclusion in higher education. *Social inclusion*, 4(1), 77-91.