

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.15.29.088

Анализ российских и зарубежных практик оценки устойчивого развития

Январев Кирилл Александрович

Аспирант,
Институт экономики и управления,
Национальный исследовательский технологический университет МИСиС,
119049, Российская Федерация, Москва, Ленинский пр., 4;
e-mail: janvarev-kirill@rambler.ru

Аннотация

Базовые принципы достижения целей устойчивого развития основаны на идеях глобализации мировой экономики и международного разделения труда. В свою очередь, наблюдаемое в 21 веке замедление темпов роста мировой экономики, а также тенденции по ее деглобализации, приводят к противоречиям между имеющимися условиями ведения хозяйственной деятельности и теоретическими основами устойчивого развития. В связи с изложенным, автором статьи ставится цель по формированию наиболее проработанной методики оценки устойчивого развития, путем компиляции решений, предлагаемых в сложившихся практиках. Для достижения указанной цели, в статье рассмотрены ключевые группы методик оценки уровня устойчивого развития промышленных предприятий как в российской, так и в зарубежной практике. По результатам проведенного исследования были выявлены основные категории параметров для анализа устойчивости, такие как экономические, экологические и социальные, а также факторы корпоративного управления. Были установлены категории параметров с наибольшей и наименьшей степенью проработки в каждой из данных категорий. В контексте агрегированной модели оценки были определены категории и параметры, которые наиболее актуальны для анализа устойчивого развития российских промышленных предприятий.

Для цитирования в научных исследованиях

Январев К.А. Анализ российских и зарубежных практик оценки устойчивого развития // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 9А. С. 732-744. DOI: 10.34670/AR.2023.15.29.088

Ключевые слова

Устойчивое развитие, промышленные предприятия, тенденции мировой экономики, методики оценки, ESG-практики, формирование кредитного рейтинга, корпоративная социальная ответственность.

Введение

Теоретические подходы, связанные с аспектами устойчивого развития промышленных предприятий, являются следствием поисков путей решения глобальных экологических проблем их взаимосвязи с социальными вопросами, возникшими в результате восстановительного роста мировой экономики во второй половине 20 века. Фундаментальные основы достижения целей устойчивого развития базируются на идеях неизбежности глобализации мировой экономики и международного разделения труда, отсутствии существенных ограничений в доступе к наилучшим доступным технологиям и практикам, а также парадигмы, предполагающей, что промышленное производство является безальтернативной основой мирового экономического роста.

Сочетание данных идей с замедлением темпов роста мировой экономики в 21 веке, все более нарастающими трендами по ее деглобализации вне привязки к текущей геополитической обстановке и диверсификацией отраслей, стимулирующих прирост валового внутреннего продукта, приводит к противоречию сложившихся условий ведения хозяйственной деятельности промышленных предприятий и теоретической основы как самой концепции устойчивого развития, так и достижения ее целей.

Принимая во внимание возникшие в 2022 году национальные вызовы Российской Федерации по обеспечению сырьевого и технологического суверенитета, крайне целесообразной видится актуализация методологических подходов по оценке достижения целей устойчивого развития российских промышленных предприятий в том числе путем их компиляции с положениями оценки корпоративной социальной ответственности и ESG-принципов.

Для достижения вышеуказанных целей, автором статьи был проведен анализ актуальных методик формирования ESG и кредитного рейтинга российских промышленных предприятий, а также методик оценки непосредственно устойчивого развития российских и зарубежных авторов. В ходе данного анализа было проведено категорирование показателей оценки, выявлены наиболее и наименее проработанные категории по каждому из факторов устойчивого развития, определены категории и показатели из каждой групп методик оценки, которые было бы целесообразно рассматривать в рамках агрегированной модели оценки устойчивого развития российских промышленных предприятий.

Анализ методик формирования ESG-рейтинга промышленных предприятий

Для выявления наиболее эффективных имеющихся способов оценки промышленных предприятий с точки зрения устойчивого развития были проанализированы наиболее распространенные методики присвоения ESG-рейтингов от российских рейтинговых агентств, а именно ООО «Национальные кредитные рейтинги» (далее – НКР), АО «Аналитическое кредитное рейтинговое агентство» (далее – АКРА) и ООО «Национальное рейтинговое агентство» (далее – НРА). Все критерии оценки указанных методик были агрегированы в таблицу 1 в соответствии с разбивкой по ESG-факторам, а именно экологическому, социальному и фактору корпоративного управления, и дополнительно классифицированы по наиболее пересекающимся категориям внутри каждого из факторов.

Таблица 1 - Показатели оценки экологического, социального и фактора корпоративного управления, рассматриваемые в рамках российских методик формирования ESG-рейтингов [Методология присвоения ESG-рейтингов, www; Методология ESG-оценки..., www; Рейтинговые методологии ESG..., www]

Раздел оценки	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются во всех рассматриваемых методиках	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в двух из трех рассматриваемых методик	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в одной из трех рассматриваемых методик
Экологический фактор			
Воздух	1	1	2
Отходы		1	3
Водопользование	1	2	-
Соблюдение экологического законодательства	1	-	2
Почва и биоразнообразие	1	-	2
Энергоэффективность и энергопотребление	-	2	1
Прочее воздействие на окружающую среду	-	-	2
Инициативы в области экологии	-	-	8
Социальный фактор			
Травматизм и производственная безопасность	-	3	3
Занятость	-	2	1
Оплата труда	-	1	2
Соблюдение трудового законодательства и взаимодействие с сотрудниками	-	1	5
Инвестиции в социальное обеспечение и развитие сотрудников	3	2	-
Развитие регионов присутствия	1	-	3
Демографическая репрезентация	-	1	2
Инициативы в области социальной ответственности в отношении потребителей и поставщиков	-	-	3
Фактор корпоративного управления			
Раскрытие информации	1	2	2
Деловая репутация, внешние связи	-	3	8
Структура собственности	2	1	2
Компетенции и принципы органов управления	-	-	8
Управление рисками и внутренний контроль	1	-	4
Стратегия развития		2	3

На основании данных, представленных в таблице 1, можно сделать следующие выводы:

- В отношении оценки экологического фактора наибольшее количество уникальных показателей предлагается по разделу «инициативы в области экологии» – 8, наименьшее количество уникальных показателей содержится в категории, связанной с водопользованием – 3 уникальных показателя. Показателями, которые дублируются наиболее часто являются аспекты оценки, связанные с соблюдением организацией экологического законодательства, выбросов вредных веществ и наличия программ по сохранению биоразнообразия. Оценка данных показателей практически в неизменной формулировке присутствует в каждой из методик.
- В отношении оценки социального фактора наибольшее количество уникальных показателей содержится в категориях «травматизм и производственная безопасность», а также «соблюдение трудового законодательства и взаимодействие с сотрудниками» по 6 уникальных показателей. Отсутствие пересечений показателей оценки социального фактора наблюдается в категории «инициативы в области социальной ответственности в отношении потребителей и поставщиков». Показателями, которые дублируются наиболее часто в рамках социального фактора являются аспекты оценки, связанные с инвестициями в социальное обеспечение и развитие сотрудников, а также развитие регионов присутствия.
- В отношении фактора корпоративного управления наибольшее количество уникальных показателей наблюдается в рамках категории «деловая репутация, внешние связи» – 11. Наименьшее количество уникальных показателей содержится в категории «структура собственности» – 5 уникальных показателей, 3 из которых в различных сочетаниях пересекаются в рамках рассматриваемых методик.

Таким образом, можно отметить, что в рамках рассматриваемых методик присвоения ESG-рейтингов наибольшее внимание уделяется фактору корпоративного управления. Количество уникальных показателей по данному направлению превышает аналогичные значения по экологическому и социальному фактору. Вместе с тем социальный и экологический фактор имеют большую степень диверсификации – показатели оценки по данным направлениям были распределены на 8 категорий, в то время как по фактору корпоративного управления набралось 6 категорий.

Анализ методик формирования кредитного рейтинга нефинансовых организаций

Помимо методов оценки для непосредственно присвоения ESG-рейтингов существуют косвенные подходы к оценке устойчивого развития предприятия. К наиболее проработанным среди таковых можно отнести методики присвоения кредитных рейтингов, которые в том числе основываются на учете потенциальных рисков и определении текущего уровня устойчивости организации, как с точки зрения финансов, так и с точки зрения иных факторов, способных повлиять на ее платежеспособность. Отмечается, что около трети крупных банков России уже используют в своей практике кредитования оценку ESG, а примерно 20% планируют внедрить данные принципы [Манухин, 2021].

Таким образом, для выявления наиболее эффективных методов оценки устойчивого развития промышленного предприятия была проанализирована методология присвоения кредитных рейтингов нефинансовым компаниям, разработанная АКРА. Показатели,

учитываемые при определении оценки, представлены в таблице 2.

Таблица 2 - Показатели оценки, которые учитываются при формировании кредитного рейтинга российских нефинансовых организаций [Методология присвоения кредитных рейтингов нефинансовым компаниям..., www]

Отраслевой профиль	Операционный профиль		Финансовый профиль
1.1. Специфика операционного цикла	Бизнес-профиль	2.1. Степень вертикальной интеграции	3.1. Размер компании
1.2. Цикличность отрасли		2.2. Доля продукции с высокой добавленной стоимостью	
		2.3. Гибкость производственной модели и продуктовая диверсификация	
		2.4. Чувствительность к изменению сырьевых цен	
1.3. Ожидаемые тенденции объемов производства и среднеотраслевого уровня рентабельности	Географическая диверсификация	2.5. Доступность и диверсификация рынков сбыта	3.2. Рентабельность компании
1.4. Тенденции отраслевых слияний и поглощений		2.6. Концентрация на одном заводе	
1.5. Степень среднеотраслевой загруженности производственных мощностей	Оценка корпоративного управления	2.7. Стратегия управления	3.3. Уровень ликвидности
1.6. Среднеотраслевой уровень просроченной задолженности в банковской системе		2.8. Управление рисками	
		2.9. Структура управления	
		2.10. Структура группы	
1.7. Барьеры для входа	-	2.11. Финансовая прозрачность	3.4. Долговая нагрузка и обслуживание долга
		2.12. Деловая репутация	
		2.13. Рыночная позиция (доля на рынке)	3.5. Прогноз денежного потока

На основании данных, представленных на рисунке 1, можно сделать вывод, что в рамках формирования кредитных рейтингов, помимо непосредственно оценки финансового профиля организации, значительное внимание уделяется таким ESG-факторам, как корпоративное управление и направлению, связанному с обеспечением устойчивой цепочки поставок и продуктовой диверсификации, которое в методиках ESG-оценки рассматривалось в контексте социального фактора. Важно отметить, что оценка финансового профиля и экономических показателей в свою очередь полностью отсутствовала в рассматриваемых методиках присвоения ESG-рейтингов.

Кроме того, в соответствии с рассматриваемой методикой, при оценке кредитного рейтинга организации учитывается группа показателей отраслевого профиля, что потенциально может увеличить степень объективности оценки. Учет данной группы показателей объединяет методики формирования кредитных рейтингов с оценкой устойчивого развития на мезо-уровне, что в свою очередь полностью отсутствовало в ранее рассматриваемой группе методик.

Резюмируя оценку сходств и различий методик формирования ESG- и кредитных рейтингов в контексте оценки устойчивого развития организации, можно отметить, что помимо очевидного упора на экономические показатели, последние в некотором смысле могут дать более расширенное представление об уровне устойчивого развития организации и отрасли,

однако, в рассмотренной методологии оценки кредитного рейтинга полностью отсутствуют группы показателей, связанные с социальными и экологическими факторами, что позволяет использовать данные методики обособленно. Вместе с тем в случае сочетания двух групп методик, можно констатировать о значительном повышении объективности и эффективности комплексной оценки устойчивого развития.

Анализ методик оценки устойчивого развития российских авторов

Переходя к дальнейшему рассмотрению показателей оценки устойчивого развития промышленного предприятия, были проанализированы имеющиеся методики оценки устойчивого развития, предложенные как российскими, так и зарубежными авторами.

Среди российских авторов использовались методики, предложенные Кондауровой Д.С., Козловой Е.П., Кузнецовым С.В. и Майоровой Т.В. При этом, важно отметить, что выбор авторов указанных методик был обусловлен как актуальностью, связанной с периодом публикации не ранее 2015 года, так и с учетом при их формировании наиболее распространенных моделей оценки, разработанных ранее Хомяченковой Н.А., Ильичевой И.А., Перским Ю.К., Маковой М.М., Шаламовой О.В. и Шестериковой Н.В. Все показатели в рамках рассматриваемых методик были агрегированы в единую таблицу для удобства ее оценки (таблица 3).

Таблица 3 - Показатели оценки устойчивого развития промышленного предприятия, предложенные российскими авторами [Козлова, 2021; Кондаурова, 2012; Кузнецов, 2020; Майорова, Пономарева, Павлова, 2022]

Раздел оценки	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются во всех рассматриваемых методиках	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в трех из четырех рассматриваемых методик	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в двух из четырех рассматриваемых методик	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в одной из четырех рассматриваемых методик
Экологический фактор				
Ресурсосбережение	-	-	1	2
Влияние на экологию и уровень природного загрязнения	-	1	4	6
Природоохранные и восстановительные мероприятия	-	-	2	1
Инициативы в сфере экологии	-	-	-	1
Социальный фактор				
Устойчивость кадрового состава	-	1	-	1
Обеспечение условий труда для сотрудников на предприятии	-	-	1	1
Социокультурный климат в коллективе	-	-	-	3

Раздел оценки	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются во всех рассматриваемых методиках	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в трех из четырех рассматриваемых методик	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в двух из четырех рассматриваемых методик	Количество показателей раздела оценки, которые встречаются в одной из четырех рассматриваемых методик
Уровень профессиональной подготовки и повышения квалификации сотрудников	-	-	2	1
Оплата труда	-	1	1	2
Обеспечение условий для сотрудников вне предприятия	-	-	1	3
Раскрытие информации	-	-	-	1
Экономический фактор				
Финансовый компонент	-	1	7	-
Производственный компонент	-	-	2	2
Маркетинговый компонент	-	2	1	1
Технологический компонент	-	1	1	2
Организационный компонент	-	-	3	2
Инвестиционный компонент	-	1	-	-
Инновационный компонент	-	-	-	2

На основании данных, представленных в таблице 2, можно отметить, что ключевым отличием российских методик оценки устойчивого развития от методик присвоения ESG- и кредитного рейтинга, является рассмотрение элементов корпоративного управления в рамках экономического компонента, а не как отдельного фактора. Кроме того, в рассматриваемых методиках наблюдается явный дисбаланс в сторону экономических и финансовых показателей по отношению к экологическим и социальным: количество уникальных показателей по экономическому фактору составило 28, по экологическому и социальному – 18 и 19 соответственно. Дополнительно стоит отметить тот факт, что соотношение уникальных показателей к общему числу по каждому из трех факторов варьируется на уровне 60 %.

Важно также отметить высокую степень пересечения показателей оценки среди российских методик. Так, средний уровень соотношения общего количества показателей к уникальным составил среди методик оценки устойчивого развития 1,6, в то время как значение аналогичного показателя для методик присвоения ESG-рейтинга составило 1,5. Наибольший уровень пересечения наблюдался в отношении показателей оценки экономического фактора – 1,89, в отношении социального и экологического факторов уровень пересечения среди показателей оценки составил 1,39 и 1,45 соответственно. Большое количество дублирующих друг друга показателей в разных методиках может говорить либо о недостаточной степени

проработанности вопроса оценки непосредственно уровня устойчивого развития среди российских авторов, либо, наоборот, о высоком уровне стандартизации данного вопроса.

Анализ методик оценки устойчивого развития зарубежных авторов. Переходя к анализу методик оценки устойчивого развития в отношении зарубежных авторов, важно отметить выявленную тенденцию попыток объединения подходов к оценке устойчивого развития, циркулярной экономики и промышленного симбиоза предприятия с целью формирования интегрального показателя, комплексно учитывающего важные направления развития современных промышленных предприятий.

Таким образом, можно предположить, что в работах зарубежных авторов при оценке устойчивого развития приоритет отдается преимущественно экологическому направлению.

Данный тезис подтверждается анализом, проведенным в статье Sustainability Indicators for Industrial Organizations: Systematic Review of Literature [Feil et al., 2019] в отношении наиболее распространенных зарубежных методик оценки устойчивого развития. В соответствии с информацией, представленной в указанной статье, наибольшее количество индикаторов в рамках рассматриваемых 24-х исследований относится к экологическому компоненту. Данный аспект занимает почти 50% от общего числа оцениваемых показателей.

Переходя к непосредственно анализу показателей, являющихся составными элементами моделей оценки устойчивого развития, были использованы данные из статьи One Framework to Rule Them All: An Integrated, Multi-level and Scalable Performance Measurement Framework of Sustainability, Circular Economy and Industrial Symbiosis [Cagno et al., 2023]. Авторами указанной работы были рассмотрены показатели оценки устойчивого развития, циркулярной экономики и промышленного симбиоза на микро-, мезо- и макроуровнях и агрегированы в базовую и расширенную модели. Согласно предложенному подходу, наибольшее внимание, помимо экологического компонента, предлагается уделять цепочкам поставок и структуре собственников, а также эффективности корпоративного управления. Важно отметить, что, если указанные вопросы, связанные с фактором корпоративного управления, достаточно подробно рассматривались в российских методиках формирования ESG-рейтингов, то аспект, связанный с цепочками поставок, имел в российских источниках достаточно небольшую степень раскрытия и единожды упоминался в методике присвоения ESG-рейтинга АКРА.

В рассматриваемой работе в силу ее специфики по более углубленному изучению экологических показателей недостаточное внимание было уделено социальному компоненту. Для более детального рассмотрения данного аспекта были проанализированы показатели из статьи Sustainability Indicators for Industrial Organizations: Systematic Review of Literature [Feil et al., 2019]. Более детально они представлены в таблице 4.

Таблица 4 - Показатели оценки устойчивого развития промышленного предприятия, рассматриваемые в рамках зарубежных методик [там же]

Экологические показатели	Социальные показатели	Экономические показатели
Электрическая энергия	Сотрудники	Затраты/расходы
Потребление электроэнергии (38)	Количество сотрудников (12)	Стоимость несоответствия (2)
Использование возобновляемых источников энергии (9)	Коэффициент текучести (10)	Расходы на заработную плату (10)
Вода	Обучение сотрудников (в часах) (15)	Расходы с учетом налогов (6)
Потребление воды (31)	Уровень формального обучения (6)	Расходы на охрану окружающей среды (8)
Повторное использование и переработка (3)	Дискриминация (7)	Операционные расходы (8)

Экологические показатели	Социальные показатели	Экономические показатели
Подкисление воды (6)	Заработная плата и пособия (8)	Прибыль
Отходы	Здоровье и безопасность (21)	Ликвидная прибыль (13)
Объем твердых отходов (28)	Карьера и стабильность (6)	Финансовые показатели (5)
Объем опасных отходов (9)	Участие в принятии управленческих решений (4)	Добавленная стоимость (13)
Выброс газов	Жалующиеся (4)	Производительность (4)
Объем атмосферных газов (42)	Смерти (4)	Инвестиции
Продукт	Создание рабочих мест (7)	Капитал для инвестиций (10)
Объем переработки отходов (6)	Работа	Выплаты сотрудникам (5)
Объем повторного использования (5)	Детский труд (7)	Инвестиции в научно-исследовательскую деятельность (8)
Уровень долговечности (11)	Уровень удовлетворенности (5)	Рентабельность активов (2)
Ресурсы/материалы	Уровень интенсивности (5)	Поставщики
Потребление природных ресурсов (29)	Уровень шума (6)	Местные поставщики (5)
Потребление материалов для вторичной переработки (9)	Несчастные случаи/травмы (15)	Валовой доход
Опасные материалы (3)	Количество заболеваний (10)	Стоимость валового дохода (14)
Сточные воды	Качество управления (5)	Акционеры/директорский совет
Объем жидких стоков (26)	Клиенты/потребители	Участие акционеров (8)
Этикетки и сертификаты	Уровень удовлетворенности (7)	Заседания директоров совета директоров (5)
Экологические маркировки и сертификаты (6)	Количество жалующихся потребителей (5)	Организация
Логистика	Сообщество и заинтересованные стороны (стейкхолдеры)	Количество организационных единиц (7)
Транспорт и логистика (6)	Вовлечение общества (21)	Взносы или пожертвования (2)
Обратная логистика (3)	Местные партнерства (10)	Конкурентоспособность / рынок (4)
Экологические расходы/инвестиции	Инвестиции на благо общества (8)	Расходы на работу с клиентами (5)
Экологические расходы (14)	Этика	
Экологические штрафы (3)	Этическое поведение (18)	
Система экологического менеджмента (9)		
Воздействие/деградация окружающей среды (25)		
Почва		
Качество и использование почвы (5)		

По данным, представленным в таблице 4, можно отметить, что показатели оценки социального фактора имеют наименьшую диверсификацию по разделам. При этом общее количество показателей оценки данного фактора является наибольшим. Сочетание указанных аспектов может говорить о достаточно высокой степени проработанности и, как следствие, стандартизации данного компонента оценки устойчивого развития промышленного предприятия среди зарубежных авторов.

Наиболее часто среди зарубежных методик оценки социального фактора встречаются

показатели «вовлечение сообщества» (18 раз), «этическое поведение» (15 раз), «несчастные случаи/травмы» (15 раз), «обучение сотрудников (в часах)» (15 раз). Важно отметить, что перечисленные показатели также встречаются и в российских методиках оценки, но только среди тех, которые относятся к группе присвоения ESG-рейтинга. Исключение составляет оценка обучения сотрудников в часах – данный показатель является одним из 8 уникальных, которые не встречаются ни в одной из российских групп методик оценки.

Среди прочих показателей оценки социального фактора, которым в российских методиках было недостаточно уделено внимания, но которые при этом являются достаточно распространенными в работах зарубежных авторов можно отнести оценку количества сотрудников, уровня удовлетворенности клиентов и наличия фактов использования детского труда.

Наименее часто встречающимися в зарубежных методиках являются показатели «участие в принятии управленческих решений», «жалующиеся» и «смерти» - данные аспекты оценки встречаются только в четырех методиках. Вместе с тем оценка довольства сотрудников и количества смертей упоминается как в случае с российскими методиками оценки устойчивого развития, так и присвоения ESG-рейтингов, что может указывать на приоритетность рассмотрения данных показателей на преимущественно развивающихся рынках, где все еще могут наблюдаться критические проблемы с безопасностью производства и обеспечением условий труда. Помимо вышеуказанных показателей, высокая степень пересечения наблюдается в отношении категорий оценки, связанных с сотрудниками, а также регионами присутствия.

Заключение

Подводя итог анализа российских и зарубежных практик оценки устойчивого развития, можно отметить, что за рубежом данная тематика имеет гораздо более глубокую степень проработанности, обусловленную большим количеством авторов, изучающих данный вопрос. В зарубежных методиках также используется значительно большее количество индикаторов, основная масса которых относится к экологическому компоненту. Кроме того, в зарубежных источниках особое внимание уделяется таким направлениям как цепочки поставок, которые в российских методиках как непосредственно оценки устойчивого развития, так и присвоения ESG и кредитных рейтингов являются составляющими экономического и социального компонента соответственно.

В свою очередь российские методики концентрируются на экономическом факторе. При этом многие российские авторы стремятся отразить предельное число аспектов деятельности организации или уделяют большое внимание не устойчивому развитию предприятия, а его инновационной активности, стратегическим и антикризисным целям [Третьякова, Алферова, Пухова, 2015].

Таким образом, можно отметить отсутствие единого подхода к формированию приоритетных направлений оценки, в сложившихся российских и зарубежных практиках.

При этом в обоих случаях фокус внимания на указанных факторах оценки устойчивого развития в большей степени обусловлен проработанностью предшествующей методической базы и обстоятельствами, соответствующими историческому периоду, в который происходило наиболее бурное развитие методик оценки, что ставит под вопрос возможность соответствия данных подходов текущим приоритетам устойчивого развития как на уровне отдельно взятой

фирмы, так и на уровне отрасли и государства.

Исходя из изложенного, автором отмечается, что для достижения российскими промышленными предприятиями целей устойчивого развития в сложившихся экономических и геополитических реалиях крайне актуальной видится разработка комплексной системы их оценки и механизмов ее применения при корректировках текущих инвестиционных программ и стратегий развития, которая с одной стороны будет учитывать цели и задачи отраслевого и государственного характера, а с другой – сложившиеся условия и особенности ведения хозяйственной деятельности как отдельно взятой организации, так и металлургической промышленности РФ в целом.

Библиография

1. Козлова Е.П. Формирование механизма устойчивого развития промышленных предприятий на основе технологической трансформации. Нижний Новгород, 2021. 142 с.
2. Кондаурова Д.С. Совершенствование механизма управления устойчивым развитием промышленного предприятия // Экономика, управление, финансы. Пермь: Меркурий, 2012. С. 130-132.
3. Кузнецов С.В. Факторы и инструменты оценки уровня устойчивого развития промышленного предприятия: дис. ... канд. экон. наук. Екатеринбург, 2020. 216 с.
4. Майорова Т.В., Пономарева О.С., Павлова И.Е. Устойчивое развитие предприятий металлургической отрасли: аспекты, критерии, индикаторы // Вестник Магнитогорского государственного технического университета им. Г.И. Носова. 2022. Т. 20. №. 2. С. 140-147.
5. Манухин А.И. ESG-практики в кредитовании компаний малого и среднего бизнеса // Финансовые рынки и банки. 2021. № 11. С. 68-73.
6. Методология ESG-оценки. Тематическое приложение 1: Принципы присвоения ESG-оценок нефинансовым компаниям. URL: <https://www.acra-ratings.ru/criteria/2623/?lang=ru>
7. Методология присвоения ESG-рейтингов. URL: <https://ratings.ru/methodologies/current/>
8. Методология присвоения кредитных рейтингов нефинансовым компаниям по национальной шкале для Российской Федерации. URL: <https://www.acra-ratings.ru/criteria/115/>
9. Рейтинговые методологии ESG. Методология присвоения ESG-рейтингов (некредитных рейтингов, оценивающих подверженность компании экологическим и социальным рискам бизнеса, а также рискам корпоративного управления). URL: <https://www.ra-national.ru/metodologii-esg/>
10. Третьякова Е.А., Алферова Т.В., Пухова Ю.И. Анализ методического инструментария оценки устойчивого развития промышленных предприятий // Вестник Пермского университета. Серия: Экономика. 2015. № 4 (27). С. 132-139.
11. Cagno E. et al. One Framework to Rule Them All: An Integrated, Multi-level and Scalable Performance Measurement Framework of Sustainability, Circular Economy and Industrial Symbiosis // Sustainable Production and Consumption. 2023. Vol. 35. P. 55-71.
12. Feil A.A. et al. Sustainability indicators for industrial organizations: Systematic review of literature // Sustainability. 2019. Vol. 11. №. 3. P. 854.

Analysis of Russian and foreign practices for assessing sustainable development

Kirill A. Yanvarev

Postgraduate,

Institute of Economics and Management,

National University of Science and Technology MISiS,

119049, 4, Leninskii ave., Moscow, Russian Federation;

e-mail: janvarev-kirill@rambler.ru

Abstract

The basic principles of achieving sustainable development goals are based on the ideas of globalization of the world economy and international division of labor. In turn, the slowdown of the world economy growth rate observed in the 21st century, as well as trends in its de-globalization, lead to contradictions between the existing conditions of economic activity and the theoretical basis of sustainable development. In connection with the above, the author of the article aims to form the most elaborated methodology for assessing sustainable development by compiling the solutions proposed in established practices. To achieve this goal, the article considers the key groups of methodologies for assessing the level of sustainable development of industrial enterprises in both Russian and foreign practice. Based on the results of the study, the main categories of parameters for analyzing sustainability were identified by the author of the paper, such as economic, environmental and social, as well as corporate governance factors. The categories of parameters with the highest and lowest degree of elaboration in each of these categories were established. In the context of the aggregated assessment model, the categories and parameters that are most relevant for analyzing the sustainable development of Russian industrial enterprises were identified.

For citation

Yanvarev K.A. (2023) Analiz rossiiskikh i zarubezhnykh praktik otsenki ustoichivogo razvitiya [Analysis of Russian and foreign practices for assessing sustainable development]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (9A), pp. 732-744. DOI: 10.34670/AR.2023.15.29.088

Keywords

Sustainable development, industrial enterprises, global economic trends, assessment methodologies, ESG practices, credit rating formation, corporate social responsibility.

References

1. Cagno E. et al. (2023) One Framework to Rule Them All: An Integrated, Multi-level and Scalable Performance Measurement Framework of Sustainability, Circular Economy and Industrial Symbiosis. *Sustainable Production and Consumption*, 35, pp. 55-71.
2. Feil A.A. et al. (2019) Sustainability indicators for industrial organizations: Systematic review of literature. *Sustainability*, 11, 3, p. 854.
3. Kondaurova D.S. (2012) Sovershenstvovanie mekhanizma upravleniya ustoichivym razvitiem promyshlennogo predpriyatiya [Improving the mechanism for managing the sustainable development of an industrial enterprise]. In: *Ekonomika, upravlenie, finansy* [Economics, management, finance]. Perm: Merkurii Publ.
4. Kozlova E.P. (2021) *Formirovanie mekhanizma ustoichivogo razvitiya promyshlennykh predpriyatii na osnove tekhnologicheskoi transformatsii* [Formation of a mechanism for sustainable development of industrial enterprises based on technological transformation]. Nizhny Novgorod Publ.
5. Kuznetsov S.V. (2020) *Faktory i instrumenty otsenki urovnya ustoichivogo razvitiya promyshlennogo predpriyatiya. Doct. Dis.* [Factors and tools for assessing the level of sustainable development of an industrial enterprise. Doct. Dis.]. Yekaterinburg.
6. Maiorova T.V., Ponomareva O.S., Pavlova I.E. (2022) Ustoichivoe razvitie predpriyatii metallurgicheskoi otrasli: aspekty, kriterii, indikatory [Sustainable development of metallurgical industry enterprises: aspects, criteria, indicators]. *Vestnik Magnitogorskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta im. G.I. Nosova* [Bulletin of the Magnitogorsk State Technical University], 20, 2, pp. 140-147.
7. Manukhin A.I. (2021) ESG-praktiki v kreditovanii kompanii malogo i srednego biznesa [ESG practices in lending to small and medium-sized businesses]. *Finansovye rynki i banki* [Financial markets and banks], 11, pp. 68-73.
8. *Metodologiya ESG-otsenki. Tematicheskoe prilozhenie 1: Printsipy prisvoeniya ESG-otsenok nefinansovym kompaniyam* [ESG assessment methodology. Topic Appendix 1: Principles for assigning ESG ratings to non-financial companies]. Available at: <https://www.acra-ratings.ru/criteria/2623/?lang=ru> [Accessed 09/09/2023]

9. *Metodologiya prisvoeniya ESG-reitingov* [Methodology for assigning ESG ratings]. Available at: <https://ratings.ru/methodologies/current/> [Accessed 09/09/2023]
10. *Metodologiya prisvoeniya kreditnykh reitingov nefinansovym kompaniyam po natsional'noi shkale dlya Rossiiskoi Federatsii* [Methodology for assigning credit ratings to non-financial companies according to the national scale for the Russian Federation]. Available at: <https://www.acra-ratings.ru/criteria/115/> [Accessed 09/09/2023]
11. *Reitingovye metodologii ESG. Metodologiya prisvoeniya ESG-reitingov (nekreditnykh reitingov, otsenivayushchikh podverzhennost' kompanii ekologicheskim i sotsial'nym riskam biznesa, a takzhe riskam korporativnogo upravleniya)* [ESG rating methodologies. Methodology for assigning ESG ratings (non-credit ratings that assess a company's exposure to environmental, social, and corporate governance risks)]. Available at: <https://www.ranational.ru/metodologii-esg/> [Accessed 09/09/2023]
12. Tret'yakova E.A., Alferova T.V., Pukhova Yu.I. (2015) Analiz metodicheskogo instrumentariya otsenki ustoichivogo razvitiya promyshlennykh predpriyatii [Analysis of methodological tools for assessing the sustainable development of industrial enterprises]. *Vestnik Permskogo universiteta. Seriya: Ekonomika* [Bulletin of Perm University. Series: Economics], 4 (27), pp. 132-139.