

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2023.58.91.096

## **История управленческой мысли: конференция и изменение взглядов: к юбилею почетного профессора МГУ В.И. Маршева**

**Аксенов Виктор Алексеевич**

Кандидат исторических наук, доцент,  
кафедра сервиса и туризма,  
Институт экономики и предпринимательства  
Нижегородского государственного университета им. Н.И. Лобачевского,  
603140, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Ленина, 27;  
e-mail: aksv5@rambler.ru

**Якушева Алла Матвеевна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра финансов и правового регулирования финансовых рынков,  
Нижегородский институт управления –  
филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы при  
Президенте Российской Федерации,  
603950, Российская Федерация, Нижний Новгород, просп. Гагарина, 46;  
e-mail: alla007@mail.ru

### **Аннотация**

История человеческой мысли долгие годы отражала изменения, которые происходили в обществе и в способах управления, господствовавших во всех его сферах. Управленческая мысль, как самостоятельный предмет исследования существовала достаточно давно в рамках различных наук. С накоплением знаний о предмете все более ясно становится, что наличие специфических закономерностей, особых инструментов исследования требует выделение ее в качестве отдельного самостоятельного объекта науки. Определенным этапом в этом процессе стал выход в 2021 году монографии В.И. Маршева. Она стала своеобразным итогом работ российских и зарубежных ученых, практиков, представленных в конце XX – первой четверти XXI века. При этом, она бесспорно является авторским взглядом, сформировавшимся в предыдущих монографиях Вадима Ивановича на данную тему, где он на методологические проблемы, порождаемые сложившейся парадигмой наук об управлении.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Аксенов В.А., Якушева А.М. История управленческой мысли: конференция и изменение взглядов: к юбилею почетного профессора МГУ В.И. Маршева // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2023. Том 13. № 9А. С. 770-781. DOI: 10.34670/AR.2023.58.91.096

### **Ключевые слова**

Управленческая мысль, парадигма, методология, объект науки, предмет науки, научная школа.

## Введение

Экономический кризис, санкции, на наш взгляд, могут отражать переход накопившихся количественных изменений в обществе в качественно новый этап развития. Революционный скачок имеет технологическое, социально-экономическое, политическое, культурно-психологическое, экологическое интеллектуальное, идеологическое и иное измерение. Капитализм, как способ организации общества и его взаимодействия с природой, может ограничиться третьей мировой войной и очередным переделом ресурсов планеты, а может и видоизмениться, и уйти в прошлое как очень небольшой этап тысячелетней ее истории.

История человеческой мысли долгие годы отражала изменения, которые происходили в обществе и в способах управления, господствовавших во всех его сферах. Управленческая мысль как самостоятельный предмет исследования существовала достаточно давно в рамках различных наук. С накоплением знаний о предмете все более ясно становится, что наличие специфических закономерностей, особых инструментов исследования требует выделение ее в качестве отдельного самостоятельного объекта науки. Определенным этапом в этом процессе стал выход в 2021 году монографии В.И. Маршева [Marshhev, www], которая приказом ректора МГУ внесена в число выдающихся работ университета. Она стала своеобразным итогом работ российских и зарубежных ученых, практиков, представленных в конце XX – первой четверти XXI века. При этом она, бесспорно, является авторским взглядом, формировавшимся в предыдущих монографиях Вадима Ивановича на данную тему, где он обращает внимание на методологические проблемы, порождаемые сложившейся парадигмой наук об управлении.

Надо отметить, что вокруг В.И. Маршева сложился коллектив единомышленников, который, на наш взгляд, можно рассматривать как определенную научную школу. Свои идеи, результаты исследований они представляли в виде докладов на конференциях по истории управленческой мысли, проводимых традиционно на экономическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова вот уже более 20 лет при поддержке Ассоциации выпускников экономического факультета, журнала «Проблемы теории и практики управления». Творческое осмысление этих докладов, материалов дискуссий, мы надеемся, также легло в основу монографии В.И. Маршева.

Вышеизложенное определило актуальность темы исследования.

Сегодня, рассматривая историю нашей конференции, хотелось бы свой взгляд бросить во «Вчера», чтобы понять «Сегодня» и может быть обратиться в «Завтра» истории управленческой мысли. Постепенно становится ясно, что новая наука как объект, в отличие от истории экономики и управления, вряд ли может считаться в полном смысле экономической. Предметом ее являются не только экономические факты, но и человеческие мысли [Савеленок, Беляев, 2019], психология, социология и процессы развития сознания [Аксенов, 2017]. Это национальные отношения [Богачев, Микуленок, 2019], и право [Сараев, 2019], история, может быть, психолингвистика, нейрофизиология. У этого объекта должна быть своя особая многоаспектная методология. Обсуждению ее посвящали доклады В. Bowden [Brudly Bowden, 2019], Кузин Д.В. [Кузин, 2021], S. Chernov и I. Mardanov [Chernov, Mardanov, 2019], В.Н. Крючков и А.А. Чуб [Крючков, Чуб, 2021], С.И. Неизвестный [Неизвестный, 2021], Н.В. Хмелькова [Хмелькова, 2015]. У этого объекта должны быть свои школы, на что обратили внимание А.Д. Кузьмичев [Кузьмичев, 2021] В.Н. Крючков [Крючков, 2021]. Логически встает вопрос и об историографии новой науки.

В качестве цели данной статьи мы поставили анализ изменения наших взглядов на развитие управленческой мысли в первой половине двадцатых годов XX века, в период новой

экономической политики. Мы полагаем, что наши взгляды не просто стали более полными благодаря привлечению нового материала. Новый взгляд на известный материал позволяет дать новые оценки, качественно отличающиеся от сложившихся ранее. Эта гипотеза и стала предметом нашего исследования. Объектом явились две статьи автора, опубликованные в материалах XI и XIX конференций от 2010 [Аксенов, Петрова, 2010, 20-34] и 2018 гг. [Аксенов, 2018 11-19], которые отражали его взгляды на историю управленческой мысли того периода.

### **Материалы и методы**

В статьях за 2010 и 2018 годы нами проводилось сравнение взглядов на управление (НОТ в терминологии тех лет) различных ученых, работавших в первой половине 20-х годов XX века в условиях НЭПа. В первой статье мы воспользовались методом аналогии, сравнивая развитие различных подходов в «нэповской» России и в США эпохи президента Р. Рейгана («рейганомики»). В результате вывод говорил о некотором сходстве инструментов и результатов двух политик, несмотря на принципиальные различия условий и исходных государственных институтов. Аналогия рассматривалась в качестве основания для постановки проблемы, не претендуя на достаточные ответы.

В статье от 2018 года была сделана попытка анализа основных проблем развития управленческой мысли в первой половине двадцатых годов XX века. Интересно, что в качестве причин анализа рассматривалось то, что результатами развития автор видел не только становление в стране первых самостоятельных научных концепций управления и быстрое восстановление трудовой дисциплины, производительности на предприятиях, но и создание системы подготовки управленцев, которая выиграла соревнование с лучшими западными конкурентами, обеспечив поведи в Великой Отечественной войне. Автор ставил задачу преодолеть некоторую политическую пристрастность, свойственную ряду публикаций по данной теме.

### **Результаты исследования**

Сравнение двух статей сегодня показывает, что, несмотря на достаточно точное описание, реконструкцию фактов, автор сам находился в плену ряда подходов, сложившихся на тот период в российской науке. Существовал классический труд петербургских ученых Э.Б. Корицкого, Г.В. Нинцовой, В.Х. Шетова «Научный менеджмент: российская история» [Корицкий, Нинцова, Шетов, 1999] и ряд других работ [Шетов, 1999], которые на большом фактическом материале анализируют процессы, шедшие в научной мысли в период НЭПа. Этот бесспорно огромный вклад в научное исследование предмета до сегодняшнего дня зачастую некритически транслируют учебники, монографии и статьи, как правило, сохраняя выводы и оценки авторитетных ученых. Нам также не удалось уйти от этого.

Сегодня выработанные в ходе конференций по истории управленческой мысли в МГУ новые подходы требуют уточнения ряда выводов, оценок прошедших лет. Особенно это показательно на примере исследования развития «школы Н.А. Витке».

Корицкий, Нинцова, Шетов в своей книге от 1999 года выделяют группу ученых и специалистов по НОТ, лидером которых считают Николая Андреевича Витке, руководителя отдела нормализации НК РКИ (НК РКИ – народный комиссариат рабоче-крестьянской инспекции), в качестве самостоятельной «школы» [Корицкий, Нинцова, Шетов, 1999, 155], которая была «разгромлена» [Корицкий, Нинцова, Шетов, 1999, 169].

Но исторически, еще в 1990 г., Э.Б. Корицкий, Ю.А. Лавриков, А.М. Омаров в именном справочнике «Советская управленческая мысль 20-х годов» оценили его как «крупного организатора НОТовского движения в СССР» [Корицкий, Лавриков, 1990, 46]. При этом ни о какой роли лидера, создателя научной школы (направления и т.п.) речи не идет. Упоминается лишь о близости его идей и взглядов ряда других, менее известных специалистов, например А.С. Инсарова [там же, 222]. В сборнике литературы 20-30-х гг. «У истоков НОТ. Забытые дискуссии и нереализованные идеи» (1990 г.), который был составлен Корицким, в комментариях к материалам тех лет он оценивал взгляды Витке и представителей его «школы» как незаслуженно *забытые* под воздействием становления авторитарного, командно-силового стиля управления, командно-бюрократических методов и пренебрежения к мнению членов коллективов [У истоков НОТ. Забытые дискуссии и нереализованные идеи, 1990, 157].

В книге от 1999 г. Корицкий, Нинциева, Шетов, говоря о школе Н.А. Витке и ее разгроме в конце 20-х – начале 30 гг., обвиняют в этом не только Сталина, но и представителей других школ. Конкретно под удар попала Е.Ф. Розмирович. Она подается как косвенная виновница трагической судьбы конкурирующего направления. На подобный вывод повлиял факт полемики двух ученых, лидеров двух различных направлений, и чрезмерная резкость Розмирович [Корицкий, Нинциева, Шетов, 1999, 169-171]. Однако, если вспомнить всю полемику тех лет, надо признать, что она вся была очень резкой, что было следствием только окончившейся гражданской войны, положения в стране. Понадобилась II Всесоюзная конференция по НОТ (март 1924 г.), главный инициатор которой В. Куйбышев практически навязал новую Платформу, которая внесла терминологический компромисс, осудила претензии на исключительность, .

*Статусно-ролевой подход*, который мы рассматривали в 2019 г. на XX конференции, позволяет оценить полемику Витке и Розмирович по-своему. Розмирович, имевшая огромный опыт работы с людьми – и агитационный, и пропагандистский, и организаторский (с 1919 г. став председателем Главного политуправления Наркомата путей сообщения – НКПС, создала при НКПС акционерное общество «Оргстрой» и «Научно-экспериментальный институт техники управления»), по прямому указанию Ленина в 1922 г. была направлена в НК РКИ. Профессиональный юрист (окончила Парижский университет), как начальник юридического отдела (до 1923 г.) ,она требовала от руководителя отдела нормализации счетоводства, делопроизводства и складского дела Витке, чтобы проверки эффективности работы бюрократии (ревизии) оформлялись соответствующим образом с указанием конкретных мер к виновным в нарушениях, а при экспериментах по внедрению новшеств содержались указания на результат. Витке же больше внимания обращал на межличностные отношения (создание «духа улья», социально-психологической атмосферы), что в условиях нехватки ресурсов плохо понимал нарком РКИ Куйбышев (с 1923 г.). Ничего принципиально нового и для него, и для Розмирович в теоретическом плане здесь не было. Этим занимались профсоюзы под руководством агитпропотдела ЦК РКП(б), газеты «Правда». Достаточно вспомнить конкурс «красных директоров», конкурс на лучшую мастерскую и т.п. [Аксенов, Любимова, 2017, 98-110]. При этом в стране трудно шел переход к практике «продснабжения», затем росли расценочно-тарифные конфликты, и здесь Розмирович давала конкретный результат лучше Витке. Первому наркому РКИ Сталину (1920-1922 гг.) Витке, вероятно, был нужен как энергичный организатор ревизий и проверок разных ведомств, которые показывали ему власть и значение документа, позволяли собирать важную информацию о руководителях этих ведомств, поддерживали авторитет Сталина наркома. Предложения, эксперименты его вряд ли интересовали.

В отношениях Розмирович и Витке был и *политический аспект*. В это время Розмирович

(член партии большевиков) участвовала в судебном процессе против правых эсеров. Что она знала о бывшем эсере Витке, неясно. Витке в 1911 г. был арестован и приговорен к заключению в крепости с последующим вечным поселением. Повод нам неизвестен, но вступление в партию эсеров относят к 1912 г. А 8 марта 1920 г. Витке был арестован и обвинен по ст. 67 Уголовного Кодекса РСФСР. Приговор неизвестен, но в этом же году он становится начальником основного отдела РКИ.

Надо отметить, что в графе «Образование» Витке иногда указывал Институт социальной психологии, созданный в мае 1917 г. профессором юридического факультета МГУ (с 1919 г. – юридического отделения факультета общественных наук) В.М. Хвостовым, которого коллеги оценивали как философа и социолога. До 1922 г. институт был центром общения философов и обществоведов, где выступали П.А. Сорокин, Н.А. Бердяев, И.А. Покровский, П.А. Кропоткин. Долгое время представители института вели научную переписку с западными социологами В. Зомбартом, Л. фон Визе и др. Хвостов два с половиной года руководил институтом, выработав методiku, технику наблюдения, приемы фиксации фактов, методы контроля, организуя наблюдения по заранее составленному плану через сеть корреспондентов. При этом целью было создать технику активного вмешательства в общественную жизнь, общественного строительства. Хвостов по взглядам был левым либералом-конституционалистом, к революции как средству разрешения противоречий относился отрицательно [Хвостов, Вениамин Михайлович, www]. Вся теория Н. Витке, писала Е. Розмирович, «представляется жалкой эсеровской отрыжкой», ибо она последовательно проводит «в корне антимарксистские, антинаучные тенденции...» [У истоков НОТ. Забытые дискуссии и нереализованные идеи, 1990]. Но, судя по последним данным, речь шла об ином влиянии на политические процессы. В 1919 г. Институт пытался получить доступ к изучению настроений в армии. К вопросу возвращались несколько раз. РКИ рассматривался также как канал доступа к информации о настроениях. Доклады Витке заслушивались с 1920 г. регулярно, даже после смерти Хвостова (в феврале 1920 г. он покончил жизнь самоубийством, связав это с невозможностью реализации своих идей). *Летом 1920 г. Институт социальной психологии перешел в МГУ, во главе его был поставлен проф. Р. Виппер. Осенью 1921 г. был преобразован в социологический, где часть старых работников продолжала свою работу*). Так что политический оттенок полемики со стороны Розмирович мог быть чем-то обоснован. Что подозревала, что знала Розмирович, сегодня нам неизвестно. Но с приходом Куйбышева на пост наркома РКИ начинается слияние РКИ с ЦКК (Центральной Контрольной Комиссией РКП).

Утверждения об уничтожении Витке вызывают сегодня некоторое сомнение. Что он делал в Астрахани в психиатрической лечебнице в 1929 г., неясно. А вот в 1944-1945 гг. обнаруживаются, что он являлся первым ученым секретарем Научно-технического совета НИИхиммаша. Более поздние данные о судьбе Витке неизвестны.

В публикациях сегодня практически нет данных о Р.С. Майзельсе (псевдоним Рафимов), который был директором бюро «Стандартизация» ВСНХ, первого в СССР хозрасчетного внедренческого органа в сфере управления, редактором журнала «Система и организация». Последняя его крупная работа была опубликована в 1926 г. В центре его внимания было делопроизводство и работа учреждений. Немного данных и о Г.А. Нефедове, который занимался проблемами бухгалтерии, складского учета и документационного обеспечения управления [Нефедов, Юдин, 1925]. Никакой критике, «разгрому» он не подвергался и публиковал свои статьи почти до 1960-х годов [Нефедов, 1959]. О Я.С. Улицком информации значительно больше. Однако, несмотря на очень непростую судьбу (аресты, заключения, ссылки), прожил он большую и интересную жизнь (работал в экономическом управлении ВСНХ, разработав

программы конкурса «Монографическое описание фабрик и заводов» и первого краеведческого конкурса, до окончания ссылки отозван был в экономический отдел Сталинградского тракторного завода, где как дирижер создал хор, занимался статистикой, публикуя книги о демографии и семье, музыке). Умер в возрасте 65 лет (1956 г.) в ссылке в городе Тверь (Калинин).

Реально расстрелян в 1937 году был только С.Д. Стрельбицкий. Судьба его и причины непонятны. Всю жизнь проживший на Украине (Донецк, Харьков), работал учителем в школе, на шахте, в совете профсоюза горнорабочих, в наркомате труда в Украинской Республике в Киеве, зав. Отделом НК труда РСФСР в Москве, вернувшийся в Харьков в тот же НК труд. Член КП(б)У с 1918, в 1920 г. назначается ректором Высшей партийной школы КП(б)У. С 1922 по 1928 г. Стрельбицкий работал председателем губернского отдела союза работников образования, будучи до 1924 г. по совместительству ректором Харьковского института народного образования.

Вызывает сомнение отнесение к «школе Н.А. Витке» И.С. Каннегиссера. Еврей, сын военного медика, получившего потомственное дворянство, он имел университетское математическое образование (Киев) и инженерное (Москва). Как инженер-путеец, строил мосты, железные дороги. На средства французского финансового капитала создал и до 1917 г. был директором-распорядителем «Акционерного общества судостроительных, механических и литейных заводов в городе Николаеве» (завод «Наваль»). По вопросам военных заказов добился аудиенции у императора. После революции сотрудничал с промышленным комитетом Временного правительства, а в начале НЭПа, по некоторым сведениям, создал и руководил (был собственником) кирпичным производством. Первые книги об управлении опубликовал до революции (1916 г.). В годы НЭПа вышли три тома его весьма солидной по объему работы с обобщением в том числе и собственного дореволюционного опыта) [Каннегиссер, 1916]. То есть в те годы он был, пожалуй, более авторитетным ученым, чем Н.А. Витке. Отношения с ним были отчасти отношениями властью, хотя и некоторую близость теоретических взглядов нельзя отрицать. Отъезд Каннегиссера в 1924 г. во Францию был связан с трагической гибелью сыновей (Леонид был расстрелян за участие в убийстве эсерами М. Урицкого, второй сын погиб). Во Франции он опубликовал стихи, записки сына Леонида и умер в 1930 г.

Объединять этих очень разных людей могло стремление Н.А. Витке придать официальный статус (а может, и возглавить) особый социально-психологический институт. Однако в условиях ограниченных ресурсов и наличия подобных институтов у В.М. Бехтерева, Г.И. Челпанова и И.П. Павлова это, по всей видимости, было признано излишним. Проект заглох, а Витке вполне мог приобрести психоневрологическое заболевание и попасть в клинику для душевнобольных без всяких указаний «сверху», что стало лишь еще одной личной драмой. А может быть дело было в попытке переждать сложности, связанные с расследованием смерти двух руководителей Института социальной психологии (сначала В.М. Хвостов, а затем И.А. Петровский).

Интересно, что московские медики и психологи зарождение физиологии и психологии труда в России связывают с именем И.М. Сеченова, а в составе авторов, внесших особый вклад в эту науку, упоминаются В.М. Бехтерев, А.К. Гастев, И.Н.Шпильрейн, М.А. Юровский, С.Г. Геллерштейн. Никто из «школы» Н.А. Витке не упоминается. Нет Витке и в истории экономических учений. Представители экономического факультета МГУ, анализируя историю экономических учений, исповедуют свой подход, отбирали авторов в соответствии с логикой истории экономики и методологией этой науки.

Все вышесказанное заставляет сомневаться и в целенаправленном «разгроме» движения

НОТ. На наш взгляд, к 1923 г. оно объективно идет на спад. Культурно-технический уровень рабочих на производстве растет. Ими затрагиваются все более сложные вопросы: себестоимости продукции, накладных расходов, рационализации и производительности труда и т.п. В ряде случаев уже в 1922г. отмечалось, что на предприятиях «митинговые речи и периодические доклады не удовлетворяют даже среднюю аудиторию». Опытные станции институтов НОТа, возбудив интерес к рационализации труда, уступают место массовым производственным совещаниям, о чем мы писали ранее в своих статьях [Аксенов, 2018; Аксенов, 2017].

### Заключение

При оценках представителей разных направлений управленческой мысли надо учитывать все доступные факты той эпохи, которую они представляют. Нужна открытая дискуссия со всеми, кто хотел бы высказаться по вопросам, какой бы невероятный подход не демонстрировал автор. «Эта идея недостаточно сумасшедшая, чтобы быть правильной...», – говорил великий ученый Нильс Бор, – ...Истина не находится посередине. Посередине находится проблема, а истина в наличии этих самых крайних точек зрения». Вадим Иванович Маршев говорит, что не надо повторять чужие мысли, надо искать свои и сомневаться в оценках и интерпретациях. Корицкого и его коллеги сами уже стали частью проблемы, историей одной управленческой мысли. А живут приведенные ими факты в архивных документах, воспоминаниях людей, которые были опубликованы до 1999 года, в личных сведениях, попавших в поле зрения петербургских ученых. Вадим Иванович сам менялся и меняется каждую нашу встречу с ним.

В 2005 году в учебнике по истории управленческой мысли в главе 7 «Разработка научных основ управления в СССР» параграфу 7.1. «Становление советской управленческой мысли в 20-е годы XX века» он отводит достаточно много места. Интересно, что немало места уделено вкладу В.И. Ленина в становление науки управления. Отметив, что Ленин говорил о принятии тейлоризма и НОТ («Очередные задачи Советской власти». 2018 г.), организации учета и контроля. Много внимания было уделено политэкономическому аспекту, соотношению единоначалия и коллегиальности, моделям управления экономикой («военный коммунизм», «новая экономическая политика»), критике теоретических взглядов «рабочей оппозиции», группы «демократического централизма». Автор отмечает формирование двух концепции управления – организационно-административной и экономической, связав их с политическими лидерами и их сторонниками (первая – И.В. Сталин, Л.Б. Каменев, Г.Е. Зиновьев, Л.Д. Троцкий; вторая – Н.И. Бухарин). Отметив победу административной концепции Сталина, В.И. Маршев в его соратники записал Ф.Э. Дзержинского, В.В. Куйбышева, Г.К. Орджоникидзе. Особо указывалось, что Ленин рассматривал науку управления как систему наук, особо выделяя искусство управления, много внимания уделяя кадрам, подчеркивая, что «всякая работа управления требует особых свойств», выступая против бюрократизма в управлении. Обосновал идею о совершенствовании как особой функции управления, о создании особого органа совершенствования управления (Рабоче-крестьянской инспекции). Далее автор описывает взгляды А.К. Гастева, Н.А. Витке, Ф.Р. Дунаевского, П.В. Есманского, Е.Ф. Розмирович.

В 2010 г. в своей монографии по истории управленческой мысли В.И. Маршев касается управленческой научной мысли в России, прежде всего, с точки зрения ее генезиса и сравнения с зарубежной. Под это подбирались факты и авторы научных работ. Он упоминает об экспериментах М.И. Белавенеца (с кирпичным и черепичным производством), ставя их не ниже работ Гилберта, школе профессора МГУ Н.И. Савина, издавшего труд «Резание металла»,

который считался на Западе не менее авторитетным, чем труды Ф. Тейлора. Подчеркивалось, что воспитанники этой школы на основе трудов Ф. Тейлора и Н. И. Савина начали практическую деятельность по внедрению принципов НОТ на целом ряде заводов (машиностроительном заводе «Айваз» в Петербурге, заводе «Вулкан», Семенова, орудийных заводах, Южных железных дорог и др.). Упоминалось, что в России до Первой мировой войны на принципах Ф. Тейлора работало восемь предприятий, а во Франции – одно. Ученые периода НЭПа даны в качестве части этих процессов. Указаны яркие, оригинальные личности – А.А. Богданов с его тектологией, А.К. Гастев с первым в мире ЦИТом, экономист С.Г. Струмилин, врач-нейрофизиолог В.М. Бехтерев, экспериментальный психолог Г.И. Челпанов, социолог и статистик М.Н. Фалькнер-Смит. При этом автор в качестве тейлористов указывает И.С. Каннегиссера, а антитейлористы представлены в первую очередь О. Ерманским, а не П.М. Керженцевым. В.И. Маршев повторяет тезис о формировании научных школ вокруг Гастева, Витке, Дунаевского, Есманского, Розмирович, обращает внимание на поиск методологии и методов науки управления [Маршев, 2010, 473-488].

В монографии 2021 г. [Marshv, www] проблеме НОТ не отводится такого большого значения, как ранее. Отдельно рассматриваются те процессы, которые шли в области государственной политики и в организациях на предприятиях, в учреждениях. Главное внимание уделяется подчеркиванию многообразия и разносторонности направлений управленческой мысли в этот период. На наш взгляд, это правильно. Накопилось очень много фактов, информации, которая требует и верификации, и интерпретации, и обобщения. Тогда можно будет вернуться к оценкам, которые были даны в предыдущие периоды.

## Библиография

1. Аксенов В.А. Основные проблемы развития управленческой мысли в России в первой половине 20-х годов XX века // XIX Международная конференция. История управленческой мысли и бизнеса: Управленческий труд и роли менеджеров: прошлое-настоящее-будущее. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2018. С. 11-19.
2. Аксенов В.А. Проблема использования сценарного метода при анализе, прогнозировании и стратегическом управлении // Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса: истоки, проблемы, решения». М.: МГУ им. М.В.Ломоносова, 2017. С. 14-20.
3. Аксенов В.А., Любимова М.В. Концепция и практика социальной ответственности: опыт построения отношений с трудовыми коллективами как проблема управления промышленными предприятиями в России в годы НЭПа // Вестник Волжской государственной академии водного транспорта. 2017. № 51. С. 98-110.
4. Аксенов В.А., Петрова Д.А. К вопросу о некоторых аналогиях в развитии управленческой мысли в России и США в 20-е и 70-е годы XX века // Материалы конференции «История управленческой мысли и бизнеса: Бизнес модели: вчера – сегодня – завтра». М.: МАКС Пресс, 2010. С. 20-34.
5. Богачев В.Ф., Микуленок А.С. Российский менеджмент сегодня: национальные особенности развития // XX Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса. Менеджмент и роли менеджеров: вчера, сегодня, завтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. С. 29-33.
6. Витке Н.А. Организация управления и индустриальное развитие. М., 1925.
7. Каннегиссер И.С. Практическое руководство по административно-хозяйственной организации производственных предприятий, в частности металлообрабатывающих. СПб., 1916.
8. Корицкий Э.Б., Лавриков Ю.А., Омаров А.М. Советская управленческая мысль 20-х годов. М.: Экономика, 1990. 233 с.
9. Корицкий Э.Б., Нинциева Г.В., Шетов В.Х. Научный менеджмент: российская история. СПб: ПИТЕР, 1999. 384 с.
10. Крючков В.Н. Диагностика стратегического фона: концепция пространственно-субъектного континуума А.К. Секацкого // XXI Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса: проблемы измерений в управлении социальными объектами: вчера, сегодня, завтра Управленческий труд и роли менеджеров». 2021. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2021. С. 94.
11. Крючков В.Н., Чуб А.А. Принцип неопределенности в исследованиях // XXI Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса: Проблемы измерений в управлении социальными объектами: вчера,



- сегодня, завтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2021. С. 101-109.
12. Кузин Д.В. Эффективность менеджмента – измеримое и неизмеримое: вопросы методологии // XXI Международная конференция. История управленческой мысли и бизнеса «Проблемы измерений в управлении социальными объектами: вчера, сегодня, завтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2021. С. 114-123.
  13. Кузьмичев А.Д. Научные школы управленческой мысли: к исследованию вопроса // XXI Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса: Проблемы измерений в управлении социальными объектами: вчера, сегодня, завтра Управленческий труд и роли менеджеров: прошлое-настоящее-будущее». М.: МГУ имени М.В.Ломоносова, 2021. С. 123-126.
  14. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: Инфра-М, 2005. 731 с.
  15. Маршев В.И. История управленческой мысли. М.: МАКС Пресс, 2010. 648 с.
  16. Неизвестный С.И. Тенденции развития стандартов управления проектами // XXI Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса: Проблемы измерений в управлении социальными объектами: вчера, сегодня, завтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2021. С. 173-182.
  17. Нефедов Г.А. Бюрократизм – нетерпимое зло: Простые беседы. М.: Московский рабочий, 1959. 88 с.
  18. Нефедов Г.А., Юдин Т.А. Складское дело: (Прием, отпуск, учет и хранение товаров). 2-е изд. М.; Л.: Коопт. изд-во, 1925. 232 с.
  19. Платонов Д.Н. Зачем в середине 16 века был составлен русский «Домострой» // XX Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса. Менеджмент и роли менеджеров: вчера, сегодня, завтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. С. 189-191.
  20. Савеленок Е.А., Беляев И.И. Управление счастьем или О невидимой руке менеджмента // XX Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса. Менеджмент и роли менеджеров: вчера, сегоднязавтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. С. 205-210.
  21. Сараев В.В. О матрице основополагающих правовых понятий отраслевых объектов, влияющих на процессы управления // XX Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса. Менеджмент и роли менеджеров: вчера, сегодня, завтра». М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. С. 211.
  22. У истоков НОТ. Забытые дискуссии и нереализованные идеи. Социально-экономическая литература 20-30-х годов. Ленинград: Изд-во Ленинградского университета, 1990.
  23. Хвостов, Вениамин Михайлович. URL: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Хвостов,\\_Вениамин\\_Михайлович/](https://ru.wikipedia.org/wiki/Хвостов,_Вениамин_Михайлович/)
  24. Хмелькова Н.В. «Эффективный менеджер»: опыт дискурс-анализа // XX Международная конференция «История управленческой мысли и бизнеса: Национальные модели подготовки кадров управления». М.: Галлея Принт, 2015. С. 274-282.
  25. Шетов В.Х. У истоков научного менеджмента в России: идеи, концепции, направления. Нальчик: Эль-Фа, 1999.
  26. Brudly Bowden. Shifting sands: changing attitudes towards management history in western academia // XX Международная конференция. История управленческой мысли и бизнеса. Менеджмент и роли менеджеров: вчера, сегодня, завтра. М.: МГУ им. М.В. Ломоносова, 2019. С. 261-280.
  27. Marshev V.I. 2021. History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day. Springer Nature Switzerland AG. Faculty of Economics Moscow State University. URL: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-62337-1>.
  28. Chernov S., Mardanov I. Postmodern organization theory and concept of managing free enterprises // XX Международная конференция. История управленческой мысли и бизнеса. Менеджмент и роли менеджеров: вчера, сегодня, завтра. М.: МГУ имени М.В. Ломоносова, 2019. С. 281-286.

## **History of management thought: conference and change of views: for the anniversary of Honorary Professor of Moscow State University V.I. Marshev**

**Viktor A. Aksenov**

PhD in History, Associate Professor,  
Department of service and tourism,  
Institute of Economics and Entrepreneurship  
of Nizhny Novgorod State University named after. N.I. Lobachevsky,  
603140, 27 Lenina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: aksv5@rambler.ru

**Alla M. Yakusheva**

PhD in Economics, Associate Professor,  
Department of finance and legal regulation of financial markets,  
Nizhny Novgorod Institute of Management –  
branch of the Russian Academy of National Economy and Public  
Administration under the President of the Russian Federation,  
603950, 46 Gagarina ave., Nizhny Novgorod, Russian Federation;  
e-mail: alla007@mail.ru

**Abstract**

The history of human thought for many years reflected the changes that took place in society and in the methods of government that prevailed in all its spheres. Management thought, as an independent subject of research, has existed for quite a long time within the framework of various sciences. With the accumulation of knowledge about the subject, it becomes increasingly clear that the presence of specific patterns and special research tools requires its isolation as a separate independent object of science. A certain stage in this process was the publication in 2021 of the monograph by V.I. Marshev. It became a unique result of the work of Russian and foreign scientists and practitioners presented at the end of the 20th – first quarter of the 21st century. At the same time, it is undoubtedly the author's view, formed in Vadim Ivanovich's previous monographs on this topic, where he focused on the methodological problems generated by the existing paradigm of the management sciences.

**For citation**

Aksenov V.A., Yakusheva A.M. (2023) Istoriya upravlencheskoi mysli: konferentsiya i izmenenie vzglyadov: k yubileyu pochetnogo professora MGU V.I. Marsheva [History of management thought: conference and change of views: for the anniversary of Honorary Professor of Moscow State University V.I. Marshev]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 13 (9A), pp. 770-781. DOI: 10.34670/AR.2023.58.91.096

**Keywords**

Managerial thought, paradigm, methodology, object of science, subject of science, elementary school.

**References**

1. Aksenov V.A. (2018) Osnovnye problemy razvitiya upravlencheskoi mysli v Rossii v pervoi polovine 20-kh godov XX veka [The main problems of the development of management thought in Russia in the first half of the 20s of the XX century]. In: *XIX Mezhdunarodnaya konferentsiya. Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: Upravlencheskii trud i roli menedzherov: proshloe-nastoyashchee-budushchee* [Proc. Conf. "History of management thought and business: Managerial work and the roles of managers: past-present-future"]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 11-19.
2. Aksenov V.A. (2017) Problema ispol'zovaniya stsenarnogo metoda pri analize, prognozirovanii i strategicheskom upravlenii [The problem of using the scenario method in analysis, forecasting and strategic management]. In: *Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: istoki, problemy, resheniya»* [Proc. Conf. "History of management thought and business: origins, problems, solutions"]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 14-20.
3. Aksenov V.A., Lyubimova M.V. Kontseptsiya i praktika sotsial'noi otvetstvennosti: opyt postroeniya otnoshenii s trudovymi kolektivami kak problema upravleniya promyshlennymi predpriyatiyami v Rossii v gody NEPa [Concept

- and practice of social responsibility: experience of building relationships with labor collectives as a problem of managing industrial enterprises in Russia during the NEP]. *Vestnik Volzhskoi gosudarstvennoi akademii vodnogo transporta* [Bulletin of the Volga State Academy of Water Transport], 51, pp. 98-110.
4. Aksenov V.A., Petrova D.A. (2010) K voprosu o nekotorykh analogiyakh v razvitii upravlencheskoi mysli v Rossii i SShA v 20-e i 70-e gody XX veka [On the issue of some analogies in the development of management thought in Russia and the USA in the 20s and 70s of the XX century]. In: *Materialy konferentsii «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: Biznes modeli: vchera – segodnya – zavtra»* [Proc. Conf. “History of management thought and business: Business models: yesterday – today – tomorrow”]. Moscow: MAKS Press, pp. 20-34.
  5. Bogachev V.F., Mikulenok A.S. (2019) Rossiiskii menedzhment segodnya: natsional'nye osobennosti razvitiya [Russian management today: national features of development]. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa. Menedzhment i roli menedzherov: vchera, segodnya, zavtra»* [Proc. Conf. “History of Management Thought and Business. Management and the roles of managers: yesterday, today, tomorrow.”]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 29-33.
  6. Brudly Bowden (2019) Shifting sands: changing attitudes towards management history in western academia. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya. Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa. Menedzhment i roli menedzherov: vchera, segodnya, zavtra* [Proc. Conf. “History of management thought and business. Management and the roles of managers: yesterday, today, tomorrow“]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosova, pp. 261-280.
  7. Chernov S., Mardanov I. (2019) Postmodern organization theory and concept of managing free enterprises. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya. Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa. Menedzhment i roli menedzherov: vchera, segodnya, zavtra* [Proc. Conf. “History of management thought and business. Management and the roles of managers: yesterday, today, tomorrow“]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 281-286.
  8. Kannegisser I.S. (1916) *Prakticheskoe rukovodstvo po administrativno-khozyaistvennoi organizatsii proizvodstvennykh predpriyatii, v chastnosti metalloobrabatyvayushchikh* [A practical guide to the administrative and economic organization of industrial enterprises, in particular metalworking enterprises]. Saint Petersburg.
  9. Khmel'kova N.V. (2015) «Effektivnyi menedzher»: opyt diskurs-analiza [Effective manager“: experience of discourse analysis]. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: Natsional'nye modeli podgotovki kadrov upravleniya»* [Proc. Conf. “History of management thought and business: National models of training management personnel.”]. Moscow: Galleya Print Publ., pp. 274-282.
  10. *Khvostov, Veniamin Mikhailovich* [Khvostov, Veniamin Mikhailovich]. Available at: [https://ru.wikipedia.org/wiki/Khvostov,\\_Veniamin\\_Mikhailovich](https://ru.wikipedia.org/wiki/Khvostov,_Veniamin_Mikhailovich) [Accessed 16/09/2023]
  11. Koritskii E.B., Lavrikov Yu.A., Omarov A.M. (1990) *Sovetskaya upravlencheskaya mysl' 20-kh godov* [Soviet management thought of the 20s]. Moscow: Ekonomika Publ.
  12. Koritskii E.B., Nintsieva G.V., Shetov V.Kh. (1999). *Nauchnyi menedzhment: rossiiskaya istoriya* [Scientific management: Russian history]. Saint Petersburg: PITER Publ.
  13. Kryuchkov V.N. (2021) Diagnostika strategicheskogo fona: kontseptsiya prostranstvenno-sub"ektnogo kontinuum A.K. Sekatskogo [Diagnosis of the strategic background: the concept of the spatial-subjective continuum by A.K. Sekatsky]. In: *XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: problemy izmerenii v upravlenii sotsial'nymi ob"ektami: vchera, segodnya, zavtra Upravlencheskii trud i roli menedzherov»* [Proc. Conf. “History of management thought and business: measurement problems in the management of social objects: yesterday, today, tomorrow Management work and the roles of managers.”]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, p. 94.
  14. Kryuchkov V.N., Chub A.A.(2021). Printsip neopredelennosti v issledovaniyakh [The principle of uncertainty in research]. In: *XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: Problemy izmerenii v upravlenii sotsial'nymi ob"ektami: vchera, segodnya, zavtra»* [Proc. Conf. “History of Management Thought and Business: Problems of Measurement in the Management of Social Objects: Yesterday, Today, Tomorrow.”]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 101-109.
  15. Kuzin D.V.(2021). Effektivnost' menedzhmenta – izmerimoe i neizmerimoe: voprosy metodologii [Management effectiveness – measurable and immeasurable: issues of methodology]. In: *XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya. Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa «Problemy izmerenii v upravlenii sotsial'nymi ob"ektami: vchera, segodnya, zavtra»* [Proc. Conf. History of management thought and business “Problems of measurement in the management of social objects: yesterday, today, tomorrow”]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 114-123.
  16. Kuz'michev A.D. (2021) Nauchnye shkoly upravlencheskoi mysli: k issledovaniyu voprosa [Scientific schools of management thought: to study the issue]. In: *XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: Problemy izmerenii v upravlenii sotsial'nymi ob"ektami: vchera, segodnya, zavtra Upravlencheskii trud i roli menedzherov: proshloe-nastoyashchee-budushchee»* [Proc. Conf. “History of management thought and business: Problems of measurement in the management of social objects: yesterday, today, tomorrow Management work and the roles of managers: past-present-future.”]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 123-126.

17. Marshev V.I. (2021) *History of Management Thought. Genesis and Development from Ancient Origins to the Present Day*. Springer Nature Switzerland AG. Faculty of Economics Moscow State University. Available at: <https://doi.org/10.1007/978-3-030-62337-1> [Accessed 16/09/2023].
18. Marshev V.I. (2005) *Istoriya upravlencheskoi mysli* [History of management thought]. Moscow: Infra-M Publ.
19. Marshev V.I. (2010) *Istoriya upravlencheskoi mysli* [History of management thought]. Moscow: MAKSS Press Publ.
20. Nefedov G.A. (1959). *Byurokratizm – neterpimoe zlo: Prostyie besedy* [Bureaucracy is an intolerable evil: Simple conversations]. Moscow: Moskovskii rabochii Publ.
21. Nefedov G.A., Yudin T.A. (1925) *Skladskoe delo: (Priem, otpusk, uchet i khranenie tovarov)* [Warehousing: (Reception, release, accounting and storage of goods)], 2nd ed. Moscow; Leningrad: Koopt. izd-vo Publ.
22. Neizvestnyi S.I. (2021) Tendentsii razvitiya standartov upravleniya proektami [Trends in the development of project management standards]. In: *XXI Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa: Problemy izmerenii v upravlenii sotsial'nymi ob'ektami: vchera, segodnya, zavtra»* [Proc. Conf. "History of Management Thought and Business: Problems of Measurement in the Management of Social Objects: Yesterday, Today, Tomorrow."]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 173-182.
23. Platonov D.N. (2019) Zachem v seredine 16 veka byl sostavlenn russkii «Domostroi» [Why was the Russian "Domostroy" compiled in the mid-16th century?]. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa. Menedzhment i roli menedzherov: vchera, segodnya, zavtra»* [Proc. Conf. "History of Management Thought and Business. Management and the roles of managers: yesterday, today, tomorrow."]. M.: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 189-191.
24. Saraev V.V. (2019) O matritse osnovopolagayushchikh pravovykh ponyatii otraslevykh ob'ektov, vliyayushchikh na protsessy upravleniya [On the matrix of fundamental legal concepts of industry objects that influence management processes]. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa* [Proc. Conf. "History of Management Thought and Business. Management and the roles of managers: yesterday, today, tomorrow."]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosova, p. 211.
25. Savelenok E.A., Belyaev I.I. (1999) Upravlenie schast'em ili O nevidimoi ruke menedzhmenta [Managing Happiness or About the Invisible Hand of Management]. In: *XX Mezhdunarodnaya konferentsiya «Istoriya upravlencheskoi mysli i biznesa. Menedzhment i roli menedzherov: vchera, segodnyazavtra»* [Proc. Conf. "History of Management Thought and Business. Management and the roles of managers: yesterday, today, tomorrow."]. Moscow: Moscow State University named after. M.V. Lomonosov, pp. 205-210.
26. Shetov V.Kh. *U istokov nauchnogo menedzhmenta v Rossii: idei, kontseptsii, napravleniya* [At the origins of scientific management in Russia: ideas, concepts, directions]. Nal'chik: El'-Fa,.
27. *U istokov NOT. Zabytye diskussii i nerealizovannye idei. Sotsial'no-ekonomicheskaya literatura 20-30-kh godov* [At the origins of NOT. Forgotten discussions and unrealized ideas. Socio-economic literature of the 20-30s] (1990). Leningrad: Leningrad University,.
28. Vitke N.A. (1925) *Organizatsiya upravleniya i industrial'noe razvitie* [Management organization and industrial development]. Moscow.