

УДК 338.2

DOI: 10.34670/AR.2024.17.97.013

Необходимость актуализации государственной политики пространственного и регионального развития в России в современных условиях

Волоцков Алексей Анатольевич

соискатель кафедры прикладной информатики
и математических методов в экономике,
Волгоградский государственный университет,
400062 Российская Федерация, Волгоград, просп. Университетский, 100,
e-mail: econinform@volsu.ru

Аннотация

В статье отмечается, что в системе стратегического планирования пространственно-регионального развития России процесс целеполагания перенесен на Президентский уровень, сориентирован на Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию, Указы Президента РФ, а Указ Президента РФ № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года» фактически подменил собой разработку полноценной национальной стратегии пространственного развития, и такой подход к организации процесса стратегического планирования малопродуктивен. Указы и принятые в соответствии с их решениями национальные проекты также пока полноценно не ассимилированы в систему стратегического планирования. В настоящее время стране существуют два самостоятельных субъекта разработки и реализации государственной политики пространственного и регионального развития – федеральный Центр и органы власти и управления субъектов Федерации, приоритет в формировании политики принадлежит федеральным органам государственной власти. Поэтому Стратегия пространственного развития Российской Федерации остается одним из наиболее спорных и сложно реализуемых документов в национальной системе стратегического планирования и нуждается в модернизации.

Для цитирования в научных исследованиях

Волоцков А.А. Необходимость актуализации государственной политики пространственного и регионального развития в России в современных условиях // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 1А. С. 100-109. DOI: 10.34670/AR.2024.17.97.013

Ключевые слова

Стратегия, пространственное развитие, региональная политика, национальная безопасность, национальные цели развития, национальные проекты.

Введение

С учётом изменившихся геополитических условий, санкционного давления, включения в состав России новых регионов необходимо обновление подходов к региональной политике. Поиск путей нивелирования новых рисков и угроз определяет объективную необходимость структурной модернизации экономики, формировании новых точек роста, что во многом институционально связано с актуализацией государственной политики пространственно-регионального развития в целом и системой стратегического планирования (СП), в частности.

Реперные направления развития системы стратегического планирования в России

Емкий инструментарий СП пока не используется в полной мере, а принятый в 2014 г. Федеральный закон «О стратегическом планировании в Российской Федерации» [ФЗ № 172-ФЗ, 2014] еще не стал эффективным инструментом формирования экономической политики на макро - и мезоуровнях. Этим законом были очерчены общие организационные рамки самого процесса СП, однако целый ряд методологических подходов к его выстраиванию процесса как системы, начиная от формирования долгосрочных целей, задач и приоритетов социально-экономического развития и до их эффективной реализации, так и не был решен [Митрофанова, 2016; Митрофанова, Митрофанова, Старокожева, 2016; Митрофанова, Мельникова, Батманова, 2018].

Важными направлениями актуализации процесса СП пространственного и регионального развития в России в современных условиях являются:

- обеспечение непрерывности и цикличности процесса СП, включая разработку, реализацию и корректировку документов СП;
- уточнение иерархии документов СП в общей архитектуре, в целях обеспечения преемственности и согласованности целей, задач и показателей, увязки финансовых и иных ресурсов;
- переход к использованию современных методов прогнозирования, моделирования, индикативного планирования, балансовых расчетов и информационных технологий;
- развитие системы мониторинга и контроля процессов СП;
- создание единой цифровой аналитической платформы стратегического управления.

Так, для реализации принципов непрерывности и преемственности важен единый цикл СП, определяемый сроком полномочий Президента РФ, в рамках которого становится возможным добиться строгой последовательности разработки и утверждения документов СП. Единый цикл СП включает этапы:

- этап прогнозирования, в рамках которого осуществляется оценка и прогноз основных направлений социально-экономического развития России и ее регионов на долгосрочный период с учетом возможных рисков и угроз национальной безопасности (НБ);
- этап целеполагания, на котором с учетом прогнозных разработок формируются основные базовые документы СП, определяющие национальные стратегические цели (НЦ) развития;
- этап планирования и программирования, где органы государственного управления

разрабатывают плановые и программные документы, направленные на реализацию основных НЦ социально-экономического развития;

- этап мониторинга и контроля реализации документов СП с позиций достижения установленных в них целей и целевых показателей, с учетом ресурсной обеспеченности.

По мнению автора, то, что в России процесс целеполагания перенесен на Президентский уровень и ориентирован на Ежегодные послания Президента РФ Федеральному Собранию и Указы Президента РФ, а известный Указ Президента РФ № 474 «О национальных целях развития Российской Федерации до 2030 года» фактически подменил собой разработку полноценной национальной стратегии пространственного развития. Такой подход к организации процесса СП малопродуктивен [Материалы парламентских слушаний ..., 2022].

Указы и принятые в соответствии с их решениями национальные проекты (НП) пока не ассимилировались в систему СП, хотя, по существу, они являются результатом ее функционирования. Разработка Указов происходит в закрытом режиме, без привлечения не только общественности, но и тех органов, которые институционально должны принимать самое действенное участие в подготовке и экспертизе документов СП федерального уровня и, как следствие, сам процесс целеполагания не базируется на низовом анализе достигнутого уровня развития в различных областях, не учитывает условия, ограничения и доступные ресурсы для прогресса в этих сферах. В итоге – низкая реалистичность, декларативность и недостижимость ряда поставленных стратегических целей, что подтверждается результатами мониторинга, регулярно осуществляемого Счетной Палатой РФ.

Одна из проблем действующей Стратегии – это отсутствие положений о приоритетных направлениях размещения производительных сил на территории России и о совершенствовании системы расселения. Хотя эти положения в Стратегии пространственного развития предусмотрены законом о СП, но эта норма до сих пор не была реализована.

Сегодня население и производства сконцентрированы в нескольких крупных агломерациях, так, на начало 2023 г 1/3 населения страны проживала всего в восьми регионах. Поэтому так важно поддержать развитие малых городов, пригородных посёлков и сельских населённых пунктов, которые являются опорным каркасом системы расселения [Шевченко, 2023].

Сейчас в регионах составляются перечни опорных населённых пунктов, которые расположены вне агломераций. Это будут своего рода инфраструктурные центры – центры притяжения для прилегающих территорий. Необходимы меры, направленные на наращивание инвестиционной активности, предпринимательской деятельности в малых городах и исторических поселениях. Поэтому в обновленной Стратегии нужно расширить горизонт планирования, выделить четкие этапы реализации стратегии и проработать вопрос о закреплении целевых показателей, позволяющих оценить динамику и результаты развития малых городов [Савкина, 2024; Шевченко, 2023].

О Стратегии национальной безопасности в системе стратегического планирования пространственного развития

В «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации ...», а именно в п. 56) к числу главных стратегических угроз НБ в области экономики относит сильно дифференцированное развитие регионов, снижение устойчивости национальной системы расселения [Указ Президента РФ № 400, 2021]. Между тем, межрегиональная социально-

экономическая дифференциация может быть определена как угроза национальной безопасности (НБ) лишь в том случае, когда она превышает некое критическое (пороговое) значение. Однако на данный момент все попытки выявить и обосновать это значение, так и не дали убедительного результата. К тому же, как показали проведенные исследования, изменение межрегиональной дифференциации не носит однонаправленного характера, скорее, здесь имеет место колебательная тенденция [Бухвальд, Валентик, 2016; Бухвальд, 2021, 2022, 2023]. Обоснование порогового значения, по достижению которого следует вести речь об угрозах НБ Российской Федерации, является важнейшей научно-практической задачей, решение которой будет способствовать формированию целостной системы мониторинга вызовов и угроз НБ, обусловленных тенденциями в динамике пространственного и регионального развития в современных условиях.

Стратегия НБ Российской Федерации не дает четкого разграничения политики пространственного и регионального развития согласно их содержанию, особым целям, институтам и инструментам. В результате вести речь о государственной политике пространственного и регионального развития как о целостном и системном явлении не приходится. Между тем, от успешности решения этой задачи зависит эффективность «целезадающей» функции стратегических документов в сфере НБ, разрабатываемых в отношении пространственного и регионального развития [Бухвальд, Кольчугина, 2019].

В настоящее время стране существуют два самостоятельных субъекта разработки и реализации государственной политики пространственного и регионального развития – федеральный Центр и органы власти и управления субъектов Федерации, приоритет в формировании политики принадлежит федеральным органам государственной власти. Двухуровневый характер государственной политики выражается, во-1-х, в прямом участии федерального Центра в разработке и реализации важнейших проектов и программ развития территорий, например, таких как поддержка кластерных инициатив. Во-2-х, в практике финансирования приоритетных целей пространственного и регионального развития актуальным примером данного направления являются совместные инвестиции в рамках реализации НП [Сорокина, 2021].

Исследования ученых Института экономики РАН позволили определить следующие особенности проводимой в настоящее время государственной политики пространственного и регионального развития [Пространственное развитие российской экономики, 2020]. Целью политики федерального Центра является обеспечение целостности и экономической безопасности государства в части пространственного и регионального развития. Приоритетность цели обусловлена усилением вызовов и угроз национальной и экономической безопасности России, источники которых локализуются в сфере международных отношений. На уровне федерального Центра должны разрабатываться меры в области обеспечения целостности и экономической безопасности государства в части пространственного и регионального развития, решаться проблемы сокращения социально-экономической дифференциации регионов и достижения гарантированного Конституцией уровня социальной обеспеченности населения. На уровне субъекта Федерации ключевая цель государственной политики заключается в обеспечении позитивной динамики качества жизни населения региона. На уровне субъекта Федерации должна осуществляться деятельность по разработке и реализации основных направлений социально-экономического развития конкретных территорий в соответствии с приоритетами внутренней и внешней политики государства [Сорокина, 2020, 2021; Любина, 2022; Бухвальд, Валентик, 2023].

В качестве угрозы НБ в сфере пространственного и регионального развития может

рассматриваться усиление процессов агломерирования и формирования крупных и крупнейших агломераций – мегаполисов. Их формирование может привести к усилению внутрирегиональных различий по параметрам экономической активности, в результате чего целый ряд территорий может практически «выпасть» из значимой экономической деятельности и социальной активности. Стратегия НБ Российской Федерации не позволяет четко сформулировать позицию государства по этому вопросу и, как следствие, установить приоритеты государственной политики пространственного и регионального развития в интересах обеспечения НБ.

Важное значение для регулирования тенденций пространственного развития экономики страны и преодоления возникающих рисков и угроз национальной безопасности имеют инструменты налогово-бюджетной политики, в частности, действующие в сфере межбюджетных отношений. Так, в п. 62 «Стратегии национальной безопасности Российской Федерации ...» отмечается, что государственная социально-экономическая политика противодействия угрозам экономической безопасности страны должна предусматривать обеспечение сбалансированности бюджетной системы и совершенствование межбюджетных отношений в России. Однако правомернее говорить о рисках «вертикальной» сбалансированности бюджетной системы, то есть о тренде распределения доходов и конечных бюджетных расходов между федеральным бюджетом, бюджетами субъектов Федерации и местными бюджетами. Причина таких рисков – в смещении доходов консолидированного бюджета страны на стадии их первичного распределения в пользу федерального Центра [Бухвальд, Валентик, 2016].

Источником угроз остается проблема развития тех институтов, прежде всего, институтов публичной власти, которые выступают необходимым условием эффективного регулирования пространственного и регионального развития. Здесь надо отметить отсутствие ясных перспектив реформирования таких важнейших институтов как российский федерализм и российская система местного самоуправления. Интересам НБ страны отвечала бы глубокая концептуальная проработка этих двух направлений институциональных преобразований, при этом концепция развития федеративных отношений должна, в первую очередь, отвечать требованиям сохранения единого экономического пространства страны во всех составляющих этого единства. Соответственно, концепция реформирования местного самоуправления должна ориентироваться на усиление роли муниципального управления в социально-экономическом развитии территорий, а также на сохранение условий прямого доступа населения к органам местного самоуправления и на развитие различных форм прямого (непосредственного) народовластия [Беяева, Кравцов, 2023].

Сегодня не вызывает научных дискуссий вопрос о необходимости усиления адресности (селективности) государственной политики пространственного и регионального развития, что предполагает избирательность управляющего воздействия на социально-экономическое развитие регионов различных типов в целях обеспечения устойчивого, сбалансированного пространственного развития страны. Наиболее дискуссионным вопросом является вопрос, какую селективную политику – поляризирующую или выравнивающую – целесообразно проводить в современных условиях [Котов, 2021; Козырь, 2021].

В условиях санкционного давления со стороны стран «коллективного запада» наиболее предпочтительной является поляризирующая селективная государственная политика пространственного и регионального развития, направленная на стимулирование регионов, имеющих наибольший социально-экономический потенциал развития, с целью максимизации национального дохода страны [Сидоренко, Бондаренко, 2014]. Ее проведение предполагает

реализацию крупномасштабных проектов и программ национального значения на базе регионов – «полюсов роста». Именно поляризирующая селективная политика, как показывает опыт успешно развивающихся стран, в частности КНР, способна создать необходимые условия для ускоренного роста экономики страны и обеспечения ее национальной безопасности, создав основу для комфортной жизнедеятельности населения, независимо от места его проживания [Сорокина, 2020, 2021; Бухвальд, Валентик, 2023]. Выработка приоритетов и основных направлений этой политики является сегодня важнейшей задачей, стоящей перед федеральным Центром.

Выводы

Проведение эффективной политики регионального развития является необходимым условием успешного развития России, повышения качества жизни людей и обеспечения национальной безопасности страны. Стратегия пространственного развития Российской Федерации остается одним из наиболее спорных и сложно реализуемых документов в национальной системе СП. Это закономерно порождается такими проблемами документа, как: отсутствие достаточного согласования целей и инструментов пространственного регулирования с развитием экономико-правовых основ федеративных отношений, а также российской системы местного самоуправления. Институционально-инструментальный аппарат стратегии страдает не только явной неполнотой, но и, главное, отсутствием механизмов практической реализации, то есть четкой «связи» между декларируемыми институтами и инструментами пространственного стратегирования и теми целями в этой сфере, которые они, согласно стратегии, должны были бы реализовать. Наконец, вне стратегии по-прежнему остается и вопрос о ее экономическом и правовом обеспечении, в том числе в рамках законодательного регулирования всех сторон государственной политики пространственного и регионального развития. В условиях отсутствия Стратегии социально-экономического развития Российской Федерации, важны актуализация и детализация пространственно-нацеленных блоков Стратегии национальной безопасности Российской Федерации с системой количественно определенных целевых индикаторов, которые, соответственно, должны близко корреспондировать целевым индикаторам Стратегии пространственного развития Российской Федерации [Институциональные основы новой стратегии ..., 2023; Беляевская-Плотник, Сорокина, 2022].

Реализация государственной политики пространственного и регионального развития в интересах обеспечения НБ предполагает активное использование методов СП, прежде всего, в таких областях, как: стратегическое целеполагание, обеспечивающее согласование целей и задач федерального Центра и субъектов Федерации по широкому кругу вопросов пространственного и регионального развития; создание эффективных институтов, ключевая функция которых должна заключаться в формировании механизмов саморазвития регионов и конкретных территорий в едином экономическом пространстве страны; эффективное использование потенциала инструментов государственной политики, прежде всего, таких как: национальные проекты, программы импортозамещения и др.; обеспечение «увязки» документов СП федерального, регионального и муниципального уровней, затрагивающих вопросы развития пространственной структуры Российской Федерации.

Кроме того, необходима инвентаризация действующих и разрабатываемых на федеральном уровне документов СП. В настоящее время действует более 130 стратегий (из них порядка 90 – принимаемые на уровне Правительства Российской Федерации, остальные – президентские), еще 15 находятся в стадии разработки. Наличие большого количества отраслевых и

территориальных стратегий, а также отсутствие их увязки с НЦ и между собой создает существенные проблемы в ходе их разработки, актуализации и корректировки, реализации и мониторинга. Для решения этих проблем важно:

- регламентировать форматы отраслевых стратегий и существенно сократить их количество;
- определить приоритетные стратегии и скоординировать их между собой: определить базовый перечень отраслевых (межотраслевых) и территориальных стратегий, имеющих межведомственный, широкий характер, утвердить его распоряжением Правительства Российской Федерации, при этом должна быть исключена возможность принятия единичных решений;
- для отраслевых стратегий важно выделить их принадлежность по ВЭД, определить систему индикаторов, взаимоувязанных по межотраслевому принципу, на основе которых будет вестись мониторинг, результаты которого позволят оперативно, с минимальным временным лагом оценивать необходимость корректировки отдельных положений той или иной отраслевой стратегии [Кошкина, Бочарова, Орлова, Банников, 2023].

Нуждаются в коррекции и нормативно-правовые документы, регламентирующие порядок подготовки, актуализации и мониторинга отраслевых и территориальных стратегий.

Библиография

1. А. Шевченко: Требуется системная корректировка направлений и инструментов пространственного развития. 8 декабря 2023 г. URL: <http://council.gov.ru/events/news/151094>
2. Беляева О. И., Кравцов К. А. Опыт реализации стратегического подхода к управлению развитием малых городов России // Региональная экономика. Юг России. 2023. Т. 11. № 1. С. 43-54. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.1.4>
3. Беляевская-Плотник Л. А., Сорокина Н. Ю. Синхронизация приоритетов социально-экономического развития Российской Федерации и регионов в документах стратегического планирования // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10, № 1. С. 16-26. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.1.2>
4. Бухвальд Е. М., Валентик О. Н. Приоритеты национальной безопасности и стратегирование пространственного развития экономики Российской Федерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2016. № 3. С. 122-137.
5. Бухвальд Е. М., Валентик О. Н. Корректировки в стратегии пространственного развития: есть ли значимые продвижения? // Региональная экономика. Юг России. 2023. Т. 11. № 1. С. 31-42. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.1.3>
6. Бухвальд Е. М. Безопасность и целеполагание в системе стратегического планирования // Экономическая наука современной России. 2021. № 1. (92) С. 146-154. [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2021-1\(92\)-146-154](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2021-1(92)-146-154)
7. Бухвальд Е. М. Стратегии безопасности и развитие федеративных отношений в России // Федерализм. 2022. № 1. С. 95-112. DOI: 10.21686/2073-1051-2022-1-96-112
8. Бухвальд Е. М. Институциональные проблемы пространственного стратегирования пространственного развития // Федерализм. 2023. № 1. С. 80-98. DOI: 10.21686/2073-1051-2023-1-80-98
9. Бухвальд Е. М., Кольчугина А. В. Стратегия пространственного развития и приоритеты национальной безопасности Российской Федерации // Экономика региона. 2019. Т. 15, вып. 3. С. 631-643. DOI: 10.17059/2019-3-1
10. Институциональные основы новой стратегии пространственного развития российской экономики: Монография / Ответ. ред. д.э.н., проф. Е.М. Бухвальд; д.э.н. проф. А.В. Виленский. М.: Институт экономики РАН, 2023. 340 с.
11. Кошкина Е. Н., Бочарова И. Е., Орлова Е. Р., Банников С. А. Стратегическое планирование в сфере образования регионов // Вестник университета. 2023. № 7. С. 109-120.
12. Котов А. В. Учет территориально-отраслевой специфики при выборе инструментов пространственного развития // Региональная экономика: теория и практика. 2021. Т. 19, вып. 3. С. 451-469.
13. Козырь Н. С. Стратегия пространственного развития: проблемы идентификации перспективных экономических специализаций субъектов РФ // Экономические стратегии. 2021. № 2. С. 16-21.
14. Любина А. В. Демаркация категорий целеполагания в контексте стратегического планирования устойчивого

- развития регионов России // Региональная экономика. Юг России. 2022. Т. 10, № 1. С. 48-56. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.1.5>
15. Материалы парламентских слушаний на тему «Новые подходы к стратегическому планированию в Российской Федерации: вопросы регионального развития». М.: Комитет Совета Федерации по федеративному устройству, региональной политике, местному самоуправлению и делам Севера, 2022. URL: <http://council.gov.ru/media/files/Y0AgGgaCBQkA55he19VmFnX83RBy6rAe.pdf> (дата обращения: 12.12.2023).
 16. Митрофанова И. В. Модернизация региональной системы стратегического планирования: проблемы и решения // Общество: политика, экономика, право. 2016. № 5. С. 56-62.
 17. Митрофанова И. В., Митрофанова И. А., Старокожева Г. И. Актуальные задачи модернизации системы стратегического планирования на региональном уровне // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 5: Экономика. 2016. Вып. 1(175). С. 107-119.
 18. Митрофанова И. В., Мельникова Н. С., Батманова В. В. Региональное стратегирование: некоторые итоги 2014–2017 гг. // Региональная экономика. Юг России. 2018. № 1 (19). С. 75-84. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.7>
 19. Пространственное развитие российской экономики: закономерности и государственное регулирование: Научный доклад. М.: Институт экономики РАН, 2020. 99 с.
 20. Савкина Т. Сенатор Андрей Шевченко: В России требуются новые подходы к политике в регионах // Аргументы Недели. Общество. № 1(898) 10-16 января 2024. URL: <https://argumenti.ru/society/2024/01/876689>
 21. Сидоренко О.В., Бондаренко Т.Н. Селективная региональная политика государства // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2014. № 3 (27). С. 110-117.
 22. Сорокина Н.Ю. Уровни и иерархия целей современной региональной социально-экономической политики России // Федерализм. 2021. Т. 26, № 3 (103). С. 50-62. DOI: 10.21686/2073-1051-2021-3-50-62
 23. Сорокина Н.Ю. Роль государственной региональной политики в обеспечении устойчивого развития старопромышленных регионов // Стратегия и тактика социально-экономических реформ: национальные приоритеты и проекты: Материалы IX Всероссийской научно-практической конференции с международным участием; г. Вологда, 10–11 декабря 2020 г. Вологда: Вологодский научный центр Российской академии наук, 2020. С. 131-133.
 24. Указ Президента РФ от 02.07.2021 г. № 400 «О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации». URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/?ysclid=lgdxblugfz676542264
 25. Федеральный закон от 28.06.2014 г. № 172-ФЗ «О стратегическом планировании в Российской Федерации». URL: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630>

The need to update the state policy of spatial and regional development in Russia in modern conditions

Aleksei A. Volotskov

Applicant, Department of Applied Informatics
and Mathematical Methods in Economics,
Volograd State University,
400062, 100, Prosp. Universitetsky, Volograd, Russian Federation;
e-mail: econinform@volsu.ru

Abstract

The article notes that in the system of strategic planning of spatial-regional development of Russia, the goal-setting process has been transferred to the Presidential level, focused on the Annual Messages of the President of the Russian Federation to the Federal Assembly, Decrees of the President of the Russian Federation, and Decree of the President of the Russian Federation No. 474 “On the national development goals of the Russian Federation until 2030” “has actually replaced the development of a full-fledged national spatial development strategy, and such an approach to organizing the strategic planning process is unproductive. Decrees and national projects adopted in

accordance with their decisions have also not yet been fully assimilated into the strategic planning system. Currently, the country has two independent entities in the development and implementation of state policy for spatial and regional development - the federal Center and the authorities and management bodies of the constituent entities of the Federation; priority in policy formation belongs to the federal government bodies. Therefore, the Spatial Development Strategy of the Russian Federation remains one of the most controversial and difficult to implement documents in the national strategic planning system and needs to be modernized.

For citation

Volotskov A.A. (2024) Neobhodimost' aktualizacii gosudarstvennoj politiki prostranstvenno go i regional'nogo razvitiya v Rossii v sovremennyh usloviyah [The need to update the state policy of spatial and regional development in Russia in modern conditions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (1A), pp. 100-109. DOI: 10.34670/AR.2024.17.97.013

Keywords

Strategy, spatial development, regional policy, national security, national development goals, national projects.

References

- (2023) A. Shevchenko: Trebuyetsya sistemnaya korektirovka napravleniy i instrumentov prostranstvennogo razvitiya. 8 dekabrya 2023 g. [A. Shevchenko: A systematic adjustment of the directions and instruments of spatial development is required. December 8]. Available at: <http://council.gov.ru/events/news/151094>
- Belyaeva O.I., Kravtsov K.A. (2023) Opyt realizacii strategicheskogo podhoda k upravleniyu razvitiem malyh gorodov Rossii [Practice of Strategic Approach Use to Management of Small Towns Development in Russia]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 11 (1), pp. 43-54. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.1.4>
- Belyaevskaya-Plotnik L. A., Sorokina N. Yu. (2022) [Sinhronizaciya prioritetov social'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossijskoj Federacii i regionov v dokumentah strategicheskogo planirovaniya Synchronization of Priorities of Social and Economic Development of the Russian Federation and Regions in Strategic Planning Documents]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 10 (1), pp. 16-26. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.1.2>
- Bukhvald E. M., Valentik O. N. (2016) Prioritety natsional'noi bezopasnosti i strategirovanie prostranstvennogo razvitiya ekonomiki Rossijskoj Federatsii [The priorities of national security and strategizing the spatial development of the Russian economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 3, pp. 122-137.
- Bukhvald E. M., Valentik O. N. (2023) Korektirovki v strategii prostranstvennogo razvitiya: est' li znachimye prodvizheniya? [Amendments in Spatial Development Strategy: Are There Any Significant Advances?] *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 11 (1), pp. 31-42. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2023.1.3>
- Bukhvald E. M. (2021) Bezopasnost' i celepolaganie v sisteme strategicheskogo planirovaniya [Security and goal setting in the strategic planning system]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoj Rossii* [Economic science of modern Russia], 1 (92), pp. 146-154. [https://doi.org/10.33293/1609-1442-2021-1\(92\)-146-15](https://doi.org/10.33293/1609-1442-2021-1(92)-146-15)
- Bukhvald E. M. (2022) Strategii bezopasnosti i razvitie federativnyh otnoshenij v Rossii [Security strategies and the development of federal relations in Russia]. *Federalism*, 11, pp. 95-112. DOI: 10.21686/2073-1051-2022-1-96-112
- Bukhvald E. M. (2023) Institucional'nye problemy prostranstvennogo strategirovaniya prostranstvennogo razvitiya [Institutional problems of spatial strategizing of spatial development]. *Federalism*, 1, pp. 80-98. DOI: 10.21686/2073-1051-2023-1-80-98
- Bukhvald E. M., Kolchugina, A. V. (2019) Strategiya prostranstvennogo razvitiya i prioritety nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii [The spatial development strategy and national security priorities of the Russian Federation]. *Ekonomika regiona* [Economy of region], 15(3), pp. 631-643. DOI: 10.17059/2019-3-1
- (2023) *Institucional'nye osnovy novej strategii prostranstvennogo razvitiya rossijskoj ekonomiki: Monografiya*

- [Institutional foundations of the new strategy for spatial development of the Russian economy: Monograph]. Ed. E. M. Buchvald; A. V. Vilensky. Moscow, "Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences" Publ., 340 p.
11. Koshkina E.N., Bocharova I.E., Orlova E.R., Bannikov S.A. (2023) Strategicheskoe planirovanie v sfere obrazovaniya regionov [Strategic planning in the field of regional education]. *Vestnik universiteta* [University Bulletin], 7, pp. 109-120.
 12. Kotov A.V. (2021) Uchet territorial'no-otraslevoj specifiky pri vybore instrumentov prostranstvennogo razvitiya [Taking into account territorial and sectoral specifics when choosing tools for spatial development]. *Regional'naya ekonomika: teoriya i praktika* [Regional Economics: Theory and Practice], 19 (3), pp. 451-469.
 13. Kozyr N. S. (2021) Strategiya prostranstvennogo razvitiya: problemy identifikatsii perspektivnykh ekonomicheskikh specializatsiy sub"ektov RF [Spatial development strategy: problems of identifying promising economic specializations of the constituent entities of the Russian Federation]. *Ekonomicheskie strategii* [Economic strategies], 2, pp. 16-21.
 14. Lyubina A.V. (2022) Demarkatsiya kategoriy tselpolaganiya v kontekste strategicheskogo planirovaniya ustojchivogo razvitiya regionov Rossii [Distinction of Purpose Category in the Context of Strategic Planning for Sustainable Development of Russian Regions]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 10 (1), pp. 48-56. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2022.1.5>
 15. (2022) *Materialy parlamentskikh slushanij na temu «Novye podhody k strategicheskomu planirovaniyu v Rossijskoj Federatsii: voprosy regional'nogo razvitiya»* [Materials of parliamentary hearings on the topic "New approaches to strategic planning in the Russian Federation: issues of regional development." Moscow, "Federation Council Committee on Federal Structure, Regional Policy, Local Self-Government and Northern Affairs" Publ. Available at: <http://council.gov.ru/media/files/Y0AgGgaCBQkA55he19VmFnX83RBy6rAe.pdf>.
 16. Mitrofanova I. V. (2016) Modernizatsiya regional'noj sistemy strategicheskogo planirovaniya: problemy i resheniya [Modernization of the regional strategic planning system: problems and solutions]. *Obshchestvo: politika, ekonomika, pravo* [Society: politics, economics, law], 5, pp. 56-62.
 17. Mitrofanova I. V., Mitrofanova I. A., Starokozheva G. I. (2016) Aktual'nye zadachi modernizatsii sistemy strategicheskogo planirovaniya na regional'nom urovne [Current problems of modernization of the strategic planning system at the regional level]. *Vestnik Adygejskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya 5: Ekonomika* [Bulletin of the Adygea State University. Episode 5: Economics], 1(175), pp. 107-119.
 18. Mitrofanova I. V., Melnikova N. S., Batmanova V. V. (2018) Regional'noe strategirovanie: nekotorye itogi 2014–2017 gg. [Regional strategic planning: some results of 2014–2017]. *Regionalnaya ekonomika. Yug Rossii* [Regional Economy. South of Russia], 1 (19), pp. 75-84. DOI: <https://doi.org/10.15688/re.volsu.2018.1.7>
 19. (2020) *Prostranstvennoye razvitiye rossiyskoy ekonomiki: zakonomernosti i gosudarstvennoye regulirovaniye: Nauchnyy doklad* [Spatial development of the Russian economy: patterns and government regulation: Scientific report]. Moscow, "Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences" Publ., 99 p.
 20. Savkina T. (2024) Senator Andrey Shevchenko: V Rossii trebuyutsya novyye podkhody k politike v regionakh [Senator Andrei Shevchenko: Russia requires new approaches to politics in the regions]. *Argumenty Nedeli. Obshchestvo* [Arguments of the Week. Society], 1(898) January 10-16. Available at: <https://argumenti.ru/society/2024/01/876689>
 21. Sidorenko O. V., Bondarenko T. N. (2014) Selektivnaya regional'naya politika gosudarstva [Selective regional policy of the state]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of Tomsk State University. Economy], 3 (27), pp. 110-117.
 22. Sorokina N. Yu. (2021) Urovni i iyerarkhiya tseley sovremennoy regional'noy sotsial'no-ekonomicheskoy politiki Rossii [Levels and hierarchy of goals of modern regional socio-economic policy of Russia]. *Federalism*, 26, 3 (103), pp. 50-62. DOI: 10.21686/2073-1051-2021-3-50-62
 23. Sorokina N. Yu. (2020) Rol' gosudarstvennoy regional'noy politiki v obespechenii ustoychivogo razvitiya staropromyshlennykh regionov [The role of state regional policy in ensuring the sustainable development of old industrial regions]. *Strategiya i taktika sotsial'no-ekonomicheskikh reform: natsional'nyye priority i proyekty: Materialy IX Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii s mezhdunarodnym uchastiyem; g. Vologda, 10–11 dekabrya 2020 g.* [Strategy and tactics of socio-economic reforms: national priorities and projects: Materials of the IX All-Russian scientific and practical conference with international participation; Vologda, December 10–11, 2020]. Vologda, "Vologda Scientific Center of the Russian Academy of Sciences" Publ., pp. 131-133.
 24. (2021) *Ukaz Prezidenta RF ot 02.07.2021 g. № 400 «O Strategii natsional'noy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii»* [Decree of the President of the Russian Federation dated July 2, 2021 No. 400 "On the National Security Strategy of the Russian Federation"]. Available at: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_389271/?ysclid=lgdxblugfz676542264
 25. (2014) *Federal'nyy zakon ot 28.06.2014 g. № 172-FZ «O strategicheskoy planirovani v Rossiyskoy Federatsii»* [Federal Law of June 28, 2014 No. 172-FZ "On Strategic Planning in the Russian Federation"]. Available at: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/38630>