

УДК 159.9.07

DOI: 10.34670/AR.2024.97.11.051

## Модели оценки качества жизни

**Пуряев Руслан Айдарович**

Студент,  
Казанский государственный энергетический университет,  
420066, Российская Федерация, Казань, ул. Красносельская, 51;  
e-mail: ru5lan2016@mail.ru

**Пуряев Айдар Султангалиевич**

Доктор экономических наук, профессор,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
4200021, Российская Федерация, Казань, ул. Кремлевская, 18;  
e-mail: aidarp@mail.ru

### Аннотация

Качество жизни (QOL) – многогранное и сложное понятие. Зачастую оно отождествляется с такими категориями как «уровень жизни», «образ жизни», «стиль жизни» и даже «темп жизни». В процессе оценки качества жизни те или иные исследователи применяют объективный, субъективный и комбинированный подходы. В процессе оценки могут использоваться как математические модели, так и дескриптивные модели (описательные модели, анкеты, опросные листы). Проведено исследование данного вопроса по источникам информационно-аналитического портала Elibrary за период с 2021 по 2023 годы. Выявлены сложившиеся и перспективные тенденции в исследовании проблемы оценки и измерения качества жизни. Сопоставлены между собой схожие категории качества жизни, определены их принципиальные отличия. Предложена классификация моделей оценки качества жизни актуальная на данный момент времени. Главная цель измерения и оценки качества жизни – это оптимизировать в перспективе жизнь населения, субъекта, индивида. Любое продвижение в сторону совершенствования методологии оценки качества жизни способствует достижению указанной цели. Тем более внешняя среда жизни не стоит на месте. Все меняется и в «одну реку нельзя войти дважды» (жизнь очень изменчива). Совершенству нет предела, но необходимо не останавливаться и проводить дальнейшие исследования по данному вопросу, совершенствовать существующий и разрабатывать принципиально новый инструментарий.

### Для цитирования в научных исследованиях

Пуряев Р.А., Пуряев А.С. Модели оценки качества жизни // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 1А. С. 502-514. DOI: 10.34670/AR.2024.97.11.051

### Ключевые слова

Качество жизни, субъективное благополучие, объективное благополучие, инструменты для оценки качества жизни, модели.

---

## Введение

Качество жизни (Quality of life – QOL) человека, населения является актуальным предметом исследования различных научных дисциплин и деятельности: экономики, экологии, социологии, политологии, психологии, медицины, культуры. Качество жизни (QOL) людей определяется Всемирной организацией здравоохранения как «индивидуальное» восприятие своего положения в жизни в контексте культуры и систем ценностей, в которых они живут, а также в отношении их целей, ожиданий, стандартов и проблем» [Nakane et al., 1999].

В данной статье мы попытаемся уточнить и систематизировать имеющиеся результаты работ российских и русскоязычных исследователей по проблеме измерения и оценки качества жизни. Ранее мы провели уже исследование по этому предмету сугубо по иностранным источникам и опубликовали свои результаты в сборнике материалов конференций [Пуряев, 2022].

Нас интересует возможность измерения данной категории, что позволяет осуществлять мониторинг и разрабатывать решения по совершенствованию качества жизни. Был сформирован пул содержательных источников по запросу «качество жизни» в информационно-аналитический портале eLibrary.ru. Примерно 60% этих источников связывают категорию «качество жизни» со сферой заболеваний, здоровья и здравоохранения. Нас интересовали как концептуальные модели, так и расчетные показатели, индексы по качеству жизни.

## Методы исследования

Исследование проводилось путем поиска и анализа актуальных источников (статей, материалов конференций) по поисковой фразе «качество жизни» в Научной электронной библиотеке «Elibrary» за период с 2021 по 2023 год. В результате анализа более шестидесяти источников из 15710 позиций, которая выдала поисковая система, были получены авторские выводы и результаты, содержание которых представлены в соответствующем разделе данной статьи. Не затрагивались вопросы качества жизни пациентов больничных заведений, лиц, перенесших хирургические операции, больных с онкологическими, психическими заболеваниями. Предмет изучения: «качество жизни» людей, живущих или имеющих возможность жить полноценно.

## Исследование существующих положений

Некоторые исследователи отмечают, ссылаясь при этом на косвенные источники [Кротов, Филина, Маршанцев, 2021], что американский экономист Джон Кеннет Гэлбрейт в 60-е гг. XX века ввел понятие «качество жизни». Но есть исследователи, которые проводят хронологию исследования на предмет «образование – качество жизни», ссылаясь непосредственно на работу «Новое индустриальное общество» (1969) Джона Гэлбрейта, представленная в переводе [Демидько, Фатеева, Лисунова, 2022]. И эта работа в представленной хронологии является первой и датируется 1967 годом. Джон Гэлбрейт один из первых рассмотрел образование как инструмент формирования общества в соответствии с целями политики государства. Авторы статьи [там же] целенаправленно связывают «качество жизни» с категорией «образование». Приводят хронологию проведенных исследований по предмету «качество жизни» во взаимосвязи с категорией «образование».

С каждым годом возрастает интерес исследователей к проблеме поддержания и повышения качества жизни населения, это связано с переходом мирового сообщества в новую стадию – «стадию качества» [Кротов, Филина, Маршанцев, 2021]. В работе [там же] категория «качество жизни» представляется как сложное, многокомпонентное, комплексное понятие, и эта сложность рассматривается ими в различных аспектах. Идет сопоставление «качества жизни» и «уровня жизни». Первое представляется как разнообразие способностей и удовлетворенных потребностей личности, социальных групп и общества в целом, предопределяющее их развитость и благосостояние. Уровень жизни представляется как денежная оценка ресурсов, необходимых для обеспечения качества жизни личности, социальных групп и общества в целом [там же]. Также понятие «качество жизни» все больше «пересекается» с категорией «окружающая среда», которая оказывает сильное влияние на эмоциональное и физическое состояние населения, проживающего в ней.

Авторы статьи [Карпенко, Рассеко, 2022] выдвигают следующую гипотезу включения категории «темпа жизни» в группу индикаторов качества жизни наряду с доходами населения, качеством питания, комфортом жилища, демографическими тенденциями и др. «Темп жизни» как социально-экономическая категория определяет интенсивность физического и информационного потоков в жизни человека [там же]. Показатель темпа жизни является интегральным индексом, отражающим интенсивность жизнедеятельности территории, формирует качество населения, воздействует на социальную сферу и окружающую среду, результатом его является сложившийся уровень жизни.

Другой молодой исследователь соотносит понятие «качество жизни» в ракурсе социологии с категориями «уровень жизни», «стиль жизни» и «образ жизни» [Резник, 2022]. *Уровень жизни* подразумевает комплекс фиксируемых аспектов жизнедеятельности человека, который имеет определенный международный стандарт, позволяющий сравнивать различные показатели уровня жизни между двумя или более странами. А *качество жизни* включает в себя показатели «уровня жизни», но также имеет характеристику субъективного восприятия индивидом или группой лиц (субъективную составляющую). При этом на «качество жизни» также влияют категории «образ жизни» (социокультурный «портрет» членов общества) и «стиль жизни» (совокупность устойчиво воспроизводимых образцов поведения), которые являются наиболее тесными понятиями [там же]. Т.е. для объективного измерения «качества жизни» индивида недостаточно только показателей «уровня жизни», необходимо также учитывать его социокультурный «портрет» и устойчивые рамки повседневной жизни в обществе.

О том что «уровень жизни» отличается от понятия «качество жизни» наличием конкретных измеряемых показателей (например, среднемесячная заработная плата; денежный доход в среднем на душу населения; средний размер пенсий; прожиточный минимум; население, которое обладает доходами меньше прожиточного минимума и другие показатели) акцентируется в работе [Акимов, 2021]. Качество жизни – это более широкое понятие. Оно включает в себя помимо показателей «уровня жизни» показатели социально-экономические, психологические, субъективные, которые отражают степень удовлетворенности индивида или ячейки общества условия жизнедеятельности.

Исторически существуют две концептуальные модели измерения качества жизни: *объективная* (или объективистская) и *субъективная* (психологическая). Некоторыми исследователями предлагается в оценки качества жизни населения использовать обе модели оценки качества жизни: объективистскую (включающую в себя блок официальных

статистических материалов) и субъективистскую (социологический опрос) [Рябов, 2023]. Конкретно в качестве индикаторов предлагается учитывать основные, с позиции автора, показатели: уровень жизни, развитость социальной инфраструктуры, качество природной и экологической среды жизни человека.

Существует много различных индикаторов как объективной, так и субъективной модели оценки качества жизни. Постоянно развивается процесс формализации оценки качества жизни. Некоторые авторы считают [Родина, 2022], что в качестве индикатора качества жизни должна выступать субъективная оценка, а именно, предлагаемый авторами показатель «*социальное самочувствие*». Социальное самочувствие понимается как «удовлетворенность человеческих потребностей во всех сферах жизни ...» а также «интегральная характеристика реализации жизненной стратегии личности, отношение к окружающей действительности, субъективные ее стороны» [там же].

Объективный подход к оценке качества жизни заключается в использовании различных статистических показателей в виде индикаторов. Очень хорошо они обобщены и представлены в работе Н.Ч. Бокун и Кунцевич В.П. [Бокун, Кунцевич, 2022]: *ВВП; ВВП на душу населения; индекс истинного развития (GPI); индекс экономического благосостояния; индекс физического качества жизни (PQLI); индекс человеческого развития (ИЧР)*. Одним из самых популярных индексов является последний, который определяется как среднее геометрическое нормированных значений трех статистических показателей: *индекса ожидаемой продолжительности жизни, индекса образования и индекса доходов*. Очень хорошо используется для оценки качества жизни населения региона, страны по объективным показателям. Субъективный подход к оценке качества жизни строится на «принципе полезности», измеряется степенью исполнения желаний индивида, степенью его удовлетворенности жизнью. Охватывает целый комплекс условий жизни: *культурных, психологических, социальных, политических и экономических*.

Авторами статьи [там же] предлагается расширительная трактовка понятия «качества жизни», основанная на комбинированном подходе (объективный + субъективный), т.е. используются данные официальной статистики и специальных социальных опросов. Показатель качества жизни должен обеспечивать определенный уровень экономической безопасности (конкурентоспособности) страны, региона и определенный уровень жизни населения страны, региона. Для измерений целесообразно использовать *систему частных и интегральных индикаторов*, отражающих качество жизни населения. Например, к частным показателям следует отнести [там же]: *ожидаемая продолжительность жизни, рождаемость, смертность, разводимость, миграции; благосостояние (денежные доходы, потребительские расходы, жилье); социальная сфера (преступность, безработица, ДТП, производственный травматизм); качество окружающей среды (выбросы загрязняющих веществ в воду и воздух); субъективные оценки степени удовлетворенности жизнью, полученные по результатам опросов населения*. К интегральным показателям следует отнести: *ВВП на душу населения, индекс человеческого развития (ИЧР) и прочие многомерные индексы*.

Некоторые исследователи категорию «качество жизни» коррелируют с категорией «национальное здоровье» населения страны. ЮНЕСКО и ВОЗ оценивают жизнеспособность населения России в 1,4 балла (из 5 баллов). Это показатель, ниже которого существенно возрастают риски деградации страны, что представляет реальную угрозу национальному здоровью [Савченко, Савченко, 2023].

Заслуживает также внимание следующий индекс оценки качества жизни, который следует отнести к комбинированным или смешанным методам оценки (объективный + субъективный) [Бокун, Кунцевич, 2022; Международный индекс счастья, [www](http://www)]: *международный (всемирный) индекс счастья (Happy Planet Index)*. Был предложен Фондом новой экономики (New Economics Foundation) в июле 2006 года. Данный индекс строится на концепции, что конечная цель большинства людей – *не быть богатыми, а быть счастливыми и здоровыми*. Поэтому отражает «действительное» благосостояние наций. Основной принцип всемирного индекса счастья (HPI) – это то, что большинство людей хочет прожить долгую и полноценную жизнь, а страны стремятся сделать все возможное для достижения максимального благополучия своих граждан, разумно используя имеющиеся ресурсы и не нанося ущерба окружающей среде [там же]. Для расчета индекса используются три показателя: *субъективная удовлетворенность людей жизнью; ожидаемая продолжительность жизни; «экологический след»*. Варьируется от 0 до 100. Рассчитывается по методике британского исследовательского центра New Economic Foundation совместно с экологической организацией Friends of the Earth, гуманитарной организацией World Development Movement, и группой независимых международных экспертов, использующими в своей работе, наряду с аналитическими разработками, статистические данные национальных институтов и международных организаций [Всемирный индекс счастья, [www](http://www)].

Всемирный индекс счастья (HPI) измеряет то, что имеет значение: устойчивое благополучие для всех. Он показывает, насколько хорошо страны справляются с задачей *достижения долгой, счастливой и устойчивой жизни*. Для того, чтобы понять содержание этого индекса нужно изучить методику расчета [Happy Planet Index, [www](http://www)], хотя бы в первом приближении. Приблизительно HPI рассчитывается по следующей формуле:

$$HPI = \frac{Life\ Expectancy \times Experienced\ Wellbeing}{Ecological\ Footprint} \quad (1)$$

где *Life expectancy, LE* (Ожидаемая продолжительность жизни): среднее количество лет, которое, как ожидается, проживет младенец, родившийся в данной стране, если преобладающие возрастные показатели смертности при рождении в данной стране останутся неизменными на протяжении всей жизни младенца;

*Experienced wellbeing, EW* (Уровень *опытного благополучия*): среднее значение всех ответов населения на следующий вопрос: «Представьте, пожалуйста, лестницу со ступенями, пронумерованными от нуля внизу до 10 наверху. Предположим, мы говорим, что верхняя часть лестницы представляет собой наилучшую возможную жизнь для вас, а нижняя часть лестницы представляет собой наихудшую возможную жизнь для вас. На какой ступеньке лестницы, по вашему мнению, вы находитесь в настоящее время, исходя из того, что чем выше ступенька, тем лучше вы относитесь к своей жизни, а чем ниже ступенька, тем хуже вы к ней относитесь? Какая ступенька ближе всего к тому, как вы себя чувствуете?».

*Ecological Footprint, EF* (Экологический след): выражается с помощью стандартной единицы измерения: *глобального гектара*. Глобальный гектар (*gha*) – это биологически продуктивный гектар со среднемировой продуктивностью в данном году. Это среднее количество земли, необходимое в расчете на одного жителя страны для поддержания типичных моделей потребления. Он включает в себя земли, необходимые для обеспечения возобновляемых ресурсов, используемых людьми (прежде всего, продуктов питания и древесины), площадь,

занимаемую инфраструктурой, и площадь, необходимую для поглощения выбросов CO<sub>2</sub>. Это *показатель потребления*, а не производства. Это означает, что, например, CO<sub>2</sub>, связанный с производством мобильного телефона, произведенного в Корее, но купленный человеком, живущим в Кувейте, будет считаться экологическим следом Кувейта, а не Кореи [там же]. Для точного расчета необходимо в формулу добавить статистические корректировки и технические коррективы, чтобы ни один компонент не доминировал в общей оценке. Более подробно можно ознакомиться в источнике [там же].

Каждый год с 2012 года подразделением ООН по поиску решений стабильного развития (англ. *UN Sustainable Development*) публикуется *Всемирный доклад о счастье* (англ. *World Happiness Report*) [Helliwell et al., 2022]. Методика оценки национального счастья использует 6 факторов: *ВВП на душу населения, социальная поддержка, ожидаемая продолжительность жизни, свобода граждан самостоятельно принимать жизненно важные решения, щедрость и отношение к коррупции*. Каждый фактор оценивается по 10-балльной шкале. Последние шесть лет первое место занимает Финляндия, а Россия в докладе 2022 года занимаем 80 место из 146 стран (снизилась по сравнению с 2021 годом на 3 позиции). Данный метод измерения по своему составу учитываемых показателей относится к смешанным методам оценки, а по методике расчета больше к субъективной оценке.

Интересным по методологии расчета является также *Индекс качества жизни* (англ. *quality-of-life index*), разработанный компанией *Economist Intelligence Unit (EIU)*. Последний раз такой показатель был рассчитан в 2013 году [Индекс качества жизни, www; Kekic, 2012]. Исследование использует девять факторов качества жизни для определения оценки страны. Группы с используемыми показателями представлены в таблице 1. Каждый показатель переводится (стандартизируется) в 10-балльную шкалу, затем формируется интегральный показатель по стране (региону).

**Таблица 1 - Группы и показатели Индекса качества жизни по EIU**

Группа	Показатель
Здоровье	Ожидаемая продолжительности жизни (в годах).
Семейная жизнь	Уровень разводов (на 1 тыс. чел.), ставится оценка от 1 (мало разводов) до 5 (много разводов).
Общественная жизнь	Переменная принимает значение 1, если в стране высокий уровень посещаемости церкви или профсоюзного членства.
Материальное благополучие	ВВП на душу населения по паритету покупательной способности, доллары США.
Политическая стабильность и безопасность	Рейтинги политической стабильности и безопасности.
Климат и география	Широта, для различения холодных и жарких климатов.
Гарантия работы	Уровень безработицы (в процентах).
Политическая свобода	Средний индекс политической и гражданской свободы. Шкала от 1 (полностью свободная) до 7 (несвободная).
Гендерное равенство	Измеряется путем деления средней зарплаты женщин на зарплату мужчин.

Самым распространенным и используемым ООН для оценки качества жизни является интегральный показатель – *Индекс развития человеческого потенциала (ИРЧП)*. Его значения

для межстранового сравнения и измерения уровня жизни регулярно рассчитываются и представляются в документе под названием «Доклад о человеческом развитии» [Россошанский, 2013; Арзуманян, 2021]. Доклады публикуются Программой развития Организации Объединенных Наций (ПРООН) с 1990 года в качестве независимого, аналитически и эмпирически обоснованного обсуждения важнейших вопросов, тенденций и политических мер в области развития. Последний на данный момент Доклад о человеческом развитии 2021/2022 года [Доклад о человеческом развитии..., 2022]. Данный индекс еще называют Индексом человеческого развития (ИЧР) или Индексом гуманитарного развития (ИГР), т.к. оригинальным термином на английском языке является *Human Development Index (HDI)*. В Докладе [там же] дается следующее определение ИЧР. *ИЧР – это комбинированный индекс, измеряющий среднюю величину достижений в трех основных измерениях человеческого развития: здоровье и долголетие; знания и достойный уровень жизни.*

Для расчета ИЧР или ИРЧП используются три показателя: а) *ожидаемая продолжительность жизни*; б) *средняя и ожидаемая продолжительность обучения (образования)*; в) *ВНД на душу населения по паритету покупательной способности в долларах США*. Каждый из этих показателей стандартизируется (переводится в шкалу от 0 до 1) строго определенным способом, т.е. преобразуется в индекс. Интегральное значение ИРЧП получается как среднее геометрическое этих значений [Бокун, Кунцевич, 2022; Россошанский, 2013]. Российская Федерация относится в группу с очень высоким уровнем человеческого развития (ИРЧП = 0,822; место равно 52). Первое три места занимают Швейцария (0,962), Норвегия (0,961), Исландия (0,959) соответственно. Последнее место в группе с очень высоким уровнем человеческого развития замыкает Таиланд (0,800; 66) [Доклад о человеческом развитии 2021-2022..., 2022]. С течением времени появились дополнительные скорректированные индексы, которые рассчитываются параллельно, при этом основным остается ИЧР. К этим новым индексам относятся: Индекс человеческого развития, скорректированный с учетом неравенства (ИЧРН); Индекс гендерного развития (ИГР); Индекс гендерного неравенства (ИГН); Индекс многомерной бедности (ИМБ) [там же].

Следующим показателем измерения качества жизни выступает *Индекс качества жизни в городах мира*, рассчитываемый ежегодно транснациональной консалтинговой группой Mercer Human Resource Consulting, результаты которого используются, в целях планирования и оценки качества жизни в тех или иных регионах мира, международными компаниями и государственными ведомствами [Россошанский, 2013; Рейтинг качества жизни в городах мира по версии Mercer, www]. При подготовке рейтинга, в котором рассматривается ситуация и условия жизни в городах мира на шести континентах, исследователи анализируют 40 показателей, которые объединены в 11 категорий. Данные с результатами исследования, опубликованные в марте 2019 года: Москва – 167 место. Санкт-Петербург – 174 место. Из 231-го места (Багдад) [там же].

В 2023 году был опубликован новый рейтинг городов. Вена (Австрия) возглавляет рейтинг качества жизни на 2023 год. За ней следуют Цюрих (Швейцария) и Окленд (Новая Зеландия), занимающие второе и третье места соответственно. На предпоследнем месте Багдад (240 место). По городам России информации нет [Quality of Living City Ranking 2023, www]. К сожалению, методология расчета не представлена на официальном сайте Mercer в доступной форме. Остается предполагать, что все 40 показателей различной физической сущности стандартизируются и сводятся в единый интегральный показатель. После происходит ранжирование по местам.

Проведенное и представленное исследование на предмет измерения и оценки качества жизни не может быть исчерпывающим, но в принципе позволяет выявить определенные актуальные тенденции в этом вопросе.

## Результаты исследования и дискуссия

Проведенный анализ материалов, статей по вопросу оценки и измерения качества жизни, позволил сделать некоторые выводы:

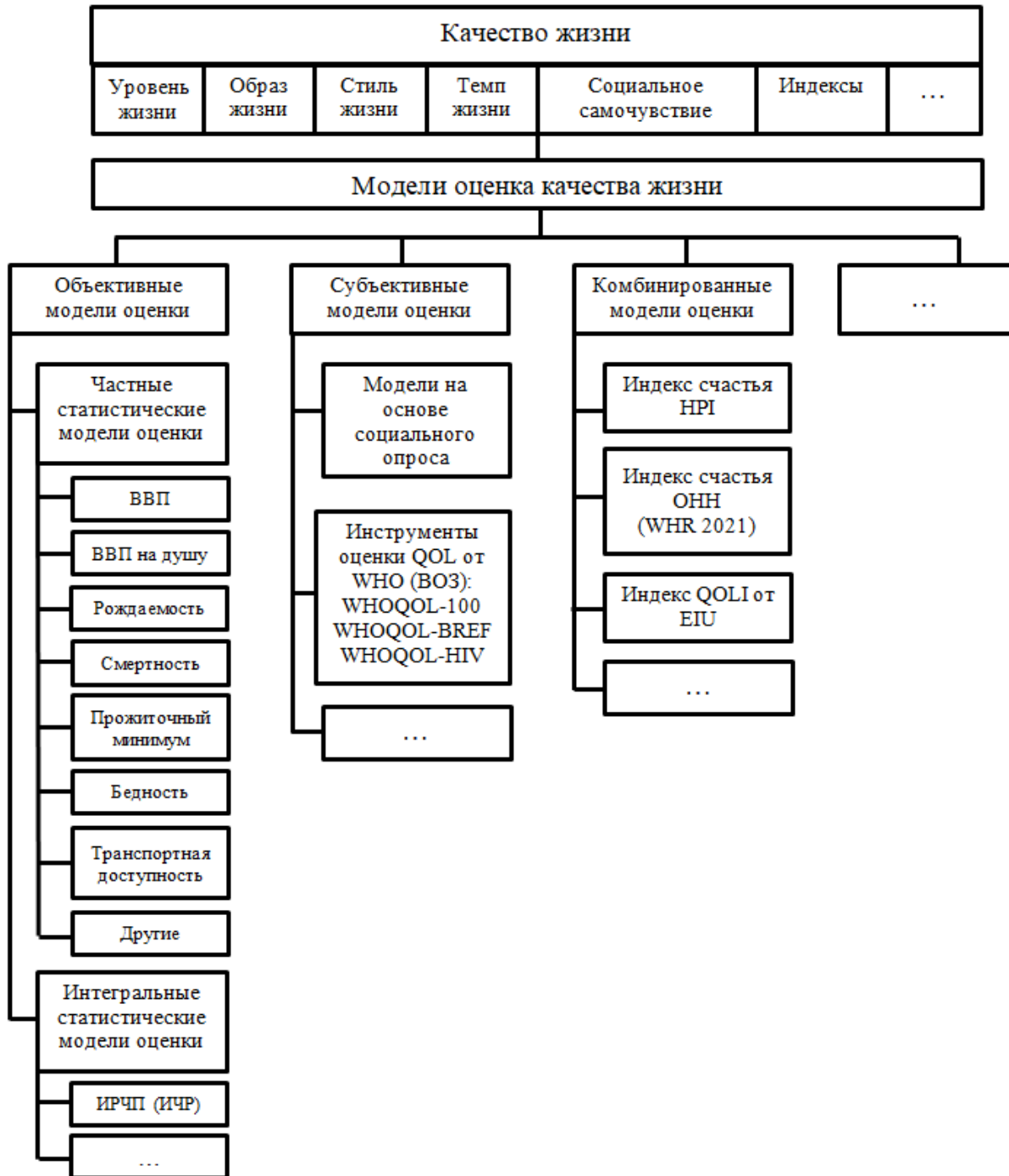
Модели (методики) измерения и оценки качества жизни следует подразделять на: объективные (объективистские), субъективные (психологические), комбинированные (смешанные). Объективные модели оценки качества жизни делятся на *частные статистические модели* и *интегральные статистические модели*. Они основываются на определении отдельных объективных статистических показателей (ВВП, ВВП на душу населения, рождаемость, смертность, прожиточный уровень, бедность, транспортная доступность и т.д.), по которым можно судить о качестве жизни. Или же определяются интегральные индексы, которые получаются методом стандартизации (нормирования) частных объективных показателей и «свертки» их в один интегральный показатель. Следует отметить, что нами были ранее предложены объективные показатели [Puryaev, 2022], которые объединяются пятью доменами (областями) качества жизни Фланагана [Flanagan, 1978].

Субъективные (психологические) модели построены на «принципе полезности», измеряются степенью удовлетворенности жизнью индивида, восприятием своего положения в системе ценности и культуры общества. Охватывают целый комплекс условий жизни: культурных, психологических, социальных, политических и экономических. Модель основывается на опросе (анкетировании). К данной группе также относятся модели оценки “quality of life”, разработанные Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) – World Health Organization (WHO). ВОЗ предлагает несколько инструментов по оценке качества жизни людей с различными проблемами со здоровьем для медицинских учреждений [Saxena, 2005]. К ним относятся разработанные анкеты: WHOQOL-100, WHOQOL-BREF и другие. В рамках данной статьи мы эти инструменты не исследуем.

Комбинированные (смешанные) модели оценки используют данные официальной статистики (объективные показатели) и информацию, полученную в результате специальных обследований (показатели социальных опросов). Позволяют выявить степень расхождения объективных оценок с субъективными оценками населения данной территории по основным направлениям социального развития. К ним следует отнести Всемирный индекс счастья (The Happy Planet Index – HPI), Индекс счастья по версии ООН (UN Sustainable Development) – World Happiness Report, Индекс качества жизни (QOLI) по версии Economist Intelligence Unit.

Каждая методика позволяет выработать определенный сигнал в обществе для реализации инновации (инновационного проекта, инновационной программы). Проектное развитие общества и развитие науки идет постоянно. Поэтому модели оценки качества жизни будут изменяться и совершенствоваться. Появятся и новые показатели. Ниже рисунке представлена выявленная *классификация моделей оценки качества жизни* в виде структуры актуальная на данный момент времени. Многообразием показана возможность дополнения новыми моделями и показателями, возможность совершенствования данной классификации в перспективе. Мы предполагаем, что данная классификация может быть кардинально изменена, переделана и выстроена заново.





**Рисунок 1 - Классификация моделей оценки качества жизни**

### Заключение

Уровень жизни, образ жизни, стиль жизни, темп жизни, социальное самочувствие удовлетворенность жизнью, индекс человеческого развития, индекс счастья и прочие показатели – это все те показатели качества жизни, которые мы можем оценивать и применять. Главная цель измерения и оценки качества жизни – это оптимизировать в перспективе жизнь населения, субъекта, индивида. Любое продвижение в сторону совершенствования методологии

оценки качества жизни способствует достижению указанной цели. Тем более внешняя среда жизни не стоит на месте. Все меняется и в «одну реку нельзя войти дважды» (жизнь очень изменчива). Совершенству нет предела, но необходимо не останавливаться и проводить дальнейшие исследования по данному вопросу, совершенствовать существующий и разрабатывать принципиально новый инструментарий.

## Библиография

1. Акимов Ф.Я. Качество жизни населения как макроэкономический показатель, его соотношение с уровнем жизни населения // Современные технологии в образовании: актуальные проблемы и тенденции. Ижевск, 2021. С. 58-64.
2. Арзумян А.С. Качество жизни россиян: теоретический и практический аспекты // Экономика и предпринимательство. 2021. № 3 (128). С. 230-232.
3. Бокун Н.Ч., Кунцевич В.П. Качество жизни населения: категории, подходы к измерению // Новая экономика. 2022. № 2 (80). С. 56-63.
4. Всемирный индекс счастья. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index>
5. Демидько Е.В., Фатеева В.В., Лисунова С.А. Образование и качество жизни населения: хронология исследований // Эпоха науки. 2022. № 30. С. 234-238.
6. Доклад о человеческом развитии 2021-2022. Неопределенные времена, неустроенные жизни: формируя наше будущее в меняющемся мире. URL: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf>
7. Индекс качества жизни. URL: <https://clck.ru/393BJA>
8. Карпенко Е.М., Рассеко Ю.Ю. Качество жизни, уровень жизни и темп жизни: теоретические и методические аспекты // Труд. Профсоюзы. Общество. 2022. № 4 (78). С. 6-12.
9. Кротов А.В., Филина М.В., Маршанцев Д.О. Качество жизни населения: определения, индикаторы, подходы к изучению // Географические исследования Сибири и Алтае-Саянского трансграничного региона. Барнаул, 2021. С. 336-341.
10. Международный индекс счастья. URL: <https://clck.ru/9c7iT>
11. Пуряев А. К вопросу измерения качества жизни // Качество жизни населения промышленных территорий в стратегии «Общество 5.0». Казань, 2022. С. 244-253.
12. Резник Ф.П. Понятие «качество жизни» в социологии через соотнесение с категориями «уровень жизни», «стиль жизни» и «образ жизни» // Молодой ученый. 2022. № 22 (417). С. 637-639.
13. Рейтинг качества жизни в городах мира по версии Mercer. URL: <https://gtmarket.ru/ratings/mercer-quality-of-living-survey>
14. Родина А.А. Качество жизни населения: подходы и методы оценки (на материалах Пермского края) // Географическое изучение территориальных систем. Пермь, 2022. С. 76-79.
15. Россошанский А.И. Оценка качества жизни населения: обзор методологических подходов // Молодой ученый. 2013. № 11 (58). С. 440-445.
16. Рябов В.А. К вопросу понятия «качество жизни» населения // Пространственная организация общества: теория, методология, практика. Пермь, 2023. С. 60-63.
17. Савченко О.А., Савченко О.О. Образ жизни – здоровье – риски – качество жизни // Проблемы гигиенической безопасности и профилактики нарушений трудоспособности у работающих. Нижний Новгород: Медиаль, 2023. С. 286-293.
18. Flanagan J.C. A research approach to improving our quality of life // American Inst for Research. 1978. Vol. 33. № 2. P. 138-147.
19. Happy Planet Index: Methodology Paper. URL: <https://happyplanetindex.org/wp-content/themes/hpi/public/downloads/happy-planet-index-methodology-paper.pdf>
20. Helliwell J.F. et al. World Happiness Report 2022 // Sustainable Development Solutions Network. 2022. P. 154.
21. Kekic L. The lottery of life. Where to be born in 2013. URL: <https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life>
22. Nakane Y., Tazaki M., Miyaoka E. Whoqol// Iryo To Shakai. 1999. Vol. 9. № 1. P. 123-131.
23. Puryaev A.S. To question of measuring Quality of Life // Quality of life of the population of industrial territories in the strategy «Society 5.0.» Kazan, 2022. P. 244-253.
24. Quality of Living City Ranking 2023. URL: <https://www.mercer.com/insights/total-rewards/talent-mobility-insights/quality-of-living-city-ranking/#city-ranking>
25. Saxena S., van Ommeren M. World Health Organization Instruments for Quality of Life Measurement in Health Settings // Encycl. Soc. Meas. Elsevier. 2005. P. 975-980.

## Quality of life assessment models

**Ruslan A. Puryaev**

Student,  
Kazan State Power Engineering University,  
420066, 51, Krasnosel'skaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: ru5lan2016@mail.ru

**Aidar S. Puryaev**

Doctor of Economics, Professor,  
Kazan Federal University,  
4200021, 18, Kremlevskaya str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: aidarp@mail.ru

### Abstract

Quality of life (QOL) is a multifaceted and complex concept. It is often identified with such categories as "standard of living", "lifestyle", "lifestyle" and even "pace of life". In the process of assessing the quality of life, some researchers apply objective, subjective and combined approaches. Both mathematical models and descriptive models (descriptive models, questionnaires, questionnaires) can be used in the assessment process. The study of this issue on the sources of information-analytical portal Elibrary for the period from 2021 to 2023 has been carried out. The established and promising trends in the study of the problem of assessing and measuring the quality of life have been identified. Similar categories of the quality of life are compared with each other, their fundamental differences are determined. The classification of models for assessing the quality of life actual at the present moment of time is offered. The main goal of measuring and assessing the quality of life is to optimize the life of the population, subject, and individual in the future. Any progress towards improving the methodology for assessing quality of life contributes to achieving this goal. Moreover, the external environment of life does not stand still. Everything changes and "you cannot step into the same river twice" (life is very changeable). There is no limit to perfection, but it is necessary not to stop and conduct further research on this issue, improve existing ones and develop fundamentally new tools.

### For citation

Puryaev R.A., Puryaev A.S. (2024) Modeli otsenki kachestva zhizni [Quality of life assessment models]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (1A), pp. 502-514. DOI: 10.34670/AR.2024.97.11.051

### Keywords

Quality of life, subjective well-being, objective well-being, tools for assessing quality of life, models.

## References

1. Akimov F.Ya. (2021) Kachestvo zhizni naseleniya kak makroekonomicheskii pokazatel', ego sootnoshenie s urovnem zhizni naseleniya [Quality of life of the population as a macroeconomic indicator, its relationship with the standard of living of the population]. In: *Sovremennye tekhnologii v obrazovanii: aktual'nye problemy i tendentsii* [Modern

- technologies in education: current problems and trends]. Izhevsk.
2. Arzumanyan A.S. (2021) Kachestvo zhizni rossiiyan: teoreticheskii i prakticheskii aspekty [Quality of life of Russians: theoretical and practical aspects]. *Ekonomika i predprinimatel'stvo* [Economics and entrepreneurship], 3 (128), pp. 230-232.
  3. Bokun N.Ch., Kuntsevich V.P. (2022) Kachestvo zhizni naseleniya: kategorii, podkhody k izmereniyu [Quality of life of the population: categories, approaches to measurement]. *Novaya ekonomika* [New Economics], 2 (80), pp. 56-63.
  4. Demid'ko E.V., Fateeva V.V., Lisunova S.A. (2022) Obrazovanie i kachestvo zhizni naseleniya: khronologiya issledovaniy [Education and quality of life of the population: chronology of research]. *Epokha nauki* [Epoch of Science], 30, pp. 234-238.
  5. *Doklad o chelovecheskom razvitiy 2021-2022. Neopredelennye vremena, neustroennye zhizni: formiruya nashe budushchee v menyayushchemsya mire* [Human Development Report 2021-2022. Uncertain times, unsettled lives: Shaping our future in a changing world]. Available at: <https://hdr.undp.org/system/files/documents/global-report-document/hdr2021-22overviewrupdf.pdf> [Accessed 02/02/2024]
  6. Flanagan J.C. (1978) A research approach to improving our quality of life. *American Inst for Research*, 33, 2, pp. 138-147.
  7. *Happy Planet Index: Methodology Paper*. Available at: <https://happyplanetindex.org/wp-content/themes/hpi/public/downloads/happy-planet-index-methodology-paper.pdf> [Accessed 02/02/2024]
  8. Helliwell J.F. et al. (2022) World Happiness Report 2022. In: *Sustainable Development Solutions Network*.
  9. *Indeks kachestva zhizni* [Quality of life index]. Available at: <https://clck.ru/393BJA> [Accessed 02/02/2024]
  10. Karpenko E.M., Rasseko Yu.Yu. (2022) Kachestvo zhizni, uroven' zhizni i temp zhizni: teoreticheskie i metodicheskie aspekty [Quality of life, standard of living and pace of life: theoretical and methodological aspects]. *Trud. Profsoyuzy. Obshchestvo* [Work. Unions. Society], 4 (78), pp. 6-12.
  11. Kekic L. *The lottery of life. Where to be born in 2013*. Available at: <https://www.economist.com/news/2012/11/21/the-lottery-of-life> [Accessed 02/02/2024]
  12. Krotov A.V., Filina M.V., Marshantsev D.O. (2021) Kachestvo zhizni naseleniya: opredeleniya, indikatory, podkhody k izucheniyu [Quality of life of the population: definitions, indicators, approaches to study]. In: *Geograficheskie issledovaniya Sibiri i Altae-Sayanskogo transgranichnogo regiona* [Geographical studies of Siberia and the Altai-Sayan transboundary region]. Barnaul.
  13. *Mezhdunarodnyi indeks schast'ya* [International Happiness Index]. Available at: <https://clck.ru/9c7iT> [Accessed 02/02/2024]
  14. Nakane Y., Tazaki M., Miyaoka E. (1999) Whoqol. *Iryo To Shakai*, 9, 1, pp. 123-131
  15. Puryaev A. (2022) K voprosu izmereniya kachestva zhizni [On the issue of measuring the quality of life]. In: *Kachestvo zhizni naseleniya promyshlennykh territorii v strategii "Obshchestvo 5.0"* [Quality of life of the population of industrial territories in the strategy "Society 5.0"]. Kazan.
  16. Puryaev A.S. (2022) To question of measuring Quality of Life. In: *Quality of life of the population of industrial territories in the strategy "Society 5.0."* Kazan.
  17. *Quality of Living City Ranking 2023*. Available at: <https://www.mercer.com/insights/total-rewards/talent-mobility-insights/quality-of-living-city-ranking/#city-ranking> [Accessed 02/02/2024]
  18. *Reiting kachestva zhizni v gorodakh mira po versii Mercer* [Rating of quality of life in cities around the world according to Mercer]. Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/mercer-quality-of-living-survey> [Accessed 02/02/2024]
  19. Reznik F.P. (2022) Ponyatie «kachestvo zhizni» v sotsiologii cherez sootnesenie s kategoriyami «uroven' zhizni», «stil' zhizni» i «obraz zhizni» [The concept of "quality of life" in sociology through correlation with the categories "standard of living", "lifestyle" and "lifestyle"]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 22 (417), pp. 637-639.
  20. Rodina A.A. (2022) Kachestvo zhizni naseleniya: podkhody i metody otsenki (na materialakh Permskogo kraya) [Quality of life of the population: approaches and methods of assessment (based on materials from the Perm region)]. In: *Geograficheskoe izuchenie territorial'nykh sistem* [Geographical study of territorial systems]. Perm.
  21. Rossoshanskii A.I. (2013) Otsenka kachestva zhizni naseleniya: obzor metodologicheskikh podkhodov [Assessing the quality of life of the population: a review of methodological approaches]. *Molodoi uchenyi* [Young scientist], 11 (58), pp. 440-445.
  22. Ryabov V.A. (2023) K voprosu ponyatiya «kachestvo zhizni» naseleniya [On the issue of the concept of "quality of life" of the population]. In: *Prostranstvennaya organizatsiya obshchestva: teoriya, metodologiya, praktika* [Spatial organization of society: theory, methodology, practice]. Perm.
  23. Savchenko O.A., Savchenko O.O. (2023) Obraz zhizni – zdorov'e – riski – kachestvo zhizni [Lifestyle – health – risks – quality of life]. In: *Problemy gigenicheskoi bezopasnosti i profilaktiki narushenii trudosposobnosti u rabotayushchikh* [Problems of hygienic safety and prevention of disability in workers]. Nizhny Novgorod: Medial' Publ.
  24. Saxena S., van Ommeren M. (2005) World Health Organization Instruments for Quality of Life Measurement in Health

Settings. In: *Encycl. Soc. Meas.* Elsevier.

25. *Vsemirnyi indeks schast'ya* [World Happiness Index]. Available at: <https://gtmarket.ru/ratings/happy-planet-index> [Accessed 02/02/2024]