

УДК 338.24; 347.77

Анализ и классификация объектов управления в менеджменте интеллектуальной собственности

Киселев Михаил Николаевич

Руководитель группы по интеллектуальной собственности,
ООО «Газпромнефть – Промышленные инновации»,
Член ТК-481 по стандартизации «Интеллектуальная собственность»,
аспирант Российской государственной академии
интеллектуальной собственности,
117279, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 55а;
e-mail: m-96@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается вопрос охвата различных категорий результатов деятельности организации сквозь призму построения системы управления интеллектуальной собственностью. Исходя из данных, полученных в ходе комплексного экономико-парового анализа в области подходов к классификации интеллектуальной собственности и результатов интеллектуальной деятельности, предлагается модель классификации, способная учесть зоны потенциала роста через уход от практики определения в качестве объектов управления исключительно охраняемых РИД или идентифицированных РИД, в отношении которых осуществляются формальные процедуры по обеспечению охраны.

Для цитирования в научных исследованиях

Киселев М.Н. Анализ и классификация объектов управления в менеджменте интеллектуальной собственности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 10А. С. 87-98.

Ключевые слова

Результат интеллектуальной деятельности, интеллектуальная собственность, средства индивидуализации, управление интеллектуальной собственностью, инновационный менеджмент.

Введение

В условиях интенсивных изменений рынка, его нестабильности и снижения прогнозируемости макроэкономических предпосылок многие компании расширяют горизонты своего бизнес-планирования и набор инструментов и объектов управления. Риски ценовых колебаний, санкции, всплески активности новых участников рынка – все это характерные черты экономики третьего десятилетия XXI века. При этом наукоемкие инновационно ориентированные компании более других подвергаются экономической дестабилизации ввиду постоянного наличия высокорисковых проектов и венчурности части их деятельности, связанной с инвестициями в инновации на ранних стадиях их жизненного цикла на фоне общих неблагоприятных предпосылок. Но снижение активности таких компаний чревато отставанием от общего научно-технического уровня развития в каждой отдельно взятой отрасли и в масштабах государства в целом. Поэтому в арсенале средств отечественных предприятий все чаще появляется интеллектуальная собственность в роли экономико-правового инструмента, позволяющего сформировать определенную добавленную стоимость, капитализировать знания и узнаваемость брендов, создать дополнительные категории дохода в виде лицензионного бизнеса, обеспечить простые и понятные механизмы правовой охраны и защиты прав на результаты умственного (интеллектуального) труда, которые представляют коммерческую ценность, и даже сформировать залоговую базу для кредитования.

Для более опытных в этом вопросе отечественных компаний и корпораций управление интеллектуальной собственностью уже давно является частью общего менеджмента. Участники рынка и научные организации начинают приходить к выводу, что как с точки зрения теоретических основ управления инновационно-ориентированным предприятием [Борщева, Санталова, Соклакова, Сурат, 2020; Сурин, Молчанова, 2008; Westland, 2017], так и с точки зрения государственного регулирования через механизмы стандартизации [ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014], а также через механизмы государственного регулирования в области управления правами на результаты интеллектуальной деятельности (РИД) [Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях, 2019] интеллектуальная собственность, как элемент общего менеджмента организации, весьма сложна в силу нескольких причин. Во-первых, сам факт нематериальности, но в то же время наличия имущественных прав и экономических отношений вокруг этой категории сложен для восприятия для специалистов, чья практика работы традиционно была связана только с материальными ценностями. Во-вторых, вся совокупность процессов, связанных с интеллектуальной собственностью, настолько обширна, что должна пронизывать весь жизненный цикл каждой отдельно взятой инновации (или продукта) [Киселев, 2023]. И, наконец, в-третьих, имеется проблема классификации объектов управления в менеджменте интеллектуальной собственности, связанная с сугубо научным или правовым подходом, а не с формированием взгляда на данный вопрос с точки зрения экономики предприятия (интегрированной структуры, отрасли и т.д.)

В настоящей статье приведены результаты исследования различных взглядов на классификацию интеллектуальной собственности. На основании такой компиляции проведен анализ, в котором во главу угла ставятся экономические интересы предприятия и эффективные процессы менеджмента. Исходя из полученных результатов, предложена определенная модель классификации, которая является оптимальной для построения системных процессов управления интеллектуальной собственностью.

Основная часть

Вопрос интеллектуальной собственности в качестве объекта экономической (хозяйственной) деятельности исследовался ведущими российскими учеными и учеными-практиками (Антипин В.В., Волков А.Т., Груздов В.В., Карпова Н.Н., Куприянова Л.М., Леонтьев Б.Б., Лопатин В.Н., Мазур Н.З., Мамаджанов Х.А., Смирнова В.Р. и др.). В конечном итоге, большинство исследователей сходятся во мнении, что процесс вовлечения интеллектуальной собственности в оборот имеет определенную специфику в силу нематериальности самих объектов, неразрывно связанных с материальными объектами, в которых интеллектуальная собственность воплощена или которые являются носителями информации о знаниях, навыках, решениях, примах, составляющих интеллектуальную собственность. Но, за исключением особенности нематериальности, использование интеллектуальной собственности в хозяйственной деятельности схоже с использованием прочих основных средств, поскольку формируются три категории использования: применение в собственной деятельности и(или) производственных процессах; распоряжение (путем отчуждения или предоставления лицензии); внесение в качестве имущественного взноса или использование в качестве залога.

В сложившихся условиях особого внимания требует объектный анализ в процессах управления интеллектуальной собственностью, так как все существующие подходы являются лишь констатацией наличия групп объектов, исходя из принципа обособленности в бухгалтерском и управленческом учете, основанном на ограниченности перечня видов интеллектуальной собственности, исходя из действующего законодательства (ст. 1225 Гражданского кодекса РФ). Этот перечень включает 17 категорий (с сохранением нумерации, согласно НПА):

- 1) произведения науки, литературы и искусства;
- 2) программы для электронных вычислительных машин (программы для ЭВМ);
- 3) базы данных;
- 4) исполнения;
- 5) фонограммы;
- 6) сообщение в эфир или по кабелю радио- или телепередач (вещание организаций эфирного или кабельного вещания);
- 7) изобретения;
- 8) полезные модели;
- 9) промышленные образцы;
- 10) селекционные достижения;
- 11) топологии интегральных микросхем;
- 12) секреты производства (ноу-хау);
- 13) фирменные наименования;
- 14) товарные знаки и знаки обслуживания;
- 14.1) географические указания;
- 15) наименования мест происхождения товаров;
- 16) коммерческие обозначения.

Правовые источники, как правило, рассматривают вопрос классификации исходя из как минимум двух уровней иерархии: на первом происходит разделение на категории РИД, которым предоставляется охрана, и средств индивидуализации, на втором уровне происходит

детализация, которая, как правило, группирует РИД по принципу отнесения к правовым субинститутам (авторское право, патентное право и т.п.) [Зенин, 2012; Белан, 2020; Гинзбург, Драгунова 2020; Эриашвили и др., 2022].

С экономической точки зрения, как правило, классификация усиливается разграничением по принципу обязательности, добровольности или отсутствия необходимости процедуры экспертизы и регистрации прав на интеллектуальную собственность [Мусатов, 2020; Заводовская, 2016; Толстова, 2023]. Один из самых интересных взглядов на вопрос классификации, в частности, рассмотрен в работе авторов В. Наумова, В. Степанова [Наумов, Степанов 2020]: в достаточно детализированной иерархической классификации на верхних уровнях происходит разделение по принципу охраны формы либо содержания. Этот подход далее приводит авторов к ряду выводов о проблематике, которой посвящена настоящая работа. В частности, отмечается, что существующие подходы не затрагивают непосредственно процесс создания РИД, что экономические отношения субъектов возникают из необходимости использования объектов интеллектуальных прав, однако сами эти объекты возникают не одновременно, ведь предшествующие работы могут быть весьма и весьма объемны и требуют больших трудозатрат [Наумов, Степанов, 2020]. Это хорошо видно при анализе через призму жизненного цикла инновации, который описан и раскрыт во множестве источников [Салимьянова, Валиахметов, 2023; Абанников, 2010], и, как правило, представляется как отрезок времени, включающий этапы зарождения идеи, проверки концепции, научных исследований и разработок, освоения производства и рыночной фазы жизненного цикла, когда инновация доходит до широкого круга потребителей и активно тиражируется в течение определенного времени, пока продажи не начинают падать, угасать, а в конечном итоге все заканчивается уходом с рынка [Борщева, Санталова, Соклакова, Сурат, 2020; Сурин, Молчанова, 2008].

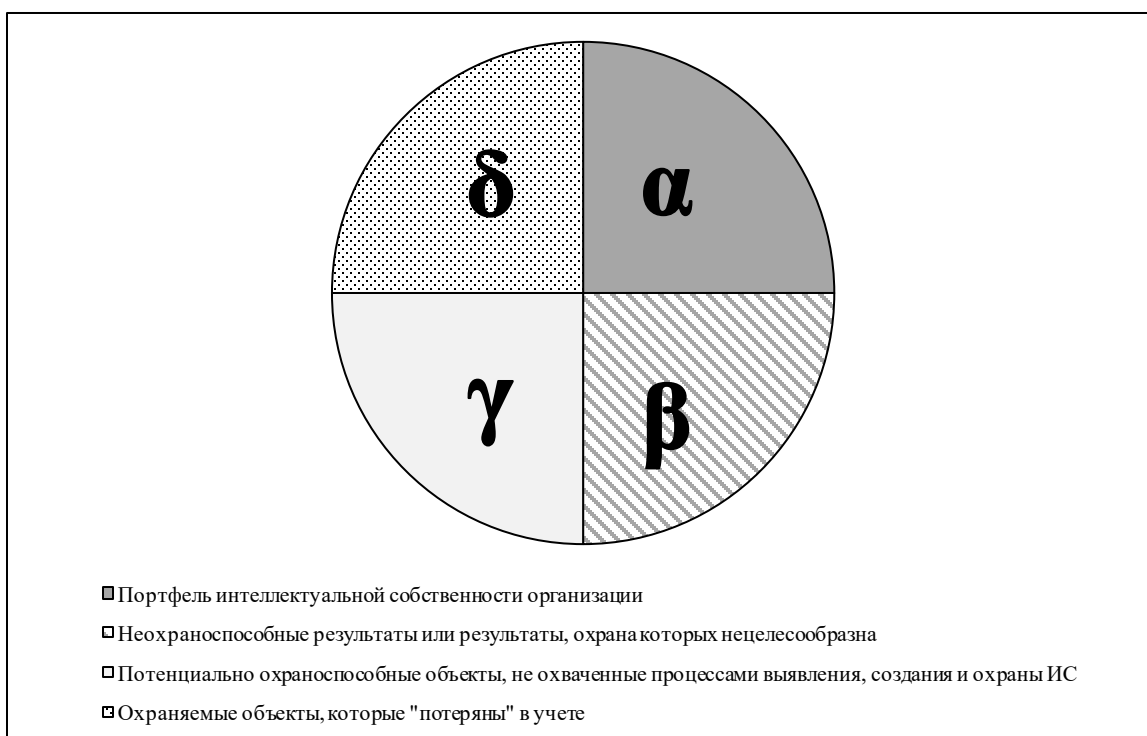
Но в позиции экономической школы интеллектуальной собственности все также не хватает базовой аксиоматизации, позволяющей четко и понятно определить – что не находится на виду и чем мы должны управлять, но не управляем. Здесь будет уместна аналогия с теорией «ошибки выжившего» или «систематической ошибки выжившего», как ее называют в различных источниках [Wald, 1943].

Суть этой теории заключается в том, что результаты любого анализа, построенного на закономерностях, выявленных только в успешных вариантах реализации эксперимента без учета неудач, априорно ошибочны. История этой теории довольно длинна и уходит корнями к античной философии, однако наиболее широкую известность она получила благодаря венгерскому ученому, Абрахаму Вальду, который занимался аналитикой по результатам боевого применения американских самолетов во время Второй мировой войны. Именно он, исходя из того, какие части конструкции самолетов, возвращающихся с боевых вылетов, были повреждены, а какие – нет, был инициатором усиления брони в тех местах, где у возвращающихся самолетов не было пробоин и повреждений. Аргументация при этом оказалась довольно проста: те самолеты, у которых повреждения в этих частях корпуса есть, оказываются не в состоянии вернуться. Его гипотеза оказалась верной [Красовский, 2017].

Так и в случае с системным управлением интеллектуальной собственностью: зачастую не учитываются даже в классификационных моделях те объекты, которые не были выявлены, будь то потенциально охраноспособные решения, либо решения, права на которые в силу закона возникают в момент их создания, однако решения эти не идентифицируются и не учитываются в составе активов.

Итак, исходя из приведенного выше обоснования, формируются четыре категории объектов управления, две из которых явные (фактические), а две – скрытые (потенциальные). Эти категории можно обозначить следующим образом:

- 1) интеллектуальная собственность организации (включая временно полученные права за счет лицензионных или иных разрешительных механизмов);
- 2) РИД организации, охрана которых признана нецелесообразной;
- 3) РИД и СИ организации, которые соответствуют критериям охраноспособности и в силу закона являются охраняемыми, но не учтены в составе активов и в управленческом учете;
- 4) РИД и СИ организации, потенциально охраноспособные, но не идентифицированные и не обеспеченные правовой охраной.



(составлено автором)

Рисунок 1 – Категорирование областей, в которых необходимо вести работу с фактическими или потенциальными объектами управления

На рисунке 1 литерами α , β , γ , δ обозначены вышеописанные категории. Оценивая их соотношение, можно говорить и об эффективности формирования совокупного портфеля интеллектуальной собственности, сосредоточенной в руках одного правообладателя, и о качестве создаваемого интеллектуального продукта и брендинга, и о достаточности применяемого подхода в части ресурсного обеспечения управления ИС, и о потенциале роста портфеля, который возможно использовать для вовлечения в оборот, соответственно, влияющего на экономические показатели правообладателя. Безусловно, из данных сегментов наиболее затруднительным является определение объема сегментов γ и δ , относящихся к РИД и СИ, которые не идентифицированы. В данном случае существует механизм инвентаризации, однако нормативно-правовая база для его проведения весьма устарела, а механизмы проведения и трудоемкость этих работ, как правило, неизвестны большинству работников, отвечающих в

организациях как за интеллектуальную собственность, так и за управление инновациями. Аспекты проведения инвентаризаций и сопровождающие их сложности, а также, что самое важное, последующие шаги с выявленными по результатам инвентаризаций объектами рассматривались такими учеными, как Красовский В.С., Леонтьев Б.Б., Ливадный Е.А., Лопатин В.Н., Мазур Н.З., Мамаджанов Х.А., Морозов С.В., Усманов Б.Х., Ханкевич А.Г., Шамхалов Ф.И. и др. Утвержденное Правительством РФ «Положение об инвентаризации прав на результаты научно-технической деятельности» [Постановление Правительства РФ от 14 января 2002 г. №7] предполагалось актуализировать в рамках дорожной карты мероприятий «Трансформация делового климата. Интеллектуальная собственность» [Распоряжение Правительства РФ от 03.08.2020 № 2027-р (ред. от 29.06.2023)], но к настоящему моменту изменения так и не были внесены.

Однако объект и предмет настоящего исследования относятся не механизму инициативной инвентаризации, несмотря на то, что он видится на текущий момент единственным инструментом для осуществления вышеописанной концепции с α , β , γ , δ – категориями объектов управления, а к анализу основ системного менеджмента интеллектуальной собственности в части определения объектов и, как следствие, к упорядочиванию таких объектов.

Объекты должны быть классифицированы. При этом необходимо учесть, что утверждение о том, что объектом управления может являться только РИД и средства индивидуализации, способные к правовой охране или уже фактически ее получившие, – неверно. Поэтому классификацию необходимо представить в виде иерархии, но начитать ее необходимо не с 17 видов интеллектуальной собственности, существующих в Российской Федерации на момент написания настоящего исследования, а с уточнения, что РИД и средства индивидуализации могут быть охраноспособные / охраняемые, а могут таковыми не являться. Это первый уровень иерархии. При таком взгляде на классификацию всего возможно представить шесть основных уровней в данной иерархии (рис. 2).

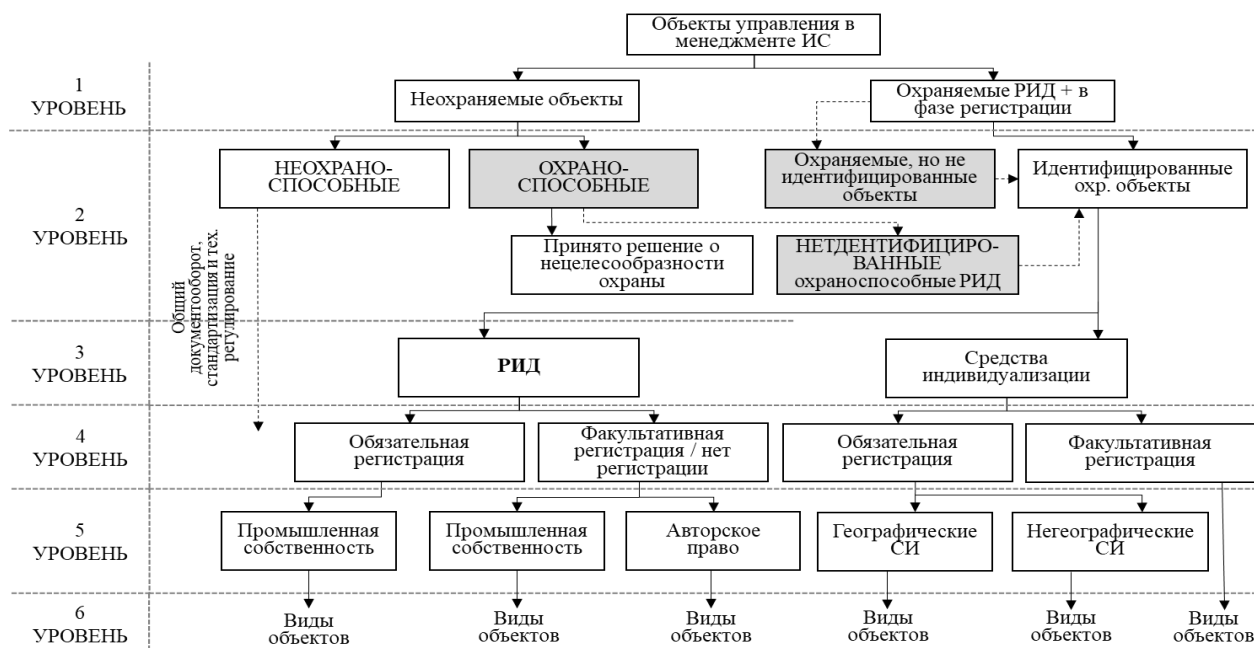


Рисунок 2 – Классификация объектов управления в менеджменте интеллектуальной собственности (составлено автором)

В свою очередь, неохраняемые объекты делятся на две категории (второй уровень иерархии):

1) РИД и СИ, не способные к правовой охране по своей сути (не соответствующие критериям охраноспособности или не подпадающие ни под одну из категорий законодательно установленного перечня видов ИС);

2) РИД и СИ, охрана которых не обеспечена в силу бездействия или умышленного действия лица (лиц), которые в силах такую охрану обеспечить.

На втором уровне иерархии по ветви охраняемых / охраноспособных объектов происходит разделение на охраняемые РИД и СИ, которые идентифицированы в качестве ИС и которые не идентифицированы. Это важно для понимания, что ряд механизмов охраны ИС предполагает возникновение исключительного права по факту создания объекта. Однако, несмотря на создание объекта, он может быть не выявлен явным образом и не обособлен в качестве отдельной единицы в управленческом / бухгалтерском учете. Это, в частности, могут быть какие-либо объекты авторского права или, к примеру, коммерческое обозначение.

На третьем уровне классификации находится разделение на результаты интеллектуальной деятельности и средства индивидуализации. Как правило, именно с этой категории начинается большинство привычных классификаций. Однако стоит принять во внимание, что данный подход имеет под собой юридическое начало и основан на праве, но не на экономике интеллектуальной собственности. Руководствуясь же экономическим подходом, где первичны процессы управления, в том числе основываясь на управлении жизненным циклом инноваций, целевой модели деятельности с получением максимального экономического эффекта, оценке рисков, возможностей, упущенной выгоды и др., в первую очередь необходимо оценивать ситуацию с точки зрения следующих факторов:

1) какие из наших знаний являются активами с экономической точки зрения, а какие нет;

2) каков объем созданных результатов, которые могли бы стать активами, но не стали ими в силу нецелесообразности;

3) насколько велик сегмент, в котором находятся потенциальные активы, которые не были идентифицированы;

4) сколько фактически существующей интеллектуальной собственности не было признано таковой в силу отсутствия идентификации.

С точки зрения оценки экономической эффективности функционирования процессов интеллектуальной собственности только после получения ответа на эти вопросы (с той или иной степенью точности) можно переходить к вопросу дальнейшего разделения на РИД и СИ, а далее – к последующим ступеням классификации. Однако в практике отечественных предприятий такой подход отсутствует, несмотря на очевидные предпосылки по стимулированию внедрения именно такого подхода на уровне государственного регулирования, о чем будет сказано далее.

После классификации на третьем уровне иерархии объектов в категориях РИД / СИ, далее следует классифицировать объекты по признаку обязательности регистрации. А по ветви с неохраноспособными объектами данный уровень может быть использован для специфичной классификации, свойственной для конкретных видов деятельности: например, могут быть рассмотрены такие категории, как сертификация и техническое регулирование или аналогичные категории. Следующим же будет являться уровень классификации, в котором охраноспособные результаты могут быть сгруппированы по признакам укрупненных видовых категорий, основанных на правовых субинститутах, входящих в правовой институт интеллектуальной собственности, а именно: промышленная собственность, авторское право и права, смежные с

авторскими, средства индивидуализации, относящиеся к категории с привязкой к локации по географическому признаку и не относящиеся к таковым. По ветви с неохраноспособными объектами также возможно применить практику обобщенных групп, но исходя не из правового подхода, а из подхода, согласно практике ведения исследований и разработок в соответствии с ЕСКД, методическим документам, научной и научно-практической литературе. Это будут такие группы, как научные открытия, технические решения, не соответствующие критериям патентоспособности, техническая документация, нормативно-техническая документация и т.д. При этом необходимо учесть, что значительная часть этих объектов может быть перемещена в категорию охраняемых через механизм охраны, такой как ноу-хау.

Безусловно, такой авторский подход может быть оспорен с позиции более привычных подходов к классификации. И многим ученым и практикам может показаться более логичным поменять местами четвертый и пятый уровни, т.е. сначала классифицировать по укрупненным категориям видов объектов, а затем пойти по признаку обязательности регистрации. Необходимо отметить, что классификация, исходя из особенностей инновационного процесса и экономики предприятия, должна быть основана на факторе обязательности регистрационных действий, поскольку, во-первых, он влияет на сроки достижения результатов, которые могут быть критичны исходя из сетевых графиков или диаграмм Ганта или дорожных карт отдельно взятых проектов; во-вторых, подразумевает дополнительную статью расходов на регистрацию; в-третьих, имеет иную трудоемкость процессов обеспечения охраны, нежели в случае с объектами, не требующими обязательной регистрации. Таким образом, с точки зрения менеджмента коллегиальным органам и конкретным экспертам, отвечающим за управление процессами, важнее знать ответ на вопрос – потребуются ли государственная регистрация, нежели к какой категории относится объект управления – к смежным правами, патентному праву или какой-либо еще.

И уже далее, по полученным категориям, объекты интеллектуальной собственности можно классифицировать по видам. Например, по объектам промышленной собственности из категории с обязательной государственной регистрацией это будут изобретения, полезные модели, промышленные образцы, селекционные достижения; по нерегистрируемым или добровольно регистрируемым, относящимся также к категории промышленной собственности, – ноу-хау и топологии интегральных микросхем. Аналогично и по другим категориям. В том числе и по ветви с неохраняемыми объектами.

Главная ценность и практическая значимость предложенной модели классификации в признании двух зон неопределенности в качестве областей, на которые в обязательном порядке должны распространяться процессы управления интеллектуальной собственностью. Поскольку существующая практика системного менеджмента в интеллектуальной собственности характеризуется подменой понятий, когда за аксиомой «необходимо управлять всем» скрывается «надо управлять тем, что мы видим». Априорное принятие того факта, что мы видим не все, в конечном итоге не только нормализует оценку текущего положения организации в части управления инновациями или интеллектуальной собственностью, но и формирует понимание потенциала, который можно реализовать.

С учетом активно развивающихся цифровых инструментов в области интеллектуальной собственности [Неретин, Александрова, Горушкина 2023], по модели с α , β , γ , δ – категориями объектов управления, исходя из описанной классификации, может оказаться менее затруднительной и трудоемкой, нежели это может показаться на первый взгляд.

Для внедрения и адаптации такого механизма необходима проработка и, возможно,

закрепление не только в научно-образовательных и методических источниках, но и в нормативно-правовых актах или документах по стандартизации новых положений и норм. В частности, наиболее значимыми векторами для развития концепции будут являться следующие:

- уход от практики определения в качестве объектов управления только фактически охраняемых РИД или идентифицированных РИД, в отношении которых осуществляются формальные процедуры по обеспечению охраны;
- реформа и популяризация механизма инициативной инвентаризации;
- переход к модели управления процессами, работающими как единый комплексный сервис жизненного цикла инновации или продукта, и развитие стандартов и иных методических документов по инновационному менеджменту, реализующих эту модель.

Заключение

Изменение ситуации в России с экономикой интеллектуальной собственности, которая является базой для экономики знаний [Неретин, Александрова, Горюшкина 2023] и не менее важна в условиях шестого технологического уклада, возможна только в рамках эволюции в менеджменте организации. Необходимо признание целесообразности выделения в менеджменте организации такого направления, как менеджмент интеллектуальной собственности, а в подходах к управлению правами на РИД и СИ необходимо использование более широкого взгляда на объекты управления. Все это будет являться эффективным катализатором в процессе ухода от сырьевой экономики в масштабе государства и в обеспечении дополнительной доходности отечественных организаций.

Библиография

1. Абанников В.Н. Инновационный менеджмент: учебное пособие. 2-е изд. испр. и доп. СПб.: РГГМУ, 2010. 254 с.
2. Белан Д.Ю. Защита интеллектуальной собственности и патентование : учебное пособие. Омск: Омский государственный университет путей сообщения, 2020. 116 с. EDN QMJAYK.
3. Борщева А.В., Санталова М.С., И.В. Соклакова, Сурач И.Л. Инновационный менеджмент в российском бизнесе. 2-е изд. М.: Издательско-торговая корпорация «Дашков и К», 2020. 198 с.
4. Гинзбург И.В., Драгунова С.А. Право интеллектуальной собственности: учебное пособие. Саранск: ЮрЭксПрактик, 2020. 80 с. EDN GDRKGL.
5. ГОСТ Р 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Национальный стандарт Российской Федерации. Инновационный менеджмент. Часть 4. Управление интеллектуальной собственностью // СПС «КонсультантПлюс».
6. Заводовская М.В. Идентификация и признаки классификации результатов интеллектуальной деятельности в вузе // Материалы III евразийской научно-практической конференции с международным участием «Современные тенденции, перспективы развития экономики и управления в странах АТР». (Владивосток, 17–18 ноября 2016 года). Том 2. Владивосток: Российская академия народного хозяйства и государственной службы при Президенте РФ, Приморский филиал, 2016. С. 262-267. EDN XSSFEL.
7. Зенин И.А. Право интеллектуальной собственности: учебник для магистров: для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению «Юриспруденция» и специальности «Юриспруденция». М.: Юрайт, 2012. 567 с. EDN QSEZZL.
8. Киселев М.Н. Интеграция индикаторов по интеллектуальной собственности в шкалы TRL/CRL/MRL // Экономика. Бизнес. Банки. 2023. № 2(68). С. 44-54.
9. Красовский В.С. Организационно-методические проблемы инвентаризации прав на результаты интеллектуальной деятельности // Экономика. Право. Инновации. 2017. № 1(3). С. 42-44. EDN UPBDSH.
10. Мусатов А.А. Классификация результатов интеллектуальной деятельности вузов для целей коммерциализации // Российский экономический интернет-журнал. 2020. № 1. С. 34. EDN BXFIQZ.
11. Наумов В., Степанов В. О полноте классификации результатов интеллектуальной деятельности // Интеллектуальная собственность. Промышленная собственность. 2020. № 4. С. 51-62. EDN JZYUKA.
12. Неретин О.П., Александрова А.В., Горюшкина С.Н. Особенности формирования и развития цифровых экосистем интеллектуальной собственности // Цифровые интеллектуальные экосистемы в экономике и

- промышленности. СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2023. С. 68-89. DOI: 10.18720/IEP/2023.5/3. EDN DOAZRH.
13. О порядке инвентаризации и стоимостной оценке прав на результаты научно-технической деятельности: постановление Правительства РФ от 14 января 2002 г. № 7 // СПС «КонсультантПлюс».
 14. Распоряжение Правительства РФ от 03.08.2020 № 2027-р (ред. от 29.06.2023) // СПС «КонсультантПлюс».
 15. Рекомендации по управлению правами на результаты интеллектуальной деятельности в организациях // Администратор образования. 2019. № 3.
 16. Салимьянова И.Г., Валиахметов И.Р. Инновационный менеджмент: учебное пособие; под общей ред. д-ра экон. наук, проф. А.Г. Бездудной. 2-е изд., доп. и перераб. СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2023. 265 с.
 17. Сурин А.В., Молчанова О.П. Инновационный менеджмент: учебник для вузов по специальности «Государственное и муниципальное управление». М.: ИНФРА-М, 2008.
 18. Толстова О.С., Осадченко Э.О. Виды и классификация прав на результаты интеллектуальной деятельности и специфика их защиты // Цивилизационный путь развития России в контексте междисциплинарных научных исследований: коллективная монография. Волгоград: Волгоградский государственный аграрный университет, 2023. С. 77-93. EDN TGPEUD.
 19. Эриашвили Н.Д. и др. Право интеллектуальной собственности. 3-е изд., перераб. и доп. М.: Юнити-Дана, 2022. 288 с.
 20. Wald Abraham. A Method of Estimating Plane Vulnerability Based on Damage of Survivors. Statistical Research Group, Columbia University. CRC 432. reprint from July, 1980.
 21. Westland J.C. Global innovation management. Bloomsbury Publishing, 2017.

Analysis and classification of objects of intellectual property management

Mikhail N. Kiselev

Head of Intellectual Property Group,
Gazpromneft – Industrial Innovations LLC,
Member of the Standardization Committee "Intellectual Property",
Postgraduate Student of the Russian State Academy of Intellectual Property,
117279, 55 Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: m-96@mail.ru

Abstract

The article examines the issue of covering various categories of the organization's activity results through the prism of building an intellectual property management system. Based on the data obtained in the course of a comprehensive economic and steam analysis in the field of approaches to classifying intellectual property and results of intellectual activity, a classification model is proposed that can take into account growth potential zones by moving away from the practice of defining as management objects only actually protected RIA or identified RIA, in relation to which formal procedures for ensuring protection are carried out.

For citation

Kiselev M.N. (2024) Analiz i klassifikatsiya ob"ektov upravleniya v menedzhmente intellektual'noi sobstvennosti [Analysis and classification of objects of intellectual property management]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (10A), pp. 87-98.

Keywords

Result of intellectual activity, intellectual property, means of individualization, intellectual property management, innovation management.

References

1. Abannikov V.N. (2010) *Innovatsionnyi menedzhment: uchebnoe posobie* [Innovative management: a tutorial], 2nd ed. Saint Petersburg: Russian State Hydrometeorological University.
2. Belan D.Yu. (2020) *Zashchita intellektual'noi sobstvennosti i patentovedenie : uchebnoe posobie* [Intellectual property protection and patent science: a tutorial]. Omsk: Omsk State Transport University. EDN QMJA YK.
3. Borshcheva A.V., Santalova M.S., I.V. Soklakova, Surat I.L. (2020) *Innovatsionnyi menedzhment v rossiiskom biznese* [Innovative management in Russian business], 2nd ed. Moscow: Izdatel'sko-torgovaya korporatsiya «Dashkov i K» Publ.
4. Eriashvili N.D. et al. (2022) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti* [Intellectual Property Law], 3rd ed. Moscow: Yuniti-Dana Publ.
5. Ginzburg I.V., Dragunova S.A. (2020) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti: uchebnoe posobie* [Intellectual property law: a tutorial]. Saransk: YurEksPraktik Publ. EDN GDRKGL.
6. GOST R 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 Natsional'nyi standart Rossiiskoi Federatsii. Innovatsionnyi menedzhment. Chast' 4. Upravlenie intellektual'noi sobstvennost'yu [GOST R 56273.4-2016/CEN/TS 16555-4:2014 National standard of the Russian Federation. Innovative management. Part 4. Intellectual property management]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
7. Kiselev M.N. (2023) Integratsiya indikatorov po intellektual'noi sobstvennosti v shkaly TRL/CRL/MRL [Integration of intellectual property indicators into TRL/CRL/MRL scales]. *Ekonomika. Biznes. Banki* [Economy. Business. Banks], 2(68), pp. 44-54.
8. Krasovskii V.S. (2017) Organizatsionno-metodicheskie problemy inventarizatsii prav na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti [Organizational and methodological problems of inventory of rights to the results of intellectual activity]. *Ekonomika. Pravo. Innovatsii* [Economy. Law. Innovations], 1(3), pp. 42-44. EDN UPBDSH.
9. Musatov A.A. (2020) Klassifikatsiya rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti vuzov dlya tselei kommertsializatsii [Classification of the Results of Intellectual Activity of Universities for the Purposes of Commercialization]. *Rossiiskii ekonomicheskii internet-zhurnal* [Russian Economic Internet Journal], 1, p. 34. EDN BXFIQZ.
10. Naumov V., Stepanov V. (2020) O polnote klassifikatsii rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti [On the Completeness of the Classification of the Results of Intellectual Activity]. *Intellektual'naya sobstvennost'. Promyshlennaya sobstvennost'* [Intellectual Property. Industrial Property], 4, pp. 51-62. EDN JZYKYA.
11. Neretin O.P., Aleksandrova A.V., Gorushkina S.N. (2023) Osobennosti formirovaniya i razvitiya tsifrovyykh ekosistem intellektual'noi sobstvennosti [Features of the Formation and Development of Digital Intellectual Property Ecosystems]. *Tsifrovye intellektual'nye ekosistemy v ekonomike i promyshlennosti* [Digital Intellectual Ecosystems in Economics and Industry]. Saint Petersburg: POLITEKh-PRESS Publ., pp. 68-89. DOI: 10.18720/IEP/2023.5/3. EDN DOAZRH.
12. poryadke inventarizatsii i stoimostnoi otsenke prav na rezul'taty nauchno-tekhnicheskoi deyatel'nosti: postanovlenie Pravitel'stva RF ot 14 yanvarya 2002 g. № 7 [On the procedure for inventory and valuation of rights to the results of scientific and technical activities: Resolution of the Government of the Russian Federation of January 14, 2002 No. 7]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
13. Rasporyazhenie Pravitel'stva RF ot 03.08.2020 № 2027-r (red. ot 29.06.2023) [Order of the Government of the Russian Federation dated 03.08.2020 No. 2027-r (as amended on 29.06.2023)]. *SPS «Konsul'tantPlyus»* [SPS Consultant].
14. Rekomendatsii po upravleniyu pravami na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti v organizatsiyakh [Recommendations for managing rights to the results of intellectual activity in organizations] (2019). *Administrator obrazovaniya* [Education Administrator], 3.
15. Salimyanova I.G., Valiakhmetov I.R. (2023) *Innovatsionnyi menedzhment: uchebnoe posobie* [Innovative management: a textbook], 2nd ed. Saint Petersburg: Saint Petersburg State University of Economics and Finance.
16. Surin A.V., Molchanova O.P. (2008) *Innovatsionnyi menedzhment: uchebnyk dlya vuzov po spetsial'nosti «Gosudarstvennoe i munitsipal'noe upravlenie»* [Innovative Management: a textbook for universities majoring in "State and Municipal Administration"]. Moscow: INFRA-M Publ.
17. Tolstova O.S., Osadchenko E.O. (2023) Vidy i klassifikatsiya prav na rezul'taty intellektual'noi deyatel'nosti i spetsifika ikh zashchity [Types and classification of rights to the results of intellectual activity and the specifics of their protection]. *Tsivilizatsionnyi put' razvitiya Rossii v kontekste mezhdistsiplinarykh nauchnykh issledovaniy: kollektivnaya monografiya* [The civilizational path of Russia's development in the context of interdisciplinary scientific research: a collective monograph]. Volgograd: Volgograd State Agrarian University, pp. 77-93. EDN TGPEUD.
18. Wald Abraham (1980) *A Method of Estimating Plane Vulnerability Based on Damage of Survivors*. Statistical Research Group, Columbia University. CRC 432. reprint from July,
19. Westland J.C. (2017) *Global innovation management*. Bloomsbury Publishing.
20. Zavodovskaya M.V. (2016) Identifikatsiya i priznaki klassifikatsii rezul'tatov intellektual'noi deyatel'nosti v vuze [Identification and classification features of the results of intellectual activity in the university]. In *Materialy III evraziiskoi nauchno-prakticheskoi konferentsii s mezhdunarodnym uchastiem «Sovremennye tendentsii, perspektivy razvitiya ekonomiki i upravleniya v stranakh ATR»*. (Vladivostok, 17–18 noyabrya 2016 goda). Tom 2 [Proc. Conf.

"Modern trends, prospects for the development of economy and management in the Asia-Pacific countries". (Vladivostok, November 17-18, 2016). Volume 2]. Vladivostok: Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration, Primorsky branch, pp. 262-267. EDN XSSFEL.

21. Zenin I.A. (2012) *Pravo intellektual'noi sobstvennosti: uchebnik dlya magistrrov: dlya studentov vysshikh uchebnykh zavedenii, obuchayushchikhsya po napravleniyu «Yurisprudentsiya» i spetsial'nosti «Yurisprudentsiya»* [Intellectual Property Law: a textbook for masters: for students of higher educational institutions studying in the direction of "Jurisprudence" and the specialty "Jurisprudence"]. Moscow: Yurait Publ. EDN QSEZZL.