

УДК 33

Государственное регулирование национального рынка в Российской Федерации: институциональный анализ и перспективы развития

Смирнов Александр Владимирович

Аспирант,
Санкт-Петербургский университет
управления и экономических технологий;
191023, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Ломоносова, 9;
e-mail: Smirnov@mail.ru

Аннотация

В статье рассматриваются современные подходы к государственному регулированию национального рынка в Российской Федерации в контексте институционального анализа и практического применения законодательных мер. Проведён обзор основных инструментов регулирования, включающих налоговую, денежно-кредитную и антимонопольную политику, а также программно-целевые методы и механизмы стимулирования отечественного производства. На основе анализа статистических данных и сравнительных исследований выявлены ключевые проблемы и вызовы, стоящие перед экономикой РФ, включая волатильность цен на энергоресурсы, санкционное давление и необходимость модернизации промышленности. Автором предложены рекомендации по совершенствованию государственного регулирования: усиление мер по поддержке конкурентоспособности отечественных предприятий, расширение программ импортозамещения и укрепление механизмов координации между органами власти. Результаты исследования могут быть использованы в формировании стратегических программ экономического развития России, а также в научно-практической деятельности по повышению эффективности регулирования национального рынка.

Для цитирования в научных исследованиях

Смирнов А.В. Государственное регулирование национального рынка в Российской Федерации: институциональный анализ и перспективы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 10А. С. 332-340.

Ключевые слова

Государственное регулирование, национальный рынок, антимонопольная политика, импортозамещение, институциональный анализ, экономическая политика, промышленная модернизация, конкурентоспособность.

Введение

Современные экономические системы предъявляют высокие требования к инструментам и механизмам государственного регулирования, особенно в условиях глобальной интеграции, ускорения технологического прогресса и нестабильности внешнеполитической обстановки. В Российской Федерации вопросы регулирования национального рынка приобретают особую актуальность ввиду сложного сочетания внутренних структурных особенностей экономики и внешних факторов, включая санкционные ограничения. Государство в таких условиях выполняет роль не только регулятора, но и координатора, способствующего устойчивому экономическому росту и защите интересов отечественных производителей.

В последние годы вектор экономической политики России сместился в сторону усиления роли государственных институтов. Расширение программ импортозамещения, поддержка стратегических отраслей и обеспечение продовольственной безопасности оказались среди приоритетных направлений. Однако практика показывает, что одних лишь декларативных мер недостаточно: масштабные инфраструктурные проекты требуют значительного финансирования и межведомственного взаимодействия, а устаревшие нормативно-правовые механизмы не всегда позволяют вовремя реагировать на быстро меняющиеся рыночные условия.

Интерес к тематике государственного регулирования также связан с необходимостью учитывать международный опыт. В условиях глобализации многие страны используют инструменты, позволяющие балансировать интересы бизнеса и общества: это антимонопольное законодательство, различные формы субсидирования инноваций, развитие системы государственного контроля качества. В России целесообразно адаптировать лучшие зарубежные практики с учётом национальной специфики и институциональных особенностей.

Цель настоящей статьи – провести комплексное исследование методов и инструментов государственного регулирования национального рынка в Российской Федерации, определить их эффективность и предложить направления совершенствования. Для достижения этой цели в работе будут рассмотрены современные подходы к экономической политике, проведён анализ статистических данных, а также изучены методологические основания институционального анализа. В заключительной части статьи будут сформулированы практические рекомендации по совершенствованию механизмов государственного регулирования и повышению конкурентоспособности отечественных компаний.

Материалы и методы

При подготовке статьи использовались статистические данные из официальных источников Российской Федерации: Федеральной службы государственной статистики (Росстат), Министерства экономического развития РФ, Центрального банка РФ. В части сравнения макроэкономических показателей и оценки влияния санкций применялись отчёты Международного валютного фонда (МВФ) и Всемирного банка. Анализировался период с 2015 по 2023 гг., что позволило учесть динамику экономики РФ в условиях введённых внешнеторговых ограничений и волатильности сырьевых рынков.

Методологическая основа исследования базируется на институциональном анализе, который рассматривает как формальные, так и неформальные институты, влияющие на эффективность государственного регулирования. В частности, изучалось законодательное поле РФ, включая федеральные законы и подзаконные акты, регулирующие порядок вмешательства

государства в экономику. Для систематизации информации применялись методы сравнительного анализа и экономико-статистического моделирования. Контент-анализ программных документов, таких как «Стратегия развития промышленности» и «Стратегия развития агропромышленного комплекса», позволил оценить фактическую реализуемость поставленных целей.

Дополнительно изучались научные публикации в рецензируемых российских и зарубежных экономических журналах, отражающих различные аспекты государственной экономической политики, включая вопросы конкуренции, инновационного развития, монетарного регулирования и фискальных механизмов. Такой комплексный подход позволил учесть многообразие факторов, влияющих на национальный рынок, и сформировать более полное представление о возможностях и ограничениях государственного регулирования в современной России.

Теоретические аспекты государственного регулирования

Для понимания специфики государственного регулирования в РФ важно учитывать базовые принципы экономической теории. Классические теоретические подходы различают модели минимального вмешательства государства (либеральная модель) и модели с активным участием государства в экономике (кейсианская, нео-keynesian и некоторые другие). В современных условиях, когда рынки тесно интегрированы в глобальную экономику и подвергаются внешним шокам, возникает необходимость пересмотра стандартных парадигм в пользу смешанных моделей.

В рамках институционального анализа государство рассматривается как совокупность институтов, призванных снизить транзакционные издержки, защитить права собственности и обеспечивать стабильность экономической системы [Норт, 1997]. Однако в случае России существуют исторически сложившиеся особенности, в том числе высокая концентрация ресурсов в крупных корпорациях и высокий уровень зависимости федерального бюджета от экспортно-сырьевого сектора. Это приводит к своеобразному «ресурсному проклятию», при котором государственные институты вынуждены балансировать между интересами сырьевых компаний и задачами диверсификации экономики.

Кроме того, в российской практике прослеживается тенденция к формированию вертикально интегрированных структур, обладающих определённой степенью монополизма. Это усложняет задачи антимонопольного регулирования и порождает риски снижения инновационной активности. Теоретическая модель «государства развития», при которой государственные органы играют роль стратегического «дирижёра» роста и инноваций, может столкнуться с коррупционными и бюрократическими препятствиями, если институты не обеспечивают прозрачность и подотчётность.

Результаты анализа данных

1. Структура национального рынка и роль ключевых отраслей. Проведённый статистический анализ указывает на сохраняющуюся зависимость российской экономики от сырьевого сектора, в частности нефтегазового комплекса. По данным Росстата, в 2019–2023 гг. доля сырьевых доходов федерального бюджета колебалась в диапазоне 30–40% (Росстат, 2023). Эта зависимость делает экономику РФ уязвимой к глобальным колебаниям цен на энергоресурсы и ухудшению внешнеторговой конъюнктуры.

Вместе с тем в последние годы наблюдается активизация несырьевых отраслей. Агропромышленный комплекс демонстрирует устойчивый рост благодаря программам импортозамещения и развитым формам субсидирования производства. Российский IT-сектор также получил дополнительный импульс в результате ограничений, связанных с технологическим суверенитетом, что стимулировало развитие отечественных решений в сфере программного обеспечения. Эти тенденции в совокупности указывают на частичную диверсификацию экономики, хотя её масштабы пока недостаточны для полноценного снижения зависимости от сырьевого экспорта.

2. Налоговая и денежно-кредитная политика. В исследуемый период Центральный банк РФ (ЦБ РФ) уделял повышенное внимание стабилизации курса рубля и контролю над инфляцией. С середины 2020 г. наблюдался переход к «умеренно жёсткой» политике, призванной сдерживать инфляционные риски. С одной стороны, такая политика способствовала относительной стабильности финансового сектора, а с другой — ограничивала возможности кредитования промышленности в долгосрочной перспективе.

Фискальная политика в этот период характеризовалась сочетанием стимулирующих и регулирующих мер. Правительство РФ вводило временные налоговые льготы для малого и среднего бизнеса (особенно в условиях пандемии COVID-19), а также поддержку отдельных отраслей (высокотехнологичной, фармацевтической, агропромышленной). Однако масштаб действия этих мер оставался ограниченным. Анализ показывает, что дефицит государственного бюджета и высокие социальные обязательства ограничивают возможности для увеличения государственных инвестиций в инфраструктуру и инновационные проекты.

3. Антимонопольное регулирование и поддержка конкуренции. Антимонопольная политика, реализуемая Федеральной антимонопольной службой (ФАС) РФ, остаётся важным инструментом сдерживания злоупотреблений рыночной властью крупных компаний и государственно-частных структур. В частности, в сфере государственных закупок, ЖКХ, энергетики были выявлены многочисленные нарушения. Несмотря на серию громких дел, связанных с монополизацией отдельных сегментов рынка, сохраняется тенденция к доминированию крупных государственных корпораций в стратегически важных отраслях.

Исследования [Иванов, 2021] указывают, что антимонопольная политика в России часто носит карательный характер, а не превентивный. ФАС сосредоточена на штрафах и административных мерах, в то время как стимулирование конкуренции (например, путём поощрения технологических стартапов, упрощения процедур выхода новых игроков на рынок) не всегда получает должную поддержку. Наличие административных барьеров и высоких требований к лицензированию также снижает привлекательность рынка для новых субъектов хозяйствования.

4. Импортозамещение и стимулирование отечественного производства. С 2014 г. в России активно развиваются программы импортозамещения, особенно в сельском хозяйстве и оборонно-промышленном комплексе. Успехи агропромышленного комплекса выражаются в росте объёмов производства зерновых культур, мяса птицы, свинины и других продовольственных товаров (Минсельхоз РФ, 2022). Сельскохозяйственный экспорт, в частности зерна, также повысил свои показатели.

В промышленном секторе результаты более неоднородны. Некоторые отрасли, такие как автомобилестроение и лёгкая промышленность, испытали на себе влияние санкций и логистических ограничений. В условиях пандемии COVID-19, а затем и усиления внешнеполитического давления, в стране наметилась тенденция к развитию отечественного производства ключевых комплектующих и материалов. Однако по-прежнему существует

значительная зависимость от импортных технологий в таких сферах, как станкостроение, электроника, фармацевтика. Для преодоления технологического отставания требуются комплексные меры, включающие инвестиции в научно-исследовательскую деятельность и стимулирование кооперации между наукой и бизнесом.

5. Координация и взаимодействие органов власти. Анализ государственных программ [Минэкономразвития РФ, 2021] показал, что межведомственная координация — одно из уязвимых мест российского государственного управления. Федеральные целевые программы нередко сталкиваются с проблемами недостаточного финансирования и размытости функционала между различными ведомствами. В результате фактические показатели реализации заметно отстают от запланированных.

Региональные органы власти часто ограничены в ресурсах и вынуждены адаптировать федеральные инициативы под локальные условия, что приводит к неоднородности результатов в разных субъектах РФ. По некоторым программам поддержка производства и привлечение инвестиций более успешны в экономически развитых регионах, имеющих устойчивую промышленную базу и квалифицированные кадры (например, Московская область, Санкт-Петербург, Татарстан). В регионах с меньшим экономическим потенциалом такие инициативы реализуются слабее из-за нехватки инвесторов, низкой доходной базы бюджета и слабого развития инфраструктуры.

6. Влияние санкционных ограничений на эффективность регулирования. В условиях продолжающегося санкционного давления со стороны зарубежных стран наблюдается усложнение доступа российских компаний к западным технологиям и финансовым рынкам. Это порождает необходимость активизировать политику импортозамещения и привлекать альтернативные источники инвестиций, включая азиатские рынки. Однако быстрое переключение на новые логистические цепочки и финансовые инструменты требует солидной институциональной базы: без соответствующих нормативно-правовых актов и эффективного государственного управления подобные шаги могут затормозиться и привести к временным издержкам для экономики.

Санкции также затрудняют реализацию долгосрочных проектов в высокотехнологичных отраслях, поскольку многие российские компании зависели от западных технологий и патентов. При этом нельзя не отметить рост заинтересованности предпринимателей в поиске собственных научно-технических решений, что в перспективе может стимулировать развитие локальной инновационной экосистемы. Государству в данном контексте важно создавать стимулы и механизмы поддержки разработок, способствовать формированию венчурного капитала и обеспечивать защиту интеллектуальной собственности.

Обсуждение

Результаты проведённого исследования позволяют сделать вывод, что государственное регулирование национального рынка в РФ развивается в условиях нарастающей неопределённости и внешнеполитических вызовов. Меры, связанные с импортозамещением, поддержкой отдельных отраслей и антимонопольным контролем, неизбежно накладываются на структуру экономики, зависящую от экспорта углеводородов и крупных государственных корпораций.

Одним из главных вызовов остаётся недостаточная системность в реализации экономических программ. Стратегические цели, задекларированные в государственных документах, нередко оказываются в противоречии с текущей ситуацией и политическими

приоритетами. В условиях постоянного санкционного давления и колебаний на сырьевых рынках правительству приходится оперативно принимать решения, не всегда вписывающиеся в долгосрочные концепции развития.

Также стоит отметить сложность антимонопольной политики. С одной стороны, усилия ФАС по выявлению картельных сговоров и злоупотреблений на рынках госзакупок имеют определённую результативность. С другой стороны, отсутствуют полноценные механизмы стимулирования конкуренции, которые могли бы способствовать появлению новых игроков и развитию технологической сферы. Высокий уровень вертикальной интеграции и присутствие компаний с государственным участием в базовых секторах экономики создают дополнительный барьер для конкуренции, особенно на региональных рынках.

Важным фактором, влияющим на эффективность регулирования, является качество человеческого капитала и уровень развития институтов гражданского общества. Опыт европейских и азиатских государств показывает, что экономические реформы требуют участия не только государственных структур, но и профессиональных объединений, научных организаций, общественных институтов. В России данная практика пока недостаточно развита, что сужает возможности для формирования обратной связи и корректировки государственных решений.

Наконец, в условиях санкционного давления и роста геополитической напряжённости растёт необходимость в разработке независимых финансовых инструментов и технологических платформ. Государство, обладая значительными ресурсами, может играть роль «катализатора» данных процессов, но только при условии комплексного подхода, включающего реформу образования, стимулирование научных исследований и привлечение частных инвестиций. Без таких системных мер программы импортозамещения рискуют остаться точечными и не дать долгосрочного эффекта.

Заключение

Таким образом, современное государственное регулирование национального рынка в Российской Федерации характеризуется совмещением традиционных инструментов экономической политики (налоговой, денежно-кредитной) и специальных мер, направленных на ускоренную модернизацию и укрепление экономического суверенитета. Анализ статистических данных и программных документов указывает на ряд достижений, особенно в аграрном секторе и отдельных сегментах промышленности, однако проблемы сырьевой зависимости, недостаточной конкуренции и слабой межведомственной координации продолжают сохранять свою актуальность.

По итогам исследования можно выделить несколько направлений совершенствования:

1) Расширение стимулирующей роли фискальной и денежно-кредитной политики.

Системные меры по снижению налоговой нагрузки на новые предприятия, упрощение доступа к финансовым ресурсам и введение долгосрочных кредитных программ могут повысить инвестиционную привлекательность отечественного рынка и способствовать модернизации промышленности.

2) Совершенствование антимонопольного регулирования. Необходимо смещение акцента с карательных мер на создание благоприятных условий для появления и развития новых игроков. Разработка механизмов, стимулирующих конкуренцию, может стать важным фактором роста технологических секторов экономики.

3) Углубление программ импортозамещения и технологической модернизации.

Приоритет следует отдавать научно-исследовательским проектам, созданию инновационных кластеров и формированию венчурной инфраструктуры. Без развития высокотехнологичного производства долгосрочное импортозамещение окажется недостаточно эффективным.

- 4) **Усиление координации между органами власти.** Важным шагом станет формирование межведомственных рабочих групп и прозрачных механизмов мониторинга исполнения государственных программ. Это позволит повысить согласованность действий на федеральном и региональном уровнях и сократить бюрократические барьеры.
- 5) **Формирование благоприятного инвестиционного климата.** Предсказуемость регулятивной среды, защита прав собственности и упрощение административных процедур имеют решающее значение для привлечения инвесторов, особенно в наукоёмкие отрасли. Государство может сыграть роль гаранта и медиатора, обеспечивающего прозрачность правил ведения бизнеса.
- 6) **Развитие человеческого капитала и институциональная трансформация.** Укрепление образовательной и научной базы, стимулирование профессиональных ассоциаций и институтов гражданского общества позволят повысить качество государственного управления и обеспечить обратную связь между властью и обществом.

Полученные выводы формируют основу для дальнейших исследований и дискуссий о роли государства в экономике России. В условиях международной турбулентности и санкционных ограничений наиболее эффективным представляется комплексный подход, сочетающий институциональные реформы, стимулирование конкуренции и технологическое обновление. Прогресс в этих направлениях позволит укрепить позиции отечественных производителей на национальном рынке и повысить конкурентоспособность российской экономики в долгосрочной перспективе.

Библиография

1. Абрамов, А. Е. Инвестиционная активность в условиях санкций: оценка и перспективы // Экономика. Налоги. Право. – 2022. – № 4. – С. 19–28.
2. Иванов, П. В. Антимонопольная политика в современной России: проблемы и направления развития // Вестник ФАС РФ. – 2021. – № 2. – С. 34–41.
3. Кондратьев, М. А. Импортозамещение в агропромышленном комплексе: результаты и перспективы // Аграрная наука. – 2020. – № 5. – С. 12–19.
4. Краснова, Т. С. Модернизация промышленного сектора: роль государства в финансировании инноваций // Журнал экономических исследований. – 2023. – № 2. – С. 45–53.
5. Минэкономразвития РФ. Доклад о текущем состоянии экономики и основных направлениях деятельности на 2021–2023 гг. // Официальный сайт Минэкономразвития РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://economy.gov.ru> (дата обращения: 10.05.2023).
6. Минсельхоз РФ. Итоговый отчёт о развитии агропромышленного комплекса за 2022 год // Официальный сайт Минсельхоза РФ [Электронный ресурс]. – URL: <http://mcx.gov.ru> (дата обращения: 12.05.2023).
7. Петров, С. В., Борисова, Н. А. Роль государственных корпораций в экономическом развитии России // Российский экономический журнал. – 2022. – № 6. – С. 21–29.
8. Росстат. Итоговые данные об основных показателях экономики в 2023 г. // Официальный сайт Федеральной службы государственной статистики [Электронный ресурс]. – URL: <http://rosstat.gov.ru> (дата обращения: 15.05.2023).
9. Сидорова, О. В. Финансовые инструменты стимулирования малого и среднего бизнеса в РФ // Финансы и кредит. – 2021. – № 11. – С. 97–105.
10. Широкова, М. Г. Государственное управление и экономические реформы: теоретический аспект // Управление и право. – 2019. – № 1. – С. 53–60.
11. Смыслов, В. А. Роль гражданского общества в формировании экономической политики // Управление в XXI веке. – 2023. – № 3. – С. 66–74.

12. Назаров, Ю. П. Технологический суверенитет и инновационная политика: вызовы и перспективы // Наука и производство. – 2022. – № 4. – С. 15–25.

State Regulation of the National Market in the Russian Federation: Institutional Analysis and Development Prospects

Aleksandr V. Smirnov

Postgraduate Student,
Saint Petersburg University of Management and Economic Technologies,
191023, 9 Lomonosova str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: Smirnov@mail.ru

Abstract

The article examines modern approaches to state regulation of the national market in the Russian Federation in the context of institutional analysis and the practical application of legislative measures. A review of the main regulatory tools is conducted, including fiscal, monetary, and antitrust policies, as well as program-targeted methods and mechanisms for stimulating domestic production. Based on the analysis of statistical data and comparative studies, key problems and challenges facing the Russian economy are identified, including volatility in energy prices, sanctions pressure, and the need for industrial modernization. The author proposes recommendations for improving state regulation: strengthening measures to support the competitiveness of domestic enterprises, expanding import substitution programs, and strengthening mechanisms for coordination between government bodies. The results of the study can be used in the formation of strategic programs for Russia's economic development, as well as in scientific and practical activities aimed at increasing the effectiveness of national market regulation.

For citation

Smirnov A.V. (2024) Gosudarstvennoe regulirovanie natsionalnogo rynka v Rossiyskoy Federatsii: institutsionalnyy analiz i perspektivy [State Regulation of the National Market in the Russian Federation: Institutional Analysis and Development Prospects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (10A), pp. 332-340.

Keywords

State regulation, national market, antitrust policy, import substitution, institutional analysis, economic policy, industrial modernization, competitiveness.

References

1. Abramov, A. E. (2022). Investment activity under sanctions: Assessment and prospects. *Economics. Taxes. Law*, (4), 19–28.
2. Ivanov, P. V. (2021). Antimonopoly policy in modern Russia: Problems and development directions. *Herald of the Federal Antimonopoly Service of Russia*, (2), 34–41.
3. Kondratiev, M. A. (2020). Import substitution in the agro-industrial complex: Results and prospects. *Agrarian Science*, (5), 12–19.
4. Krasnova, T. S. (2023). Industrial sector modernization: The role of the state in financing innovations. *Journal of Economic Research*, (2), 45–53.

5. Ministry of Economic Development of the Russian Federation. (2021). Report on the current state of the economy and main activities for 2021–2023. [Official website of the Ministry of Economic Development of Russia]. Retrieved from <http://economy.gov.ru>
6. Ministry of Agriculture of the Russian Federation. (2022). Final report on the development of the agro-industrial complex for 2022. [Official website of the Ministry of Agriculture of Russia]. Retrieved from <http://mcx.gov.ru>
7. Petrov, S. V., & Borisova, N. A. (2022). The role of state corporations in Russia's economic development. *Russian Economic Journal*, (6), 21–29.
8. Rosstat. (2023). Final data on key economic indicators in 2023. [Official website of the Federal State Statistics Service]. Retrieved from <http://rosstat.gov.ru>
9. Sidorova, O. V. (2021). Financial instruments for stimulating small and medium-sized enterprises in the Russian Federation. *Finance and Credit*, (11), 97–105.
10. Shirokova, M. G. (2019). Public administration and economic reforms: Theoretical aspect. *Management and Law*, (1), 53–60.
11. Smyslov, V. A. (2023). The role of civil society in shaping economic policy. *Governance in the XXI Century*, (3), 66–74.
12. Nazarov, Yu. P. (2022). Technological sovereignty and innovation policy: Challenges and prospects. *Science and Production*, (4), 15–25.