

УДК 332.122; 332.8

DOI: 10.34670/AR.2024.16.93.042

Факторы дисбаланса в распределении социальной инфраструктуры при территориальном планировании мегаполиса Санкт-Петербурга

Сакаринен Мария Андреевна

Магистр,
Высшая школа менеджмента,
Санкт-Петербургский государственный университет,
199004, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Волховский пер., 3;
e-mail: sakarinenm@mail.ru

Муфтахова Альмира Нургалиевна

Старший преподаватель,
Кафедра государственного и муниципального управления,
Российская академия народного хозяйства и государственной
службы при Президенте РФ,
Северо-Западный институт управления,
199178, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Средний пр. В.О., 57/43;
e-mail: msmalmira@yandex.ru

Аннотация

Актуальность состоит в том, что в период трансформаций системы управления государственными программами на уровне РФ и субъектов РФ важно своевременно выявить факторы, препятствующие эффективной реализации государственных программ территориального планирования, поскольку от их успешной реализации зависит возможность восполнения дефицита социальных благ в различных районах Санкт-Петербурга. При этом новизна исследования заключается в сочетании методов анализа НПА и анализа статистических данных территорий города федерального значения с целью подтверждения существования недостатков реализации действующей госпрограммы территориального планирования Санкт-Петербурга и определения путей её совершенствования. Цель работы: на основе анализа государственной программы территориального планирования выявить нехватку объектов социальной инфраструктуры в районах мегаполиса. Объектом выступает территориальное планирование в мегаполисе Санкт-Петербурге. Предметом являются основные направления по обеспечению объектами социальной инфраструктуры в районах мегаполиса Санкт-Петербурга.

Для цитирования в научных исследованиях

Сакаринен М.А., Муфтахова А.Н. Факторы дисбаланса в распределении социальной инфраструктуры при территориальном планировании мегаполиса Санкт-Петербурга // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 11А. С. 366-375. DOI: 10.34670/AR.2024.16.93.042

Ключевые слова

Территориальное планирование, социальные блага, социальная инфраструктура, территория города, мегаполис.

Введение

Обращение к теме нехватки объектов различного рода в современном обществе должно начинаться с понимания сущности природы неравенства как такового. Некоторые классики изучали данный вопрос с проявления неравенства в виде существования бедности и богатства. В первую очередь стоит привести замечание Альфреда Маршалла о том, что существующая неравномерность богатств является серьёзным дефектом в экономическом устройстве стран [Маршалл, 1984, 122]. А Торстейн Веблен трактовал бедность как нравственное и материальное унижение человека, которое является неотъемлемой частью системы. Более того американский экономист обращал внимание на тот факт, что данное явление должно только увеличиваться по мере развития промышленности, которая всегда будет проигрывать бизнесу. Таким образом, Веблен подводит к мысли о том, что в ходе роста промышленности полученная прибыль концентрируется в руках у собственников, а широкие массы людей расплачиваются за это обнищанием [Гэлбрейт, 2018, 89].

Сурово измерил уровень заработной платы рабочего класса в «железном законе» английский экономист Давида Рикардо: «Естественной ценой труда является та, которая необходима, чтобы рабочие имели возможность существовать и продолжать свой род без увеличения или уменьшения их числа». Очевидно, что данная установка экономической системы изначально закладывает сегрегацию по уровню дохода ещё на моменте выбора человеком области приложения своего труда [Рикардо, 2007, 357].

Следующим теоретиком выступил Герберт Спенсер – английский философ и социолог, который считается противником перехода в руки государства ряда функций, в особенности ведения сферой образования. Объяснение последнему убеждению он приводил в возможном создании препятствия для свободы выбора родителями школы, что приравнивалось автором к свободе выбора между образованностью и невежеством для их собственных детей. Более того учёный заявлял о том, что закон выживания, не являясь творением человека, должен быть исполнен, а значит, люди не должны ему препятствовать, поскольку в противном случае данные действия приведут к выживанию также неприспособленных членов общества. На данную позицию Гэлбрейт ответил колким замечанием Спенсеру: «Действительно, куда приятнее было бы противиться повышению налогов и выплатам на благотворительность, а по возможности и вовсе не тратить ни цента собственных денег» [Гэлбрейт, 2018, 214]. Таким образом, позиция Герберта Спенсера по отношению к существованию более слабых членов общества аргументируется действием природных законов, коим человек не должен противостоять, предпринимая попытки оказания помощи бедным и обездоленным.

Ознакомившись с точками зрения вышеперечисленных учёных далее целесообразно обратиться к положениям работ двух авторов, представляющих прямо противоположные взгляды на феномен неравенства, бедности и причин их порождающих. Так позиция Гэлбрейта состоит в том, что признаются все негативные феномены системы, которые отмечаются в её внешних проявлениях (будь то дисфункции, бедность и др.) и являются достойными сожаления, но отнюдь не первостепенными, однако подпадающими под исправляющие воздействия; а с

позиции Бодрийяра факторы, определяющие возможность существования системы – это структурные неравновесие и нищета, что предполагает создание богатства и бедности, вреда и прогресса бок о бок. Очевидно, что при втором образе мышления для системы ключевой целью является самосохранение через стратегию удержания общества в постоянном дефиците, а значит неустойчивом положении. Примечательно, что система для достижения данной цели будет весьма избирательно относиться к расходам, оставляя в стороне индивидуальные и коллективные цели, ведь ей важны будут только те, которые поддержат её собственное выживание [Бодрийяр, 2006, 76]. Поэтому сегодня во времена господства городской и индустриальной среды мы всё чаще сталкиваемся с новыми проявлениями сегрегации.

Основное содержание

Продолжая мысль о существовании сегрегации разного рода в городской среде, важно также обратиться к работам современных авторов, чьё внимание концентрировалось на процессах и явлениях, протекающих в обществе на территории Санкт-Петербурга. Лишь немногие исследователи занимались анализом статистических данных территорий этого мегаполиса с целью выявления разного рода сегрегации жителей города в зависимости от района их проживания. Так, например, по мнению Перекатовой А.А. жители с высоким размером оплаты труда сосредотачиваются преимущественно в центральных районах города, характеризующихся наличием широкого спектра различных услуг [Перекатова, 2020, 102-105]. В свою очередь, исследователь Кузнецова Е.П. представила зонирование Санкт-Петербурга в разрезе районов и муниципалитетов по критерию распределения оплаты труда, что позволило ей выявить районы с благоприятной ситуацией или напротив - крайне неблагоприятной [Кузнецова, 2023, 177-181]. Авторы Шарыгин А.Ю. и Соколов А.О. отмечают тенденцию, согласно которой удалённость районов от центра города приводит к уменьшению вариативности типов социокультурных учреждений, представленных на этих территориях [Соколов, Шарыгин, 2019, 105-108]. А исследователь Муфтахова А.Н. отмечает важнейшую тенденцию в жилищной сфере города, согласно которой темпы роста ключевых показателей жилищных условий не соответствуют динамике сложившихся в обществе социальных отношений, что, безусловно, приводит к усилению неравенства горожан в реализации их социального шанса на удовлетворение естественной жилищной нужды [Муфтахова, 2021, 128-134].

Однако то, каким образом город развивается и почему отмечается нехватка социальных объектов в его отдельных районах, напрямую связано с территориальным планированием мегаполиса и тем, какие инструменты государственного управления используются властями. Поскольку в Санкт-Петербурге особое внимание уделяется реализации государственных программ, то важно обратиться к вопросам, связанным с системой управления государственными программами. В этом отношении примечательными являются работы ряда исследователей, в частности Братченко С.А. и Добролюбовой Е.И. Стоит отметить, что работы вышеупомянутых авторов касались той модели управления государственными программами, которая действовала в нашей стране до начала реформ по внедрению новой системы управления государственными программами РФ, инициированной Постановлением Правительства РФ № 786. Так, например, исследователь Братченко С.А. полагал, что низкая эффективность реализации госпрограмм априори заложена в них изначально, поскольку сама эффективность реализации той или иной программы оценивалась не на основании достижения цели программы,

а на основании достижения плановых значений индикаторов программы и наступления запланированных мероприятий [Братченко, 2021, 88-108].

В свою очередь Добролюбова Е.И. также заявляла о существовании ряда проблем методического характера, одна из которых связана с ограничением возможности по интерпретации последствий недостижения целевых значений показателей госпрограмм из-за использования оценки степени достижения целевых значений показателей без оценки динамики их значений (с точки зрения ухудшения/улучшения ситуации в конкретной сфере реализации госпрограммы) [Добролюбова, 2017, 95-105].

Именно грамотное территориальное планирование мегаполиса и чёткость взаимодействий органов власти могут поспособствовать повышению уровня качества жизни граждан благодаря доступности социальной инфраструктуры. То, насколько в наши дни успешно реализуется территориальное планирование районов Санкт-Петербурга, целесообразно охарактеризовать далее.

На сегодняшний день территориальное планирование в Санкт-Петербурге немислимо без реализации мероприятий в рамках государственной программы территориального планирования мегаполиса «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга», утверждённой постановлением Правительства Санкт-Петербурга № 551 от 30.06.2014 (далее – постановление №551) [Постановление № 551, 2014].

Её главная цель заключается в создании условий для сбалансированного социально-экономического развития территорий города и обеспечения его устойчивого экономического роста, что позволяет определить эту госпрограмму как одну из наиболее значимых для развития города.

Реализация госпрограммы направлена в первую очередь на решение проблемы, заключающейся в существовании значительных диспропорций пространственного развития Санкт-Петербурга, влияющих на расселение горожан, расположение мест приложения труда, характер застройки и пр. Для удобства анализа статистических данных территорий была составлена таблица (таблица 1), отражающая изменение численности населения с 2019 по 2023 гг., размер оплаты труда в 2021, 2023 гг. и объём введённого на территориях районов Санкт-Петербурга жилья за 2019-2023 гг.

Анализ данных второго столбца таблицы позволяет установить несколько значительное изменение численности населения (4%) в Санкт-Петербурге в целом за пятилетие. При этом социальная мобильность жителей районов города отчётливо прослеживается в Приморском, Пушкинском, Красносельском, Курортном, Выборгском, Невском районах - притоком населения (3,8 - 23%); в Петроградском, Центральном, Петродворцовом, Московском и Адмиралтейском районах - оттоком населения (3,7 - 11,9 %). Таким образом, очевидным становится факт «притягательности» одних районов Санкт-Петербурга по сравнению с другими. Для анализа факторов, вероятно, влияющих на данный процесс целесообразно обратиться к данным 3, 4 и 5 столбцов.

Таблица 1 - Динамика изменения численности населения в районах Санкт-Петербурга и изменения сопутствующих факторов [сост. автором по данным Петростат, 2024]

Районы	Изменение численности за 2019-2023 гг., %	Размер оплаты труда в 2021 г., тыс. руб.	Размер оплаты труда в 2023 г., тыс. руб.	Объём введённого жилья за 2019-2023 гг., тыс. м ²
Адмиралтейский	-3,7	147,5	183,9	467,3

Районы	Изменение численности за 2019-2023 гг., %	Размер оплаты труда в 2021 г., тыс. руб.	Размер оплаты труда в 2023 г., тыс. руб.	Объём введённого жилья за 2019-2023 гг., тыс. м ²
Василеостровский	-1	137,3	183,9	586,6
Выборгский	4,4	107,1	142,3	2168,5
Калининский	0,6	105,4	141,5	206,7
Кировский	-0,1	99,9	141,8	59,3
Колпинский	-3	90,6	121,6	293,7
Красногвардейский	2,6	102,5	149,6	1320,4
Красносельский	8,5	85,4	105,7	1645,1
Кронштадтский	0,2	85,2	111,5	22,6
Курортный	6,9	134,4	140,4	249,7
Московский	-5,4	135,1	159,6	1606,1
Невский	3,8	95,9	122,2	1833,6
Петроградский	-11,9	169,7	190	440,2
Петродворцовый	-6,3	98,1	120,1	299,9
Приморский	23	133,1	182,3	3792,8
Пушкинский	21	97,7	124	1301,8
Фрунзенский	4,8	100,2	118,6	410,6
Центральный	-7,5	146,9	188,7	77,1
Всего по городу	4	115,1	146	16782

Так, в целом с 2021 по 2023 гг. показатель средней заработной платы вырос во всех районах Санкт-Петербурга. При этом соотношение между наибольшим и наименьшим значениями данного показателя (169,7 и 85,2 тыс. руб. - в 2021 г., 190 и 105,7 тыс. руб. - в 2023 г.) по-прежнему сохраняется и равняется приблизительно двум, что в том числе подтверждает факт существования трудовой сегрегации в районах Санкт-Петербурга. Далее же целесообразно обратиться к показателю столбца 5 – объёмам введённых в районах за пятилетие жилых метров.

Анализ объёмов жилья, введённого за 2019-2023 гг. позволяет определить Приморский район Санкт-Петербурга в качестве абсолютного лидера по этому показателю (22,6% от всей застройки мегаполиса). Также большими значениями по данному показателю обладают Выборгский, Невский, Красносельский, Московский, Красногвардейский и Пушкинский районы. Ограниченность жилой застройки в Кронштадтском, Кировском и Центральном районах объясняется невозможностью расширения территорий в связи с географическими и установившимися историческими границами районов. Также думается, сравнительно небольшой объём ввода жилья в Курортном, Колпинском и Петродворцовом районах Санкт-Петербурга за 2019-2023 гг. связан с большой географической протяжённостью и слабым развитием инфраструктуры (как транспортной, так и социокультурной) на этих территориях. В заключение сопоставление данных по уровню зарплаты, изменению численности населения в районах, а также объёму вводимого в районах жилья позволяет выявить тенденцию, заключающуюся в том, что показатели объёма вводимого в районе жилья коррелируют с показателями изменения численности населения в районах, а связь последних с размером средней заработной платы труда не прослеживается.

Оценить фактическое обеспечение населения районов Санкт-Петербурга объектами социальной инфраструктуры возможно с помощью диаграммы (рис. 1), отражающих соотношения дефицита (отрицательное значение) /профицита (положительное значение) числа мест в дошкольных образовательных организациях (далее – ДОО)/ общеобразовательных организациях по отношению к числу их воспитанников/ учащихся соответственно. Важно

понимать, что несоответствие числа мест и численности воспитанников/учащихся не означает исключение этой группы детей из образовательного процесса. Они также посещают эти учреждения, но порой не по прописке, либо в условиях повышенной наполняемости групп/классов, что приводит к снижению качества как получаемого образования, так и условий пребывания в этих учреждениях.

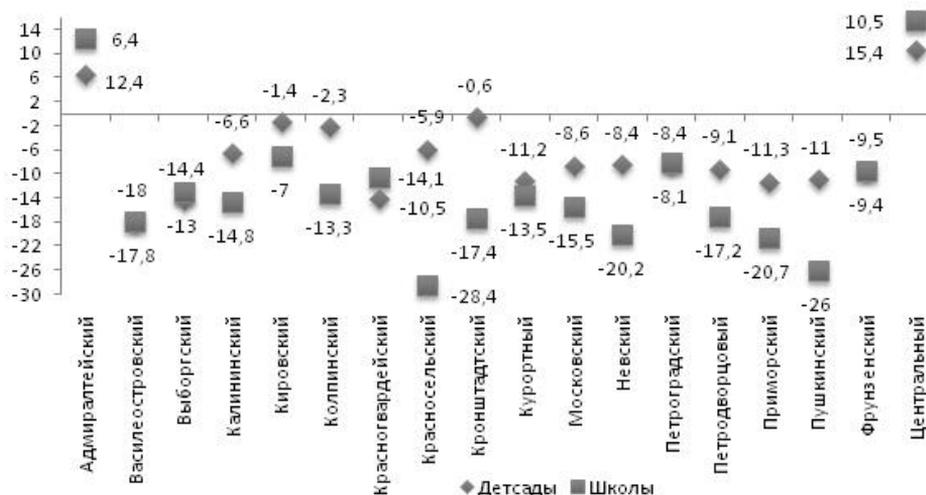


Рисунок 1 - Соотношение дефицита/профицита мест в детских садах и в общеобразовательных учреждениях в районах Санкт-Петербурга на начало 2023/2024 учебного года, % [сост. автором по данным Петростат, 2024]

Анализ приведённых данных позволяет выявить лишь 3 района Санкт-Петербурга, которые в полной мере обеспечены местами в детских садах (Центральный, Адмиралтейский и Кировский р-ны) и 2 района – школами (Центральный и Адмиралтейский р-ны). Полученные результаты подтверждают факт существования дефицита детской образовательной инфраструктуры в абсолютном большинстве районов мегаполиса. Так одни из наибольших показателей дефицита мест в ДОО отмечаются в Выборгском, Красногвардейском, Приморском, Курортном и Пушкинском районах, где от 11 до 14,4% воспитанников не обеспечены местами в детских садах. В свою очередь, обеспечение местами, как в государственных, так и негосударственных школах отстаёт от существующей доли учащихся в Красносельском, Пушкинском, Приморском и Невском районах на 28,4%, 26%, 20,7% и 20,2 % соответственно, что в первых двух случаях составляет более четверти. Причём, если в отношении ДОО предельная нагрузка отмечается на уровне 117 чел. на 100 мест (Выборгский р-н), то в общеобразовательных организациях максимальная нагрузка доходит до 140 чел. на 100 мест (Красносельский р-н). Дефицитный показатель ДОО в Василеостровском районе (18%) обусловлен внесением изменений в методику расчёта нормативной ёмкости в сторону улучшения пребывания детей с ограниченными возможностями здоровья в ДОО ввиду демографической ситуации и снижением наполняемости групп в этом районе.

Также важно оценить фактическое обеспечение населения районов Санкт-Петербурга амбулаторно-поликлиническими учреждениями (АПУ) (рис. 2).

Анализ представленных на рис. 2 данных позволяет вновь выявить районы-лидеры, способные обеспечить население АПУ достаточной мощности по отношению к численности населения, к ним относятся в первую очередь все центральные районы, а также Курортный

район. При этом разница между максимальным и минимальным значениями в Центральном и Пушкинском районах составляет более 2,7 раз, что свидетельствует о большом отставании пригородных и периферийных районов Санкт-Петербурга в области обеспечения населения АПУ достаточной мощности.

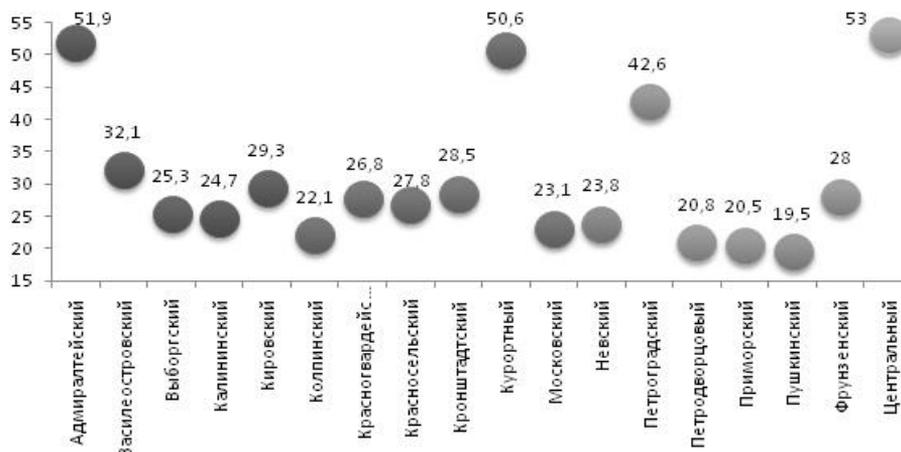


Рисунок 2 - Обеспеченность населения районов Санкт-Петербурга АПУ в 2023 г., кол-во посещений/ тыс. чел. [сост. автором по данным Петростат, 2024]

Заключение

Таким образом, позиция французского социолога Ж. Бодрийера убеждает в невозможности полного уничтожения неравенства в обществе, поскольку оно априори будет основой функционирования всей системы. Однако из принятия этого неравенства не следует невозможность его сокращения и уменьшения нехватки обеспечения населения социальными благами.

Проведённый анализ современного состояния управления территориальным планированием в Санкт-Петербурге позволил определить наличие корреляции между значениями показателей изменения численности населения в районах Санкт-Петербурга и показателей объёма вводимого в районах жилья, а также подтвердить факт существования значительных диспропорций в распределении объектов социальной инфраструктуры в районах Петербурга, относящихся к объектам регионального значения.

В то же время выявляется значимость учёта показателей обеспеченности населения объектами регионального значения в каждой группе районов для сбалансированного развития территорий города. Ведь при относительном «визуальном» благополучии в отчётных документах о реализации госпрограммы на уровне города, скрыта реальная сегрегация населения районов Санкт-Петербурга по критерию доступа к социальным благам, что в конечном итоге влияет на снижение качества жизни населения Санкт-Петербурга.

Библиография

1. Маршалл А. Принципы политической экономии / А. Маршалл ; пер. с англ. Р. И. Столпера ; общ. ред. и вступ. ст. [5-44] С. М. Никитина. - Москва : Прогресс. 310 с.
2. Гэлбрейт, Дж. К. Общество изобилия / Джон Кеннет Гэлбрейт [перевод с английского; науч. ред. русского издания С. Д. Бодрунов]. - М.: Олимп– Бизнес, 2018. - 404 с.

3. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения / Д. Рикардо ; [пер. с англ.: Сраффа П]. - Москва : Эксмо, 2007. - 953, [1] с.
4. Бодрийяр, Ж. Общество потребления : его мифы и структуры / Ж. Бодрийяр ; [пер. с фр., послесл. и примеч. Е. А. Самарской]. - Москва : Республика : Культурная революция, 2006. - 268, [1] с.
5. Перекатова А.А. Неравенство населения мегаполиса по критерию благосостояния на основе открытой территориальной статистики // Неделя науки СПбПУ: материалы научной конференции с международным участием, 18-23 ноября 2019 г. Гуманитарный институт. В 3 ч. Ч. 2. - СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2020. - С. 102-105.
6. Кузнецова Е.П. Взаимосвязь доступности благосостояния с городскими зонами Санкт-Петербурга // Технологии PR и рекламы в современном обществе. Инженеры смыслов будущего десятилетия: материалы Всероссийской научно-практической конференции, С.-Петербург, 26-27 апреля 2023 г. - СПб.: Политех-Пресс, 2023. - С. 177-181.
7. Соколов А.О., Шарыгин А.Ю. Выявление доступа к социально-культурному благополучию в сетевом сообществе мегаполиса на основе данных ГИС // Неделя науки СПбПУ: материалы научной конференции с международным участием, 18-23 ноября 2019 г. Гуманитарный институт. В 3 ч. Ч. 2. - СПб.: ПОЛИТЕХ-ПРЕСС, 2020. - С. 105-108.
8. Муфтахова А.Н. Неравенство в удовлетворении жилищной потребности среди жителей мегаполиса Санкт-Петербурга // Современная наука: актуальные проблемы теории и практики. Серия: Познание. - 2021. - № 12. - С. 128-134.
9. Братченко С.А. К вопросу об управлении государственными программами (на примере государственной программы «Развитие промышленности и повышение конкурентоспособности») / С.А. Братченко // Вестник Института экономики Российской академии наук №3. - 2021. - С. 88-108.
10. Добролюбова Е.И. Методические проблемы оценки эффективности государственных программ / Е.И. Добролюбова // Региональная экономика. Юг России. - №1. - 2017. - С. 95-105.
11. О государственной программе Санкт-Петербурга «Экономическое и социальное развитие территорий Санкт-Петербурга»: постановление Правительства Санкт-Петербурга от 30 июня 2014 г. № 551 // Гарант. - URL: <https://base.garant.ru/22915103/>, свободный (дата обращения 09.10.2024)
12. Официальный сайт Управления федеральной службы статистики по г. Санкт-Петербург и Ленинградской области. Режим доступа: <https://78.rosstat.gov.ru/> (дата обращения 11.10.2024)

Factors of imbalance in the distribution of social infrastructure in the territorial planning of the megapolis of St. Petersburg

Mariya A. Sakarinen

Master,
Graduate School of Management
Saint Petersburg State University,
199004, 3, Volkhovsky lane, Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: sakarinenm@mail.ru

Al'mira N. Muftakhova

Senior Lecturer,
Department of State and Municipal Administration,
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,
North-West Institute of Management
199178, 57/43 Sredny ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: msmalmira@yandex.ru

Abstract

The relevance lies in the fact that during the period of transformations of the management system of state programs at the level of the RF and the subjects of the RF, it is important to timely identify factors hindering the effective implementation of state territorial planning programs, since the possibility of filling the deficit of social benefits in various districts of Saint-Petersburg depends on their successful implementation the study lies in a combination of methods for analyzing NLA and analyzing statistical data from the territories of the city of federal significance in order to confirm the existence of shortcomings in the implementation of the current state program of territorial planning of Saint-Petersburg and identify ways to improve it. The purpose of the work: based on the analysis of the state territorial planning program, to identify the shortage of social infrastructure facilities in the areas of the megapolis. The object is territorial planning in the megapolis of Saint-Petersburg, the object is territorial planning. for providing social infrastructure facilities in the districts of the megapolis of Saint-Petersburg.

For citation

Sakarinen M.A., Muftakhova A.N. (2024) Faktory disbalansa v raspredelenii sotsial'noi infrastruktury pri territorial'nom planirovanii megapolisa Sankt-Peterburga [Factors of imbalance in the distribution of social infrastructure in the territorial planning of the megapolis of St. Petersburg]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (11A), pp. 366-375. DOI: 10.34670/AR.2024.16.93.042

Keywords

Territorial planning, social welfare, social infrastructure, city territory, megapolis

References

1. Marshall A. Principles of political economy / A. Marshall ; translated from the English by R. I. Stolper ; general ed. and introductory articles [5-44] by S. M. Nikitin. - Moscow : Progress. 310 p.
2. Galbraith, J. K. The Society of Abundance / John Kenneth Galbraith [translated from English; scientific ed. Russian edition S. D. Bodrunov]. - M.: Olympus– Business, 2018. - 404 p.
3. Ricardo D. The beginnings of political economy and taxation / D. Ricardo ; [trans. from English: Sraffa P.]. - Moscow : Eksmo, 2007. - 953, [1] p.
4. Baudrillard, J. Consumer Society : his myths and structures / J. Baudrillard; [translated from French, afterword and note by E. A. Samarskaya]. - Moscow : Republic : Cultural Revolution, 2006. - 268, [1] p.
5. Perekatova A.A. Inequality of the megalopolis population according to the criterion of well-being based on open territorial statistics // SPbPU Science Week: proceedings of a scientific conference with international participation, November 18-23, 2019. Humanities Institute. At 3 p.m. 2. - St. Petersburg: POLYTECHNIC PRESS, 2020. - pp. 102-105.
6. Kuznetsova E.P. Interrelation of accessibility of welfare with urban areas of St. Petersburg // Technologies of PR and advertising in modern society. Engineers of the meanings of the next Decade: materials of the All-Russian Scientific and Practical Conference, St. Petersburg, April 26-27, 2023 - St. Petersburg: Polytechnic Press, 2023. - pp. 177-181.
7. Sokolov A.O., Sharygin A.Yu. Identification of access to socio-cultural well-being in the network community of a megalopolis based on GIS data // SPbPU Science Week: proceedings of a scientific conference with international participation, November 18-23, 2019. Humanities Institute. At 3 p.m. 2. - St. Petersburg: POLYTECHNIC PRESS, 2020. - pp. 105-108.
8. Muftakhova A.N. Inequality in meeting housing needs among residents of the metropolis of St. Petersburg // Modern science: actual problems of theory and practice. Series: Cognition. - 2021. - No. 12. - pp. 128-134.
9. Bratchenko S.A. On the issue of management of state programs (on the example of the state program «Industrial development and competitiveness improvement») / S.A. Bratchenko // Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences No. 3. – 2021. – pp. 88-108.
10. Dobrolyubova E.I. Methodological problems of evaluating the effectiveness of state programs / E.I. Dobrolyubova // Regional economy. The South of Russia. - No. 1. – 2017. - pp. 95-105.
11. On the state program of St. Petersburg «Economic and social development of the territories of St. Petersburg»:

Resolution of the Government of St. Petersburg dated June 30, 2014 No. 551 // Garant. – URL: <https://base.garant.ru/22915103/>, free (accessed 09.10.2024)

12. The official website of the Office of the Federal Statistics Service for St. Petersburg and the Leningrad region. Access mode: <https://78.rosstat.gov.ru/> (accessed 11.10.2024)