

Экономическая целесообразность функционирования частных тюрем: анализ опыта США

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;

профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Аннотация

В представленном материале рассматривается экономическая целесообразность функционирования частных тюрем, анализируемая на примере пенитенциарной системы Соединенных Штатов Америки. Актуальность исследования обусловлена растущей ролью частного сектора в управлении пенитенциарными учреждениями, особенно в США, и необходимостью всесторонней оценки экономических последствий данного феномена. Цель работы заключается в анализе экономических преимуществ и отрицательных аспектов функционирования частных тюрем, а также в выявлении факторов, влияющих на их эффективность. Кроме того, в работе отмечены исследования российских ученых по данной тематике и возможные перспективы внедрения положительного опыта в российскую пенитенциарную систему. В рамках исследования проводится обзор существующих теоретических подходов к оценке экономической эффективности пенитенциарной системы. Анализируются основные аргументы в пользу и против частных тюрем, включая вопросы снижения издержек государства, повышения эффективности управления и безопасности, а также проблемные вопросы, связанные с экономической рентабельностью и коррупционной составляющей. Исследуется исторический контекст развития частных тюрем в США, включая факторы, способствовавшие их распространению, и законодательное регулирование их деятельности.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В. Экономическая целесообразность функционирования частных тюрем:
анализ опыта США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 12А. С. 910-916.
DOI: 10.34670/AR.2024.73.75.096

Ключевые слова

Пенитенциарная система, частные тюрьмы, экономическая целесообразность,
трудоустройство осужденных, экономические издержки, содержание осужденных.

Введение

Вопрос экономической целесообразности функционирования частных тюрем является предметом острых дискуссий в научном сообществе и политической сфере [Синельникова, 2021]. Сторонники частного управления тюрьмами утверждают, что оно способствует снижению издержек и повышению эффективности пенитенциарной системы, в то время как противники указывают на потенциальные риски ухудшения условий содержания осужденных, снижения прозрачности и подотчетности в УИС, а также на возможное увеличение уровня коррупционной составляющей.

Основное содержание

История частных тюрем в Соединенных Штатах Америки берет свое начало с XIX века, когда частные компании начали заключать контракты с государством на предоставление услуг по содержанию осужденных.

Данное «нововведение» было обусловлено тем, что после Гражданской войны (1861 – 1865 гг.), на плантациях и производствах не осталось рабов, а предпринимателям не хватало дешевой рабочей силы. Тюремы в это время были переполнены, и в 1868 году губернатор штата Джорджа Томас Раджер передал некоторым местным предприятиям первую партию заключенных «в аренду» на год – за 100 рабочих штат получил \$2500. «Арендаторы» должны были обеспечивать заключенных едой и кровом. В 1869 году 393 осужденных, а это были все заключенные штата проводили работы по строительству железной дороги для частной компании Grant, Alexander, and Company. За последующие пять лет аренда заключенных стала главным источником дохода для штата Джорджа [Шамсунов, 2016; www].

Однако современная эпоха частного тюремного бизнеса началась в 1980-х годах, когда рост численности заключенных и переполненность государственных тюрем привели к поиску альтернативных решений. В 1983 году была основана компания «Corrections Corporation of America» (CCA), ставшая пионером в сфере частного управления тюрьмами. В 1984 году компания получила первый контракт на управление тюрьмой в штате Теннесси [Logan, 1990].

В последующие годы частные тюремные компании активно расширяли свою деятельность, заключая контракты с федеральным правительством и руководством штатов. Экономический рост пенитенциарной индустрии был обусловлен несколькими факторами, включая:

Первое, рост численности осужденных: в период с 1980 по 2010 год численность заключенных в США увеличилась более чем в четыре раза [Carson, 2020].

Второе, политика «войны с наркотиками»: ужесточение законодательства в отношении наркотических средств привело к увеличению числа заключенных, осужденных за наркокриминальные преступления [www].

Третье, финансовые трудности правительства штатов: многие штаты испытывали финансовые трудности и рассматривали частные тюремы как способ снижения расходов на содержание заключенных [Рэндалль Арчибальд, 2010].

К концу 2010-х годов частные тюремы содержали около 8% всех заключенных в США. Крупнейшими частными пенитенциарными компаниями, помимо CCA (ныне CoreCivic), стали «GEO Group» и «Management and Training Corporation» (MTC).

Вопрос экономической целесообразности частных тюрем в США является предметом многочисленных исследований. Результаты этих исследований неоднозначны и противоречивы.

Ранние исследования, проведенные в 1990-х и начале 2000-х годов, как правило, показывали, что частные тюремы позволяют снизить издержки на содержание заключенных. Например, исследование, проведенное Reason Foundation в 1996 году, показало, что частные тюремы в Аризоне, Флориде и Техасе обходились на 5-15% дешевле, чем государственные тюремы [Poole & Balentine, 1996].

Однако более поздние исследования, использующие более прогрессивные, точные методы и обширные статистические данные, пришли к другим выводам. Например исследование, проведенное Sentencing Project в 2016 году, не обнаружило существенной разницы в стоимости содержания заключенных в частных и государственных тюрьмах [Schwartzapfel, 2016]. Кроме того, некоторые исследования показали, что частные тюремы могут быть даже дороже государственных тюрем, особенно если учитывать косвенные издержки, такие как затраты на мониторинг и контроль качества предоставляемых услуг.

Важно отметить, что экономическая целесообразность частных тюрем может зависеть от множества составляющих:

- условия контракта: условия контракта между государством и частной компанией могут существенно влиять на стоимость содержания осужденных;
- масштаб деятельности: экономия от масштаба может быть достигнута только при достаточно большом количестве осужденных;
- качество управления: эффективное управление производственными процессами и контроль качества оказания услуг являются ключевыми факторами снижения издержек.

Несмотря на заявления о снижении издержек, частные тюремы в США подвергаются серьезной критике со стороны правозащитников, ученых и политиков. Основные недостатки частных тюрем включают:

во-первых, ухудшение условий содержания. Частные тюремы часто критикуют за низкое качество питания, недостаточное медицинское обслуживание и высокий уровень насилия;

во-вторых, снижение прозрачности и подотчетности. Частные компании менее прозрачны и подотчетны, чем государственные учреждения, что затрудняет контроль за соблюдением прав заключенных;

в-третьих, лоббирование более жестких нар уголовно-исполнительного законодательства. Частные пенитенциарные компании заинтересованы в увеличении численности заключенных и активно лоббируют более суровые санкции в сфере уголовного правосудия;

в-четвертых, проблемы с безопасностью. Исследования показывают, что в частных тюрьмах чаще происходят побеги, инциденты с насилием и убийствами, чем в государственных тюрьмах [Austin, Coventry, 2001].

В последние годы в США наблюдается тенденция отказа от использования частных тюрем. В 2016 году Министерство юстиции США объявило о прекращении использования частных тюрем для содержания федеральных заключенных. Стоит отметить, что данная политика была отменена администрацией президента Трампа в 2017 году.

В России концепт функционирования частных тюрем в настоящее время не реализован, однако периодически обсуждение рассматриваемой темы возникает в научных исследованиях. Некоторые российские ученые обращались к анализу зарубежного опыта и возможности его применения в российской пенитенциарной системе.

К примеру, в работе А. П. Некрасова «Бизнес-тюрьмы: анализ зарубежного опыта и его внедрение в России» рассматриваются основные модели частных тюрем в разных странах и анализируются возможные риски и преимущества их внедрения в России. Автор приходит к выводу, что внедрение частных тюрем в России может быть целесообразным только при условии создания эффективной системы контроля и надзора за их деятельностью [Некрасов, 2019].

В статье Е.А. Тимофеевой «Частные тюрьмы за рубежом: историко-правовые и экономические аспекты функционирования (США, Франция, Великобритания, Япония)» анализируются в том числе экономические аспекты функционирования пенитенциарных систем в разных странах, включая США [Тимофеева, 2018]. Автор приходит к выводу, что частные тюрьмы могут быть экономически эффективными, но только при условии соблюдения высоких стандартов качества и прозрачности.

Несмотря на некоторые спорные моменты, опыт функционирования частных тюрем в США может быть полезен для российской пенитенциарной системы. В частности, можно рассмотреть возможность внедрения отдельных элементов.

Прежде всего необходимо выделить две категории осужденных, как первооснову создания частных исправительных учреждений:

- первая категория, это осужденные к наказанию в виде лишения свободы за преступления, связанные с незаконным оборотом наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов;
- вторая категория, это осужденные – совершившие преступление по неосторожности либо экономические преступления.

По нашему частно-научному мнению, предложенные категории осужденных на первом этапе имеют финансовую возможность самостоятельно финансировать затраты на обеспечение своего отбывания наказания в УИС.

В тоже самое время осуществление надзора в частных исправительных учреждениях должны исполняться только сотрудниками ФСИН России в целях:

- соблюдения уголовно-исполнительного законодательства;
- предотвращения возможной коррупционной составляющей;
- недопущения послабления режима содержания и условий отбывания наказания.

Вышеобозначенное представлено автором статьи как вариация во-первых уменьшения затрат (экономии) бюджетных средств на содержание осужденных указанных категорий и во-вторых реальной возможностью оградить лиц, получивших срок в виде лишения свободы в первый раз от воздействия и тлетворного влияния криминальной субкультуры в учреждениях УИС.

Перечислим возможности привлечение частных компаний к оказанию отдельных услуг в УИС. Например, частные компании могут оказывать услуги по дополнительному образованию по востребованному для них сектору с перспективой последующего трудоустройства осужденных. Это позволит снизить нагрузку на государственный бюджет и повысить высокий уровень ресоциализации осужденных. Внедрение современных производственных технологий, частные компании более активно внедряют современные технологические линии.

Экономическая и юридическая целесообразность апробации и внедрения вышеуказанных предложений в российскую пенитенциарную систему требует проведения тщательного анализа и оценки. Необходимо учитывать специфику российской пенитенциарной системы, действующее законодательство и социально-экономические условия страны.

Заключение

Подведем итог, вопрос экономической целесообразности функционирования частных тюрем является сложным и многосторонним. Опыт США показывает, что частные тюремы могут быть экономически эффективными, но только при условии соблюдения стандартов качества осуществляемых работ и предоставляемых услуг, «бухгалтерской прозрачности» и открытой финансовой подотчетности. В России внедрение элементов именно частно-государственного управления в учреждениях пенитенциарной системы может быть целесообразным, но только при условии политической воли, проведения тщательного анализа и оценки возможных рисков и преимуществ. Дальнейшие исследования российских ученых в этой области представляются крайне важными для принятия обоснованных решений о будущем развитии российской пенитенциарной системы.

Библиография

1. Голубев, А. Г. Частные пенитенциарные учреждения в России: проблемы организации и управления / А. Г. Голубев // Евразийский юридический журнал. – 2018. – № 7(122). – С. 373-375. – EDN XUWVXV.
2. Интернет-источник: Drug war causes high U.S. incarceration rate. https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.4c4c8195-67dbd646-35c4dcde-74722d776562/https/weedwiki.fandom.com/wiki/Drug_war_causes_high_U.S._incarceration_rate; Война с наркотиками приводит к высокому уровню тюремных заключений в США
3. Интернет-источник: «Мы продаем эти услуги так же, как бургеры»: История и будущее частных тюрем, <https://secretmag.ru/trends/whatsup/my-prodayom-eti-uslugi-takzhe-kak-burgery-istoriya-i-budushee-chastnyh-tyurem.htm>
4. Кашуба, Ю. А. Частные исправительные учреждения: миф или направление развития? / Ю. А. Кашуба, А. П. Скиба // Человек: преступление и наказание. – 2008. – № 4(63). – С. 63-68. – EDN KAPFNL.
5. Некрасов, А. П. Бизнес-тюремы: анализ зарубежного опыта и его внедрение в России / А. П. Некрасов // Наука. Общество. Оборона. – 2019. – № 1(18). – С. 7. – DOI 10.24411/2311-1763-2019-10181. – EDN VSBYEX.
6. Новиков А.В. Нормирование труда осужденных в зарубежных пенитенциарных системах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 10А. С. 293-301
7. Особенности функционирования и организации частных тюрем за рубежом на современном этапе (на примере США, Великобритании, Германии, Франции, Бразилии, Японии) // Частные тюремы за рубежом: особенности организации и функционирования : Аналитические материалы. – Самара-Москва : Самарский юридический институт Федеральной службы исполнения наказаний, 2018. – С. 9-37. – EDN YRYHZM.
8. Пудовочкин, Ю. Е. Экономические предпосылки формирования и поддержания репрессивной уголовной политики / Ю. Е. Пудовочкин, М. М. Бабаев // Актуальные проблемы учения о преступлении : Тезисы докладов и сообщений международной научной конференции, посвященной 90-летию со дня рождения А. И. Марцева, Омск, 28 февраля 2020 года / Омская академия МВД России. – Омск: Омская академия Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2020. – С. 42-49. – EDN AIPWNC.
9. Рэндалль Арчибольд. Из-за финансового кризиса в Калифорнии заключенных выпускают на свободу // Ведомости уголовно-исполнительной системы № 6 – 2010: file:///C:/Users/Alexis%20Novikoff/Downloads/iz-za-finansovogo-krizisa-v-kalifornii-zaklyuchennyh-vypuskayut-na-svobodu.pdf
10. Рукосуев С. Г., Никифоров А. А. К вопросу об институте частных тюрем // Человек: преступление и наказание. 22010. № 4 (71). С. 47-50.
11. Синельникова, В. Г. Частные тюремы в России: перспективы открытия / В. Г. Синельникова // Скиф. Вопросы студенческой науки. – 2021. – № 1(53). – С. 330-335. – EDN PRVILK.
12. Тепляшин, П. В. Эффективность пенитенциарной системы: корреляция факторов, уровни, оптимизация исполнения наказания в виде лишения свободы / П. В. Тепляшин // Юридическая наука и правоохранительная практика. – 2016. – № 4(38). – С. 92-106. – EDN XSDNIJ.
13. Тепляшин, П. В. Многофакторный анализ эффективности функционирования европейских пенитенциарных систем: современный теоретико-правовой подход / П. В. Тепляшин // Современное право. – 2015. – № 7. – С. 149-154. – EDN UBSHNF.
14. Тимофеева, Е. А. Частные тюремы за рубежом: историко-правовые и экономические аспекты функционирования (США, Франция, Великобритания, Япония) / Е. А. Тимофеева // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. – 2018. – № 2(42). – С. 267-271. – EDN XTGVQL.

15. Шамсунов С.Х. Частные тюремы в мире: нужны ли они современной России? // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. 2016. № 3. С. 25–28.
16. Logan, C. H. Private prisons: Cons and pros. Oxford University Press. 1990. 318 p.
17. Carson, E. A. (2020). Prisoners in 2018. Washington, DC: Bureau of Justice Statistics.
18. Poole, R. W., Jr., & Balentine, S. (1996). Private prisons: Trends and issues. Reason Foundation.
19. Schwartzapfel, B. (2016). Correctional privatization: Incarceration for profit. The Sentencing Project.
20. Austin, J., & Coventry, G. (2001). Comparing private and public prison facilities in Arizona: A report prepared for the Arizona Department of Corrections. Washington, DC: The George Washington University.

Economic feasibility of the functioning of private prisons: US experience and prospects for Russia

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
Professor of the Department of Private Law,
Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Abstract

The presented material considers the economic feasibility of the functioning of private prisons, analyzed by the example of the penitentiary system of the United States of America. The relevance of the study is due to the growing role of the private sector in the management of penitentiary institutions, especially in the USA, and the need for a comprehensive assessment of the economic consequences of this phenomenon. The purpose of the work is to analyze the economic advantages and negative aspects of the functioning of private prisons, as well as in identifying factors affecting their effectiveness. In addition, studies of Russian scientists on this topic and possible prospects for introducing positive experience into the Russian penitentiary system are noted in the work. As part of the study, an overview of existing theoretical approaches to the assessment of the economic efficiency of the penitentiary system is carried out. The main arguments in favor and against private prisons are analyzed, including issues of reducing state costs, increasing management and security efficiency, as well as problematic issues related to economic profitability and corruption component. The historical context of the development of private prisons in the United States, including factors that contributed to their distribution, and the legislative regulation of their activities, are investigated.

For Citation

Novikov A.V. (2024) Ekonomicheskaya tselesoobraznost' funktsionirovaniya chastykh tyurem: analiz opyta SShA [Economic feasibility of private prisons: Analysis of U.S. experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (12A), pp. 910-916. DOI: 10.34670/AR.2024.73.75.096

Keywords

Penitentiary system, private prisons, economic expediency, employment of convicts, economic costs, maintenance of convicts.

References

1. Golubev, A. G. Chastnye penitenciarnye uchrezhdeniya v Rossii: problemy organizacii i upravleniya / A. G. Golubev // Evrazijskij yuridicheskij zhurnal. – 2018. – № 7(122). – S. 373-375. – EDN XUWVXV.
2. Internet-istochnik: Drug war causes high U.S. incarceration rate. https://translated.turbopages.org/proxy_u/en-ru.ru.4c4c8195-67dbd646-35c4dcde-74722d776562/https/weedwiki.fandom.com/wiki/Drug_war_causes_high_U.S._incarceration_rate; Vojna s narkotikami privodit k vysokomu urovnu tyuremnyh zaklyuchenij v SShA
3. Internet-istochnik: «My prodayom eti uslugi tak zhe, kak surgery»: Istorya i budushchee chastnyh tyurem, <https://secretmag.ru/trends/whatsup/my-prodayom-eti-uslugi-takzhe-kak-surgery-istoriya-i-budushee-chastnyh-tyurem.htm>
4. Kashuba, Yu. A. Chastnye ispravitel'nye uchrezhdeniya: mif ili napravlenie razvitiya? / Yu. A. Kashuba, A. P. Skiba // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. – 2008. – № 4(63). – S. 63-68. – EDN KAPFNL.
5. Nekrasov, A. P. Biznes-tyur'my: analiz zarubezhnogo optya i ego vnedrenie v Rossii / A. P. Nekrasov // Nauka. Obshchestvo. Obrona. – 2019. – № 1(18). – S. 7. – DOI 10.24411/2311-1763-2019-10181. – EDN VSBYEX.
6. Novikov A.V. Normirovanie truda osuzhdennyh v zarubezhnyh penitenciarnyh sistemah // Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra. 2024. Tom 14. № 10A. S. 293-301
7. 7. Osobennosti funkcionirovaniya i organizacii chastnyh tyurem za rubezhom na sovremennom etape (na primere SShA, Velikobritanii, Germanii, Francii, Brazilii, Yaponii) // Chastnye tyur'my za rubezhom: osobennosti organizacii i funkcionirovaniya : Analiticheskie materialy. – Samara-Moskva : Samarskij yuridicheskij institut Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazanij, 2018. – S. 9-37. – EDN YRYHZM.
8. Pudovochkin, Yu. E. Ekonomicheskie predposytki formirovaniya i podderzhaniya repressivnoj ugolovnoj politiki / Yu. E. Pudovochkin, M. M. Babaev // Aktual'nye problemy ucheniya o prestuplenii : Tezisy dokladov i soobshchenij mezhdunarodnoj nauchnoj konferencii, posvyashchennoj 90-letiyu so dnya rozhdeniya A. I. Marceva, Omsk, 28 fevralya 2020 goda / Omskaya akademiya MVD Rossii. – Omsk: Omskaya akademiya Ministerstva vnutrennih del Rossijskoj Federacii, 2020. – S. 42-49. – EDN AIPWNC.
9. Rendal' Archibol'd. Iz-za finansovogo krizisa v Kalifornii zaklyuchennyyh vypuskayut na svobodu // Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy № 6 – 2010: file:///C:/Users/Alexis%20Novikoff/Downloads/iz-za-finansovogo-krizisa-v-kalifornii-zaklyuchennyyh-vypuskayut-na-svobodu.pdf
10. Rukosuev S. G., Nikiforov A. A. K voprosu ob institute chastnyh tyurem // Chelovek: prestuplenie i nakazanie. 22010. № 4 (71). S. 47-50.
11. Sinel'nikova, V. G. Chastnye tyur'my v Rossii: perspektivy otkrytiya / V. G. Sinel'nikova // Skif. Voprosy studencheskoy nauki. – 2021. – № 1(53). – S. 330-335. – EDN PRVILK.
12. Teplyashin, P. V. Effektivnost' penitenciarnoj sistemy: korrelyaciya faktorov, urovni, optimizaciya ispolneniya nakazaniya v vide lisheniya svobody / P. V. Teplyashin // Yuridicheskaya nauka i pravoohranitel'naya praktika. – 2016. – № 4(38). – S. 92-106. – EDN XSDNIJ.
13. Teplyashin, P. V. Mnogofaktornyj analiz effektivnosti funkcionirovaniya evropejskih penitenciarnyh sistem: sovremennyj teoretiko-pravovoij podhod / P. V. Teplyashin // Sovremennoe pravo. – 2015. – № 7. – S. 149-154. – EDN UBSHNF.
14. Timofeeva, E. A. Chastnye tyur'my za rubezhom: istoriko-pravovye i ekonomicheskie aspekty funkcionirovaniya (SShA, Franciya, Velikobritaniya, Yaponiya) / E. A. Timofeeva // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoj akademii MVD Rossii. – 2018. – № 2(42). – S. 267-271. – EDN XTGVQL.
15. Shamsunov S.H. Chastnye tyur'my v mire: nuzhny li oni sovremennoj Rossii? // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. 2016. № 3. S. 25–28.
16. Logan, C. H. Private prisons: Cons and pros. Oxford University Press. 1990. 318 p.
17. Carson, E. A. (2020). Prisoners in 2018. Washington, DC: Bureau of Justice Statistics.
18. Poole, R. W., Jr., & Balentine, S. (1996). Private prisons: Trends and issues. Reason Foundation.
19. Schwartzapfel, B. (2016). Correctional privatization: Incarceration for profit. The Sentencing Project.
20. Austin, J., & Coventry, G. (2001). Comparing private and public prison facilities in Arizona: A report prepared for the Arizona Department of Corrections. Washington, DC: The George Washington University.