

УДК 332.14

DOI:10.34670/AR.2024.71.64.013

Региональный экономический рост: тенденции, факторы, перспективы

Волоцков Алексей Анатольевич

Депутат Государственной Думы
Федерального Собрания Российской Федерации,
доцент кафедры государственного управления и менеджмента,
Волгоградский институт управления,
Российская академия народного хозяйства
и государственной службы при Президенте Российской Федерации,
404131, Российская Федерация, Волжский, ул. Нечаевой, 12-63;
e-mail: avlgru@mail.ru

Аннотация

Предметом исследования является изучение изменения динамики экономического развития регионов России в условиях санкционного давления. Объект – уровень индексов физического объема валового регионального продукта в фазах стабильного развития, точках бифуркации, ближайшей перспективе. Цель работы заключается в анализе влияния санкционного давления на экономический рост и перспективы развития российских регионов. Установлено, что антироссийские санкции оказали на краткосрочном отрезке негативное влияние на уровень социально-экономического развития большинства субъектов Российской Федерации. Если в 2021 г. 79 регионов демонстрировали рост валового регионального продукта, то в 2022 г. 36. Однако, с учетом поставленных целей и геополитических рисков на 2023-2026 гг. экономический рост прогнозируют 83 российских региона и только 2 прогнозируют снижение физического объема валового регионального продукта. Основным фактором роста валового регионального продукта будет внутренний потребительский и инвестиционный спрос. Важными отраслями, нацеленными на замещение импорта и инвестиционно-инновационное развитие, являются ориентированные на экономику предложения: обрабатывающая промышленность, IT-сфера, наука, строительство (включая дорожное), транспорт, образование, здравоохранение. Результаты исследования применимы для дальнейшей разработки мер федерального, регионального и муниципального уровня по сохранению и повышению социально-экономической устойчивости России. В условиях негативного санкционного влияния на экономический рост России на краткосрочной отрезке перспективна ориентация регуляторной политики на развертывание значительного по своим масштабам потенциала регионов, в котором кроются большие резервы социально-экономического развития в среднесрочной и долгосрочной перспективе.

Для цитирования в научных исследованиях

Волоцков А.А. Региональный экономический рост: тенденции, факторы, перспективы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 2А. С. 116-132. DOI:10.34670/AR.2024.71.64.013

Ключевые слова

Региональный экономический рост, региональное развитие, валовый региональный продукт, индекс валового регионального продукта, факторы экономического роста, теория экономического роста.

Введение

Теория экономического роста занимает главенствующую позицию в экономической науке и охватывает весь путь человечества на протяжении его истории, начиная с появления *Homo sapiens* в Африке почти 300 тыс. лет назад [Голор, 2020]. Она раскрывает и описывает силы, которые двигали процессом развития в период мальтузианской эпохи, и впоследствии запустили фазовый переход, который вывел человечество из ловушки бедности и привел в эпоху устойчивого экономического роста.

Экономический рост является объектом внимания политиков в развитых и развивающихся странах, а его статистика является одним из самых обсуждаемых показателей эффективности экономики и привлекает значительный интерес и на современном этапе.

В свете влияния глобализации на мировую экономическую систему, а также экономических последствий, происходящих после 24 февраля 2022 г., для России актуальными становятся исследования теорий регионального экономического роста, которые призваны объяснить важность дополнительных процессов местного развития наряду с глобализацией.

Сегодня очевидно, что Россия выстояла под санкционным давлением, она является настолько крупной страной, а её экспортные ресурсы значимыми в мировом масштабе, что оказывают необратимые последствия на динамику международной глобализации.

Беспрецедентные широкомасштабные западные санкции недружественных государств в отношении России являются стимулом к повышению конкурентоспособности ее экономики. В данной ситуации не менее важно обеспечить равномерное развитие регионов России, изменить структуру их экономики в целях сохранения и повышения их социально-экономической устойчивости.

В условиях высокой неопределенности очень сложно предсказать, какие регионы сильнее пострадают на фоне санкционного давления [Лазарева, Куш, Фурсов, 2022]. Развитие отраслей экономики существенно зависит от территориальных особенностей субъектов. Вероятно, что регионы, ориентированные на внутренний рынок, будут менее подвержены негативным последствиям санкционного кризиса. В то же время до 2022 г. многие регионы России импортировали большой объем продовольствия и товаров, тем самым «работая» на «местную промышленность» других стран, развившуюся до уровня отраслей международной специализации, в ущерб интересам региональной экономики [Дегтярев, Полосин, 2010].

В такой ситуации представляется актуальной адаптация систем мышления на макроэкономическом уровне к мезоэкономическим условиям, определение факторов экономического роста в ведущих научных концепциях и драйверов экономического роста валового регионального продукта в отраслях реального сектора.

Материалы и методы

Теоретико-методологической основой исследования являются труды российских и зарубежных ученых в области теории экономического роста, региональной экономики,

государственного регулирования экономического развития. Информационная база сформирована на данных Федеральной службы государственной статистики и Министерства экономического развития Российской Федерации. В ходе исследования были использованы методы статистического анализа (индексный, кластерный, факторный), ранжирования, экспертных оценок, синтеза, аналогии, сравнения, типологизации, классификации, прогнозирования.

Вклад нобелевских лауреатов по экономике в теорию экономического роста

Теория экономического роста дает макроэкономические модели, которые могут быть трансформированы и на мезоуровень для принятия эффективных управленческих решений, формирования стратегии и альтернатив развития экономики регионов. В одной стране могут быть различные типы регионального развития.

В научной литературе проблема неравномерности пространственного развития активно обсуждается с 50-х гг. XX в. [Губенко, 2015].

С. Турновски классифицировал теории роста в соответствии с макроэкономическими моделями на экзогенно детерминированные и эндогенные модели экономического роста [Turnovsky, 2001].

В теории экзогенного роста устойчивый экономический рост обусловлен экзогенно заданным научно-техническим прогрессом [Замулин, Сонин, 2019].

Эндогенные теории экономического роста стремятся объяснить долгосрочные темпы экономического роста, как эндогенный результат поведения рациональных оптимизирующих агентов и имеют международную ориентацию [Grossman, Helpman, 1991], упор на эмпирическую информацию, вопросы конвергенции, развитие знаний [Aghion, Howitt, 1992]; Eicher, 1996] и распространению их между странами [Barro, Sala-i-Martin, 1995].

Ю.А. Гаджиев [Гаджиев, 2008], Ю. Соловьева [Соловьев, 2015] на основе исследований Р. Нуреева [Нуреев, 2000], Г. Эллисона и Э. Глейзера [Ellison, Glaser, 1997], А. Хиршмана [Hirschman, 1958], среди теорий регионального роста выделили пять направлений:

- 1) неоклассические теории, основанные на производственной функции;
- 2) теории кумулятивного роста, являющиеся синтезом неокейнсианских, институциональных и экономико-географических моделей;
- 3) новые теории регионального роста, базирующиеся на возрастающей отдаче от масштаба и несовершенной конкуренции;
- 4) новые формы территориальной организации производства, опирающиеся на промышленные и региональные кластеры, цепочку добавления стоимости, экономику обучения, национальную и региональную системы инноваций;
- 5) другие теории, объясняющие частные или отдельные вопросы регионального роста.

Значительный вклад в теорию экономического роста внесли нобелевские лауреаты по экономике:

- П. Самуэльсон (1970 г.) считает, что наиболее оптимальным путем развития экономики является создание максимально сбалансированной структуры экономического роста в кратчайшие сроки [Мировая экономическая мысль..., 2004].
- С. Кузнец (1971 г.) предполагает, что увеличение предложения товаров на протяжении

- длительного времени является результатом экономического роста, который определяется им самим [Мировая экономическая мысль..., 2004].
- К.Дж. Эрроу (1972 г.) исследовал источник технических изменений, которые играют важную роль в экономическом росте.
 - Дж. Хикс (1972 г.) указал на то, что ключевым фактором экономического прогресса являются изобретения, которые стимулируют развитие и создают благоприятную среду для повышения уровня прибыли.
 - Т. Купманс (1975 г.) применил концепцию оптимального использования ограниченных ресурсов к теории оптимального экономического роста.
 - Б. Улин (1977 г.) обратил особое внимание на скорость реакции взаимосвязанных изменений цен и доходов различных групп населения в условиях экономического роста или ухудшения конъюнктуры, а также на эффекты, связанные с последовательностью событий [Мировая экономическая мысль..., 2004].
 - У.А. Льюис (1979 г.) исследовал зависимость темпов экономического роста в развивающихся странах от темпов роста в развитых странах в условиях международной торговли [Мировая экономическая мысль..., 2004].
 - Р. Солоу (1987 г.) показал, что основной движущей силой долгосрочного роста является технический прогресс, а не накопление капитала [Solow, 1956].
 - Г. Беккер (1992 г.) и Р. Барро провели расширенные исследования в области оптимального экономического роста, которые позволили оптимизировать выбор фертильности и трансфертов между поколениями [Барро, Беккер, 1989].
 - Р. Фогель (1993 г.) проанализировал влияние термодинамических и физиологических факторов на темпы экономического роста.
 - Р. Лукас (1995 г.) наряду с П. Ромером, является основоположником новой теории экономического роста, известной как модель "Лукаса-Ромера", которая придает основное значение росту капиталовложений в НИОКР и инвестициям в человеческий капитал.
 - П. Даймонд (2010 г.) разработал модель экзогенного экономического роста в условиях совершенной конкуренции, в которой было показано, каким образом решения индивидуумов формируют норму сбережений в экономике.
 - П. Ромер (2018 г.) разработал модель трехсекторного роста с монополистической конкуренцией, которая показывает, что поведенческие факторы способны поддерживать устойчивый экономический рост и растущее разнообразие товаров.
 - В. Нордхаус (2018 г.) создал «интегрированную оценочную модель», которая объединяет климатические изменения и экономический рост [Nordhaus, 2004].

В приведенных исследованиях представлены также факторы регионального экономического роста. В работе Скокова Р. изучалось влияние на региональное развитие субъектов Российской Федерации деструктивных факторов [Скоков, Рогачев, 2022].

На основе анализа научных концепций нобелевских лауреатов по экономике выделены экзогенные (характер рынка, развитие дорожной, транспортной и др. инфраструктуры, социально-политическая, экономическая стабильность и др.) и эндогенные факторы (трудовые ресурсы, НТП, инвестиционная активность и привлекательность, ресурсы, сбережения населения и др.) экономического роста.

Анализ изменения валового регионального продукта в субъектах Российской Федерации

Сегодня действуют и продолжают вводиться странами запада беспрецедентные широкомасштабные санкции в отношении России. Последствия санкций отражаются на социально-экономическом развитии большинства субъектов Российской Федерации. Для прогнозирования развития регионов необходимо оценить влияние санкций.

В таблице 1 представлен индекс физического объема валового регионального продукта в субъектах России в постоянных ценах (в процентах к предыдущему году) в 2010, 2015 гг. по данным Федеральной службы государственной статистики [Регионы России..., 2023].

В таблице 2 представлены показатели 2021 г. на основе прогноза Минэкономразвития. И среднегодовые прогнозы социально-экономического развития субъектов Российской Федерации в 2023-2026 гг., сформированные их органами исполнительной власти [Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации..., 2024].

**Таблица 1 - Анализ фактических индексов физического объема валового
регионального продукта (в постоянных ценах; в % к предыдущему году)**

Наименование	2010г.			2015г.			2021г.		
	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ
Российская Федерация – всего	104,6			99,4			107,3		
Центральный ФО	103	8		99,3	5		109,4	2	
Владимирская область	106,7	5	16	98,4	15	61	112,9	1	3
Московская область	107,7	3	10	102,6	5	17	111,6	2	4
г. Москва	101,4	16	72	97,9	17	72	110,7	3	5
Калужская область	110,1	1	5	94,6	18	86	107,5	4	12
Курская область	103	13	57	102,9	4	15	105,8	5	28
Тульская область	103,6	10	50	105,6	2	4	105,6	6	30
Ярославская область	103	14	58	100,4	11	36	105,2	7	35
Костромская область	106,3	6	18	98,6	14	56	105,1	8	36
Смоленская область	107,4	4	13	99,1	13	51	105	9	37
Липецкая область	104	9	47	101	9	30	104,5	10	40
Воронежская область	101,2	17	73	100,5	10	34	104	11	45
Рязанская область	104,5	7	38	98,1	16	67	103,9	12	47
Брянская область	104,5	8	39	101,5	7	24	103,8	13	50
Тверская область	103,4	11	53	99,4	12	48	103	14	57
Белгородская область	109,8	2	7	103	3	14	102,8	15	60
Орловская область	103,4	12	54	102,4	6	18	102	16	69
Ивановская область	101,8	15	69	101,3	8	26	101,9	17	71
Тамбовская область	97	18	79	106,9	1	3	100,3	18	78
Северо-Западный ФО	104,4	6		101,5	1		112,5	1	
г. Санкт-Петербург	105,5	4	28	101,4	5	25	120	1	1
Калининградская область	107,6	1	11	98,5	10	59	109	2	7
Ленинградская область	105,4	5	30	104,6	2	6	106,7	4	19
Мурманская область	99,4	9	77	101,2	7	28	105,7	5	29
Архангельская область	100,8	8	74	103,3	3	11	105,3	6	33
Новгородская область	102,3	7	63	102,2	4	19	104	7	46
Республика Карелия	104,4	6	42	100,4	8	37	102,9	9	58
Вологодская область	105,7	2	25	101,3	6	27	102,9	10	59

Наименование	2010г.			2015г.			2021г.		
	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ
Республика Коми	102,6		62	98,3	11	63	102,2	11	
в том числе:									
Ненецкий автономный округ	95,9	10	82	109,3	1	1	108,6	3	8
Архангельская область без автономного округа				100,1	9	41	103,9	8	48
Псковская область	105,6	3	26	98	12	70	101,6	12	73
Южный ФО	105,4	4		99,5	4		104,5	6	
Краснодарский край	106,2	2	19	98,4	6	62	108,1	1	9
г. Севастополь				104,5	2	7	107,7	2	11
Ростовская область	106,4	1	17	104	3	8	106,3	3	21
Республика Крым				108,5	1	2	104,4	4	42
Республика Адыгея	104,4	3	43	100,8	4	32	103,5	5	53
Республика Калмыкия	96,4	6	80	95,9	7	83	99,9	6	80
Астраханская область	102,1	5	65	99,1	5	52	96,7	7	84
Волгоградская область	103,7	4	48	93,8	8	87	96,3	8	85
Северо-Кавказский ФО	103,5	7		99,8	3		104,9	5	
Ставропольский край	104,5	3	40	100,9	3	31	107,4	1	15
Карачаево-Черкесская Республика	101,9	5	67	95,1	7	85	106,5	2	20
Республика Северная Осетия – Алания	106,2	1	20	97,4	6	75	106,3	3	22
Кабардино-Балкарская Республика	105,5	2	29	101,9	2	21	105,5	4	31
Республика Дагестан	103,6	4	51	98,6	4	57	102,7	5	63
Чеченская Республика	96,2	7	81	102,9	1	16	102,1	6	68
Республика Ингушетия	101,9	6	68	97,6	5	74	100,4	7	77
Приволжский ФО	105,5	3		98,7	8		103,4	7	
Кировская область	104,6	9	36	99,2	7	49	106	1	26
Нижегородская область	107,5	2	12	96,5	13	81	106	2	27
Самарская область	108,5	1	8	97	12	79	105,3	3	34
Пермский край	107,4	3	14	99,6	6	44	103,6	4	52
Республика Татарстан	104,3	11	45	100	4	42	103,2	5	55
Ульяновская область	105,1	6	32	98,1	10	68	103,2	6	56
Республика Башкортостан	105,2	5	31	98,3	9	64	102,8	7	61
Республика Мордовия	104,8	7	33	101,1	3	29	102,8	8	62
Удмуртская Республика	104,7	8	34	99,8	5	43	102,6	9	65
Чувашская Республика	103,3	12	55	97,3	11	77	102,6	10	66
Оренбургская область	104,5	10	41	96,1	14	82	102	11	70
Пензенская область	101,8	14	70	103,9	1	9	101,8	12	72
Саратовская область	102,1	13	66	99	8	54	100,6	13	76
Республика Марий Эл	105,6	4	27	103,2	2	12	100,2	14	79
Уральский ФО	106,8	1		98,8	6		106,4	4	
Тюменская область	106	4	21	99,2	3	50	107,2	3	
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	103	5	59	98,2	4	66	107,2	2	17
Ямало-Ненецкий автономный округ	110,1	2	6	98,1	5	69	109,1	1	6
Тюменская область без автономных округов				105,3	1	5	102,7	6	64

Наименование	2010г.			2015г.			2021г.		
	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ
Челябинская область	106	3	22	99,5	2	46	106,3	4	23
Свердловская область	111,4	1	3	97,3	7	78	104,7	5	38
Курганская область	97,5	6	78	97,4	6	76	101,1	7	75
Сибирский ФО	104,5	5		98,8	7		103,4	7	
Новосибирская область	104,6	4	37	98	8	71	107,8	1	10
Кемеровская область	102,7	7	60	99	5	55	107,4	2	16
Иркутская область	106,8	1	15	100,4	2	38	104,6	3	39
Республика Алтай	100,8	10	75	100,2	4	40	103,9	4	49
Алтайский край	103,2	6	56	100,5	1	35	103,7	5	51
Томская область	104,7	3	35	100,4	3	39	103,4	6	54
Республика Хакасия	102,2	9	64	98,5	7	60	102,4	7	67
Омская область	102,7	8	61	97	10	80	101,4	8	74
Красноярский край	105,8	2	24	97,8	9	73	99,8	9	81
Республика Тыва	104,2	5	46	98,6	6	58	99	10	82
Дальневосточный ФО	106,3	2		100,5	2		106,5	3	
Республика Саха (Якутия)	101,6	9	71	101,7	5	23	116	1	2
Камчатский край	99,5	10	76	101,9	4	22	107,5	2	13
Амурская область	106	5	23	103,7	1	10	107,5	3	14
Приморский край	111,7	2	2	99,5	8	47	107,2	4	18
Магаданская область	104,4	6	44	102,2	3	20	106,1	5	24
Чукотский автономный округ	82,7	11	83	100,8	6	33	106,1	6	25
Забайкальский край	103,7	7	49	99,1	9	53	105,4	7	32
Республика Бурятия	103,5	8	52	99,6	7	45	104,5	8	41
Еврейская автономная область	117	1	1	98,3	10	65	104,3	9	43
Хабаровский край	111	3	4	95,7	11	84	104,1	10	44
Сахалинская область	108	4	9	103,1	2	13	97,5	11	83

Таблица 2 - Анализ прогнозируемых индексов физического объема валового регионального продукта (в постоянных ценах; в % к предыдущему году)

Наименование	2022 г. оценка			2023-2026 г. среднегодовой прогноз		
	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ
Российская Федерация – всего	97,9			102,4		
Центральный ФО						
Владимирская область	101,5	2	15	102,8	5	28
Московская область	95,2	16	76	103,9	1	9
г. Москва	98,3	9	56	102,3	9	41
Калужская область	89,5	18	83	102,4	6	36
Курская область	100,3	5	30	103,1	4	21
Тульская область	100,7	4	24	102	12	54
Ярославская область	98,1	10	59	103,3	2	14
Костромская область	90,3	17	82	100,8	18	80
Смоленская область	99,4	8	44	101,5	17	73
Липецкая область	96,4	15	72	103,3	3	15
Воронежская область	97,5	12	66	102	13	55
Рязанская область	102,3	1	8	102,3	7	42

Наименование	2022 г. оценка			2023-2026 г. среднегодовой прогноз		
	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ
Брянская область	101	3	17	102,3	8	43
Тверская область	97,3	14	70	102,3	10	44
Белгородская область	100,2	6	33	101,8	14	62
Орловская область	97,7	11	64	102,1	11	51
Ивановская область	97,5	13	67	101,6	16	66
Тамбовская область	100	7	37	101,6	15	67
Северо-Западный ФО						
г. Санкт-Петербург	98,3	4	57	101,4	8	75
Калининградская область	91,8	11	81	103,1	1	22
Ленинградская область	99,1	3	48	102,4	2	37
Мурманская область	100,6	2	28	101,9	5	56
Архангельская область						
Новгородская область	97,4	6	68	101,9	4	57
Республика Карелия	96	8	73	101	9	77
Вологодская область	93,9	10	78	102,2	3	48
Республика Коми	95,7	9	75	98,5	11	85
Ненецкий автономный округ	100,9	1	20	100,2	10	82
Архангельская область без автономного округа	97,4	7	69	101,7	7	65
Псковская область	97,6	5	65	101,9	6	58
Южный ФО						
Краснодарский край	100,7	3	25	103	3	24
г. Севастополь	98,5	7	54	106	1	2
Ростовская область	100,1	5	34	102,2	5	49
Республика Крым	99,6	6	43	102,9	4	25
Республика Адыгея	101,8	1	12	103,3	2	16
Республика Калмыкия	100,3	4	31	101,6	7	68
Астраханская область	98,2	8	58	101,8	6	63
Волгоградская область	101	2	18	101,5	8	74
Северо-Кавказский ФО						
Ставропольский край	99,2	5	47	102,7	3	31
Карачаево-Черкесская Республика	97,9	6	62	102,1	6	52
Республика Северная Осетия – Алания	100	3	38	102,1	5	53
Кабардино-Балкарская Республика	104,9	1	2	103,6	1	11
Республика Дагестан	102,7	2	6	103,4	2	13
Чеченская Республика	91,9	7	80	102,2	4	50
Республика Ингушетия	100	4	39	101,9	7	59
Приволжский ФО						
Кировская область	100,7	4	26	101,6	12	69
Нижегородская область	100,1	6	35	102,9	4	26
Самарская область	97	12	71	103,5	2	12
Пермский край	98,5	9	55	101,6	13	70
Республика Татарстан	106	1	1	102,5	5	32
Ульяновская область	95	14	77	101,9	11	60
Республика Башкортостан	103,5	2	4	103,8	1	10
Республика Мордовия	101,6	3	14	102,3	8	45
Удмуртская Республика	100,4	5	29	102,4	7	38
Чувашская Республика	98,1	10	60	103,3	3	17
Оренбургская область	95,8	13	74	100,7	14	81

Наименование	2022 г. оценка			2023-2026 г. среднегодовой прогноз		
	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ	%	Ранг в ФО	Ранг в РФ
Пензенская область	98,1	11	61	102,3	10	46
Саратовская область	98,8	8	52	102,3	9	47
Республика Марий Эл	99	7	49	102,5	6	33
Уральский ФО						
Тюменская область						
Ханты-Мансийский автономный округ – Югра	102,5	1	7	100,1	5	83
Ямало-Ненецкий автономный округ	99,7	4	42	98,6	6	84
Тюменская область без автономных округов	98,7	5	53	102,9	2	27
Челябинская область	100,3	3	32	104	1	7
Свердловская область	99,3	6	45	102,4	3	39
Курганская область	100,7	2	27	101,2	4	76
Сибирский ФО						
Новосибирская область	100,1	5	36	103,1	2	23
Кемеровская область	93,7	9	79	104,1	1	5
Иркутская область	100,8	3	21	102,5	3	34
Республика Алтай	97,8	8	63	101,9	6	61
Алтайский край	101	2	19	102,4	5	40
Томская область	99	7	50	101	10	78
Республика Хакасия	99,8	6	41	101,8	7	64
Омская область	86	10	84	102,5	4	35
Красноярский край	103,5	1	5	101,6	8	71
Республика Тыва	100,8	4	22	101,6	9	72
Дальневосточный ФО						
Республика Саха (Якутия)	104,4	1	3	104,1	4	6
Камчатский край	99,3	9	46	103,3	6	18
Амурская область	100	8	40	103,2	7	19
Приморский край	102,3	2	9	104	5	8
Магаданская область	100,8	7	23	102,8	9	29
Чукотский автономный округ	101,8	5	13	106,9	1	1
Забайкальский край	101,9	4	11	106	2	3
Республика Бурятия	102,1	3	10	100,9	11	79
Еврейская автономная область	98,9	10	51	102,8	10	30
Хабаровский край	101,5	6	16	104,6	3	4
Сахалинская область	85,1	11	85	103,2	8	20

Индекс физического объема валового продукта в Российской Федерации составил 104,6% в 2010 г., 99,4% в 2015 г., 107,3% в 2021 г. Индекс физического объема ВВП в 2022 г. относительно 2021 г. составил 97,9%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 гг. - 102,4%.

Среди федеральных округов наибольший экономический рост в 2010 г. продемонстрировал Уральский – 106,8%, в 2015 г. и 2021 г. – Северо-Западный, соответственно – 101,5% и 112,5%. В 2010 г. самый низкий уровень экономического роста в Центральном федеральном округе – 103%, в 2015 г. в Приволжском федеральном округе – 98,7%, в 2021 г. в Сибирском и Приволжском федеральных округах – 103,4%.

В 2021 г. наибольший экономический рост среди субъектов Российской Федерации показали г. Санкт-Петербург – 120%, Республика Саха (Якутия) – 116%, Владимирская область – 112,9%, Московская область – 111,6% и г. Москва – 110,7%.

Всего семь регионов по итогам 2023-2026 гг. покажут темпы роста выше 104%. Регионами-лидерами экономического роста будут Чукотский автономный округ – 106,9%, г. Севастополь – 106%, Забайкальский край 106%, Хабаровский край – 104,6%, Кемеровская область – 104,1%, Республика Саха (Якутия) – 104,1%, Челябинская область 104%.

В Центральном федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового продукта во Владимирской области 112,9%, Московской области 111,6% и г. Москва 110,7%. В 2022 г. произойдет снижение соответственно до 101,5%, 95,2% и 98,3%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,8%, 103,9% и 102,3%.

В Московской области ожидается рост, который будет обеспечен положительной динамикой в промышленном секторе. В рамках этого роста планируется проведение модернизации материально-технической базы, расширение инженерной инфраструктуры, установка новых технологических линий и расширение ассортимента выпускаемой продукции. Кроме того, предприятиям промышленности будет оказана помощь в создании производственной системы, обучении руководителей актуальным компетенциям и навыкам управления, а также в выходе на экспорт. Важными факторами поддержки также будут цифровая экосистема, формирование движения рационализаторов и повышение квалификации сотрудников. Будут предприняты меры для поддержки производственных бизнес-проектов, связанных с импортозамещением.

В Липецкой области рост валового регионального продукта прогнозируется за счет реализации крупных инвестиционных проектов в металлургическом и машиностроительном комплексе (строительство предприятия по производству цельнокатаных колес для железнодорожного грузового состава ООО «ММК Новотранс»), а также в агропромышленном комплексе (ООО «Байер Елец Продакшн», ООО «Анева», ООО «Август логистика»).

Среди 18 субъектов РФ Центрального федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Орловская область 102%, Ивановская область 101,9% и Тамбовская область 100,3%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 97,7%, 97,5% и 100,0%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,1%, 101,6% и 101,6%.

В Северо-Западном федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового продукта в г. Санкт-Петербурге 120%, Калининградской области 109% и Ненецком автономном округе 108,6%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 98,3%, 91,8% и 100,9%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 101,4%, 103,1% и 100,2%.

В Калининградской области рост в 2023-2026 г. будет обеспечен реализацией инвестиционных проектов в обрабатывающем и энергетическом секторах экономики. В добыче полезных ископаемых в прогнозном периоде ожидается разработка новых месторождений, в т.ч. топливно-энергетических полезных ископаемых на шельфе.

В Ленинградской области планируется рост инвестиций за счет реализации крупных проектов в химической промышленности: строительство комплекса по переработке этансодержащего газа, реализуемого ООО «РусХимАльянс» и ООО «Балтийский Химический Комплекс» – а также продолжением реализации крупных портовых проектов ООО «Ультрамар», ГК «Новотранс», ООО «ЕвроХим терминал Усть-Луга», ООО «Порт Высоцкий».

Среди 12 субъектов РФ Северо-Западного федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Вологодская область 102,9%, Республика Коми 102,2% и Псковская область 101,6%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 93,9%, 95,7% и 97,6%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,2%, 98,5% и 101,9%.

В Южном федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового продукта в Краснодарском крае 108,1%, г. Севастополе 107,7% и Ростовской области 106,3%. В 2022 г.

произошло снижение соответственно до 100,7%, 98,5% и 100,1%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 103%, 106% и 102,2%.

Среди 8 субъектов РФ Южного федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Республика Калмыкия 99,9%, Астраханская область 96,7% и Волгоградская область 96,3%. В 2022 г. произошел рост соответственно до 100,3%, 98,2% и 101%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 101,6%, 101,8% и 101,5%.

Необходимо отметить, что в 3 субъектах Южного федерального округа в 2022 г. рост валового регионального продукта по сравнению с 2021 г.: Волгоградской области, Астраханской области и Республике Калмыкии. При этом только в Волгоградской области и Республике Калмыкия экономика растущая – соответственно +1% и +0,3%. В Астраханской области снижение – 1,8%.

Направлениями развития Волгоградской области являются: развитие промышленности, ТЭК, торговли (центр производства нержавеющей стали, промышленно-индустриальный парк металлургии, промплощадка «Химпрома», газохимический комплекс «Каустика», комплекс сжижения природного газа в Быковском р-не, модернизация Волжской ГЭС, логистический центр «Вайлдберриз»); комплексное развитие муниципалитетов, в т.ч. путем улучшения межмуниципальных транспортно-логистических связей; комплексная модернизация дорожной инфраструктуры. Волгоградская область становится ключевым регионом межгосударственного транспортного коридора Север-Юг, проходящего через 11 стран. В состав транспортного коридора войдет строящийся обход Волгограда (95,4 км); объездная дорога вокруг Волжского (34,8 км); мостовой переход через Волгу (38,9 км); мосты через реки Еруслан (1,6 км) и Дон (8,5 км); обход поселка Горьковского (14,4 км) и обход посёлка Новый Рогачик (17 км).

В Адыгее на современном этапе инвестпроектов на 77 млрд руб. [Санатина, Юркова, 2022]. При этом перспективы развития связываются с созданием экокурорта «Лагонаки» и промышленного парка на площади в 194 га в Тахтамукайском районе.

В Северо-Кавказском федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового продукта в Ставропольском крае 107,4%, Карачаево-Черкесской Республике 106,5% и Республике Северная Осетия-Алания 106,3%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 99,2%, 97,9% и 100%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,7%, 102,1% и 102,1%.

Среди 7 субъектов РФ Северо-Кавказского федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Республика Дагестан 102,7%, Чеченская Республика 102,1% и Республика Ингушетия 100,4%. В 2022 г. в Республике Дагестан рост валового регионального продукта сохранился на уровне 2021 г. – 102,7%, в Чеченской Республике произошло снижение до 91,9%, в Республике Ингушетии снижение до 100%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 103,4%, 102,2% и 101,9%.

В Приволжском федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового продукта в Кировской и Нижегородской областях 106%, Самарской области 105,3%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 100,7%, 100,1% и 97%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 101,6%, 102,9 и 103,5%.

Среди 14 субъектов РФ Приволжского федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Пензенская область 101,8%, Саратовская область 100,6% и Республика Марий Эл 100,2%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 98,1%, 98,8% и 99%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,3%, 102,3% и 102,5%.

Необходимо отметить, что в 2022 г. в двух субъектах Приволжского федерального округа по сравнению с 2021 г. был рост валового регионального продукта: Республике Татарстан – 106% и Республике Башкортостан – 103,5%.

В Уральском федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового продукта в автономных округах: Ямало-Ненецком – 109,1%; Ханты-Мансийском – 107,2%. В 2022 г. произойдет снижение соответственно до 99,7% и 102,5%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 98,6% и 100,1%, т.е. планируется дальнейшее снижение валового регионального продукта.

В Свердловской области ключевую роль в величине валового регионального продукта сыграет оборонно-промышленный комплекс, Северный морской путь, «Сила Сибири».

Среди 6 субъектов РФ Уральского федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Свердловская область 104,7%, Тюменская область 102,7% и Курганская область 101,1%. В 2022 г. произошло снижение соответственно до 99,3%, 98,7% и 100,7%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,4%, 102,9% и 101,2%.

В Сибирском федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового регионального продукта в Новосибирской области – 107,8%, Кемеровской области – 107,4%, Иркутской области – 104,6%. В 2022 г. произойдет снижение соответственно до 100,1%, 93,7%, 100,8%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 103,1%, 104,1% и 102,5%.

В Красноярском крае крупнейшими инвестпроектами станут расширение мощностей Надеждинского металлургического завода, Талнахской обогатительной фабрики и реализация «Серной программы» «Норникеля», а также проект «Южный кластер» компании «Медвежий ручей», строительство золотоизвлекательной фабрики ЗИФ-5 компанией «Полус» и проект экологической модернизации КрАЗа.

«В Иркутской области рост валового регионального продукта будет достигнут за счет роста промышленного производства в первую очередь в добывающем и обрабатывающем секторах экономики», – говорится в прогнозе социально-экономического развития, который представило Минэкономразвития.

Среди 10 субъектов РФ Сибирского федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Омская область 101,4%, Красноярский край 99,8%, Республика Тыва 99%. В 2022 г. произойдет снижение соответственно до 86%, 103,5%, 100,8%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,5%, 101,6% и 101,6%.

В Дальневосточном федеральном округе в 2021 г. наибольший рост валового регионального продукта в Республике Саха (Якутия) – 116%, Камчатском крае – 107,5%, Амурской области 107,5%. В 2022 г. произойдет снижение соответственно до 104,4%, 99,3%, 100%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 104,1%, 103,3% и 103,2%.

Среди 11 субъектов РФ Дальневосточного федерального округа в 2021 г. наименьший рост демонстрировали Еврейская автономная область – 104,3%, Хабаровский край 104,1%, Сахалинская область 97,5%. В 2022 г. произойдет снижение соответственно до 98,9%, 101,5%, 100,8%. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 г. соответственно 102,8%, 104,6% и 103,2%.

Проведенный анализ показывает, что последствия антироссийских санкций отразились на социально-экономическом развитии большинства субъектов Российской Федерации. Если в 2021 г. 79 субъектов Российской Федерации показали рост валового регионального продукта, то в 2022 г. – 36, из которых 19 показали рост 101% и выше. Введенные ограничения негативно повлияли на экономику практически всех регионов. Только 6 регионов с растущим валовым региональным продуктом, показали в 2022 г. рост валового внутреннего продукта выше, чем в 2021 г.: Республика Калмыкия, Волгоградская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Красноярский край, Республика Тыва. Они быстрее других адаптировались к ситуации. Из данных регионов наибольший рост валового регионального продукта в 2022 г. по сравнению с 2021 г. показали Волгоградская область, Красноярский край и Республика Татарстан. Если в 2021 г. в Волгоградской области показатель был 96,3%, то в 2022 г. 101%

(+4,7%), в Красноярском крае соответственно 99,8% и 103,5% (+3,7%), Республике Татарстан 103,2% и 106% (+2,8%).

На 2023-2026 г. среднегодовой прогноз сформирован самими органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации, исходя из основных параметров прогноза социально-экономического развития Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов, с учетом целей, поставленных в Указе Президента Российской Федерации от 7 мая 2018 г. № 204 и указе № 474, положений Стратегии пространственного развития Российской Федерации, положений стратегий социально-экономического развития субъектов Российской Федерации, государственных программ и иных документов стратегического планирования. С учетом поставленных целей и геополитических рисков рост прогнозируют 83 российских региона. Только Республика Коми и Ямало-Ненецкий автономный округ прогнозируют снижение физического объема валового регионального продукта соответственно 98,5% и 98,6%.

Восемь регионов по итогам 2023-2026 гг. покажут темпы роста выше 4%: г. Севастополь 106%; Челябинская область 104%; Кемеровская область 104,1%; Республика Саха (Якутия) 104,1%; Приморский край 104%; Чукотский автономный округ 106,9%; Забайкальский край 106%; Хабаровский край 104,6%. Регионами-лидерами экономического роста будут Чукотский автономный округ – рост на 6,9%, Забайкальский край – рост на 6%, Севастополь – рост на 6%.

Прогнозируемо, что в современных условиях изменений в структуре внешней торговли в период с 2023 по 2026 год основным фактором роста валового внутреннего продукта будет внутренний спрос, включая потребительский и инвестиционный. Важными отраслями, ориентированными на замещение импорта и инвестиционно-инновационное развитие, являются отрасли, ориентированные на экономику предложения: обрабатывающая промышленность, IT-сфера, наука, строительство и транспорт, а также социальная сфера, включая образование и здравоохранение, которые содействуют улучшению качества человеческого капитала.

Особенно важно, что в результате изменений в геополитической и геоэкономической ситуации в 2022 г., с ограничениями от недружественных стран столкнулась транспортная отрасль. Воздушные пространства и территории были закрыты для российских автоперевозчиков, а заходы в порты были запрещены. В связи с этим, возникла необходимость преобразования транспортного комплекса путем изменения логистических цепочек и перенаправления грузопотоков с Запада на Восток и Юг.

В среднесрочной перспективе темпы роста инвестиций в транспортную инфраструктуру будут определять мероприятия, нацеленные на снятие инфраструктурных ограничений, развитие новых логистических маршрутов, в том числе развития международных транспортных коридоров (МТК) «Север-Юг», МТК в направлении Азово-Черноморского бассейна и Восточном направлении.

Инвестиционная активность в транспортном комплексе будет формироваться за счет реализации федеральных проектов: комплексного плана модернизации и расширения магистральной инфраструктуры на период до 2024 г., национального проекта «Безопасные качественные дороги», государственной программы Российской Федерации «Развитие транспортной системы», реализации пятилетнего плана дорожного строительства, за счет инвестиционных программ ОАО «РЖД», ГК «Автодор», ФГУП «Росморпорт» и др.

Заключение

Сегодня очевидно, что санкционное давление на Россию с ее масштабами, ресурсным потенциалом и другими возможностями, оказывает влияние на динамику международной глобализации. Вместе с тем, перспективной задачей является не прогнозирование изменений

внешнеэкономических условий, а разработка мер федерального, регионального и муниципального уровня по сохранению и повышению социально-экономической устойчивости России. Для этого необходимо выявить ключевые тенденции, характеризующие развитие ее регионов.

В целом в Российской Федерации индекс физического объема валового продукта составил 104,6% в 2010 г., 99,4% в 2015 г., 107,3% в 2021 г., 97,9% в 2022 г. Среднегодовой прогноз на 2023-2026 гг. 102,4%.

Последствия антироссийских санкций отразились на социально-экономическом развитии большинства субъектов Российской Федерации. Если в 2021 г. 79 регионов показали рост валового регионального продукта, то в 2022 г. - 36. Только 6 регионов с растущим валовым региональным продуктом, показали в 2022 г. рост валового внутреннего продукта выше, чем в 2021 г.: Республика Калмыкия, Волгоградская область, Республика Татарстан, Республика Башкортостан, Красноярский край, Республика Тыва. Наибольший рост валового регионального продукта в 2022 г. по сравнению с 2021 г. показали Волгоградская область 101% (+4,7%), Красноярский край 103,5% (+3,7%) и Республика Татарстан 106% (+2,8%).

Негативный прогноз на 2023-2026 г. сформирован для двух регионов – Республики Коми – 98,5% и Ямало-Ненецкого автономного округа – 98,6%.

Восемь регионов по итогам 2023-2026 гг. покажут темпы роста выше 4%: г. Севастополь 106%; Челябинская область 104%; Кемеровская область 104,1%; Республика Саха (Якутия) 104,1%; Приморский край 104%; Чукотский автономный округ 106,9%; Забайкальский край 106%; Хабаровский край 104,6%.

На основе анализа научных работ С. Турновски, О. Замулина и К. Сонины, Г. Гроссмана и Е. Хелпмана, П. Агиона и П. Ховитта, Т. Эйхера, Р. Дж. Барро и Х. Сала-и-Мартина, Ю. Гаджиева, Ю. Соловьевой, Р. Нуреева, Г. Эллисона и Э. Глейзера, А. Хиршмана, П. Самуэльсона, С. Кузнецца, К. Дж. Эрроу, Дж. Хикса, Т. Купманса, Б. Улина, У. Льюиса, Р. Солоу, Г. Беккера и Р. Барро, Р. Фогеля, Р. Лукаса, П. Даймонда, П. Ромера, В. Нордхауса выделены экзогенные (характер рынка, развитие дорожной, транспортной и др. инфраструктуры, социально-политическая, экономическая стабильность и др.) и эндогенные (трудовые ресурсы, НТП, инвестиционная активность и привлекательность, ресурсы, сбережения населения и др.) факторы регионального экономического роста.

Основным фактором роста валового регионального продукта будет внутренний потребительский и инвестиционный спрос. Важными отраслями, ориентированными на замещение импорта и инвестиционно-инновационное развитие, являются отрасли, ориентированные на экономику предложения: обрабатывающая промышленность, IT-сфера, наука, строительство (в т.ч. дорог), транспорт, образование, здравоохранение.

Библиография

1. Барро Р. Дж., Беккер Г.С. Выбор рождаемости в модели экономического роста. URL: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:ecm:emetrp:v:57:y:1989:i:2:p:481-501>
2. Гаджиев Ю.А. Неоклассические и кумулятивные теории регионального экономического роста и развития // Корпоративное управление и инновационное развитие экономики Севера: Вестник Научно-исследовательского центра корпоративного права, управления и венчурного инвестирования Сыктывкарского государственного университета. 2008. № 1. С. 6-23.
3. Галор О. Путь человечества. Истоки богатства и неравенства. М.: АСТ: CORPUS, 2022. 336 с.
4. Губенко Д.В. «Глубинные» факторы регионального экономического роста // Вестник Томского государственного университета. Экономика. 2015. № 2 (30). С. 105-115.

5. Дегтярев П.Я., Полосин И.В. Новая модель регионального экономического роста // Вестник ЧелГУ. 2010. № 2. С. 85-90.
6. Замулин О.А., Сонин К.И. Экономический рост: Нобелевская премия 2018 года и уроки для России // Вопросы экономики. 2019. № 1. С. 11-36.
7. Лазарева Н.В., Куш Е.Н., Фурсов В.А. Социально-экономическое положение регионов России в условиях санкционной войны // Индустриальная экономика. 2022. № 5. С. 329-333.
8. Нуреев Р. Теории развития: новые модели экономического роста (вклад человеческого капитала) // Вопросы экономики. 2000. № 9. С. 136-157.
9. Прогноз социально-экономического развития Российской Федерации на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов. URL: https://www.economy.gov.ru/material/file/310e9066d0eb87e73dd0525ef6d4191e/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2024-2026.pdf
10. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Статистический сборник. Росстат. М., 2023. 1126 с.
11. Санатина Ю., Юркова А., Лапин Д. Минэкономразвития определило, какие регионы станут лидерами экономического роста. URL: <https://rg.ru/2022/09/30/gonki-iz-budushchego.html>
12. Скоков Р.Ю., Рогачев А.Ф. Человеческое развитие и потребление алкоголя: состояние и взаимосвязь в российских регионах // Регионология. 2022. Т. 30. № 2. С. 342-358.
13. Соловьева Ю.В. Развитие теорий регионального экономического роста: сравнительная характеристика // Beneficium. 2015. № 2 (18). С. 41-45.
14. Фетисов Г.Г. (ред.) Мировая экономическая мысль: Сквозь призму веков. М.: Мысль, 2004. Т. 5. Кн. 1. 767 с.
15. Aghion P., Howitt P. A Model of Growth Through Creative Destruction // Econometrica. 1992. Vol 51. P. 323-351.
16. Barro R.J. Economic Growth. McGraw-Hill, 1995. 539 p.
17. Eicher T.S. Interaction Between Endogenous Human Capital and Technological Change // Review of Economic Studies. 1996. Vol. 63. P. 127-144.
18. Ellison G., Glaser E. Geographic Concentration in U. S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach // Journal of Political Economy. 1997. 105. P. 889-927.
19. Grossman G.M. Innovation and Growth in the Global Economy. Cambridge, MA: MIT Press, 1991. 384 p.
20. Hirschman A. The Strategy of Economic Development. Yale University Press, 1958. 217 p.
21. Nordhaus W. Integrated assessment models of climate change // NBER Reporter. 2017. No. 3. P. 16-20.
22. Solow R.M. A Contribution to the Theory of Economic Growth // Quarterly Journal of Economics. 1956. Vol. 70. P. 65-94.
23. Turnovsky S.J. University of Washington Seattle Growth In An Open Economy: Some Recent Developments. URL: <https://www.researchgate.net/publication/2630576>

Regional economic growth: trends, factors, prospects

Aleksei A. Volotskov

Deputy of the State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation,
Associate Professor of the Department
of Public Administration and Management,
Volgograd Institute of Management,
The Presidential Academy, RANEPa,
404131, 12-63, Nechaevoi str., Volzhskiy, Russian Federation;
e-mail: avlgru@mail.ru

Abstract

The subject of the study is to study changes in the dynamics of economic development of Russian regions under sanctions pressure. Object – the level of indices of the physical volume of the gross regional product in phases of stable development, bifurcation points, and the near future. The purpose of the work is to analyze the impact of sanctions pressure on economic growth and

development prospects of Russian regions. It has been established that anti-Russian sanctions had a short-term negative impact on the level of socio-economic development of most constituent entities of the Russian Federation. If in 2021 79 regions showed growth in gross regional product, then in 2022 36. However, considering the set goals and geopolitical risks for 2023-2026. 83 Russian regions predict economic growth and only 2 predict a decrease in the physical volume of the gross regional product. The main factor in the growth of gross regional product will be domestic consumer and investment demand. Important industries aimed at import substitution and investment and innovative development are economically oriented proposals: manufacturing, IT, science, construction (including road construction), transport, education, healthcare. The results of the study are applicable for the further development of measures at the federal, regional and municipal levels to preserve and improve the socio-economic sustainability of Russia. It is promising to focus regulatory policy on the deployment of significant regional potential, which contains large reserves for socio-economic development in the medium and long term.

For citation

Volotskov A.A. (2024) Regional'nyi ekonomicheskii rost: tendentsii, faktory, perspektivy [Regional economic growth: trends, factors, prospects]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (2A), pp. 116-132. DOI:10.34670/AR.2024.71.64.013

Keywords

Regional economic growth, regional development, gross regional product, gross regional product index, factors of economic growth, theory of economic growth.

References

1. Barro R.J., Becker G.S. *Vybor rozhdaemosti v modeli ekonomicheskogo rosta* [The choice of fertility in a model of economic growth]. Available at: <https://EconPapers.repec.org/RePEc:ecm:emetrp:v:57:y:1989:i:2:p:481-501> [Accessed 02/02/2024]
2. Aghion P., Howitt P. (1992) A Model of Growth Through Creative Destruction. *Econometrica*, 51, pp. 323-351.
3. Barro R.J. (1995) *Economic Growth*. McGraw-Hill.
4. Degtyarev P.Ya., Polosin I.V. (2010) Novaya model' regional'nogo ekonomicheskogo rosta [New model of regional economic growth]. *Vestnik ChelGU* [Bulletin of ChelSU], 2, pp. 85-90.
5. Eicher T.S. (1996) Interaction Between Endogenous Human Capital and Technological Change. *Review of Economic Studies*, 63, pp. 127-144.
6. Ellison G., Glaser E. (1997) Geographic Concentration in U. S. Manufacturing Firms: a Dartboard Approach. *Journal of Political Economy*, 105, pp. 889-927.
7. Fetisov G.G. (ed.) (2004) *Mirovaya ekonomicheskaya mysl': Skvoz' prizmu vekov* [World economic thought: Through the prism of centuries]. Moscow: Mysl' Publ. Vol. 5. Book 1.
8. Gadzhiev Yu.A. (2008) Neoklassicheskie i kumulyativnye teorii regional'nogo ekonomicheskogo rosta i razvitiya [Neoclassical and cumulative theories of regional economic growth and development]. *Korporativnoe upravlenie i innovatsionnoe razvitie ekonomiki Severa: Vestnik Nauchno-issledovatel'skogo tsentra korporativnogo prava, upravleniya i venchurnogo investirovaniya Syktyvskarskogo gosudarstvennogo universiteta* [Corporate governance and innovative development of the economy of the North: Bulletin of the Research Center for Corporate Law, Management and Venture Investment of Syktyvkar State University], 1, pp. 6-23.
9. Galor O. (2022) *Put' chelovechestva. Istoki bogatstva i neravenstva* [The Journey of Humanity: The Origins of Wealth and Inequality]. Moscow: AST: CORPUS Publ.
10. Grossman G.M. (1991) *Innovation and Growth in the Global Economy*. Cambridge, MA: MIT Press.
11. Gubenko D.V. (2015) «Glubinnye» faktory regional'nogo ekonomicheskogo rosta [“Deep” factors of regional economic growth]. *Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. Ekonomika* [Bulletin of Tomsk State University. Economics], 2 (30), pp. 105-115.
12. Hirschman A. (1958) *The Strategy of Economic Development*. Yale University Press.

13. Lazareva N.V., Kushch E.N., Fursov V.A. (2022) Sotsial'no-ekonomicheskoe polozhenie regionov Rossii v usloviyakh sanktsionnoi voyny [Socio-economic situation of Russian regions in the conditions of the sanctions war]. *Industrial'naya ekonomika* [Industrial Economics], 5, pp. 329-333.
14. Nordhaus W. (2017) Integrated assessment models of climate change. *NBER Reporter*, 3, pp. 16-20.
15. Nureev R. (2000) Teorii razvitiya: novye modeli ekonomicheskogo rosta (vklad chelovecheskogo kapitala) [Theories of development: new models of economic growth (contribution of human capital)]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics], 9, pp. 136-157.
16. *Prognoz sotsial'no-ekonomicheskogo razvitiya Rossiiskoi Federatsii na 2024 god i na planovyi period 2025 i 2026 godov* [Forecast of socio-economic development of the Russian Federation for 2024 and for the planning period of 2025 and 2026]. Available at: https://www.economy.gov.ru/material/file/310e9066d0eb87e73dd0525ef6d4191e/prognoz_socialno_ekonomicheskogo_razvitiya_rf_2024-2026.pdf [Accessed 02/02/2024]
17. (2023) *Regiony Rossii. Sotsial'no-ekonomicheskie pokazateli. 2023: Statisticheskii sbornik. Rosstat* [Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2023: Statistical collection. Rosstat]. Moscow.
18. Sanatina Yu., Yurkova A., Lapin D. *Minekonomrazvitiya opredelilo, kakie regiony stanut liderami ekonomicheskogo rosta* [The Ministry of Economic Development has determined which regions will become leaders of economic growth]. Available at: <https://rg.ru/2022/09/30/gonki-iz-budushchego.html> [Accessed 02/02/2024]
19. Skokov R.Yu., Rogachev A.F. (2022) Chelovecheskoe razvitie i potreblenie alkogolya: sostoyanie i vzaimosvyaz' v rossiiskikh regionakh [Human development and alcohol consumption: state and relationship in Russian regions]. *Regionologiya* [Regional Studies], 30, 2, pp. 342-358.
20. Solov'eva Yu.V. (2015) Razvitie teorii regional'nogo ekonomicheskogo rosta: sravnitel'naya kharakteristika [Development of theories of regional economic growth: comparative characteristics]. *Beneficium*, 2 (18), pp. 41-45.
21. Solow R.M. (1956) A Contribution to the Theory of Economic Growth. *Quarterly Journal of Economics*, 70, pp. 65-94.
22. Turnovsky S.J. *University of Washington Seattle Growth In An Open Economy: Some Recent Developments*. Available at: <https://www.researchgate.net/publication/2630576> [Accessed 02/02/2024]
23. Zamulin O.A., Sonin K.I. (2019) Ekonomicheskii rost: Nobelevskaya premiya 2018 goda i uroki dlya Rossii [Economic growth: Nobel Prize 2018 and lessons for Russia]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics.], 1, pp. 11-36.