

УДК 33

Итоги политики импортозамещения в российском аграрном секторе

Ильин Михаил Евгеньевич

Кандидат физико-математических наук, доцент,
доцент кафедры бизнеса и управления,
Московский университет им. С.Ю. Витте (филиал в г. Рязани),
390023, Российская Федерация, Рязань, пр. Яблочкова, 5;
e-mail: ilyin.ime@yandex.ru

Саттарова Ирина Валерьевна

Кандидат экономических наук,
доцент кафедры бизнеса и управления,
Московский университет им. С.Ю. Витте (филиал в г. Рязани),
390023, Российская Федерация, Рязань, пр. Яблочкова, 5;
e-mail: satarova.i.v@mail.ru

Аннотация

Цель данной научной статьи – рассмотреть итоги импортозамещения в российском аграрном секторе по итогам 2022 года. Представлена динамика производства сельскохозяйственной продукции в РФ. Проанализирована структура экспорта и импорта сельскохозяйственной продукции. Показана динамика объемов производства молока в РФ в хозяйствах всех категорий и сельхозорганизациях. На основе проведенного анализа авторами подтверждается, что по большинству пунктов реализация программы импортозамещения может быть признана успешной. Продовольственное эмбарго оказало стимулирующее воздействие на создание новых производств в сельскохозяйственной отрасли. Сформулирован вывод о том, что главными проблемными аспектами в сельскохозяйственной отрасли являются ограниченность инфраструктуры селекционной деятельности, а также сокращение импорта технического оснащения. В этой связи основное внимание должно быть направлено на решение именно этих проблем. Таким образом, несмотря на ряд достигнутых успехов, в дальнейшем потребуются предпринять ряд мер по углублению процессов импортозамещения в российском АПК. Особое внимание необходимо уделить стимулированию внутреннего производства материально-технических средств для сельского хозяйства.

Для цитирования в научных исследованиях

Ильин М.Е., Саттарова И.В. Итоги политики импортозамещения в российском аграрном секторе // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 3А. С. 121-127.

Ключевые слова

Сельское хозяйство, аграрный сектор, импортозамещение, внутренний продовольственный рынок, санкции, производство сельскохозяйственной продукции.

Введение

Одним из главных успехов программы импортозамещения можно по праву считать сельское хозяйство. Как таковой курс на импортозамещение в этой отрасли был взят еще до введения санкций на поставку продовольствия в 2014 году.

Государственная программа развития сельского хозяйства уже тогда была ориентирована на реализацию мер по импортозамещению [Кострова, 2016]. В результате за последние десять лет российский агропромышленный комплекс продемонстрировал существенный рост объемов производства продовольственной продукции практически всех видов. За этот период в стоимостном выражении он увеличился почти в 2,4 раза (рисунок 1). Динамика темпов прироста объемов производства составляла около 10% в год.

Основная часть

Наиболее импортозависимым в России традиционно считался рынок мяса и мясной продукции [Kostrova, 2020]. До введения первых санкций и контрсанкций, количество ввозимого в РФ мяса составляло около 2,5–3 млн тонн в год, а в 2022 г. – чуть больше 500 тысяч тонн. Объем импорта мяса с каждым годом сокращается.

При этом за последние годы в России возросли объемы производства и продажи отечественного мяса и мяса птицы. Если 10 лет назад в нашей стране выращивали 0,8 млн тонн мяса птицы и 1,5 млн тонн свинины, то к 2022 г. значения этих показателей выросли до 5 млн тонн ежегодно. Изменилась и структура импорта мясной продукции. Наибольшая доля в ее ввозе сейчас приходится на Белоруссию и Парагвай – 29% и 19% соответственно.

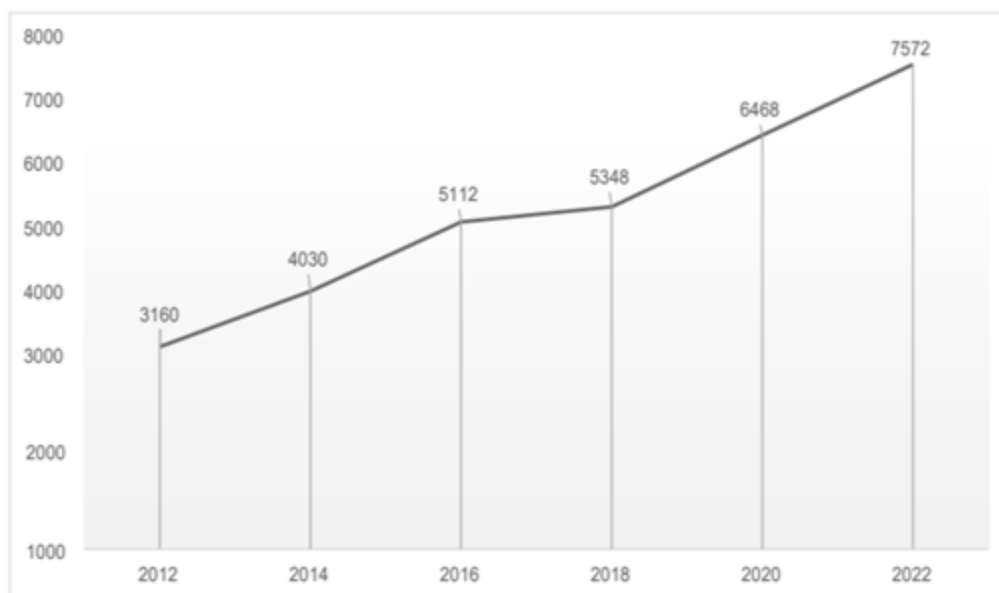


Рисунок 1 - Динамика производства сельскохозяйственной продукции в РФ, млрд. руб. [Дудин, 2022]

К 2021 году доля производства отечественной свинины составила почти 98% внутреннего рынка. В этой отрасли животноводства отчетливо преобладают крупные агрохолдинги. Некоторые из них с 2014 года стали сами заниматься селекцией животных вместо их закупки за

границей. В числе таких холдингов – Рус Агро, Мираторг.

Россия в 2022 году поставила на экспорт 650 тысяч тонн мяса и мясной продукции. По данным Россельхознадзора вывоз мясной продукции из нашей страны за год увеличился на 13%. Если рассматривать экспорт отдельных ее видов, то можно сказать, что по говядине он вырос на 9% и составил 33,5 тыс. тонн, по свинине – на 18% (145,9 тыс. тонн), по баранине – в 5 раз (913 тонн). Говядина поставлялась в 24 страны, свинина – в 14 стран, баранина – в 3 страны, готовая мясная продукция – в 23 страны.

Ключевыми импортерами российского мяса и мясной продукции, по данным Россельхознадзора, являются КНР, Республика Беларусь, Вьетнам, Саудовская Аравия, Иран, Объединенные Арабские Эмираты (рисунок 2).

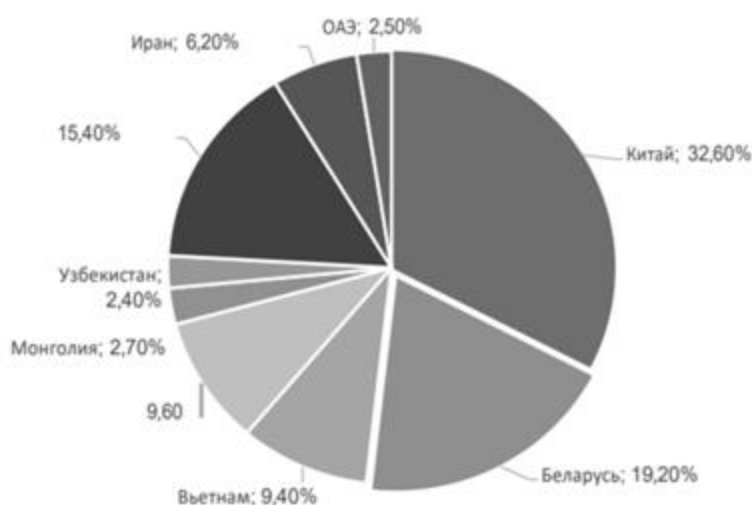


Рисунок 2 - Структура экспорта российского мяса в 2022 году по странам [там же]

Молочная отрасль в РФ стабильно развивается последние годы. За 10 лет импорт молочной продукции сократился на 20%. Сегодня около 86% ее внутреннего потребления обеспечивается за счет собственного производства. Основным импортером молочной продукции на российский рынок является Белоруссия.

Производство молока в РФ растет с каждым годом. В 2019 году было произведено 31360 тыс. тонн молока из них 16927 тыс. тонн приходится на сельхозорганизации разных размеров.

В 2020 году производство молока хозяйств всех категорий увеличилось на 2,73%, а в организациях – на 5,44%. В 2022 году оно достигло 33948 тыс. тонн, из них 18752 тыс. тонн приходилось на сельхозпредприятия. Показатели объемов производства увеличились относительно 2021 года на 5,7% и 3,6% соответственно (рисунок 3).

Что касается средств производства, то на текущий момент в молочной отрасли порядка 60% их ввозятся из зарубежных стран. В связи с этим в условиях санкционной войны у предприятий могут возникнуть проблемы с комплектованием и ремонтом оборудования [Афанасьева, Стоян, Шибаршина, 2024]. Существует риск, что могут остановиться или замедлиться новые инновационные проекты. Часть проблем можно будет решить через союзнические страны, закупая у них оборудование и комплектующие, а также через параллельный импорт. Однако этот риск достаточно значимый [Кострова, Шибаршина, 2023]. Те же проблемы возникают и при упаковке для молочной продукции. Сейчас производители активно занимаются поиском новых вариантов упаковки.

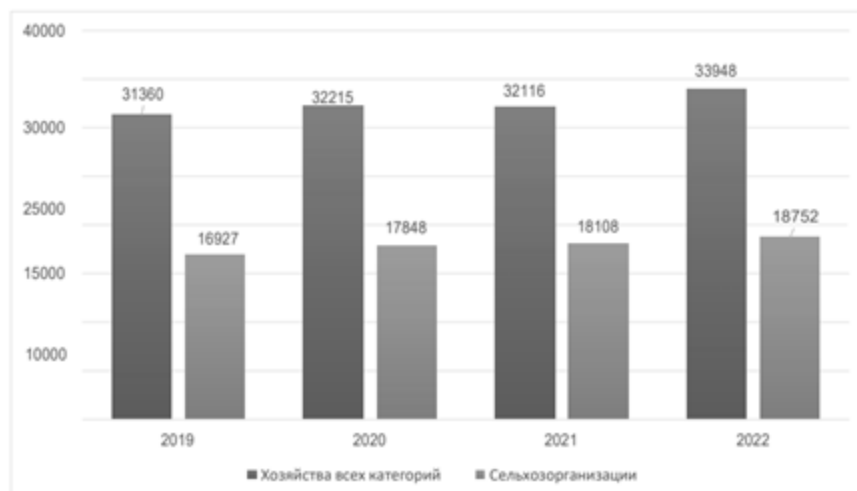


Рисунок 3 - Динамика объемов производства молока в РФ в хозяйствах всех категорий и сельскохозяйственных организациях, тыс. тонн [там же]

Санкционные войны привели к росту цен на продовольственную продукцию. Из-за ухода с российского рынка большинства иностранных поставщиков и увеличения логистических издержек подорожали строительные материалы, минеральные удобрения, электроэнергия, топливо. Наиболее ощутимое влияние на рост цен на животноводческую продукцию оказало повышение стоимости кормов и добавок к ним (микроэлементов, витаминов), а также вакцин [Саттарова, 2020]. Отечественное производство этих ресурсов в нашей стране практически отсутствует, а основные их поставки осуществляются из стран ЕС и КНР. В конце 2021 года Минсельхоз РФ утвердил программу импортозамещения кормов и добавок с объемом финансирования 2,8 млрд рублей.

Дополнительное воздействие на рост цен оказали инфляционные процессы в РФ, которые также значительно усилились с 2022 года.

В целом, рынок молочной продукции остается стабильным. Проблемы решаются по мере возможностей. Тем не менее, участники рынка отмечают важность поддержки отрасли государством в целом. Также крайне важна помощь нуждающимся слоям населения, так как многие вынуждены экономить на молочных продуктах питания, либо уходить в низкий ценовой сегмент.

Что касается импорта в РФ фруктов и овощей из других государств, его удалось сократить на 27% относительно 2014 года. Из-за неподходящего для некоторых видов фруктов климата наша страна вынуждена закупать фрукты у других стран. Например, Эквадор до сих пор является главным поставщиком бананов, а Турция – лимонов.

Возросли, хотя и незначительно, объемы рыбного промысла: в 2013 году Россия произвела 3,68 млн тонн рыбной продукции, а в 2021 г. – 4,21 млн тонн.

До введения санкций главным поставщиком рыбной продукции в Россию была Норвегия. На эту страну приходилось около 40% всего импорта рыбы. Сейчас главным импортером рыбы является Чили.

В целом уровень самообеспеченности РФ основными продуктами питания значительно вырос: по некоторым направлениям таким как, зерно и сахар он достигает 100%.

Главной проблемой в сельскохозяйственной отрасли считают именно ограниченность инфраструктуры селекционной деятельности, и решить этот вопрос вряд ли удастся в

ближайшие несколько лет [Шибаршина, 2020]. На протяжении многих лет фермерам было намного проще привозить семена и животных из-за границы, чем выращивать их самостоятельно [Кострова, Лящук, Шибаршина, 2018].

Современные условия требуют значительной активизации усилий, направленных на развитие отечественной семеноводческой базы. Согласно Доктрине продовольственной безопасности РФ, к 2030 году не менее 75% семян должны быть отечественной селекции. В настоящее время доля российских семян в отечественном растениеводстве составляет около 45% для кукурузы и картофеля, 27% для подсолнечника, менее 20% для овощей и около 3% для сахарной свеклы. Однако уже к 2025 году отечественные аграрии должны быть полностью обеспечены семенами кукурузы и подсолнечника [Шибаршина, 2021].

Также существуют сложности с закупкой запчастей, цены на которые сильно выросли весной 2022 года. Частично проблему можно решить через российские технопарки сельскохозяйственной техники. Крупнейший из них находится в Ростовской области. Но полностью закрыть вопрос с импортозамещением в этом направлении пока не удастся: доля импортных комплектующих у многих видов российской сельскохозяйственной техники превышает 25-30%, а отечественные производители пока не могут обеспечить их производство.

Заключение

Результаты анализа процессов импортозамещения в российском АПК позволили сделать следующие выводы:

- на сегодняшний день сельское хозяйство является наиболее успешной отраслью по реализации программы импортозамещения, значительное увеличение объемов внутреннего производства как растениеводческой, так и животноводческой продукции позволило практически полностью заместить импортное продовольствие на российском рынке;
- эмбарго на поставки материально-технических средств для АПК оказало стимулирующее воздействие на создание новых производств, восстановление российских отраслей кормопроизводства, селекционной деятельности, сельскохозяйственного машиностроения и др.;
- программа импортозамещения в аграрном секторе, способствует повышению продовольственной безопасности государства.

Таким образом, несмотря на ряд достигнутых успехов, в дальнейшем потребуются предпринять ряд мер по углублению процессов импортозамещения в российском АПК. Особое внимание необходимо уделить стимулированию внутреннего производства материально-технических средств для сельского хозяйства.

Библиография

1. Афанасьева Ю.С., Стоян М.В., Шибаршина О.Ю. Роль политики импортозамещения в обеспечении экономической безопасности РФ // *Russian Economic Bulletin*. 2024. Т. 7. № 1. С. 332-336.
2. Дудин М.Н. Динамика импортозамещения в сельском хозяйстве // *Экономика и социум: современные модели развития*. 2022. Том 12. № 3. С. 169-182.
3. Елагина А.С. Формирование правовой модели стратегического планирования в аграрном секторе // *Вопросы российского и международного права*. 2017. Том 7. № 2В. С. 240-246.
4. Кострова Ю.Б. Формирование рыночной системы реализации продовольственной продукции в РФ // *Экономика и право: теоретические и практические проблемы современности*. Казань: Бук, 2016. С. 120-124.

5. Кострова Ю.Б., Ляшук Ю.О., Шибаршина О.Ю. Социально-экономические аспекты повышения региональной продовольственной безопасности (на материалах Рязанской области). М., 2018. 174 с.
6. Кострова Ю.Б., Шибаршина О.Ю. Промежуточные итоги и перспективы развития политики импортозамещения в РФ // Вестник Московского университета им. С.Ю. Витте. Серия 1: Экономика и управление. 2023. № 4 (47). С. 23-31.
7. Саттарова И.В. Влияние мирового экономического кризиса на российский АПК // Аграрная экономика и образование в современных условиях развития общества. Персиановский, 2020. С. 317-321.
8. Шибаршина О.Ю. К вопросу обеспечения продовольственной безопасности РФ // Развитие современного общества: вызовы и возможности. Том 2. М., 2021. С. 463-468.
9. Шибаршина О.Ю. Классификация угроз продовольственной безопасности // Тенденции развития науки и образования. 2020. № 65-2. С. 69-73.
10. Kostrova Y.B. et al. Ensuring Regional Food Security in the Ryazan Region // IOP conference series: materials science and engineering: International science and technology conference "FarEastCon-2019". 2019. Vol. 753, 6.

Results of the import substitution policy in the Russian agricultural sector

Mikhail E. Il'in

PhD in Physis and Mathematics, Associate Professor,
Associate Professor of the Department of Business and Management,
Ryazan Branch of Moscow Witte University,
390023, 5, Yablochkova ave., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: ilyin.ime@yandex.ru

Irina V. Sattarova

PhD in Economics,
Associate Professor of the Department of Business and Management,
Ryazan Branch of Moscow Witte University,
390023, 5, Yablochkova ave., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: sattarova.i.v@mail.ru

Abstract

The purpose of this scientific article is to consider the results of import substitution in the Russian agricultural sector based on the results of 2022. The dynamics of agricultural production in the Russian Federation is presented. The structure of exports and imports of agricultural products is analyzed. The dynamics of milk production volumes in the Russian Federation in farms of all categories and agricultural organizations is shown. Based on the analysis carried out by the authors, it is confirmed that in most respects the implementation of the import substitution program can be considered successful. The food embargo had a stimulating effect on the creation of new production facilities in the agricultural sector. The conclusion is formulated that the main problematic aspects in the agricultural industry are the limited infrastructure of breeding activities, as well as the reduction in imports of technical equipment. In this regard, the main attention should be directed to solving these problems. Thus, it is concluded that despite a number of successes achieved, in the future it will be necessary to take a number of measures to deepen the processes of import substitution in the Russian agro-industrial complex. Particular attention must be paid to stimulating domestic production of agricultural inputs.

For citation

Il'in M.E., Sattarova I.V. (2024) Itogi politiki importozameshcheniya v rossiiskom agrarnom sektore [Results of the import substitution policy in the Russian agricultural sector]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (3A), pp. 121-127.

Keywords

Agriculture, agricultural sector, import substitution, domestic food market, sanctions, agricultural production.

References

1. Afanas'eva Yu.S., Stoyan M.V., Shibarshina O.Yu. (2024) Rol' politiki importozameshcheniya v obespechenii ekonomicheskoi bezopasnosti RF [The role of import substitution policy in ensuring the economic security of the Russian Federation]. *Russian Economic Bulletin*, 1, pp. 332-336.
2. Dudin M.N. (2022) Dinamika importozameshcheniya v sel'skom khozyaistve [Dynamics of import substitution in agriculture]. *Ekonomika i sotsium: sovremennyye modeli razvitiya* [Economy and society: modern development models], 12, 3, pp. 169-182.
3. Elagina A.S. (2017) Formirovanie pravovoi modeli strategicheskogo planirovaniya v agrarnom sektore [Formation of the legal model of strategic planning in the agricultural sector]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Matters of Russian and International Law], 7 (2B), pp. 240-246.
4. Kostrova Y.B. et al. (2019) Ensuring Regional Food Security in the Ryazan Region. *IOP conference series: materials science and engineering: International science and technology conference "FarEastSon-2019"*, 753, 6.
5. Kostrova Yu.B. (2016) Formirovanie rynochnoi sistemy realizatsii prodovol'stvennoi produktsii v RF [Formation of a market system for the sale of food products in the Russian Federation]. In: *Ekonomika i pravo: teoreticheskie i prakticheskie problemy sovremennosti* [Economics and law: theoretical and practical problems of our time]. Kazan: Buk Publ.
6. Kostrova Yu.B., Lyashchuk Yu.O., Shibarshina O.Yu. (2018) *Sotsial'no-ekonomicheskie aspekty povysheniya regional'noi prodovol'stvennoi bezopasnosti (na materialakh Ryazanskoi oblasti)* [Socio-economic aspects of increasing regional food security (based on materials from the Ryazan region)]. Moscow.
7. Kostrova Yu.B., Shibarshina O.Yu. (2023) Promezhtochnyye itogi i perspektivy razvitiya politiki importozameshcheniya v RF [Intermediate results and prospects for the development of import substitution policy in the Russian Federation]. *Vestnik Moskovskogo universiteta im. S.Yu. Vitte. Seriya 1: Ekonomika i upravlenie* [Bulletin of Moscow University. S.Yu. Witte. Series 1: Economics and management], 4 (47), pp. 23-31.
8. Sattarova I.V. (2020) Vliyanie mirovogo ekonomicheskogo krizisa na rossiiskii APK [The impact of the global economic crisis on the Russian agro-industrial complex]. In: *Agrarnaya ekonomika i obrazovanie v sovremennykh usloviyakh razvitiya obshchestva* [Agrarian economics and education in modern conditions of social development]. Persianovsky.
9. Shibarshina O.Yu. (2021) K voprosu obespecheniya prodovol'stvennoi bezopasnosti RF [On the issue of ensuring food security of the Russian Federation]. In: *Razvitie sovremennogo obshchestva: vyzovy i vozmozhnosti. Tom 2* [Development of modern society: challenges and opportunities. Volume 2]. Moscow.
10. Shibarshina O.Yu. (2020) Klassifikatsiya ugroz prodovol'stvennoi bezopasnosti [Classification of threats to food security]. *Tendentsii razvitiya nauki i obrazovaniya* [Trends in the development of science and education], 65-2, pp. 69-73.