

УДК 330.322.2

DOI: 10.34670/AR.2024.23.36.014

## Офсетный контракт как эффективная модель при реализации программы импортозамещения

**Бойчук Анатолий Викторович**

Советник директора,  
Национальный медицинский исследовательский центр акушерства,  
гинекологии и перинатологии им. академика В.И. Кулакова  
Министерства здравоохранения РФ,  
Слушатель программы «Доктор государственного управления»,  
Российская академия народного хозяйства и государственной службы,  
117198, Российской Федерации, Москва, ул. Академика Опарина, 4;  
e-mail: g270@list.ru

### Аннотация

Предмет исследования представляет собой офсетный контракт, представляющий собой механизм взаимодействия государственного и частного секторов. Цель данной статьи состоит в теоретическом обосновании офсетного контракта как эффективной модели при реализации программ импортозамещения. В статье раскрыты теоретические и практические аспекты реализации отдельных форм взаимодействия государственного и частного секторов: офсетного контракта, концессионных соглашений, государственно-частного партнерства / муниципально-частного партнерства, контрактов жизненного цикла, специальные инвестиционных контрактов, соглашений о защите и поощрении капиталовложений стратегии импортозамещения; выделены преимущества и недостатки данных механизмов взаимодействия государственного и частных секторов. Актуальность статьи связана с тем, что офсетные контракты позволяют реализовывать проекты импортозамещения в ситуации ограниченности государственного капитала, тем самым увеличивая спрос на инвестиции, а также ускоряя их реализацию. Заключение офсетного контракта при реализации программы импортозамещения может быть важным стимулом для частного сектора представлять капитальные проекты и технологии эффективно и в более короткие сроки.

### Для цитирования в научных исследованиях

Бойчук А.В. Офсетный контракт как эффективная модель при реализации программы импортозамещения // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 6А. С. 108-115. DOI: 10.34670/AR.2024.23.36.014

### Ключевые слова

Офсетный контракт, государственный сектор, эффективность, государственные проекты, кризис, импортозамещение.

---

## Введение

Необходимость повышения эффективности государственных финансов возрастает в кризисные периоды социальных и политических перемен, при этом в глазах широких слоев нашего общества оно рассматривается как неэффективный организм, ежегодно потребляющий огромные бюджетные ресурсы, при этом никто не осознает, какую роль может играть результативная форма двустороннего взаимодействия государства и бизнеса в условиях экономического кризиса [Вертакова, Ватутина, Андросова, 2013]. Это крайне сложно, учитывая постоянно меняющиеся концепции, которые приводят к изменению действующего законодательства и ожиданий общества [Григорьева, 2021].

## Метод или методология исследования

Исследование представляет собой теоретическое рассмотрение, проводимое на основе анализа литературы по указанной теме. Используемые методы включают систематизацию и обобщение теоретических и практических аспектов категориального аппарата исследования, логический и сравнительный анализ для формулировки выводов. Был проведен сравнительный анализ механизмов реализации инвестиционной политики в России.

## Результаты и обсуждения

Российская экономика продолжает восстанавливаться после самой продолжительной рецессии с начала 1990-х годов, хотя и с небольшими темпами. Основными рисками для перспектив являются возможные дальнейшие санкции США и Евросоюза. До настоящего времени российское правительство не смогло разработать экономическую модель, которая позволила бы преодолеть одностороннюю зависимость от экспорта сырья. Текущий потенциал развития российской экономики, похоже, достигает верхнего предела, значительно более высокие темпы роста могут быть достигнуты только за счет решительных реформ и значительного повышения производительности. Помимо недостаточной диверсификации, слабыми местами российской экономики остаются слишком большой государственный сектор, нуждающийся в модернизации инфраструктура, продолжающаяся медленная борьба с коррупцией и затрудненный доступ к кредитам. Экономические санкции Запада, действующие с лета 2014 года в результате конфликта на Украине, еще больше усугубили кризис. В частности, санкции по-прежнему препятствуют финансовому сектору и предоставлению инвестиционных кредитов.

Низкий уровень безопасности в России, возникающий из-за ее продолжающейся зависимости от иностранных технологий и оборудования, необходимо в ближайшие годы повысить. Чтобы компенсировать это, необходимы более эффективные инструменты и механизмы, к которым многие исследователи относят государственно-частное партнерство или офсетные контракты [Манджиев, 2017].

Мировая практика показывает, что офсетные контракты могут быть эффективными для реализации государственных программ и стратегических целей государственной политики [Бронников, Гуляева, 2023; Киреева, 2020]. Все вышеизложенное актуализирует цель данной статьи, которая заключается в теоретическом обосновании офсетного контракта как эффективной модели реализации программ импортозамещения.

Формы и механизмы взаимодействия государства и бизнеса обусловлены различными факторами [Кичик, 2012], но можно согласиться с тем, что такое сотрудничество должно быть эффективным [Бабкин, Медведникова, 2023; Пролубников, Румянцев, 2021]. В литературе одной из наиболее часто рассматриваемых механизмов данной сферы является государственно-частное партнерство (далее – ГЧП). Реализация сложных инфраструктурных проектов, требующих высоких финансовых затрат и генерирующих низкую норму окупаемости, с одной стороны, и стремление гарантировать эффективное предоставление качественных государственных услуг, с другой стороны, оправдывают доверительное управление частного партнера с реализацией проекта на более длительный период времени.

Можно выделить и другие формы взаимодействия между частным и государственным секторам, называемые, квази-ГЧП: по контрактам такого типа частный партнер предоставляет план строительства объекта общественной инфраструктуры, реализует его, финансирует и затем управляет им. Некоторые специалисты делают явный акцент на комплексном подходе к оказанию услуг в рамках квази-ГЧП, позволяющем государственному субъекту использовать свои знания, организационные и финансовые ресурсы в рамках совместной реализации проекта с частным партнером.

В России действует ряд механизмов реализации инвестиционной политики в соответствии с законодательством для повышения показателей эффективности, увеличения объема инвестиций в производство и инфраструктуру. Среди них можно выделить концессионные соглашения, государственно-частные партнерства / муниципально-частные партнерства (ГЧП/МЧП), офсетные контракты, контракты жизненного цикла (КЖЦ), специальные инвестиционные контракты (СПИК), соглашения о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК). Все они имеют свои особенности, мы провели сравнение указанных механизмов, результаты которого представлены в таблице 1.

**Таблица 1 - Сравнение механизмов реализации инвестиционной политики в России**

| <b>Вид сделки</b>        | <b>Регулирование</b>                             | <b>Обязательства</b>  | <b>Предмет</b>  |
|--------------------------|--|---|---|
| Концессионные соглашения | 115-ФЗ   | Концессионер: создать и (или) реконструировать имущество для деятельности в соответствии с концессионным соглашением. Право собственности принадлежит концеденту. Право владения и использования на определенный в соглашении срок передается концессионеру                                 | Объекты производства, переработки, хранения сельскохозяйственной продукции, есть критерии определения объекта   |
| ГЧП/МЧП                  | 224-ФЗ, иные нормы гражданского законодательства | Сотрудничество на определенный срок публичного и частного партнеров юридически оформленное и основанное на распределении рисков и объединении ресурсов. Частным партнером не могут быть компании с государственным участием. Для объекта соглашения допускается право частной собственности | Объекты производства, переработки и хранения сельхоз продукции, имущественные комплексы для производства продукции и (или) другой деятельности в промышленной сфере. Необходимы оценка эффективности проектов и сравнение преимуществ |
| Офсетный контракт        | 44-ФЗ  | Контракт между субъектами Российской Федерации и российскими  | Создание, модернизация и  |

| Вид сделки  | Регулирование  | Обязательства  | Предмет  |
|---|--|--|--|
|   |  | юридическими лицами. Частный инвестор вкладывает средства в инфраструктуру и другие объекты контракта, получает преференцию в отношении поставок товара стать единственным поставщиком   | (или) освоение производства/организация производства товара, последующая продажа продукции публичной стороне   |
| Контракт жизненного цикла                               | 44-ФЗ, постановление Правительства РФ № 1087 от 28.11.2013 г., постановление Правительства РФ № 563 от 12.05.2017 г. | Соглашение между публичной и частной стороной, которая обязана до окончания соглашения осуществлять финансирование, обслуживание и эксплуатацию объекта контракта, проектирование, строительство и ввод в эксплуатацию объектов капитального строительства. Публичная сторона обеспечивает выплаты частной стороне в соответствии с соглашением  | Обязательные и факультативные (необязательные) элементы объекта капитального строительства. Эксплуатационные риски доходность контракта на стороне публичного партнера |
| Специальный инвестиционный контракт (СПИК)              | 488-ФЗ   | Договор между частной и публичной стороной, которая обеспечивает стабильность ведения деятельности частной стороной и применяют меры поддержки стимулирования, в промышленной сфере в соответствии с договором. Частная сторона осуществляет инвестиционные вложения, внедряет современные технологии из установленного законодательством перечня, обеспечивает в определенную договором дату исключительные права или права по использованию результата интеллектуальной деятельности (РИД) по указанной в договоре технологии. | Технология из перечня, установленного Распоряжением Правительства РФ № 3143-р от 28.11. 2020 г. [18], либо новая технология. Есть требования к инвестору               |
| Соглашение о защите и поощрении капиталовложений (СЗПК) | 69-ФЗ  | Соглашение между частным инвестором и публично-правовым образованием в различных экономических сферах (есть сферы, которые ограничиваются законодательством). Публичная сторона обеспечивает неухудшение правовых условий (стабилизационная оговорка). Частный инвестор обеспечивает создание, модернизацию и последующую эксплуатацию объектов недвижимого имущества, создание и использование результатов интеллектуальной деятельности.   | Объекты недвижимого имущества в любых сферах экономики, при этом инвестиции не могут быть меньше 200 млн. руб.   |

Проведя анализ сравнений между различными механизмами реализации стратегии импортозамещения в форме ГЧП и квази -ГЧП, можно сделать вывод о том, что наиболее эффективным механизмом является офсетный контракт, поскольку он характеризуется более гибкими условиями договора между частной и публичной стороной и взаимовыгоден для обоих

партнеров. Публичная сторона получает дополнительные доходы: удовлетворение спроса региона России в конкретных видах продукции, создание новых рабочих мест, снижение цены товара, увеличение налогооблагаемой базы. Причем на стороне субъекта РФ как стороны офсета отсутствуют затраты на инвестиционном и эксплуатационном этапах. Частный партнер получает стабильные денежные потоки, что в условиях кризиса и антироссийских санкций способно расширить его возможности и обеспечить последующую возможность для заключения офсетных контрактов с другими регионами России в качестве единственного поставщика.

Сравнительно новый институт международного экономического оборота может служить сочетанию различных экономических целей. Важнейшей особенностью офсетного соглашения, как отмечалось выше, является его аксессуарный характер. Самостоятельных офсетных соглашений не существует, они тесно связаны с другими соглашениями. Введение компенсационного мультипликатора представляется важным с точки зрения целей. Это инструмент государственного вмешательства, позволяющий проводить конкретную экономическую политику не только в сфере закупок вооружений. Используя соответствующие мультипликаторы, можно стимулировать развитие отдельных секторов экономики. Привязка исключительно благоприятного мультипликатора к конкретной отрасли или даже конкретному экономическому предприятию должна обеспечить им соответствующие иностранные финансовые вливания.

Феномен офсета воспринимается его сторонниками как эффективный инструмент, стимулирующий динамичное развитие экономики, тогда как его противники утверждают, что он откровенно вреден. Опыт доказывает, что она может улучшить состояние многих заводов, особенно промышленности, улучшить их экономическое и финансовое положение, обогатить многие промышленные предприятия передовыми технологиями и установить кооперационные связи с крупнейшими мировыми производителями. Офсет – это специфическая и сложная форма практики расширения экономического, научного и иного сотрудничества, которая используется в международной торговой практике.

Первым условием для начала процедуры, которая может привести к заключению офсетного соглашения, является предоставление заказчиком информации о спросе и ориентировочной стоимости ожидаемых поставок. После получения таких знаний подготавливается предположения для офсетного контракта, которые составляют элемент условий процедуры и указывают, среди прочего:

1. Направления компенсационного распределения и предложения по компенсационным обязательствам при реализации в чем заинтересована отечественная экономика.
2. Критерии оценки компенсационного предложения вместе с предлагаемым весом критерия оценки в процедуре поставки.
3. Формальные и юридические требования относительно компенсационного предложения.
4. Требования к форме и сроку подачи компенсационного предложения иностранным поставщиком.

Такая ситуация побуждает оценить ценность, эффективность использования полученных средств и целесообразность распределения офсетных проектов по отдельным отраслям экономики, стоит проанализировать, как используются офсетные, и вспомнить передовой опыт в этой сфере. Участие государства в экономике становится очевидным и естественным и может рассматриваться как неотъемлемый элемент системы. Офсетные контракты в настоящее время могут играть значительную роль в технологической культуре международной торговли в качестве эффективной модели ГЧП при реализации программ импортозамещения. По своей

природе они обеспечивают приток технологий, а также капитала и различных системных возможностей, что приводит к повышению государственной безопасности и возможностей. В статье обоснована целесообразность использования офсетных практик как способа модернизации, приобретения технологий, важных для государственной безопасности и экономических интересов.

### Заключение

Обосновано, что офсетные контракты по своей природе обеспечивают приток технологий, а также капитала и различных системных возможностей, что приводит к повышению государственной безопасности и возможностей. В статье обоснована целесообразность использования офсетных практик как эффективной модели реализации программ импортозамещения, представляющей результативный способ модернизации национальной экономики и приобретения технологий, важных для государственной безопасности и экономических интересов. Офсетные контракты позволят повысить эффективность реализации программы импортозамещения, нивелируя угрозы нормальному функционированию государственного управления и нарушения, возникающие как в функционировании исполнительного аппарата органов власти, эффективно устраняя потенциальные и возникающие риски.

### Библиография

1. Бабкин Р.А., Медведникова Д.М. Пространственные особенности инвестиционной активности московской метрополии. *Географический вестник*. 2023. №3 (66). С.64-82.
2. Бронников А.М., Гуляева А.С. Предиктивный анализ на стадии планирования государственных контрактов со встречными инвестиционными обязательствами // *Экономика: вчера, сегодня, завтра*. 2023. Том 13. № 4А. С. 415-421. DOI: 10.34670/AR.2023.72.44.051
3. Вертакова Ю.В., Ватутина О.О., Андросова И.В. Формы стратегического партнерства: модели взаимодействия в регионе. Курск: Изд-во ЮЗГУ. 2013. 298 с.
4. Григорьева Н.С., Соболев С.А. Государственно-частное партнерство в здравоохранении: пример города Москвы. *Уровень жизни населения регионов России*. 2021. №3. С.327-338.
5. Зельднер А.Г. Офсетные контракты в управлении привлечением инвестиций в проекты с гарантированным спросом. *Финансовая экономика*. 2020. № 2. С. 41 -44.
6. Импортозамещение в промышленности: новые проекты и их финансирование. НПП «Гарант-Сервис» URL: <https://www.garant.ru/news/1581704/>
7. Киреева А.В. Современные проблемы институционального регулирования экономических отношений в сфере государственно-частного партнерства. *Вестник Евразийской науки*. 2020. № 4. С.41 <https://esj.today/PDF/56ECVN420.pdf>.
8. Кичик К.В. Государственный (муниципальный) заказ России: правовые проблемы формирования, размещения и исполнения: Юстициформ; М.: 2012 260 с. ISBN 978-5-7205-1141-8.
9. Манджиев А.Д. Свобода воли в договорных правоотношениях. М.: Статут. 2017. 192 с.
10. Научно-промышленные кластеры двойного назначения как механизм укрепления технологического суверенитета Российской Федерации. Интервью с генеральным директором Института государственно-частного планирования Еленой Александровной Антипиной. *Управление наукой и наукометрия*. 2022. Т. 17. № 4. С. 549—556.
11. Петраков А. Ю. Привлечение инвестиций с помощью офсетного контракта. *Вестник Университета имени О. Е. Кутафина*. 2020. №7 (71). С. 98-104.
12. Пролубников А.В., Румянцев А.С. Государственно-частное партнерство в условиях пандемии новой коронавирусной инфекции COVID-19. *Известия СПбГЭУ*. 2021. №5 (131). С.75-79.
13. Распоряжение Правительства РФ от 28.11.2020 г. № 3143-р «Об утверждении перечня видов технологий, признаваемых современными технологиями в целях заключения специальных инвестиционных контрактов». НПП "Гарант-Сервис". URL: <https://base.garant.ru/75004785/>
14. Федеральный закон № 488 от 31.12.2014 года «О промышленной политике в Российской Федерации». НПП "Гарант-Сервис". URL: <https://base.garant.ru/70833138/>

15. Федеральный закон от 01.04.2020 г. № 69-ФЗ «О защите и поощрении капиталовложений в Российской Федерации». НПП "Гарант-Сервис". URL: <https://base.garant.ru/73826576/>
16. Федеральный закон от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». НПП "Гарант-Сервис". URL: <https://fssp.gov.ru/2315090/>
17. Федеральный закон от 13.07.2015 № 224-ФЗ "О государственно-частном партнерстве, муниципально - частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации". НПП "Гарант-Сервис" URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/)
18. Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 115-ФЗ "О концессионных соглашениях". НПП "Гарант-Сервис". URL: <https://base.garant.ru/12141176/>

## **Offset contract as an effective model of public-private partnership in the implementation of import substitution programs**

**Anatolii V. Boichuk**

Advisor to the Director,  
National Medical Research Center of Obstetrics,  
Gynecology and Perinatology named after Academician V.I. Kulakov  
of the Ministry of Health of the Russian Federation,  
«Doctor of Public Administration (DPA)»  
Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration,  
117198, 4, Academician Oparin str., Moscow, Russian Federation;  
e-mail: [g270@list.ru](mailto:g270@list.ru)

### **Abstract**

The subject of the study is an offset contract concluded within the framework of a public-private partnership. Offset agreements are a mechanism widely used by national governments through which they receive economic, commercial, industrial and technological benefits. The article reveals the theoretical and practical aspects of the implementation of public-private partnerships, offset contracts, concession agreements, public-private partnerships/municipal-private partnerships, life cycle contracts, special investment contracts, protection agreements and investment promotion of import substitution strategies; the advantages and disadvantages of these mechanisms of interaction between the public and private sectors are highlighted. The relevance of the article is due to the fact that offset contracts make it possible to implement import substitution projects in a situation of limited public capital, thereby increasing the demand for investment, as well as accelerating their implementation. Entering into an offset contract through a public-private partnership can be an important incentive for the private sector to submit capital projects and technologies efficiently and in a shorter time frame.

### **For citation**

Boichuk A.V. (2024) Ofsetnyy kontrakt kak effektivnaya model' gosudarstvenno-chastno go partnerstva pri realizatsii programm importozameshcheniya [Offset contract as an effective model of public-private partnership in the implementation of import substitution programs]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (6A), pp. 108-115. DOI: 10.34670/AR.2024.23.36.014

**Keywords**

Offset contract, public sector, efficiency, government projects, crisis, import substitution.

**References**

1. Bronnikov A.M., Gulyaeva A. S. (2023) Prediktivnyy analiz na stadii planirovaniya gosudarstvennykh kontraktov so vstrechnymi investitsionnymi obyazatel'stvami [Economics: yesterday, today, tomorrow] Vol. 13. № 4-1. pp. 415-421.
2. Mandzhiev A.D. (2017) Svoboda voli v dogovornykh pravootnosheniyakh. [M.: Statute] 192 p.
3. Kichik K.V. (2012) Gosudarstvennyy (munitsipal'nyy) zakaz Rossii [Legal problems of formation, placement and execution] monograph. M.: Justicinform. 260 p.
4. Kireeva A.V. (2020) Sovremennyye problemy institutsional'nogo regulirovaniya ekonomicheskikh otnosheniy v sfere gosudarstvenno-chastnogo partnerstva [Bulletin of Eurasian Science]. № 4. pp. 41-46.
5. Nauchno-promyshlennyye klustry dvoynogo naznacheniya kak mekhanizm ukrepleniya tekhnologicheskogo suvereniteta Rossiyskoy Federatsii. (2022) Interview with the Director General of the Institute of Public-Private Planning Elena Alexandrovna Antipina [Management of science and scientometrics]. № 4. pp. 549-556.
6. Babkin R.A., Medvednikova D.M. (2023) Prostranstvennyye osobennosti investitsionnoy aktivnosti moskovskoy metropolii [Geographical Bulletin]. № 3 (66). pp.64-82.
7. Grigorieva N.S., Sobolev S.A. Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v zdavookhraneni [Standard of living of the population of the regions of Russia] 2021. № 3. pp. 327-338.
8. Prolubnikov A.V., Rumyantsev A.S. (2021) Gosudarstvenno-chastnoye partnerstvo v usloviyakh pandemii novoy koronavirusnoy infektsii COVID-19 [Izvestiya SPbGEU]. № 5 (131). pp.75-79.
9. Vertakova Yu.V., Vatutina O.O., Androsova I.V. (2013) Formy strategicheskogo partnerstva: modeli vzaimodeystviya v regione [Publishing House of South Ural State University]. 298 p.
10. Petrakov A. Yu. (2020) Privlecheniye investitsiy s pomoshch'yu ofsetnogo kontrakta. [Bulletin of the O. E. Kutafin University]. № 7 (71). pp. 98-104.
11. Zeldner A.G. (2020) Ofsetnyye kontrakty v upravlenii privilecheniyem investitsiy v proyekty s garantirovannym sprosom. [Financial economics]. № 2. pp. 41-44.
12. Importozameshcheniye v promyshlennosti: novyye proyekty i ikh finansirovaniye [Import substitution in industry: new projects and their financing]. [NPP Garant-Service]. URL: <https://www.garant.ru/news/1581704/>
13. Federal'nyy zakon ot 21 iyulya 2005 g. № 115-FZ "O kontsessionnykh soglasheniyakh". [NPP Garant-Service]. URL: <https://base.garant.ru/12141176/>
14. Federal'nyy zakon ot 05.04.2013 № 44-FZ «O kontraktnoy sisteme v sfere zakupok tovarov, rabot, uslug dlya obespecheniya gosudarstvennykh i munitsipal'nykh nuzhd». [NPP Garant-Service]. URL: <https://fs.sp.gov.ru/2315090/>
15. Federal'nyy zakon № 488 ot 31.12.2014 goda «O promyshlennoy politike v Rossiyskoy Federatsii». [NPP Garant-Service]. URL: <https://base.garant.ru/70833138/>
16. Federal'nyy zakon ot 13.07.2015 № 224-FZ "O gosudarstvenno-chastnom partnerstve, munitsipal'no - chastnom partnerstve v Rossiyskoy Federatsii i vnesenii izmeneniy v otdel'nyye zakonodatel'nyye akty Rossiyskoy Federatsii" [NPP Garant-Service]. URL: [https://www.consultant.ru/document/cons\\_doc\\_LAW\\_182660/](https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_182660/)
17. Federal'nyy zakon ot 01.04.2020 g. № 69-FZ O zashchite i pooshchreniye kapitalovlozheniy v Rossiyskoy Federatsii». [NPP Garant-Service]. URL: <https://base.garant.ru/73826576/>
18. Rasporyazheniye Pravitel'stva RF ot 28.11.2020 g. № 3143-r «Ob utverzhdenii perechnya vidov tekhnologiy, priznavayemykh sovremennymi tekhnologiyami v tselyakh zaklyucheniya spetsial'nykh investitsionnykh kontraktov. [NPP Garant-Service]. URL: <https://base.garant.ru/75004785/>