

УДК 338

DOI: 10.34670/AR.2024.33.79.017

## Оценка функциональных ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона

**Пантелеев Евгений Михайлович**

Соискатель,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Бутлерова, 4;  
e-mail: ksv1002@mail.ru

**Киселев Сергей Владимирович**

Доктор экономических наук, профессор,  
Казанский (Приволжский) федеральный университет,  
420008, Российская Федерация, Казань, ул. Бутлерова, 4;  
e-mail: ksv1002@mail.ru

### Аннотация

В статье приводится анализ динамики и тенденций формирования и развития функциональной составляющей инновационного потенциала экономической безопасности региона, предлагаются показатели, характеризующие динамические параметры инновационного развития регионов, проводится их динамический анализ в разрезе субъектов Приволжского федерального округа в период с 2015 по 2022 годы, анализируются тенденции их развития, в результате чего предлагается рейтинг распределения регионов Приволжского федерального округа по зонам инновационной безопасности в соответствии с пороговыми значениями индикаторов инновационной деятельности. В заключении показано, что согласно полученным результатам исследования инновационной деятельности субъектов Приволжского федерального округа можно сделать вывод о том, что большинство регионов округа не достигали пороговых значений индикаторов инновационной безопасности и находятся вне ее зоны. К таким регионам необходимо отнести инновационный потенциал Кировской области, Республики Марий Эл, Чувашской Республики, Пензенской и Оренбургской областей. Инновационный потенциал в этих регионах фактически не сформирован, слабо развита инновационная инфраструктура, крайне низкий уровень патентной активности, практически не осуществляются закупки технологических инноваций и их разработки в научных организациях регионов.

### Для цитирования в научных исследованиях

Пантелеев Е.М., Киселев С.В. Оценка функциональных ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности региона // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 6А. С. 136-149. DOI: 10.34670/AR.2024.33.79.017

**Ключевые слова**

Инновационная безопасность, инновационный потенциал, экономическая безопасность, пороговые значения.

**Введение**

Теоретический анализ структуры ресурсного потенциала экономической безопасности на мезоуровне включает совокупность потенциалов инновационной инфраструктуры, как его функциональную составляющую, кадрового потенциала и инвестиционного потенциала, интегрированное и взаимосвязанное сочетание которых обеспечивает поддержание и динамическое развитие инновационного потенциала, как базовой характеристики экономической безопасности на мезоуровне.

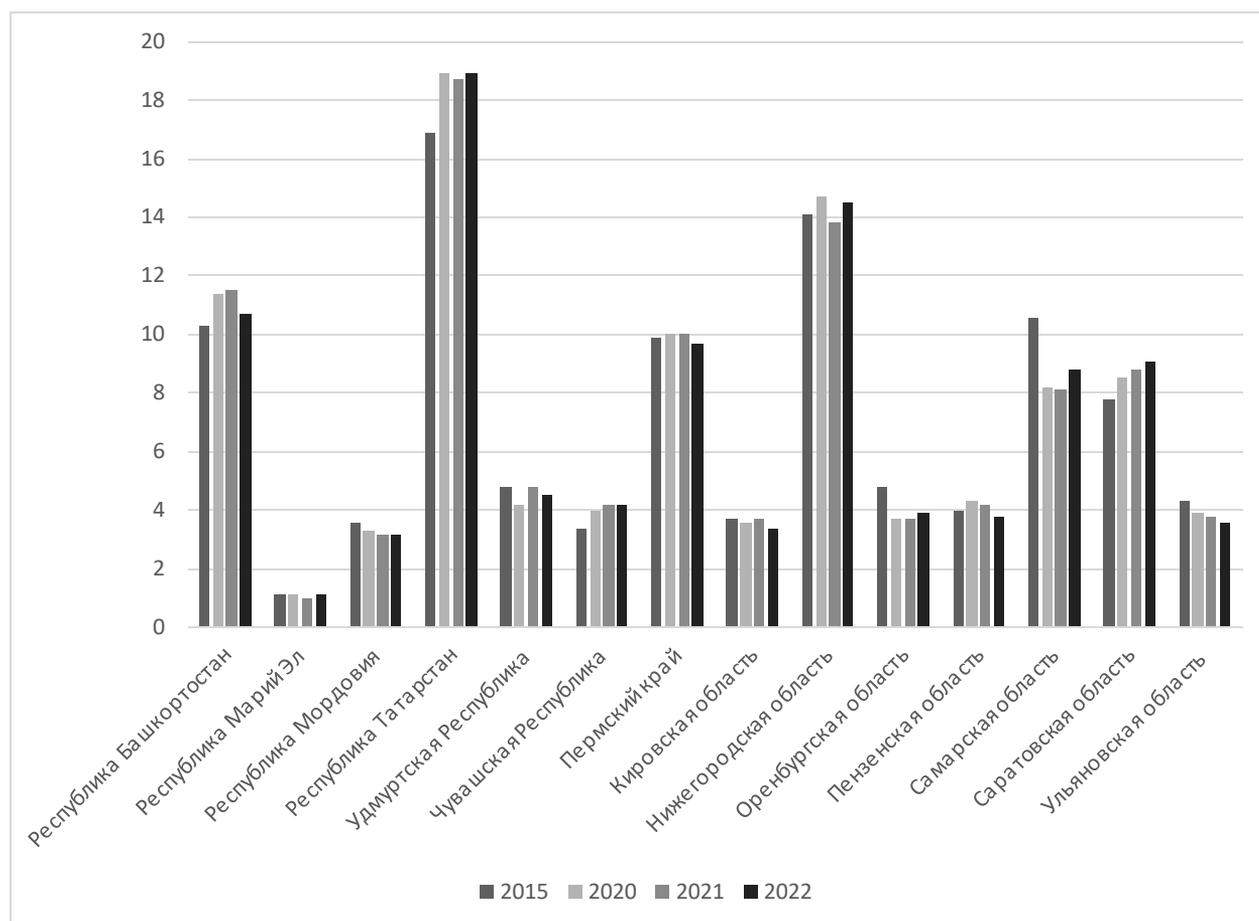
Важнейшей составляющей структуры инновационного потенциала экономической безопасности на мезоуровне является функциональная составляющая, под которой предлагается понимать совокупность параметров инновационного развития того или иного региона, которая отражает различные стороны этой составляющей. При этом необходимо отметить, что использование в качестве показателей инновационного развития абсолютных значений не предполагается в силу того, что абсолютные значения того или иного параметра инновационного развития не отражают всей палитры его качественных и количественных характеристик. Что обуславливает использование исключительно относительных показателей в целях наиболее адекватного отражения роли и динамики развития инновационных параметров развития регионов. Особое значение в процессе проведения этого анализа уделялось именно динамике того или иного показателя инновационного развития, так как именно положительный или отрицательный вектор свидетельствует об уровне инновационного потенциала региона и позволяет прогнозировать его инновационную безопасность в перспективе.

**Показатели измерения**

Исходя из чего были предложены следующие относительные показатели, характеризующие динамические параметры инновационного развития регионов:

- динамика удельного вес организаций региона, выполнявших исследования и разработки, в общем количестве организаций, выполнявших научные исследования и разработки в динамике за период с 2015 по 2022 годы, в процентах;
- динамика темпов прироста патентной активности по регионам в процентах к предыдущему году за период с 2020 по 2022 годы, в процентах;
- динамика удельного веса региона в общей патентной активности в процентах к общему числу поданных патентных заявок за период с 2015 по 2022 годы;
- динамика удельного веса региона в общем количестве разработанных передовых производственных технологий за период с 2015 по 2022 годы, в процентах;
- динамика уровня экономической активности организаций за период с 2015 по 2022 годы, в процентах [Методика, 2019];
- динамика удельного веса организаций региона, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций за период с 2015 по 2022 годы, в процентах;
- динамика удельного веса инновационных товаров, работ и услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг за период с 2015 по 2022 годы, в процентах.

### Оценка динамики



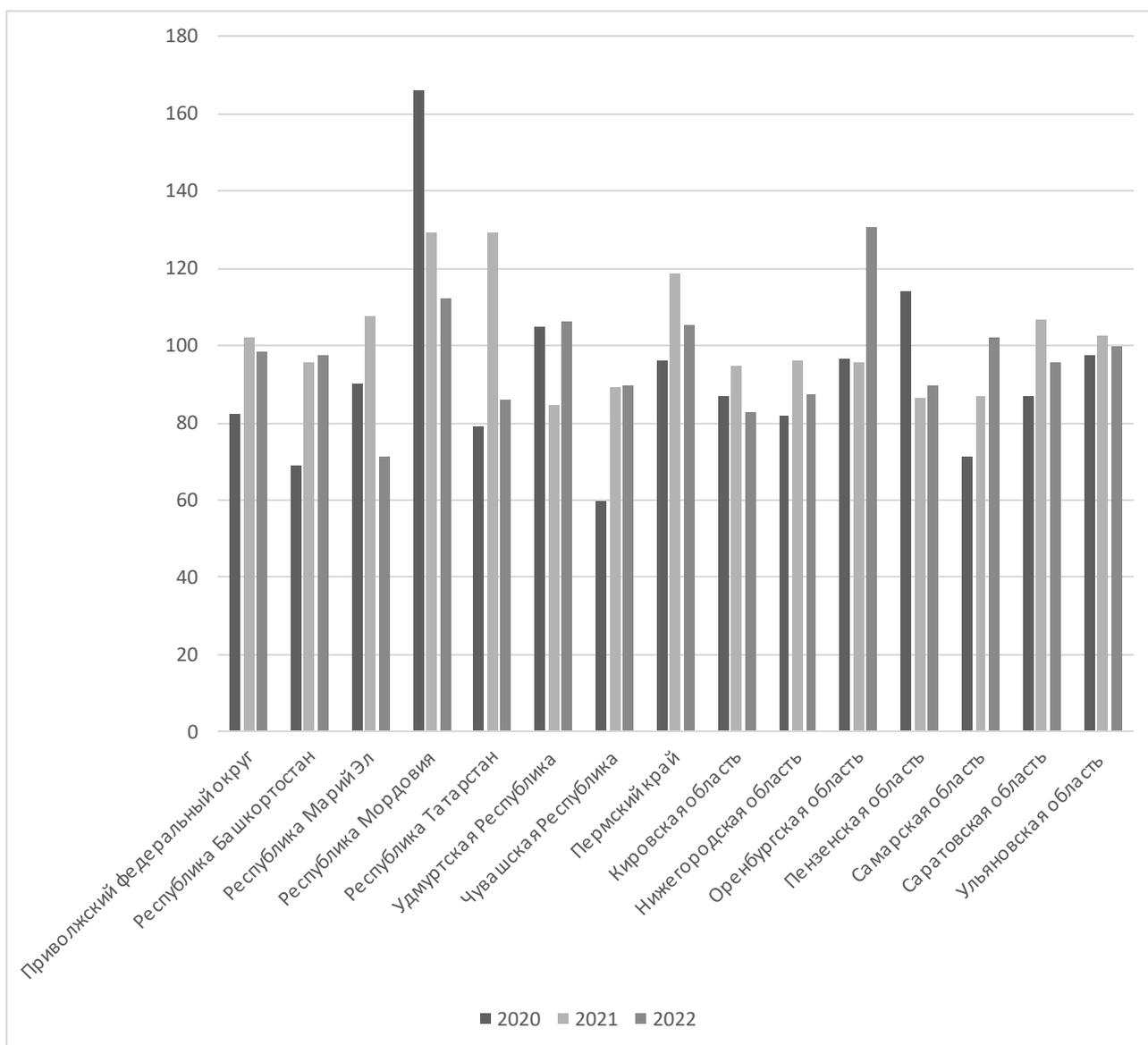
Источник: рассчитано авторами на основе данных официальной статистики [Регионы России, 2023].

**Рисунок 1 - Удельный вес организаций региона, выполнявших научные исследования и разработки, в общем количестве организаций, выполнявших научные исследования и разработки в Приволжском федеральном округе в период с 2015 по 2022 годы, в процентах**

Анализ динамики удельного веса организаций региона, выполнявших научные исследования и разработки, в общем количестве организаций, выполнявших научные исследования и разработки в Приволжском федеральном округе за период с 2015 по 2022 г., представленный на диаграмме 1, показал, что научно-исследовательские разработки распределены крайне неравномерно среди субъектов Приволжского федерального округа. Наибольший удельный вес по этому показателю за весь анализируемый период приходился на организации Республики Татарстан, доля которых в общем количестве инновационно активных организаций колебалась от 16,9% в 2015 г. до 18,9 в 2022 г. При этом на протяжении всего периода этот показатель уверенно возрастал. В то же время наименьшее значение этого показателя зафиксировано в Республике Марий Эл, где он не превышал 1,1% на протяжении всего периода.

В соответствии с наиболее распространенным методом определения порогового значения показателей инновационного развития, как среднего арифметического значения совокупности

всех регионов округа, то величина порогового значения данного показателя составляла в 2022 г. 7,14%. В связи с чем, в зоне инновационной безопасности по данному показателю оказались Республика Башкортостан (10,7%), Республика Татарстан (18,9%), Пермский край (9,7%), Нижегородская область (14,5%), Самарская область (8,8%) и Саратовская область (9,1%). Иначе говоря, только 6 субъектов округа или менее половины вошли в зону инновационной безопасности по показателю количества инновационно активных организаций в регионе.

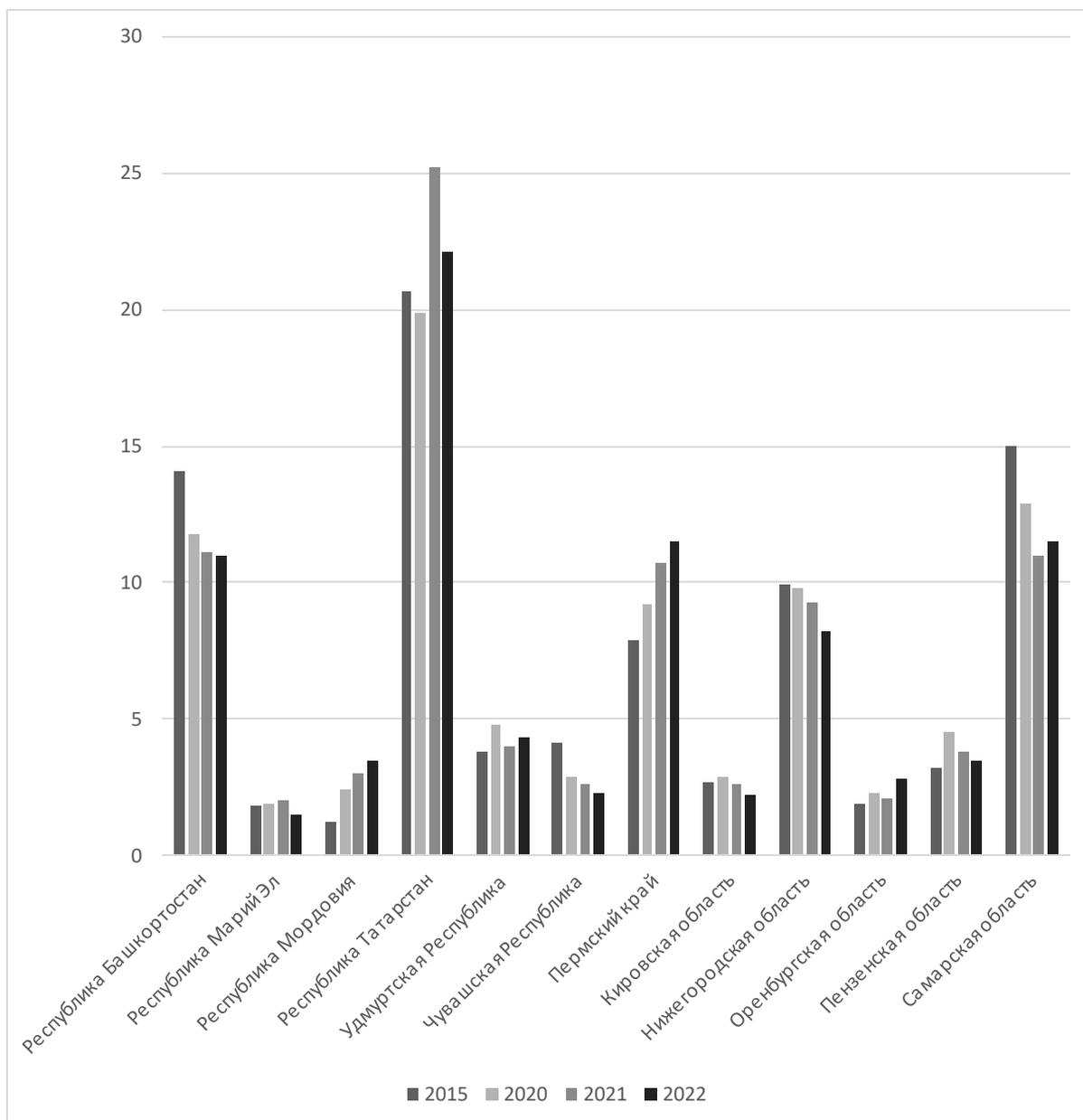


Источник: рассчитано авторами на основе данных официальной статистики [Регионы России, 2023].

### Рисунок 2 - Динамика темпов прироста патентной активности по регионам в процентах к предыдущему году

Анализ динамики темпов прироста патентной активности регионов Приволжского федерального округа, представленный на диаграмме 2, показал, что практически все регионы демонстрировали крайне неравномерную динамику этого процесса. Устойчиво положительную динамику прироста патентной активности демонстрировала только Республика Мордовия

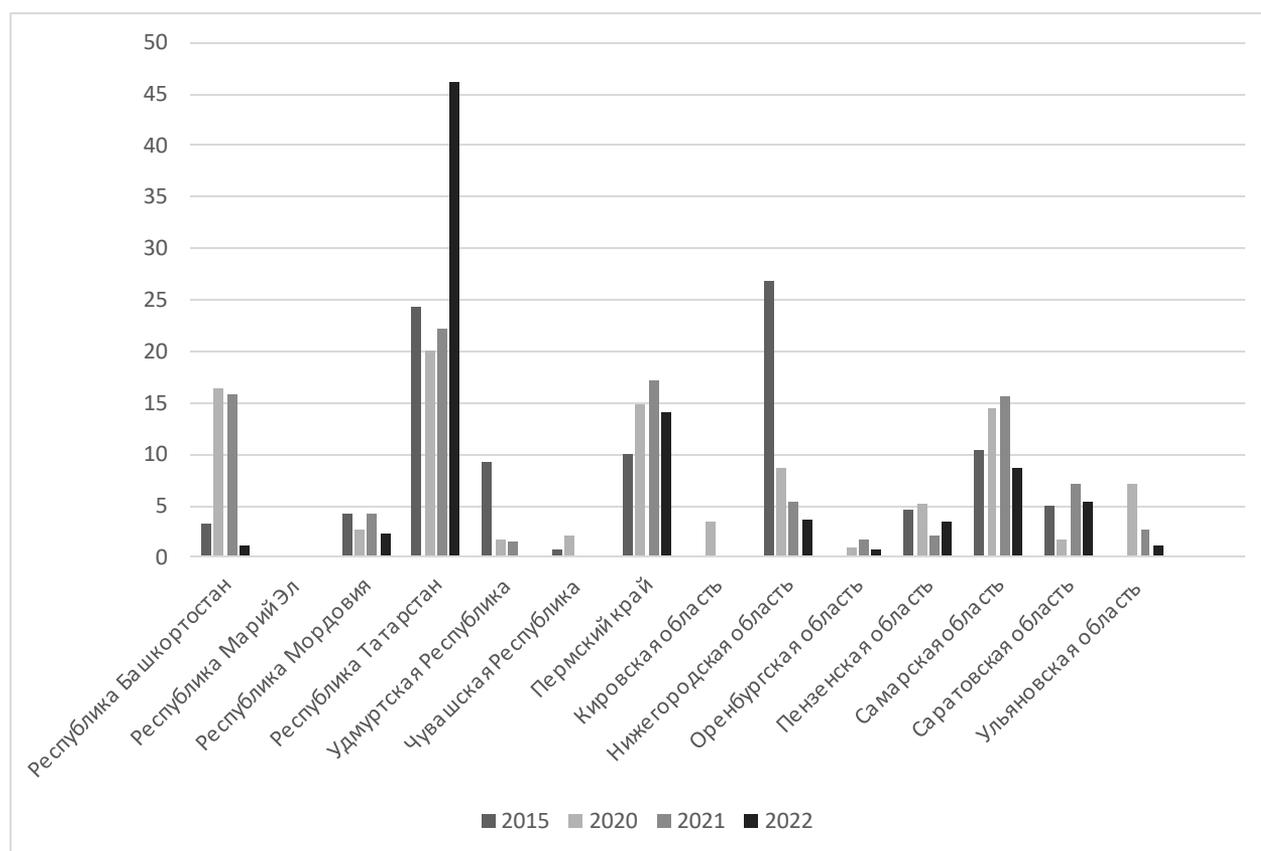
(166,2%; 129,2%; 112,5%). Относительно устойчивый прирост патентной активности был зафиксирован в Удмуртской Республике (105,1%; 84,6%; 106,2%), Пермском крае (96,1%; 118,8%; 105,5%), Оренбургской (96,7%; 95,7%; 130,9%), Самарской (71,2%; 87%; 102,2%), Ульяновской областях (97,6%; 102,6%; 100%). Остальные регионы в течение периода с 2020 по 2022 годы демонстрировали снижение патентной активности, что отрицательно сказалось на инновационной безопасности регионов. В результате в зону инновационной безопасности по этому показателю можно отнести вышеперечисленные субъекты Приволжского федерального округа.



Источник: рассчитано автором на основе данных официальной статистики [Регионы России, 2023].

**Рисунок 3 - Динамика удельного веса регионов в общей патентной активности субъектов Приволжского федерального округа в период с 2015 по 2022 годы, в процентах к общему числу поданных патентных заявок**

Сравнительный анализ динамики доли регионов в общей патентной активности среди субъектов Приволжского федерального округа за период с 2015 по 2022 годы, представленный на диаграмме 3, свидетельствует об аналогичных тенденциях в сфере патентной активности. Наибольшая доля по этому показателю среди регионов округа принадлежит Республике Татарстан (22,1%), что в значительной степени превышает минимальную долю по этому показателю, принадлежащую Республике Марий Эл (1,5%). При этом, если пороговое значение этого показателя, принятое нами в качестве расчетного, составляет 7,14%, то в зону инновационной безопасности по этому показателю войдут только 5 субъектов округа: Республика Башкортостан (11%), Республика Татарстан (22,1%), Пермский край (11,5%), Нижегородская область (8,2%) и Самарская область (11,5%). Остальные 9 регионов в анализируемый период были вне зоны инновационной безопасности по данному индикатору.



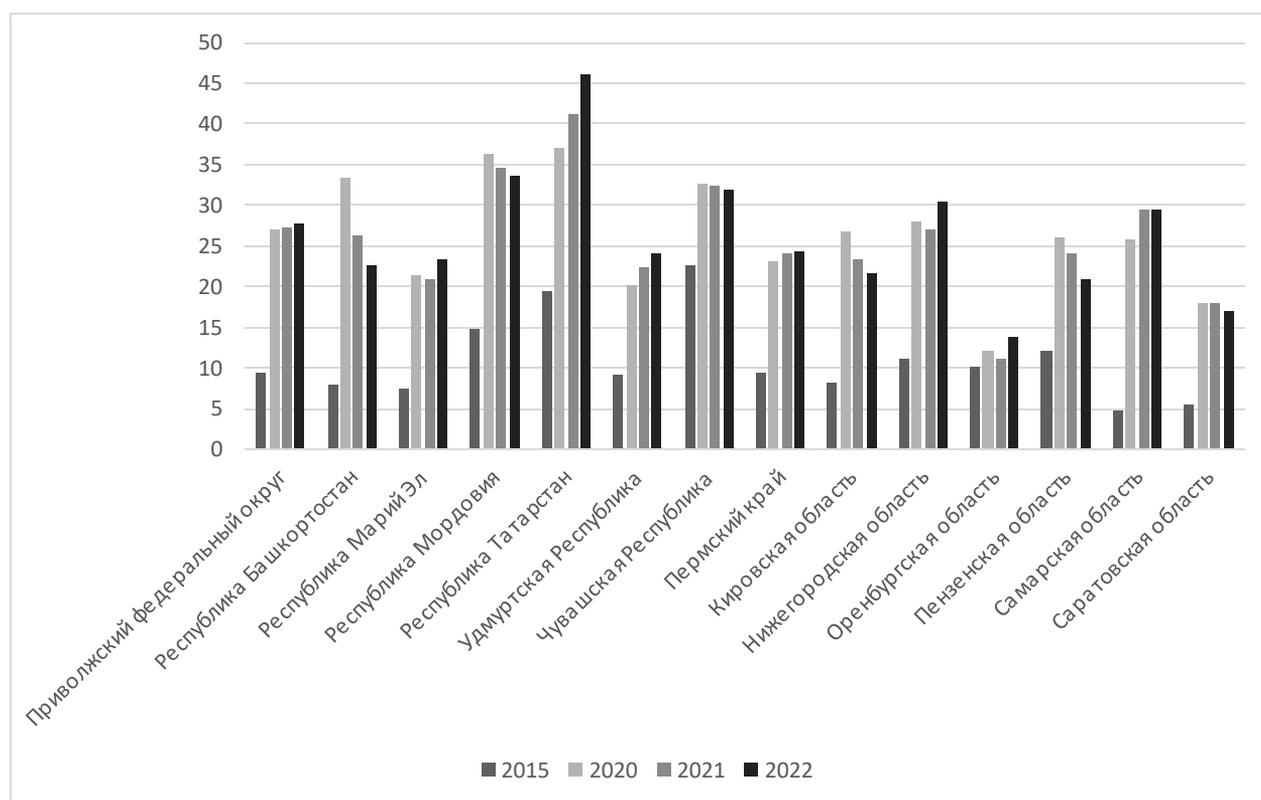
Источник: рассчитано авторами на основе данных официальной статистики [Регионы России, 2023].

#### **Рисунок 4 - Удельный вес регионов в общем количестве разработанных передовых производственных технологий в Приволжском федеральном округе в период с 2015 по 2022 годы, в процентах**

Особенно наглядным с точки зрения инновационной активности регионов являются расчетные данные удельных весов регионов в общем количестве разработанных передовых производственных технологий в Приволжском федеральном округе, представленные в диаграмме 4. Положительную динамику по данному показателю на протяжении всего анализируемого периода демонстрируют Республика Татарстан, Пермский край, Самарская и Саратовская области, что особенно важно с точки зрения определения вектора развития

инновационного потенциала региона. Однако, если перейти к расчету доли каждого региона в общем количестве разработанных передовых производственных технологий, то картина резко меняется. Почти половина общего количества разработанных передовых производственных технологий в Приволжском федеральном округе в 2022 г. приходилось на Республику Татарстан (46,2%). С большим отставанием от Татарстана следуют Пермский край (14,1%) и Самарская область (8,6%). Исходя из принятой методики определения порогового значения по показателям инновационного развития регионов, составляющей 6,7%, в зоне инновационной безопасности в 2022 г. по показателю доли региона в общем количестве разработанных передовых производственных технологий округа находились только вышеперечисленные три региона. Остальные 11 регионов Приволжского федерального округа по данному показателю находились значительно ниже рассчитанного порогового значения инновационной безопасности. Особенно критическое положение по данному параметру развития инновационной активности наблюдалось в 2022 г. в Оренбургской области (0,8%), Ульяновской области и Республике Башкортостан (1,2%), Республике Мордовии (2,3%), Пензенская область (3,5%), Нижегородская область (3,7%), Саратовская область (5,4%).

Еще более углубленный сравнительный анализ позволяют провести расчетные данные о динамике удельного веса организаций региона, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций Приволжского федерального округа в период с 2015 по 2022 годы, представленные в диаграмме 5.



Источник: рассчитано авторами на основе данных официальной статистики [Регионы России, 2023].

**Рисунок 5 - Удельный вес организаций регионов, осуществляющих технологические инновации в общем числе организаций регионов Приволжского федерального округа в период с 2015 по 2022 годы, проценты**

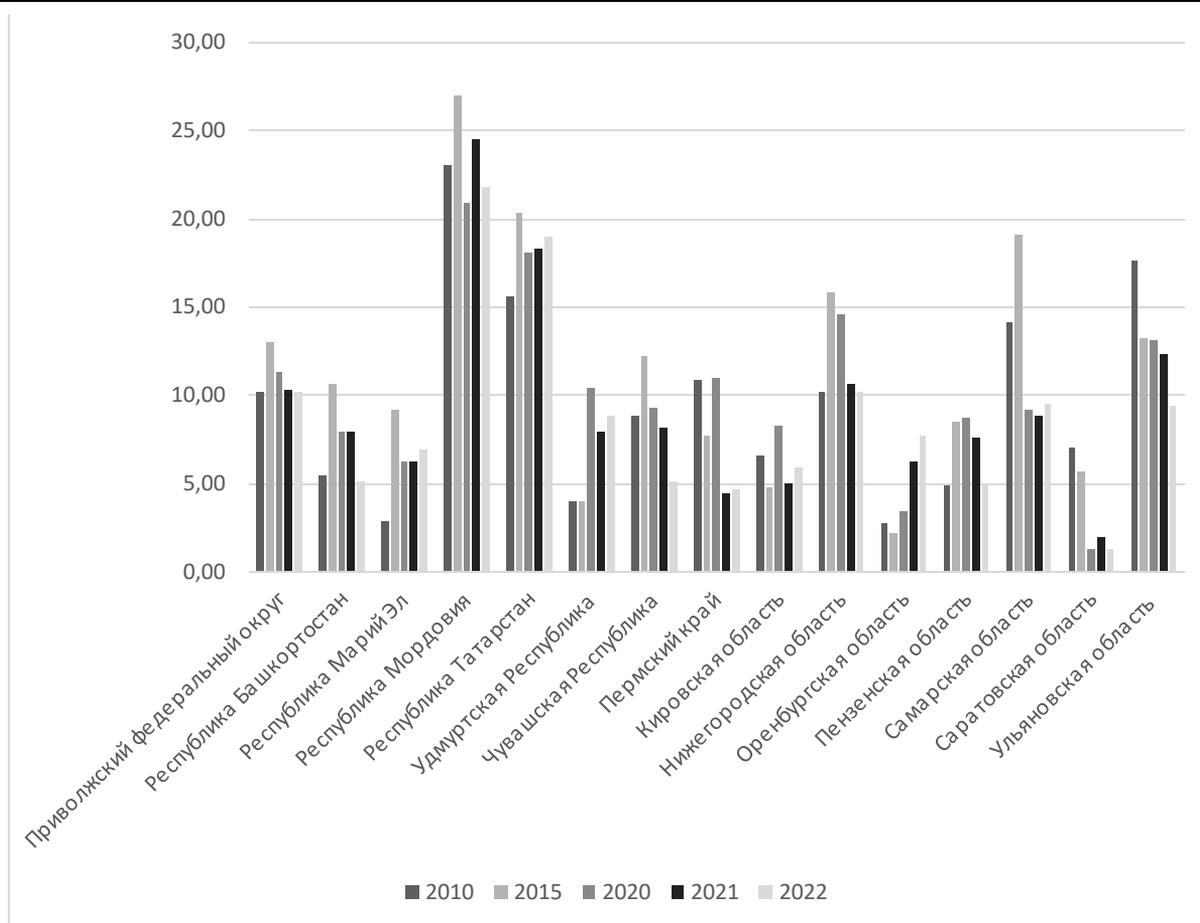
В данном случае в расчетные данные включаются не только разработанные в организациях передовые (инновационные) производственные технологии, но и приобретаемые предприятиями и организациями зарубежные технологии производства, являющиеся инновационными для России. Сравнительный анализ приведенных расчетных данных свидетельствует о существенном приросте за период с 2015 по 2022 годы организаций регионов округа, реализующих инновационные технологии производства. Это объясняется принятой методикой расчетов Росстата [Методика, 2019], которая включает в количество организаций, осуществляющих технологические инновации не только собственные разработанные передовые производственные технологии, но и приобретаемые инновационные для России технологии за рубежом. Данный показатель отражает не только долю собственных инновационных технологических разработок региона, но и финансовый потенциал предприятий региона, позволяющий им приобретать технологические инновации за рубежом, а также инвестиционную привлекательность региона, позволяющую использовать привлеченные инвестиционные ресурсы для этих целей. Потому данный показатель отражает более полную картину инновационного потенциала региона и вектора его развития.

Как свидетельствуют данные, приведенные в диаграмме 5, почти половина всех предприятий и организаций Татарстана (46%) в 2022 году осуществляли технологических инновации в своей производственной деятельности. Второе место по этому показателю занимает Республика Мордовия (33,7%), затем идут по убывающей Чувашская Республика (31,8%), Нижегородская область (30,5%), Самарская область (29,4%), Пермский край (24,4%).

Исходя из принятой ранее методики расчета порогового значения инновационной активности предприятий регионов, для обеспечения инновационной безопасности для данного показателя, эта величина составит 24, 25%. Исходя из чего в зоне инновационной безопасности оказались всего 6 регионов Приволжского федерального округа: Республика Татарстан (46%), Республика Мордовия (33,7%), Чувашская Республика (31,8%), Нижегородская область (30,5%), Самарская область (29,4%) и Пермский край (24,4%). Остальные 8 регионов не вошли в эту зону и оказались вне зоны инновационной безопасности.

Наиболее распространенным показателем инновационной безопасности регионов является показатель удельного веса инновационных товаров, работ и услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг региона, представленный в диаграмме 6. Динамика этого показателя среди регионов Приволжского федерального округа крайне неравномерна и не имеет выраженной положительной динамики. Относительно положительную динамику демонстрируют в анализируемом периоде Республика Мордовия, Республика Татарстан, Удмуртская Республика, Оренбургская область. Однако доли инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ и услуг между этими регионами существенно разнятся, что свидетельствует о принципиальных различиях в величине инновационного потенциала региональных экономик округа.

Так, удельный вес инновационных товаров, работ и услуг на предприятиях и организациях Республики Мордовия составлял в 2022 г. 21,8%, в Татарстане – 19%, в Нижегородской области 10,2%. Наименьшее значение этого показателя зафиксировано в Саратовской области (1,3%), Пермском крае (4,7%), Республике Башкортостан и Чувашской Республике – по 5,1%.



Источник: составлено авторами на основе данных официальной статистики [Регионы России, 2023].

**Рисунок 6 - Удельный вес инновационных товаров, работ и услуг в процентах от общего объема отгруженных товаров, выполненных работ и услуг в разрезе регионов Приволжского федерального округа за период с 2015 по 2022 годы**

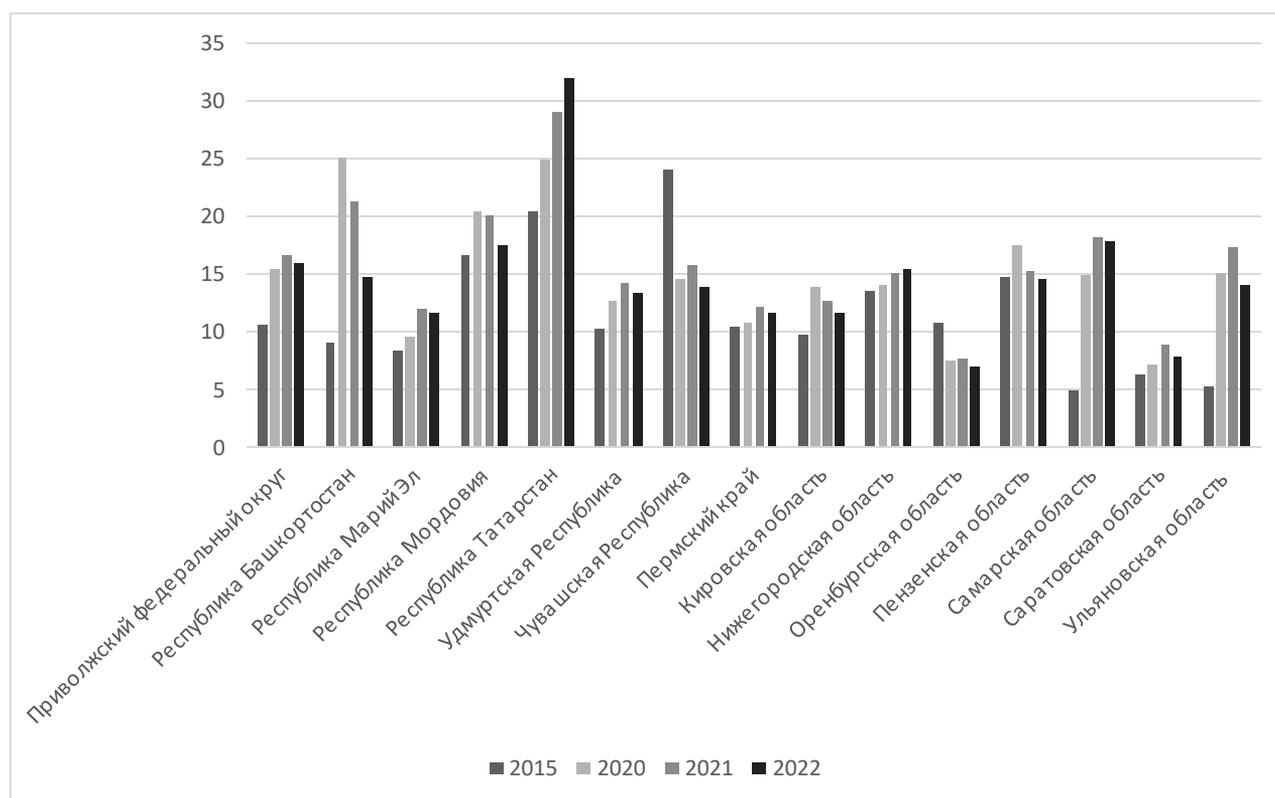
В соответствии с принятой методикой определения порогового значения по показателям инновационного развития регионов по показателю удельного веса инновационных товаров, работ и услуг, то пороговое значение этого индикатора будет составлять 8,6%. Учитывая это, в зоне инновационной безопасности в 2022 г. находились Республика Мордовия (21,8%), Татарстан (19%), Нижегородская область (10,2%), Самарская область (9,5%) и Ульяновская область (9,4%). Наиболее обобщающим индикатором инновационной деятельности предприятий и организаций регионов является показатель уровня инновационной активности, который рассчитывается в соответствии с методикой Росстата [Методика, 2019]. Согласно этой методике, к инновационно активным организациям относятся предприятия и организации, имевшие в отчетном году фактические затраты на инновационную деятельность, выполнявшие научные исследования и разработки по созданию новых технологий, товаров, работ и услуг, а также отгружавшие инновационную продукцию (товары, работы, услуги) собственного производства. К этой группе предприятий и организаций относятся вновь созданные предприятия и организации.

Расчет показателя «Уровень инновационной активности организации» определяется как отношение количества инновационно активных организаций, рассчитанное в соответствии с

приведенной выше методикой, к общему количеству обследуемых организаций и выражается в процентах.

Сравнительный анализ показателей уровня инновационной активности организаций регионов Приволжского федерального округа представлен на диаграмме 7. Как свидетельствуют данные практически все регионы Приволжского федерального округа за анализируемый период демонстрировали уверенный рост инновационной активности своих предприятий и организаций. Исключение составляли только Чувашская Республика, которая почти вдвое снизила за анализируемый период уровень этого показателя, а также Оренбургская и Пензенская области, которые за этот же период практически не изменили уровень инновационной активности своих предприятий и организаций. Все это свидетельствует о положительном векторе развития инновационного потенциала большинства регионов Приволжского федерального округа.

Однако, если опираться на принятой ранее методике определения порогового значения по показателям инновационного развития регионов по показателю уровня инновационной активности организаций региона, то пороговое значение этого индикатора будет составлять 14,51%. Учитывая это, в зоне инновационной безопасности в 2022 г. по этому индикатору находились Республика Башкортостан (14,8%), Республика Татарстан (32%), Республика Мордовия (17,5%), Нижегородская область (15,4%), Пензенская область (14,6%) и Самарская область (17,9%). Наиболее далеко отстояли от зоны инновационной безопасности Оренбургская область (7%) и Саратовская область (7,9%).



Источник: составлено авторами по материалам официальной статистики [Регионы России, 2023]

**Рисунок 7 - Динамика уровня инновационной активности регионов Приволжского федерального округа за период с 2015 по 2023 годы, в процентах**

Сводные результаты проведенного анализа динамики и тенденций в развитии функциональных ресурсов инновационного потенциала экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа представлены в таблице 1, где все регионы округа распределены по зонам инновационной безопасности и вне зоны инновационной безопасности в соответствии с пороговыми значениями индикаторов инновационной деятельности.

## Дискуссия

Однако в экономической литературе пороговые значения подвержены очень острой дискуссии и в своих публикациях Сенчагов В.К., [Сенчагов,2011,59], [Сенчагов,2011,46], Митяков С.Н. [Митяков,2014,27], [Митяков,2018,38], [Митяков,2015,35] в качестве основного показателя инновационного потенциала обеспечения экономической безопасности региона рассматривает показатель доли инновационных товаров, работ и услуг в общем объеме отгруженных товаров, выполненных работ, услуг. При этом, устанавливается пороговое значение этого показателя на уровне не менее 15% [Сенчагов,2011,59]. При таком подходе в Приволжском регионе критериям зоны инновационной безопасности соответствовали бы показатели только двух регионов – Республики Мордовии (21,8%) и Республики Татарстан (19%).

Однако, как нам представляется, данный подход достаточно жесткий и существенно ограничивает возможности регионов, не вошедших в соответствии с методикой В.К. Сенчагова в зону инновационной безопасности, в части их потенциальных возможностей инновационно ориентированного роста и повышения своей инвестиционной привлекательности в целях достижения пороговых значений и перехода в зону инновационной безопасности своих экономик.

## Оценка результатов

**Таблица 1 - Распределение регионов Приволжского федерального округа по зонам инновационной безопасности в соответствии с пороговыми значениями индикаторов инновационной деятельности**

<b>В зоне инновационной безопасности</b>	<b>Пороговое значение</b>	<b>Вне зоны инновационной безопасности</b>	<b>Пороговое значение</b>
Индикатор удельного веса организаций региона, выполнявших научные исследования и разработки, в общем количестве организаций, выполнявших научные исследования и разработки			
Название региона	7,14%	Название региона	7,14%
Республика Башкортостан	10,7	Республика Марий Эл	1,1
Республика Татарстан	18,9	Республика Мордовия	3,2
Пермский край	9,7	Удмуртская Республика	4,5
Нижегородская область	14,5	Чувашская Республика	4,2
Самарская область	8,8	Кировская область	3,4
Саратовская область	9,1	Оренбургская область	3,9
		Пензенская область	3,8
		Ульяновская область	3,6
Индикатор динамики удельного веса регионов в общей патентной активности			
Республика Башкортостан	11,0	Республика Марий Эл	1,5
Республика Татарстан	22,1	Республика Мордовия	3,5
Пермский край	11,5	Удмуртская Республика	4,3
Нижегородская область	8,2	Чувашская Республика	2,3
Самарская область	11,5	Кировская область	2,2
		Оренбургская область	2,8
		Пензенская область	3,5

<b>В зоне инновационной безопасности</b>	<b>Пороговое значение</b>	<b>Вне зоны инновационной безопасности</b>	<b>Пороговое значение</b>
<b>Индикатор динамики темпов прироста патентной активности (положительный, отрицательный)</b>			
Республика Мордовия	112,5	Республика Башкортостан	97,6
Удмуртская Республика	106,2	Республика Марий Эл	71,5
Пермский край	105,5	Республика Татарстан	86,2
Оренбургская область	130,9	Чувашская Республика	89,6
Самарская область	102,2	Кировская область	82,9
Ульяновская область	100,0	Нижегородская область	87,2
		Пензенская область	89,5
		Саратовская область	95,6
<b>Индикатор удельного веса региона в общем количестве разработанных передовых производственных технологий в округе</b>			
Название региона	6,7%	Название региона	6,7%
Республика Татарстан	46,2	Республика Башкортостан	1,2
Пермский край	14,1	Республика Марий Эл	-
Самарская область	8,6	Республика Мордовия	2,3
		Удмуртская Республика	1,5
		Чувашская Республика	2,1
		Кировская область	3,4
		Нижегородская область	3,7
		Оренбургская область	0,8
		Пензенская область	3,5
		Саратовская область	5,4
		Ульяновская область	1,2
<b>Индикатор удельного веса организаций региона, осуществляющих технологические инновации</b>			
Название региона	24,25%	Название региона	24,25%
Республика Татарстан	46,0	Республика Башкортостан	22,7
Пермский край	24,4	Республика Марий Эл	23,4
Самарская область	29,4	Удмуртская Республика	24,1
Республика Мордовия	33,7	Кировская область	21,7
Чувашская Республика	31,8	Оренбургская область	13,8
Нижегородская область	30,5	Пензенская область	20,9
		Саратовская область	17,7
<b>Индикатор удельного веса инновационных товаров, работ и услуг в общем отгруженных товаров, выполненных работ и услуг</b>			
Название региона	8,6%	Название региона	8,6%
Республика Татарстан	19,0	Республика Башкортостан	5,1
Удмуртская Республика	8,8	Республика Марий Эл	6,9
Самарская область	9,5	Пермский край	4,7
Республика Мордовия	21,8	Кировская область	5,9
Ульяновская область	9,4	Оренбургская область	7,7
Нижегородская область	10,2	Пензенская область	5,0
		Саратовская область	1,3
		Чувашская Республика	5,1
<b>Индикатор уровня инновационной активности организаций регионов</b>			
Название региона	14,51%	Название региона	14,51%
Республика Татарстан	32,0	Саратовская область	7,9
Пензенская область	14,6	Республика Марий Эл	11,6
Самарская область	17,9	Пермский край	11,6
Республика Мордовия	17,5	Кировская область	11,6
Республика Башкортостан	14,8	Оренбургская область	7,0
Нижегородская область	15,4	Чувашская Республика	13,8

Источник: составлено авторами

## Заклучение

Согласно полученным результатам исследования инновационной деятельности субъектов Приволжского федерального округа можно сделать вывод о том, что большинство регионов округа не достигали пороговых значений индикаторов инновационной безопасности и находятся вне ее зоны. К таким регионам необходимо отнести инновационный потенциал Кировской области, Республики Марий Эл, Чувашской Республики, Пензенской и Оренбургской областей. Инновационный потенциал в этих регионах фактически не сформирован, слабо развита инновационная инфраструктура, крайне низкий уровень патентной активности, практически не осуществляются закупки технологических инноваций и их разработки в научных организациях регионов.

## Библиография

1. Методика Федеральной службы государственной статистики, утвержденной Приказом Росстата от 27.12.2019 № 818.
2. Митяков С.Н. Адаптивный подход к вычислению обобщенного индекса экономической безопасности // Современные проблемы науки и образования. 2014. №3. С. 25-29.
3. Митяков С.Н. Инновационное развитие регионов России: ранжирование регионов // С.Н. Митяков, О.И. Митякова, Н.А. Мурашова / Инновации. 2018. No 1. С. 36-42.
4. Митяков С.Н. Оценка дифференциации регионов России на основе анализа индикаторов экономической безопасности / Е.С. Митяков, С.Н. Митяков // Проблемы теории и практики управления. 2015. No 12. С. 30-41.
5. Регионы России. Социально-экономические показатели. 2023: Р32 Стат. сб. / Росстат. М., 2023. 1126 с.
6. Сенчагов В.К., Максимов Ю.В., Митяков С.Н., Митякова О.И. Инновационные преобразования как императив экономической безопасности региона: система индикаторов // Инновации. 2011. №5 (151). С. 59.
7. Сенчагов В.К., Митяков С.Н. Использование индексного метода для оценки уровня экономической безопасности // Вестник академии МВД России. №5. 2011. С.40-48.

## Assessment of the functional resources of the innovative potential of the economic security of the region

**Evgenii M. Pantelev**

Applicant,  
Kazan (Volga Region) Federal University,  
420008,4, Butlerova str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: ksv1002@mail.ru

**Sergei V. Kiselev**

Doctor of Economics, Professor,  
Kazan (Volga Region) Federal University,  
420008, 4, Butlerova str., Kazan, Russian Federation;  
e-mail: ksv1002@mail.ru

## Abstract

The article provides an analysis of the dynamics and trends in the formation and development of the functional component of the innovative potential of the economic security of the region,

suggests indicators characterizing the dynamic parameters of the innovative development of the regions, their dynamic analysis is carried out in the context of the subjects of the Volga Federal District in the period from 2015 to 2022, analyzes the trends of their development, As a result, a rating is proposed for the distribution of the regions of the Volga Federal District by innovation security zones in accordance with the threshold values of innovation indicators. In conclusion, it is shown that according to the results of the study of innovative activity of the subjects of the Volga Federal District, it can be concluded that most regions of the district did not reach the threshold values of indicators of innovative security and are outside its zone. Such regions should include the innovative potential of the Kirov Region, the Republic of Mari El, the Chuvash Republic, the Penza and Orenburg regions. The innovation potential in these regions has not actually been formed, the innovation infrastructure is poorly developed, the level of patent activity is extremely low, purchases of technological innovations and their development in scientific organizations of the regions are practically not carried out.

### For citation

Pantelev E.M., Kiselev S.V. (2024) Otsenka funktsional'nykh resursov innovatsionno go potentsiala ekonomicheskoi bezopasnosti regiona [Assessment of functional resources of innovative potential of economic security of the region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (6A), pp. 136-149. DOI: 10.34670/AR.2024.33.79.017

### Keywords

Innovative security, innovative potential, economic security, thresholds.

### References

1. Methodology of the Federal State Statistics Service, approved by Rosstat Order No. 818 dated 12/27/2019.
2. Mityakov S.N. Adaptive approach to calculating the generalized index of economic security // Modern problems of science and education. 2014. No.3. pp. 25-29.
3. Mityakov S.N. Innovative development of Russian regions: ranking of regions // S.N. Mityakov, O.I. Mityakova, N.A. Murashova/Innovations. 2018. No. 1. pp. 36-42.
4. Mityakov S.N. Assessment of differentiation of Russian regions based on the analysis of economic security indicators / E.S. Mityakov, S.N. Mityakov // Problems of theory and practice of management. 2015. No. 12. pp. 30-41.
5. Regions of Russia. Socio-economic indicators. 2023: P32 Stat. sat. / Rosstat.M., 2023. 1126 p.
6. Senchagov V.K., Maksimov Yu.V., Mityakov S.N., Mityakova O.I. Innovative transformations as an imperative of economic security of the region: a system of indicators // Innovations. 2011. No.5 (151). p. 59.
7. Senchagov V.K., Mityakov S.N. Using the index method to assess the level of economic security // Bulletin of the Academy of the Ministry of Internal Affairs of Russia. No.5. 2011. pp.40-48.