

УДК 338

Методика управленческого контроля в системе управленческого учета на предприятиях морского транспорта

Менлязова Диана Вадимовна

Аспирант,
Государственный морской университет им. адмирала Ф.Ф. Ушакова,
353918, Российская Федерация, Новороссийск, пр. Ленина, 93;
e-mail: d.menlyazova@mail.ru

Аннотация

В статье предложена методика управленческого контроля, интегрированная в систему управленческого учета на предприятиях морского транспорта. Рассмотрены основные показатели эффективности управления, включая темпы роста операционной прибыли, выручки, грузооборота, а также постоянных и переменных расходов. Показано, как применение данной методики позволяет выявлять отклонения от нормативных показателей, оценивать эффективность управленческих решений и оптимизировать процессы в условиях динамичных рыночных изменений. Внедрение предложенной системы контроля способствует повышению устойчивости и конкурентоспособности транспортных компаний.

Для цитирования в научных исследованиях

Менлязова Д.В. Методика управленческого контроля в системе управленческого учета на предприятиях морского транспорта // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 8А. С. 79-89.

Ключевые слова

Управленческий учет, управленческий контроль, транспортная компания, экономические показатели, эталонная структура показателей, коэффициент Спирмена.

Введение

Один из возможных подходов к управленческому учету заключается в его рассмотрении как инструмента, предназначенного для сбора, обработки и анализа информации о деятельности организации с целью поддержания процесса принятия управленческих решений, направленного на решение внутренних управленческих задач [Дормидонтова, 2022]. В данном контексте его основной задачей является обеспечение руководства необходимыми данными для эффективного управления предприятием. На основе анализа источников [Боташева, Хыбыртова, 2022], [Хорнгрен, Фостер, Датар, 2021], [Лагуновская, 2021] элементы управленческого учета могут быть классифицированы следующим образом (Рис. 1):

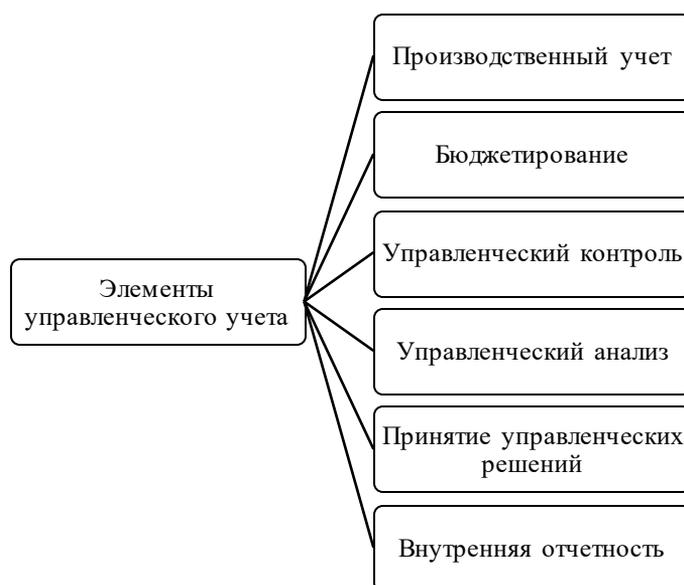


Рисунок 1 – Элементы управленческого учета

Источник: Составлено автором

В данной работе основное внимание будет уделено одному из ключевых аспектов управленческого учета – управленческому контролю, который представляет собой процесс, направленный на мониторинг и оценку деятельности организации, обеспечивающий соответствие реальных результатов установленным планам и стандартам, а также своевременную корректировку действий для достижения стратегических целей. Этот выбор обусловлен рядом значимых факторов. Во-первых, управленческий контроль играет важнейшую роль в обеспечении эффективности функционирования и достижения стратегических целей предприятия, позволяя оперативно выявлять отклонения от намеченных показателей и корректировать планы и действия в соответствии с ними [Нефедова, Бардакова, 2022]. Во-вторых, данный элемент управления непосредственно влияет на оптимизацию использования ресурсов и повышение экономической эффективности организации [Низомов, Хушвахтзода, 2020]. Третьим важным аспектом является то, что управленческий контроль включает в себя разнообразные инструменты для анализа и оценки деятельности всех подразделений компании, что делает его незаменимым для устойчивого развития бизнеса [Абдулмуминзода, 2020]. Кроме того, управленческий контроль способствует созданию

прозрачной системы управления, улучшая взаимодействие и координацию между различными отделами. Наконец, он предоставляет руководству ценные данные для принятия обоснованных стратегических решений, что особенно важно в условиях динамично меняющейся внешней среды.

Эталонная структура показателей транспортной компании

Для всестороннего понимания результатов деятельности организации недостаточно ограничиваться количественной оценкой бизнес-результатов на основе экономических показателей, хотя существующие методы экономического анализа значительно облегчают этот процесс. Помимо знания достигнутых экономических показателей, необходимо также учитывать их структуру — распределение и соотношение между ними с учетом установленных приоритетов и динамики их изменения. Такой подход позволяет не только оценить эффективность деятельности, но и выявить внутренние закономерности и возможные направления для оптимизации.

В основе концепции оценки структуры показателей лежит эмпирически установленный факт, что изолированные количественные данные, отражающие лишь отдельные аспекты деятельности предприятия, недостаточны для полноценной оценки результатов управления [Тонких, Ионов, Ионов, 2013], [Tretyakova, 2014]. Необходима целостная система показателей, которая комплексно отображает все ключевые аспекты функционирования организации.

Известный ученый И.М. Сыроежин предложил метод оценки эффективности производственной деятельности, основанный на анализе структуры экономического роста [Сыроежин, 1980]. Этот метод получил дальнейшее развитие и нашел применение в исследованиях многих авторов, которые, опираясь на концепции «пропорциональности экономического роста» и «динамического нормативного ряда», стремились оценить эффективность организационных систем на различных уровнях через установление определенных соотношений между показателями экономического роста [Винокуров, Винокуров, 2018], [Тонких, Остальцев, 2014], [Тонких, Тонких, Маслова, 2022], [Погостинская, Погостинский, Власова, 2019], [Кондрашова, Васильева, Кривошеев, 2021].

В рамках данной концепции оценка эффективности управления может быть проведена путем сопоставления текущих данных о состоянии системы управления с эталонной структурой показателей. Эталонная структура представляет собой последовательность показателей, сформированную на основе идеальных результатов работы, которые возможны при оптимальном использовании ресурсов предприятия.

Реальная структура показателей, подлежащая оценке, может включать различные их комбинации, отражающие приоритеты и условия, сложившиеся в конкретной ситуации на предприятии. Различия между фактической и эталонной структурами позволяют определить уровень достигнутой эффективности за интересующий период. Величина этого расхождения дает возможность оценить успешность деятельности организации и правильность принятых управленческих решений.

Рассмотрим вариант эталонной структуры показателей для транспортной компании. В условиях современной экономики России транспортная отрасль играет ключевую роль, обеспечивая жизненно важные логистические процессы и поддерживая функционирование множества других секторов. Однако, несмотря на стратегическую значимость этой отрасли, инструменты управленческого учета, в частности управленческого контроля, недостаточно

адаптированы к специфике транспортных компаний. Это создает необходимость в разработке более точных и специализированных методик, учитывающих особенности данной сферы.

Ориентируясь на принципы системы управленческого учета, такие как «Директ-костинг» и факторный анализ эффективности, которые позволяют установить и проанализировать связь между затратами, выручкой и прибылью, мы можем предложить использование соотношения (1), включающего специфические показатели для транспортной отрасли [Винокуров, Винокуров, 2018], [Лепехина, 2021]. В качестве одного из ключевых индикаторов рассматривается объем перевезенных грузов, который для простоты назовем грузооборотом. Грузооборот отражает объем перегруженных грузов и измеряется в тоннах. Этот показатель является важным индикатором, демонстрирующим объем выполненной работы и оказывающим прямое влияние на экономические результаты транспортной компании.

Специфика транспортных компаний заключается в оказании услуг с использованием специализированной техники, что обуславливает высокую капиталоемкость и значительную долю постоянных затрат. В отличие от других организаций, предоставляющих услуги, в транспортной отрасли складывается особая структура затрат, где постоянные расходы занимают значительный удельный вес. Это также находит отражение в соотношении (1).

$$T_{\Pi} > T_{\text{ВРП}} > T_V > T_{\text{ПР}} > T_{\text{И}} > T_{\text{ЧПП}}, \quad (1)$$

где T_{Π} – темп роста операционной прибыли (прибыли от продаж);

$T_{\text{ВРП}}$ – темп роста выручки от оказания транспортных услуг;

T_V – темп роста грузооборота;

$T_{\text{ПР}}$ – темп роста постоянных расходов;

$T_{\text{И}}$ – темп роста общих издержек;

$T_{\text{ЧПП}}$ – темп роста среднесписочной численности персонала.

Порядок темпов (1) основан на общепринятых трактовках признаков эффективности деятельности. $T_{\Pi} > T_{\text{ВРП}}$ означает рост рентабельности продаж, $T_{\text{ВРП}} > T_V$ – рост среднего чека за тонну перегруженного груза. $T_V > T_{\text{ПР}}$ указывает на снижение себестоимости перегруженной тонны груза в части постоянных расходов, что косвенно свидетельствует о росте фондоотдачи, то есть более эффективном использовании капитальных вложений, что позволяет предоставлять больший объем услуг. $T_{\text{ПР}} > T_{\text{И}}$ – означают снижение прямой себестоимости единицы продукции, а $T_{\text{И}} > T_{\text{ЧПП}}$ является индикатором роста производительности труда.

Соотношение (1) позволяет осуществлять комплексный управленческий контроль ключевых экономических показателей транспортной компании. Используя это соотношение как отправную точку, можно разработать более разветвленную систему показателей, которая позволит глубже анализировать эффективность управления в транспортной отрасли и оптимизировать процессы контроля.

В итоге создается стандартизированный набор и иерархия показателей, адаптированных к условиям и инструментам, необходимым для достижения целей с учетом специфики ситуации и этапа развития транспортной компании. В рамках установленной нормативной структуры значения отдельных показателей могут быть откорректированы в пределах заданных границ, и для понимания их эффективности необходимо тщательно отслеживать динамику их роста за определенный период времени. В условиях экономики возобновляемых ресурсов последовательность этих индикаторов должна показывать стабильный рост, превышающий 100%.

Эффективность управления можно контролировать путем измерения степени соответствия между установленными нормами (1) и фактическими показателями управленческой деятельности. Поскольку наши данные имеют ранжированный характер, степень этого соответствия целесообразно измерять с помощью метода оценки сходства, основанного на корреляции рангов. В работе [Винокуров, Винокуров, 2018] предлагается использовать для этой цели коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Важно отметить, что значительные колебания значения коэффициента корреляции, особенно при переходе от положительных к отрицательным значениям, могут указывать на хаотичность и несогласованность в управленческих процессах. Расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена производится по формуле (2):

$$p = 1 - 6 \frac{\sum d^2}{n^3 - n}, \quad (2)$$

где p – коэффициент ранговой корреляции Спирмена;
 d – разность между рангами показателей эталонной и фактической структуры;
 n – количество показателей эталонной структуры.

Для проведения оценки эффективности управления судоходной компанией ООО «АНШИП» представим значения ключевых показателей нормативной модели (1) в виде таблицы 1. В таблице будут отображены как нормативные, так и фактические значения показателей, что позволит нам вычислить и проанализировать их рост. Этот подход даст возможность более детально оценить соответствие текущих показателей управленческой деятельности установленным стандартам и выявить области, требующие улучшения.

Таблица 1 – Показатели оценки эффективности управления ООО «АНШИП» в 2022-2023 гг

№ п/п	Показатель	2022	2023	Темп роста
1	Операционная прибыль, млн. руб.	171	1 105	6,467
2	Выручка, млн. руб.	1 741	2 999	1,723
3	Грузооборот, млн. тонн	1,5	2,6	1,733
4	Постоянные расходы, млн. руб.	1 082	1 095	1,012
5	Общие издержки, млн. руб.	1 907	1 991	1,044
6	Численность сотрудников, чел.	204	227	1,113

Составлено автором по данным официальной отчетности.

Аналізу подвергаються шість основних показателів, що визначає значення n рівним 6 для наступних розрахунків за формулою (2). Змієнення в динаміці цих показателів, що відображають фактичну структуру економічного зростання, представлені в останньому стовпці табл. 1 і розраховані відповідно до формули (3).

$$\text{Темп зростання } (a) = \frac{a_2}{a_1}, \quad (3)$$

де Темп зростання (a) – темп зростання показателя a ;
 a_2 – значення показателя a в звітному періоді;
 a_1 – значення показателя a в базисному періоді.

Затем каждому показателю присваиваются ранги для их последующего сопоставления в эталонной и фактической структурах (см. Табл. 2). Ранг представляет собой порядковый номер показателя в соответствующем ряду. В эталонной структуре показатели упорядочены согласно правилу (1), тогда как в фактической структуре они ранжируются в порядке убывания в соответствии с фактически достигнутыми темпами роста. Это позволяет наглядно сравнить, насколько фактические результаты соответствуют установленным стандартам.

**Таблица 2 – Ранжирование показателей эффективности управления
ООО «АНШИП»**

№ п/п	Показатель	Ранги показателей в эталонной структуре	Фактические темпы роста	Ранги показателей в фактической структуре
1	Операционная прибыль	1	6,467	1
2	Выручка	2	1,7226	3
3	Грузооборот	3	1,7333	2
4	Постоянные расходы	4	1,012	6
5	Общие издержки	5	1,044	5
6	Численность сотрудников	6	1,113	4

Составлено автором

Ранги показателей определяются в соответствии с их местом в порядке эталонной структуры (1). Здесь темп роста операционной прибыли (T_{Π}) занимает первое место, что означает, что ему отводится наивысшее значение среди представленных показателей, поэтому он получает высший ранг «1». За ним следует показатель темпа роста выручки ($T_{ВРП}$) с рангом «2» и так далее. Самый низкий ранг «6» присваивается показателю темпа роста численности персонала ($T_{ЧПП}$), поскольку он занимает последнее место в эталонной структуре.

При определении фактических рангов показателей используются данные о темпах их роста, полученные в результате расчетов по формуле (3) и представленные в соответствующем столбце таблицы 2. Фактический темп роста операционной прибыли (T_{Π}), достигший значения 6,467, является максимальным среди измеренных, что обуславливает его ранжирование с рангом «1». Показатель грузооборота (T_V), занявший второе место с результатом 1,7333, соответственно, получает ранг «2». Этот метод ранжирования применяется для каждого из показателей, что позволяет определить их динамическое положение в общей структуре и выявить изменения в их взаимном соотношении со временем. В свою очередь, это дает возможность анализировать согласованность достижения стратегических целей компании и оценивать эффективность управленческих решений, основанных на сравнении нормативных и фактических показателей.

Далее приступаем к расчету разностей между рангами соответствующих значений показателей, используя формулу (4). Эта формула позволяет определить отклонение фактической структуры от эталонной для каждой пары анализируемых показателей, что помогает выявить расхождения и оценить их влияние на общую эффективность управления.

$$d_i = r_{Hi} - r_{Fi}, \quad (4)$$

где d_i – разность рангов эталонной и фактической структуры для i -го показателя;

r_{Hi} – ранг i -го показателя в эталонной структуре;

r_{Fi} – ранг i -го показателя в фактической структуре.

Таблица 3 – Сравнение эталонных и фактических рангов показателей эффективности управления ООО «АНШИП»

№ п/п	Показатель	Ранги показателей в эталонной структуре	Ранги показателей в фактической структуре	Разность между рангами показателей эталонной и фактической структуры, d	d^2
1	Операционная прибыль	1	1	0	0
2	Выручка	2	3	-1	1
3	Грузооборот	3	2	1	1
4	Постоянные расходы	4	6	-2	4
5	Общие издержки	5	5	0	0
6	Численность сотрудников	6	4	2	4
$\sum d^2$					10

Составлено автором

Таким образом, получаем данные, представленные в таблице 3. В последней колонке этой таблицы выполняется операция возведения в квадрат разностей рангов d_i . Завершающим этапом анализа является подсчет общей суммы квадратов указанных разностей ($\sum d^2$). В случае ООО «АНШИП» за анализируемый период с 2022 по 2023 год суммарное значение квадратов разностей рангов для эталонной и фактической структуры составило 10.

Следующим шагом является расчет коэффициента ранговой корреляции Спирмена r с использованием формулы (2).

$$r = 1 - 6 \frac{10}{6^3 - 6} = 0,714$$

Когда фактический порядок темпов роста соответствует эталонному или близок к нему, это свидетельствует о высоком уровне использования потенциала компании и высокой эффективности управления. Однако различия между фактической и эталонной структурами указывают на применение неадекватных методов для достижения поставленных целей, что негативно сказывается на общей результативности управления. Критической точкой является ситуация, когда фактическая структура данных оказывается прямо противоположной установленной в правиле (1), что может свидетельствовать о наличии серьезных управленческих проблем.

Коэффициент Спирмена, рассчитанный для ООО «АНШИП» и равный 0,714, указывает на наличие умеренной положительной корреляции между фактическими и нормативными структурами показателей. Этот результат демонстрирует, что, хотя в целом компания движется в правильном направлении, существуют определенные расхождения, которые требуют внимания. Наиболее значительные расхождения между нормативными и фактическими рангами наблюдаются у двух ключевых экономических показателей: постоянные расходы и численность персонала.

В данной ситуации мы видим, что численность персонала в компании растет высокими темпами, но это не сопровождается пропорциональным увеличением общих издержек. Это может свидетельствовать о том, что компания делает акцент на увеличение численности персонала, не сопровождая это значительным ростом постоянных расходов. В результате компания может не вкладывать достаточно средств в развитие инфраструктуры, автоматизацию и модернизацию процессов, что характерно для экстенсивного пути развития.

Такой подход может привести к снижению общей производительности, поскольку автоматизация и механизация обычно позволяют достичь более высокой эффективности и

снижения издержек в долгосрочной перспективе. Более того, это может привести к снижению мотивации персонала, поскольку увеличение численности сотрудников не сопровождается соответствующим ростом расходов на их содержание, включая оплату труда. В итоге это может негативно сказаться на общей эффективности управления и на результатах деятельности компании.

Таким образом, наблюдаемая ситуация свидетельствует о возможных рисках, связанных с экстенсивным развитием. Для обеспечения устойчивого роста и долгосрочной конкурентоспособности компании важно сбалансировать свою стратегию, уделяя внимание как количественному росту, так и повышению эффективности и продуктивности через инвестиции в автоматизацию, модернизацию и развитие персонала.

Для восстановления и повышения эффективности бизнес-процессов ООО «АНШИП» необходимо сфокусировать усилия на нескольких ключевых направлениях. Прежде всего, следует сделать упор на техническое оснащение при оказании транспортных услуг и обеспечении вспомогательных процессов, что позволит повысить общую производительность персонала. Также важно пересмотреть структуру общих затрат, уделяя особое внимание оптимизации переменных расходов и их более рациональному распределению. Кроме того, значительное внимание должно быть уделено совершенствованию мотивации персонала, что будет способствовать их большей вовлеченности в процессы компании. Сбалансированный подход к этим задачам обеспечит устойчивое развитие компании и её конкурентоспособность на рынке.

Подобный структурно-динамический анализ показателей предоставляет ценную информацию об эффективности управления предприятием. Отслеживание тенденций в этих показателях позволяет увидеть развитие управленческой стратегии и оценить, насколько успешно компания адаптируется к требованиям рынка и использует свой потенциал.

Заключение

Комплексная оценка эффективности отражает суммарный результат работы различных подразделений и демонстрирует общую тенденцию развития компании. Она служит основой для более детального анализа, который может быть выполнен с помощью методов факторного анализа, системного подхода, морфологического анализа, функционально-стоимостного анализа и других. Результаты такого углубленного анализа могут быть использованы для разработки и внедрения конкретных технических и управленческих решений, направленных на улучшение работы предприятия и повышение его конкурентоспособности.

Опросы экспертов, включающих ведущих специалистов и управленцев компаний различных секторов экономики [Винокуров, Винокуров, 2018], подтверждают значимость и универсальность предложенного метода оценки управленческой деятельности, раскрывая новые возможности для его применения. Этот метод позволяет:

- выявить слабые звенья в процессе планирования деятельности;
- углубить анализ производственно-экономических процессов за счет внедрения новых метрик и показателей;
- своевременно обнаруживать признаки кризисных явлений в организации;
- более глубоко исследовать механизмы формирования и трансформации управленческой системы и ресурсного потенциала компании;
- способствовать более скоординированной работе технических и функциональных

отделов, а также повысить обоснованность стратегического планирования и других ключевых решений.

В результате проведенного исследования предложена методика управленческого контроля, интегрированная в систему управленческого учета на предприятиях морского транспорта. Этот подход позволяет эффективно отслеживать ключевые показатели деятельности, выявлять отклонения и корректировать управленческие решения. Методика способствует повышению эффективности управления и устойчивому развитию компании, оптимизируя использование ресурсов. Внедрение данной системы контроля может существенно улучшить адаптивность и конкурентоспособность предприятий в динамичных условиях рынка.

Библиография

1. Абдулмуминзода, Н. А. Управленческий контроль в системе управленческого учета / Н. А. Абдулмуминзода, Ф. Д. Зокирова // Известия Исык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. 2022. № 3-2(38). С. 30-35.
2. Боташева, Л. С. Сущность, задачи и организации управленческого учета / Л. С. Боташева, Л. Б. Хыбыртова // Управленческий учет. 2022. № 4-2. С. 466-471. DOI 10.25806/uu4-22022466-471.
3. Винокуров В.А., Винокуров А.А. Качество управления как фактор укрепления рыночных позиций предприятия // Стандарты и качество. 2018. № 12. С. 68.
4. Дормидонтова, Н. А. Использование данных управленческого учета для принятия управленческих решений / Н. А. Дормидонтова, Н. В. Харьковская // Интернаука. 2022. № 20-8(243). С. 39-40.
5. Кондрашова, Н. В. Прием динамических нормативов в финансово-экономическом анализе развития организации / Н. В. Кондрашова, К. Н. Васильева, А. В. Кривошеев // Современная экономика: проблемы и решения. 2021. № 5(137). С. 108-115. DOI 10.17308/merp.2021.5/2598.
6. Лагуновская, Е. О. Управленческий учет: сущность, задачи и направления развития / Е. О. Лагуновская // Бухгалтерский учет и анализ. 2021. № 7(295). С. 11-17.
7. Лепехина, Ю. А. Комплексная оценка эффективности функционирования транспортного холдинга на основе метода расстояний / Ю. А. Лепехина // Эксплуатация морского транспорта. 2021. № 1(98). С. 31-39. DOI 10.34046/au msuomt98/6.
8. Нефедова, С. В. Управленческий контроль. Взаимосвязь управленческого контроля и управленческого учета / С. В. Нефедова, С. В. Бардакова // Человек. Социум. Общество. 2022. № 8. С. 87-89.
9. Низомов, С. Ф. Формировании элементов управленческого контроля в системе управленческого учета / С. Ф. Низомов, К. Х. Хушвахзода // Известия Исык-Кульского форума бухгалтеров и аудиторов стран Центральной Азии. 2020. № 3(30). С. 206-210.
10. Погостинская, Н. Н. Измерение стратегии социально-экономического развития Арктической зоны Российской Федерации / Н. Н. Погостинская, Ю. А. Погостинский, М. С. Власова // Арктика: экология и экономика. 2019. № 1(33). С. 21-33. DOI 10.25283/2223-4594-2019-1-21-33.
11. Сыроежин И. М. Совершенствование системы показателей эффективности и качества. М.: Экономика, 1980. 192 с.
12. Тонких, А. С. Методический инструментарий повышения рыночной стоимости фирмы и достижения баланса интересов / А. С. Тонких, А. В. Ионов, С. А. Ионов // Аудит и финансовый анализ. 2013. № 2. С. 280-319.
13. Тонких, А. С. Оценка экономического роста крупнейших российских предприятий нефтяной промышленности / А. С. Тонких, А. С. Остальцев // Нефтяное хозяйство. 2014. № 2. С. 86-89.
14. Тонких, А. С. Построение динамической нормативной модели рейтинговой оценки акций / А. С. Тонких, С. А. Тонких, Е. Ю. Маслова // Финансы: теория и практика. 2022. Т. 26, № 3. С. 85-109. DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-3-85-109.
15. Хорнгрен, Ч.Т. Управленческий учет. 10-е изд.: пер. с англ. / Ч.Т. Хорнгрен, Дж. Фостер, Ш. Датар. СПб.: Издательский дом «Питер», 2021. 1008 с.
16. Tretyakova, E. A. Assessing sustainability of development of ecological and economic systems: A dynamic method / E. A. Tretyakova // Studies on Russian Economic Development. 2014. Vol. 25, No. 4. P. 423-430. DOI 10.1134/S1075700714040133.

The methodology of managerial control in the management accounting system for maritime transport enterprises

Diana V. Menlyazova

Postgraduate Student,
Admiral Ushakov Maritime State University,
353918, 93, Lenina Ave., Novorossiysk, Russia;
e-mail: d.menlyazova@mail.ru

Abstract

This study presents an innovative methodology for managerial control, specifically designed for integration into the management accounting systems of maritime transport enterprises. The research emphasizes critical performance metrics, including the growth rates of operating profit, revenue, and cargo turnover, alongside the analysis of fixed and variable expenses. The proposed methodology is particularly effective in identifying deviations from established benchmarks, enabling a detailed assessment of the effectiveness of managerial decisions and the optimization of business processes in response to dynamic market conditions. The approach not only supports the monitoring of key economic indicators but also enhances the strategic decision-making process by providing deeper insights into the operational and financial aspects of the company. By focusing on both quantitative and qualitative aspects of performance, this methodology offers a comprehensive tool for improving organizational efficiency. Additionally, the integration of Spearman's rank correlation coefficient in the analysis aids in the precise alignment of actual performance with target benchmarks, further refining the control process. The adoption of this control system is expected to significantly bolster the resilience and competitive position of maritime transport companies, ensuring they remain agile and responsive in an increasingly volatile market environment.

For citation

Menlyazova D.V. (2024) Metodika upravlencheskogo kontrolya v sisteme upravlencheskogo ucheta na predpriyatiyakh morskogo transporta [The methodology of managerial control in the management accounting system for maritime transport enterprises]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (8A), pp. 79-89.

Keywords

Management accounting, managerial control, transport company, economic indicators, benchmark structure of indicators, Spearman's coefficient.

References

1. Abdulmuminzoda, N. A., & Zokirova, F. D. (2022). Managerial control in the management accounting system. *Proceedings of the Issyk-Kul Forum of Accountants and Auditors of Central Asian Countries*, (3-2(38)), 30-35.
2. Botasheva, L. S., & Khybyrtova, L. B. (2022). Essence, tasks, and organization of management accounting. *Management Accounting*, (4-2), 466-471. DOI 10.25806/uu4-22022466-471.
3. Vinokurov, V. A., & Vinokurov, A. A. (2018). Management quality as a factor in strengthening the market positions of the enterprise. *Standards and Quality*, (12), 68.
4. Dormidontova, N. A., & Kharkova, N. V. (2022). Use of management accounting data for managerial decision-making. *Internauka*, (20-8(243)), 39-40.

5. Kondrashova, N. V., Vasilyeva, K. N., & Krivosheev, A. V. (2021). The method of dynamic norms in the financial and economic analysis of organizational development. *Modern Economy: Problems and Solutions*, (5(137)), 108-115. DOI 10.17308/meps.2021.5/2598.
6. Lagunovskaya, E. O. (2021). Management accounting: Essence, tasks, and directions of development. *Accounting and Analysis*, (7(295)), 11-17.
7. Lepekhina, Y. A. (2021). Comprehensive assessment of the efficiency of a transport holding based on the distance method. *Operation of Sea Transport*, (1(98)), 31-39. DOI 10.34046/aumsuomt98/6.
8. Nefedova, S. V., & Bardakova, S. V. (2022). Managerial control. The relationship between managerial control and management accounting. *Human. Society. Community*, (8), 87-89.
9. Nizomov, S. F., & Khushvakhtzoda, K. H. (2020). Formation of elements of managerial control in the management accounting system. *Proceedings of the Issyk-Kul Forum of Accountants and Auditors of Central Asian Countries*, (3(30)), 206-210.
10. Pogostinskaya, N. N., Pogostinsky, Y. A., & Vlasova, M. S. (2019). Measurement of the socio-economic development strategy of the Arctic zone of the Russian Federation. *Arctic: Ecology and Economy*, (1(33)), 21-33. DOI 10.25283/2223-4594-2019-1-21-33.
11. Syroezhin, I. M. (1980). Improvement of the efficiency and quality indicator system. Moscow: Economics. 192 p.
12. Tonkikh, A. S., & Ionov, A. V., & Ionov, S. A. (2013). Methodological tools for increasing the market value of a firm and achieving a balance of interests. *Audit and Financial Analysis*, (2), 280-319.
13. Tonkikh, A. S., & Ostaltsev, A. S. (2014). Assessment of economic growth of the largest Russian oil industry enterprises. *Oil Industry*, (2), 86-89.
14. Tonkikh, A. S., Tonkikh, S. A., & Maslova, E. Y. (2022). Construction of a dynamic normative model for rating stock assessment. *Finance: Theory and Practice*, Vol. 26, No. 3, 85-109. DOI 10.26794/2587-5671-2022-26-3-85-109.
15. Horngren, C. T., Foster, G., & Datar, S. (2021). *Management Accounting* (10th ed.). St. Petersburg: Peter Publishing House. 1008 p.
16. Tretyakova, E. A. (2014). Assessing sustainability of development of ecological and economic systems: A dynamic method. *Studies on Russian Economic Development*, Vol. 25, No. 4, 423-430. DOI 10.1134/S1075700714040133.