

УДК 33

Процесс планирования в сложных динамических системах. Кибернетический подход в правоохранительной деятельности

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
профессор кафедры частного права,
Пермский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
614012, Российская Федерация, Пермь, ул. Карпинского, 125;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Габараев Алан Шотаевич

Кандидат политических наук,
ведущий научный сотрудник научно-исследовательского центра,
Академия управления Министерства внутренних дел Российской Федерации,
125993, Российская Федерация, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, 8;
научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: gabiron@mail.ru

Аннотация

Кибернетический подход постепенно занимает свое место в самых различных сферах общественной деятельности, не оставаясь в стороне и от правоохранительных органов. В условиях цифровизации общества и развития информационных технологий кибернетические методы становятся важнейшими инструментами обеспечения правопорядка и безопасности. В представленном материале авторы рассматривают, как именно кибернетический подход имплементируется в деятельность МВД России и ФСИН России. Особое внимание уделим определению терминов, использующихся в этой области. С целью совершенствования теоретических и правовых основ планирования в правоохранительных органах, авторами проводится анализ федерального законодательства, ведомственной нормативной правовой базы, а также управленческой документации. В статье показано, что несмотря на значение и важность вопроса разработки критериев эффективности документов планирования, в управленческой практике органов государственной власти, до сих пор не создана унифицированная методика их оценки. Например ни в российской, ни в зарубежной управленческой практике не выбран единый

подход к формированию ожидаемых результатов запланированных мероприятий. Изучение и анализ подходов к содержанию планирования позволили установить критерии определения ожидаемых результатов, которые могут применяться и в методике общей оценки эффективности документов планирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Габараев А.Ш. Процесс планирования в сложных динамических системах. Кибернетический подход в правоохранительной деятельности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2024. Том 14. № 8А. С. 595-603.

Ключевые слова

Планирование в правоохранительных органах, ожидаемый результат, индикаторы, критерии эффективности, показатели, оценки регуляторного воздействия, субъекты планирования, кибернетический подход, МВД России, ФСИН России.

Введение

Согласно Норберту Винеру, основоположнику кибернетики, кибернетика – это наука о «управлении и передаче информации в машинах и живых организмах» [Wiener, 1948]. В контексте правоохранительной деятельности это означает использованием технологий для оптимизации процессов управления, анализа и обмена информацией.

В теории принятия управленческих решений планирование трактуется как процесс, обеспечивающий сближение желаемого исхода ситуации при заданных текущих условиях и внешних факторов с наиболее вероятным исходом этой ситуации [Назаров, 2021]. Поэтому при подготовке такого управленческого решения, как план, субъекту планирования следует прежде всего определить перечень задач, для выполнения которых этот план предназначен, – только тогда разработанный документ приобретет практическое значение. Указанные задачи могут быть сформулированы как разделы плана или охарактеризованы в его вводной части.

Основное содержание

В ведомственной Инструкции об организации планирования, требование о наличии перечня задач напрямую не закреплено, и потому его отсутствие в плане нарушением не является [Приказ МВД России].

Каждое мероприятие, а также комплекс проводимых мероприятий в целом призваны обеспечить достижение цели, заявленной в плане, на основе решения определенных им задач, а также соотноситься с принципами достаточности и необходимости.

Результативность всех мероприятий (комплекса мероприятий) должна соотноситься с заявленным в плане итоговым результатом.

Несмотря на понимание стратегической важности вопроса оценивания эффективности документов планирования (на разных уровнях планирования), в управленческой практике органов государственной власти до сих пор не выбран единый подход, не создано унифицированной методики оценки эффективности документов планирования.

Среди основных причин этого – неразработанность вопросов методологии и методики как общего оценивания (понятийный аппарат, принципы, подходы, типы, методы, методики, этапы и алгоритмы оценивания документов планирования, соблюдение интересов субъектов

планирования и др.), так частного понимания прогнозируемых (ожидаемых) результатов, позволяющие ориентировать деятельность субъектов планирования на достижение цели (на основе ясного понимания, зачем нужно то или иное мероприятие и каков его конечный результат).

Результаты проведенного исследования, а также изучение опыта по разработке различных методических подходов к оценке ожидаемых результатов мероприятий планов, позволяют сделать вывод о том, что несмотря на важность достижимости показателей в плановых документах различных уровней, до сих пор ни в российской, ни в зарубежной управленческой практике не выбран единый подход к формированию ожидаемых результатов запланированных мероприятий.

В соответствии с п.3 Порядка организации планирования в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации: «Планирование осуществляется в целях выполнения стоящих перед УИС задач путем установления последовательности и сроков решения определенных задач, обеспечения эффективного использования кадровых, финансовых, материально-технических и иных ресурсов» [приказ ФСИН России, 2024].

В большинстве случаев в специальной литературе и нормативных правовых актах не дается даже определение «ожидаемого результата». Большинство авторов [Гимаев, 2010; Денисова, 2013; Евдокимова, 2013], как правило, уделяют основное внимание критериям эффективности мероприятий плана или указываются общие подходы к методике организации плановой деятельности.

Согласно Инструкции об организации планирования» [Приказ МВД России], ожидаемый результат мероприятия плана должен быть «выражен количественными показателями или качественными индикаторами (значениями). При этом, с целью профилактики с «палочными показателями» в системе оценки деятельности подразделений правоохранительных органов, законодатель не допускает использование для этого числовых значений.

Изучение и анализ подходов к содержанию планирования позволили установить критерии определения ожидаемых результатов, которые могут применяться и в методике общей оценки эффективности документов планирования.

Поэтому формулирование ожидаемого результата должно осуществляться так, чтобы и субъект планирования, и исполнитель (соисполнитель), имели единое и ясное понимание того, чем конкретным применительно к задаче, для решения которой разрабатывался план в целом, должно завершиться мероприятие (в планируемые сроки) или осознание того, получен ли заявленный ожидаемый результат и может мероприятие считаться выполненным.

Необходимо учитывать, что если речь идет об измеримости мероприятия, то имеется в виду, что необходимо в зависимости от характера мероприятия плана, установить критерии его оценки – количественные или качественные показатели. Это позволит субъекту планирования судить об успешности или неуспешности реализации плана в целом (и отдельных мероприятий) [Смирнова, 2019].

Поэтому не следует однозначно разграничивать эти две названные позиции, так как ожидаемые результаты – это конкретные результаты (цели), которые предполагается достичь (получить) при реализации плана (мероприятий плана) в количественном и качественном выражении [www].

В целях унификации методики формирования ожидаемых результатов запланированных мероприятий субъектам планирования необходимо руководствоваться следующими методологическими положениями и принципами.

Качество и эффективность реализации плана определяется не только качеством управления, но и качеством (корректностью) целевых показателей и индикаторов, которые применяются при оценивании результатов реализации плана (эффективность и ее показатели), а также тем, как эти результаты могут быть измерены (оценены). Поэтому формулирование ожидаемого результата должно осуществляться так, чтобы и субъект планирования, и исполнители, и субъект контроля имели единое и однозначное понимание того, чем (и когда) завершится мероприятие.

Вводить цифровые значения следует осторожно, учитывая содержание планового мероприятия (в основном – в документах планирования, где обойтись без них, как правило, невозможно, или при уже установленных для правоохранительных органов показателях в документах планирования более высокого уровня). Основное требование – это реальное соответствие ожидаемого (желаемого) результата цели запланированному мероприятию. Каждая из достигаемых в ходе реализации плана целей должна быть соотнесена (для объективного оценивания результатов деятельности) с соответствующими показателями, по значению которых как раз и можно судить об эффективности (или уровне) достижения цели (или уровне удовлетворения общественной потребности, сформулированной при описании цели). То есть, назначение целевых показателей и индикаторов – оценивание результативности и эффективности реализации планов.

Исследование показало, что некоторые авторы по аналогичным исследованиям не различают понятий показатель и индикатор, в по нашему частно-научному мнению отождествлять их недопустимо. Например, эффективность реализации мероприятия не всегда может быть измерена с точки зрения соотношения затрат и результатов в связи с тем, что результат нередко не поддается точной количественной оценке из-за нематериального характера предоставляемых услуг. Такой показатель является качественным и как правило, именуется индикатором [Балтина, 2011]. Таким образом, в отличие от показателя, наблюдаемого измерителя критерия, позволяющего лишь количественно характеризовать результаты деятельности, индикатор имеет векторный, ориентирующий, направленный характер (измерителя уровня достижения целей в результате их реализации) [Райзберг, 2023]. «Индикатор – это количественный, интегральный показатель, характеризующий качественные характеристики фиксированного аспекта социально-экономических явлений и процессов. В отличие от обычного показателя, индикатор служит точным и объективным измерителем для сопоставления фактического состояния определенных процессов с планируемыми целями развития» [Сюпова, 2017].

То есть, различие между индикатором и показателем заключается в том, что *индикатор* – это специальный маркер, который отражает уровень изменений в какой-либо системе, тогда как показатель – это конкретный числовой критерий уровня наполнения, который используется для фактического измерения состояния той же самой анализируемой системы. Индикатор показывает изменения с аналогичным периодом предыдущего периода, а показатель – это отчет в цифрах.

Иными словами, с помощью индикаторов можно отслеживать тенденции, а посредством *показателей* – обобщать информацию и характеризовать фактическое состояние системы в конкретном моменте. Он ограничивает предельные пороговые (минимальные и максимальные) значения того или иного показателя.

Например, для качественного подхода к оценке эффективности правоохранительной деятельности таким индикатором становится уровень обеспечения общественной безопасности.

Поэтому, корректность мониторинга обуславливается использованием комбинации количественных и качественных показателей, где индикатор выступает всегда лишь в роли качественного показателя. Применение качественных показателей позволяет экспертно оценить характеристики объекта. Однако необходимо отметить, что данные оценки требуют сублимации.

При этом, как количественные так и качественные показатели должны соответствовать принципам измеримости, релевантности и достижимости [Маршова, Кириченко, 2022].

Как было выше указано целевой показатель – это сформулированный желательный исход (например, увеличение продолжительности службы сотрудников правоохранительных органов коррелируют со следующими показателями: снижение показателей заболеваемости, более низкие показатели смертности среди сотрудников, увеличение QALY. Обычно выражается количественно. QALY (quality-adjusted life years) – это «годы жизни с учетом качества» т.е. добавленные годы жизни с поправкой на качество. Это суммарный показатель эффективности, учитывающий как качественную, так и количественную оценку жизни [Ягудина 2010].

Когда речь идет об измеримости цели, то имеется ввиду, что нужно устанавливать ожидаемые *количественные и качественные показатели*, по которым можно будет судить об успешности или неуспешности всего плана в целом и отдельных мероприятий в частности. В этой связи в обязательном порядке должны быть указаны «Ожидаемые результаты», что станет количественным и качественным результатом каждого мероприятия

Качественные целевые показатели *касаются тех потребностей или свойств создаваемых систем, которые сложно измерить*. Кроме того, для этих целей должны формулироваться целевые показатели, позволяющие построить количественные характеристики экспертным путем [Прохорова, 2017].

К качественным результатам относятся изменения, которые происходят в результате реализации плана (измеримые с помощью социологического исследования путем анкетирования, интервьюирования, проведения фокус-групп, наблюдения, экспертной оценки и т.д.).

Необходимо особо отметить, что управленческая деятельность в системе правоохранительных структур России сложна и многогранна, возможность разработать и предусмотреть унифицированную систему показателей (планов) востребована, и требует дополнительных научных изысканий. Ориентиром для экстраполяции на иные виды планирования в правоохранительной системе может служить сложившиеся подходы по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации, а также методика подготовки проектов и их реализации, включает разнообразные аспекты оценки результативности мероприятий, что представляет интерес в рамках настоящего исследования.

Тем не менее, в целом, при разработке плановых документов на всех уровнях управления используется, как правило, не отдельно взятый показатель, а система взаимосвязанных и взаимодополняющих показателей. Поэтому показатели разрабатываемых планов, а также их структурных элементов должны быть адекватны целям, задачам и результатам, иметь комплексный характер и быть методологически согласованной.

Отметим также, что кибернетические системы активно используются для повышения эффективности оперативно-розыскных мероприятий и мониторинга оперативной обстановки. Основные направления внедрения кибернетических методов включают использование автоматизированных систем управления и анализа данных [Кубасов, 2023]. Такие системы позволяют сокращать время реакции на инциденты, оптимизировать распределение ресурсов и

улучшать межведомственное взаимодействие. В качестве примера, систему «Розыск МВД» можно рассматривать как элемент кибернетического подхода, так как она автоматизирует процесс выявления лиц, находящихся в розыске.

ФСИН России также активно занимается внедрением кибернетических методов для обеспечения безопасности в исправительных учреждениях и контроля за исполнением наказаний. В рамках этой деятельности используются системы видеонаблюдения, анализа данных о перемещениях и активности заключённых, а также работа с базами данных отпечатков пальцев и иных биометрических показателей. Данные меры направлены на предотвращение инцидентов и повышения уровня безопасности как среди осужденных, так и сотрудников учреждений.

Заключение

В целом, кибернетический подход в правоохранительной деятельности России, на примере МВД и ФСИН, демонстрирует значительные перспективы для повышения эффективности работы данных структур. Использование современных технологий в управлении и обработке данных позволит достичь качественно нового уровня обеспечения безопасности и правопорядка. Этому способствует как общая тенденция к цифровизации, так и необходимость в ответственных мерах по поддержанию правопорядка в условиях информатизации.

Библиография

1. Постановление Правительства РФ от 26.12.2015 № 1449 (ред. от 26.06.2021, с изм. 18.03.2022) «О порядке разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации планов деятельности федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации» (вместе с «Правилами разработки, корректировки, осуществления мониторинга и контроля реализации планов деятельности федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации») // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 27.07.2024).
2. Приказ Минэкономразвития России от 15.02.2016 № 68 (ред. от 28.01.2019) «Об утверждении Методических рекомендаций по разработке, корректировке, осуществлению мониторинга и контроля реализации планов деятельности федеральных органов исполнительной власти, руководство деятельностью которых осуществляет Правительство Российской Федерации» // Доступ из СПС «КонсультантПлюс» (дата обращения: 25.07.2024).
3. Приказ ФСИН России от 21.06.2024 № 457 «Об утверждении Порядка организации планирования в учреждениях и органах уголовно-исполнительной системы Российской Федерации»
4. Об утверждении Методических рекомендаций по разработке и реализации государственных программ Российской Федерации: приказ Министерства экономического развития РФ от 17 августа 2021 г. № 500
5. Об организации планирования в органах внутренних дел Российской Федерации: приказ МВД России от 01.10.2020 № 683 // Доступ из локальной ведомственной сети СТРАС «Юрист» (дата обращения: 27.07.2024);
6. Балтина, А. М. Оценка эффективности расходов государственных (муниципальных) учреждений / А. М. Балтина // Финансы и кредит. – 2011. – № 13(445). – С. 57-62. – EDN NDWLNH.
7. Борисова, С. П. Методика оценки эффективности управления бюджетными ресурсами в образовательных организациях / С. П. Борисова, И. А. Гришунина, Н. И. Яшина // Финансовая аналитика: проблемы и решения. – 2016. – № 5(287). – С. 2-11. – EDN VKTDBF.
8. Габараев А.Ш., Новиков А.В., Слабкая Д.Н. К вопросу стратегического планирования в области обеспечения национальной безопасности Российской Федерации // Теории и проблемы политических исследований. 2022. Том 11. № 6А. С. 72-80. DOI: 10.34670/AR.2023.46.50.008
9. Гимаев И.З. Анализ подходов к понятию «эффективность» в социологии, экономике и технических науках // Вестник Башкирского университета. 2010. Т. 15. № 1. С. 145-147.
10. Денисова И.П., Рукина С.Н. Оценка эффективности и результативности целевых программ при переходе к «программному бюджету» // Фундаментальные исследования. 2013. № 8-2. С. 399-404.
11. Евдокимова Т.В. Анализ генезиса теоретических подходов к понятию и оценке эффективности // Вестн. Том. гос. ун-та. Экономика. 2013. №3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-genezisa-teoreticheskikh-podhodov-k-ponyatiyu-i-otsenke-effektivnosti> (дата обращения: 02.11.2024).

12. Интернет-источник: социальное проектирование (алгоритм): <http://www.kdobru.ru/materials/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%D0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BC.pdf>
13. Кибернетика : её значение и возможности использования в современной деятельности правоохранительных структур [Текст] : УП / В. И. Еремченко, Н. С. Зиновьева. - Краснодар : [б. и.], 2015. - 67 с.
14. Кубасов, И. А. Внедрение перспективных систем мониторинга и анализа больших данных, полученных в сети Интернет, для обеспечения деятельности оперативных подразделений МВД России / И. А. Кубасов, Л. А. Лекарь // Труды Академии управления МВД России. – 2023. – № 3(67). – С. 154-161. – DOI 10.24412/2072-9391-2023-367-154-161. – EDN WXDZOI.
15. Маршова Т. Н., Кириченко И. А. Совершенствование качества разработки государственных проектов и программ // Вопросы государственного и муниципального управления. № 4. С. 61–96. DOI: 10.17323/1999-5431-2022-0-4-61-96
16. Методика формирования и анализа комплексных программ социально-экономического развития муниципальных образований / В.И. Псарев, Т.В. Псарева, Н.В. Сушенцева, Гончаров И.А.; под общ. ред. В.И. Псарева, Н. В. Сушенцевой. Новосибирск, 2010. – 511 с.
17. Назаров, В. П. Развитие теоретических и методологических основ стратегического планирования в Российской Федерации в условиях новых вызовов и угроз : специальность 23.00.02 «Политические институты, процессы и технологии» : диссертация на соискание ученой степени доктора политических наук / Назаров Владимир Павлович, 2021. – 463 с. – EDN GMIJGT.
18. Прохорова, Е. П. Система индикации и мониторинга результатов реализации технологических дорожных карт для наукоемких отраслей промышленности / Е. П. Прохорова // Московский экономический журнал. – 2018. – № 3. – С. 23. – EDN YHKKKL.
19. Рукина С.Н., Самодурова В.Н. Методологические подходы к оценке эффективности бюджетных расходов, направленных на реализацию государственных программ // Учет и статистика. 2017. №1 (45). С.109-119.
20. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 6-е изд., перераб. и доп. – М.: ИНФРА-М, 2023. – 512 с.
21. Смирнова, С. Ю. Применение показателей аудита эффективности как механизма контроля планирования, ориентированного на результат / С. Ю. Смирнова // Финансы и инвестиции мегаполиса XXI века: проблемы и перспективы развития : Сборник научных трудов. – Москва : Компания КноРус, 2019. – С. 115-120. – EDN WEDWCQ.
22. Сюпова, М. С. Индикаторы социально-экономического развития муниципального образования для целей проведения мониторинга и управления территорией / М. С. Сюпова, Н. А. Бондаренко // Вестник Тихоокеанского государственного университета. – 2017. – № 1(44). – С. 155-164. – EDN YNTUNF.
23. Norbert Wiener. Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine. (Hermann & Cie Editeurs, Paris, The Technology Press, Cambridge, Mass., John Wiley & Sons Inc., New York, 1948

The planning process in complex dynamic systems. Cybernetic approach in law enforcement

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,

Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;

Professor of the Department of Criminal Law,
Astrakhan State University,

414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;

Professor of the Department of Private Law,

Perm Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
614012, 125, Karpinskogo str., Perm, Russian Federation;

e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Alan Sh. Gabaraev

PhD in Political Science, Leading Researcher,
Scientific Research Center,
Academy of Management of the Ministry of Internal Affairs of the Russian Federation,
125993, 8, Zoya and Alexander Kosmodemyansky str., Moscow, Russian Federation;
Scientific Officer,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: gabiron@mail.ru

Abstract

The cybernetic approach gradually takes its place in a wide variety of areas of social activity, not remaining aloof from law enforcement agencies. In the context of the digitalization of society and the development of information technology, cybernetic methods become the most important tools for ensuring law and order. In the material presented, the authors consider how exactly the cybernetic approach is embedded in the activities of the Ministry of Internal Affairs of Russia and the Federal Penitentiary Service of Russia. We will pay special attention to the definition of the terms used in this area. In order to improve the theoretical and legal framework of planning in law enforcement agencies, the authors are analyzing federal legislation, departmental regulatory legal framework, as well as management documentation. The article shows that despite the significance and importance of developing criteria for the effectiveness of planning documents, in the managerial practice of state authorities, a unified methodology for their evaluation has not yet been created. For example, neither in Russian nor in foreign management practice has been chosen a single approach to the formation of the expected results of the planned measures. The study and analysis of approaches to the content of planning made it possible to establish criteria for determining the expected results, which can be applied in the methodology for a general assessment of the effectiveness of planning documents.

For citation

Novikov A.V., Gabaraev A.Sh. (2024) Protsess planirovaniya v slozhnykh dinamicheskikh sistemakh. Kiberneticheskii podkhod v pravookhranitel'noi deyatel'nosti [The planning process in complex dynamic systems. Cybernetic approach in law enforcement]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 14 (8A), pp. 595-603.

Keywords

law enforcement planning, expected result, indicators, criteria for effectiveness, indicators, regulatory impact assessment, planning entities, cybernetic approach, Ministry of Internal Affairs of Russia, and the Federal Penitentiary Service of Russia.

References

1. Postanovlenie Pravitel'stva RF ot 26.12.2015 № 1449 (red. ot 26.06.2021, s izm. 18.03.2022) «O poryadke razrabotki, korrektyrovki, osushchestvleniya monitoringa i kontrolya realizatsii planov deyatel'nosti federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti, rukovodstvo deyatel'nost'yu kotoryh osushchestvlyayet Pravitel'stvo Rossijskoj Federatsii» (vmeste s «Pravilami razrabotki, korrektyrovki, osushchestvleniya monitoringa i kontrolya realizatsii planov deyatel'nosti federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti, rukovodstvo deyatel'nost'yu kotoryh osushchestvlyayet Pravitel'stvo Rossijskoj Federatsii»)//Dostup iz SPS «Konsul'tatnPlyus» (data obras hcheniya: 27.07.2024).

2. Prikaz Minekonomrazvitiya Rossii ot 15.02.2016 № 68 (red. ot 28.01.2019) «Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendacij po razrabotke, korrekcirovke, osushchestvleniyu monitoringa i kontrolya realizacii planov deyatel'nosti federal'nyh organov ispolnitel'noj vlasti, rukovodstvo deyatel'nost'yu kotoryh osushchestvlyayet Pravitel'stvo Rossijskoj Federacii»// Dostup iz SPS «Konsul'tatntPlyus» (data obrashcheniya: 25.07.2024).
3. Prikaz FSIN Rossii ot 21.06.2024 № 457 «Ob utverzhdenii Poryadka organizacii planirovaniya v uchrezhdeniyah i organah ugovovno-ispolnitel'noj sistemy Rossijskoj Federacii»
4. Ob utverzhdenii Metodicheskikh rekomendacij po razrabotke i realizacii gosudarstvennyh programm Rossijskoj Federacii: prikaz Ministerstva ekonomicheskogo razvitiya RF ot 17 avgusta 2021 g. № 500
5. Ob organizacii planirovaniya v organah vnutrennih del Rossijskoj Federacii: prikaz MVD Rossii ot 01.10.2020 № 683 // Dostup iz lokal'noj vedomstvennoj seti STRAS «Yurist» (data obrashcheniya: 27.07.2024);
6. Baltina, A. M. Ocenka effektivnosti raskhodov gosudarstvennyh (municipal'nyh) uchrezhdenij / A. M. Baltina // *Finansy i kredit*. – 2011. – № 13(445). – S. 57-62. – EDN NDWLNH.
7. Borisova, S. P. Metodika ocenki effektivnosti upravleniya byudzhethnymi resursami v obrazovatel'nyh organizacijah / S. P. Borisova, I. A. Grishunina, N. I. Yashina // *Finansovaya analitika: problemy i resheniya*. – 2016. – № 5(287). – S. 2-11. – EDN VKTDBF.
8. Gabaraev A.Sh., Novikov A.V., Slabkaya D.N. K voprosu strategicheskogo planirovaniya v oblasti obespecheniya nacional'noj bezopasnosti Rossijskoj Federacii // *Teorii i problemy politicheskikh issledovanij*. 2022. Tom 11. № 6A. S. 72-80. DOI: 10.34670/AR.2023.46.50.008
9. Gimaev I.Z. Analiz podhodov k ponyatiyu «effektivnost'» v sociologii, ekonomike i tekhnicheskikh naukah // *Vestnik Bashkirskogo universiteta*. 2010. T. 15. № 1. S. 145-147.
10. Denisova I.P., Rukina S.N. Ocenka effektivnosti i rezul'tativnosti celevykh programm pri perekhode k «programmno mu byudzhetu» // *Fundamental'nye issledovaniya*. 2013. № 8-2. S. 399-404.
11. Evdokimova T.V. Analiz genezisa teoreticheskikh podhodov k ponyatiyu i ocenke effektivnosti // *Vestn. Tom. gos. un-ta. Ekonomika*. 2013. №3 (23). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/analiz-genezisa-teoreticheskikh-podhodov-k-ponyatiyu-i-otsenke-effektivnosti> (data obrashcheniya: 02.11.2024).
12. Internet-istochnik: social'noe proektirovanie (algoritm): <http://www.kdobru.ru/materials/%D0%A1%D0%BE%D1%86%D0%B8%D0%B0%BB%D1%8C%D0%BD%D0%BE%D0%B5%20%D0%BF%D1%80%D0%BE%D0%B5%D0%BA%D1%82%D0%B8%D1%80%D0%BE%D0%B2%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5%20%D0%90%D0%BB%D0%B3%D0%BE%D1%80%D0%B8%D1%82%D0%BC.pdf>
13. Kibernetika : eyo znachenie i vozmozhnosti ispol'zovaniya v sovremennoj deyatel'nosti pravoohranitel'nyh struktur [Tekst] : UP / V. I. Eremchenko, N. S. Zinov'eva. - Krasnodar : [b. i.], 2015. - 67 s.
14. Kubasov, I. A. Vnedrenie perspektivnykh sistem monitoringa i analiza bol'shikh dannyh, poluchennykh v seti Internet, dlya obespecheniya deyatel'nosti operativnykh podrazdelenij MVD Rossii / I. A. Kubasov, L. A. Lekar' // *Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii*. – 2023. – № 3(67). – S. 154-161. – DOI 10.24412/2072-9391-2023-367-154-161. – EDN WXDZOI.
15. Marshova T. N., Kirichenko I. A. Sovershenstvovanie kachestva razrabotki gosudarstvennyh proektov i programm // *Voprosy gosudarstvennogo i municipal'nogo upravleniya*. № 4. C. 61–96. DOI: 10.17323/1999-5431-2022-0-4-61-96
16. Metodika formirovaniya i analiza kompleksnykh programm social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nyh obrazovaniy / V.I. Psarev, T.V. Psareva, N.V. Sushenceva, Goncharov I.A.; pod obshch. red. V.I. Psareva, N. V. Sushencevoj. Novosibirsk, 2010. – 511 s.
17. Nazarov, V. P. Razvitie teoreticheskikh i metodologicheskikh osnov strategicheskogo planirovaniya v Rossijskoj Federacii v usloviyah novykh vyzovov i ugroz : special'nost' 23.00.02 «Politicheskije instituty, processy i tekhnologii» : dissertaciya na soiskanie uchenoj stepeni doktora politicheskikh nauk / Nazarov Vladimir Pavlovich, 2021. – 463 s. – EDN GMIJGT.
18. Prohorova, E. P. Sistema indikacii i monitoringa rezul'tatov realizacii tekhnologicheskikh dorozhnykh kart dlya naukoemkikh otraslej promyshlennosti / E. P. Prohorova // *Moskovskij ekonomicheskij zhurnal*. – 2018. – № 3. – S. 23. EDN YHKKKL.
19. Rukina S.N., Samodurova V.N. Metodologicheskie podhody k ocenke effektivnosti byudzhethnyh raskhodov, napravlennykh na realizaciyu gosudarstvennyh programm // *Uchet i statistika*. 2017. №1 (45). S.109-119.
20. Rajzberg B.A. *Sovremennyy ekonomicheskij slovar'* / B.A. Rajzberg, L.Sh. Lozovskij, E.B. Starodubceva. – 6-e izd., pererab. i dop. – M.: INFRA-M, 2023. – 512 s.
21. Smirnova, S. Yu. Primenenie pokazatelej audita effektivnosti kak mekhanizma kontrolya planirovaniya, orientirovannogo na rezul'tat / S. Yu. Smirnova // *Finansy i investicii megapolisa XXI veka: problemy i perspektivy razvitiya* : *Chornik nauchnykh trudov*. – Moskva : Kompaniya KnoRus, 2019. – S. 115-120. – EDN WEDWCQ.
22. Syupova, M. S. Indikatory social'no-ekonomicheskogo razvitiya municipal'nogo obrazovaniya dlya celej provedeniya monitoringa i upravleniya territorij / M. S. Syupova, N. A. Bondarenko // *Vestnik Tihookeanskogo gosudarstvennogo universiteta*. – 2017. – № 1(44). – S. 155-164. – EDN YNTUNF.
23. Norbert Wiener. *Cybernetics or Control and Communication in the Animal and the Machine*. (Hermann & Cie Editeurs, Paris, The Technology Press, Cambridge, Mass., John Wiley & Sons Inc., New York, 1948