

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2026.17.45.038

Оптимизация инвестирования в пенитенциарных системах: систематизация опыта ЕС

Елагина Анна Сергеевна

Кандидат экономических наук, доцент,
кафедра экономических дисциплин,
Еврейский университет,
127273, Российская Федерация, Москва, ул. Отрадная, 6;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу европейского опыта концептуальной трансформации уголовно-исполнительной политики в сторону стратегического «умного» инвестирования. Рассматривается эволюция от затратной модели содержания пенитенциарных учреждений к комплексной оптимизации ресурсов, нацеленной на устойчивое снижение рецидива и максимизацию общественной полезности. В фокусе исследования находятся ключевые компоненты данной системной оптимизации: диверсификация мер наказания и внедрение альтернатив лишению свободы; адресные внутриучрежденческие реабилитационные программы, основанные на оценке рисков и потребностей; построение непрерывной системы постпенитенциарной поддержки и реинтеграции; технологизация управления и услуг. Отмечается, что успех реформ определяется синергией этих элементов в рамках единой философии, ориентированной на социально-экономическую отдачу и управление рисками. Автор выявляет системные препятствия для реализации данной модели, включая краткосрочность политических циклов и институциональное неравенство. Делается вывод о том, что фискальная рациональность и общественная безопасность достигаются через рассмотрение реабилитации как стратегического капиталовложения в человеческий потенциал, что требует устойчивой политической воли и межведомственного подхода.

Для цитирования в научных исследованиях

Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Оптимизация инвестирования в пенитенциарных системах: систематизация опыта ЕС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 12А. С. 361-369. DOI: 10.34670/AR.2026.17.45.038

Ключевые слова

Оптимизация расходов, рецидивизм, ресоциализация, альтернативные наказания, пробация, пенитенциарная реабилитация, постпенитенциарная поддержка, реинтеграция, доказательная криминология, социальная отдача от инвестиций (SROI).

Введение

Современная уголовно-исполнительная политика в развитых обществах претерпевает концептуальную трансформацию, суть которой заключается в переходе от логики краткосрочных бюджетных расходов к стратегии долгосрочных и оптимизированных социальных инвестиций. Концепция «умного» инвестирования в пенитенциарную сферу представляет собой комплексный подход, кардинально пересматривающий цели и методы функционирования данной системы в аспекте экономической рациональности, управления рисками и максимизации общественной полезности. Ее стратегическая цель - системная оптимизация распределения ресурсов для устойчивого снижения рецидивизма и связанного с ним комплекса социально-экономических издержек. В европейском контексте данная концепция эволюционировала от теоретического уровня к уровню практической политики под влиянием конвергенции ключевых факторов: фискальных ограничений после финансовых кризисов, ратификации международных стандартов прав человека, развития доказательной криминологии и роста запроса на прозрачность государственных расходов. Европейский опыт демонстрирует, что оптимизация инвестиций осуществляется через ряд взаимосвязанных компонентов, образующих целостную систему: диверсификацию мер уголовно-правового воздействия, внедрение адресных реабилитационных программ, построение системы постпенитенциарной поддержки и взвешенную технологизацию. Таким образом, эффективность определяется синергией этих элементов в рамках единой философии, ориентированной на реинтеграцию и социально-экономическую отдачу от вложенных средств [Altobelli et al., 2024].

Основная часть

В контексте современных социально-экономических и фискальных вызовов европейские государства вынуждены переосмысливать традиционные подходы к уголовно-исполнительной системе, смещая фокус с затратного содержания на стратегические инвестиции, ориентированные на долгосрочную общественную безопасность. Этот переход, обусловленный как внутренними кризисами, такими как переполнение пенитенциарных учреждений, так и давлением со стороны международных правозащитных институтов, привел к формированию комплексной модели системной оптимизации. Ее суть заключается не в сокращении бюджетных ассигнований, а в их реструктуризации и перераспределении в пользу доказательно эффективных интервенций на всех этапах взаимодействия с лицом, совершившим правонарушение [Елагина, Новиков, 2025]. Европейский опыт демонстрирует, что наиболее рациональной и социально ответственной стратегией является фокусировка на предотвращении рецидива через персонализированные меры, что трансформирует пенитенциарную систему из замкнутой, затратной подсистемы в интегральный элемент социального государства [Kruze, Priede, 2020].

Первым и фундаментальным компонентом этой трансформации стал системный переход от моноцентрической модели, всецело ориентированной на институт изоляции, к плюралистической системе санкций. Юрисдикции, такие как Нидерланды, Германия и скандинавские страны, разработали и внедрили ряд альтернатив лишению свободы, включая электронный мониторинг, интенсивный надзор служб пробации, дневные штрафы, системы общественных работ и программы восстановительного правосудия. Прямой экономический

эффект здесь очевиден: стоимость содержания одного человека в учреждении варьируется от 50 до более чем 300 евро в день, в то время как расходы на альтернативные меры, например, электронный мониторинг, могут составлять лишь 10–15 евро в сутки [Latino, Tafuri, Martinez-Roig, 2025]. Однако оптимизация раскрывается на уровне, связанном с предотвращением латентных социальных издержек. Тюремная изоляция, особенно краткосрочная, часто ведет к разрушению социальных связей, потере занятости, жилья и, как следствие, к глубокой социальной эксклюзии, которая сама по себе становится мощным фактором рецидива. Альтернативные меры, напротив, позволяют сохранить социальные связи, минимизируя коллатеральный ущерб для семьи осужденного и местного сообщества. Опыт Финляндии, радикально сократившей тюремное население с одной из самых высоких в Европе до одной из самых низких ставок инкарцерации показал, что высвобождаемые значительные средства могут быть реинвестированы в качественное улучшение условий для тех, чья изоляция действительно необходима, а также в развитие инфраструктуры пробации. Ключевой вывод заключается в том, что эффективная диверсификация системы санкций требует развитой институциональной инфраструктуры: профессиональных служб пробации с подготовленными кадрами, IT-платформ для мониторинга, взаимодействия с местными органами власти и неправительственными организациями. Создание такой инфраструктуры сопряжено со значительными первоначальными вложениями, по данным исследователей, они окупаются в среднесрочной перспективе за счет снижения затрат на содержание тюрем и будущих расходов на повторное судопроизводство и исполнение наказаний.

Второй компонент системной оптимизации связан с трансформацией внутриучрежденческой деятельности, где универсальные, традиционные, ориентированные на изоляцию подходы уступают место целевым реабилитационным интервенциям, основанным на методологии индивидуальной оценки рисков рецидива и потребностей. Данная практика распространенная в скандинавских странах, Германии и Швейцарии, предполагает, что каждый поступающий в учреждение проходит стандартизированную диагностику с использованием валидизированных инструментов. Это позволяет выявить ключевые криминогенные факторы — от дефицита образования и профессиональных навыков до проблем с злоупотреблением психоактивными веществами и психическим здоровьем. Оптимизация здесь проявляется в доказательном и целевом характере инвестиций: бюджетное финансирование получают в первую очередь программы с эмпирически подтвержденной эффективностью, такие как структурированные когнитивно-поведенческие программы, направленные на изменение антисоциальных установок и моделей поведения и демонстрирующие устойчивое снижение рецидива на 10–30% [Redondo Плескас, Frerich, 2014]. Особую социально-экономическую отдачу дают инвестиции в профессиональное образование и обучение, соответствующее запросами регионального рынка труда. Опыт Германии, где к процессу привлекаются торгово-промышленные палаты, гарантирующие признание полученных в тюрьме квалификаций, трансформирует человека из пассивного потребителя бюджетных средств в потенциального налогоплательщика и экономически самостоятельного члена общества. Критически важным с точки зрения системной оптимизации является направление психического здоровья. Создание специализированных отделений, обеспечение доступа к психиатрической помощи и психофармакотерапии служит не только гуманным императивом, но и инструментом управления рисками внутри учреждений, снижая уровень напряженности, насилия и потребности в изоляции. В долгосрочной перспективе это также уменьшает нагрузку на систему общественного здравоохранения после освобождения, представляя собой форму превентивной экономии средств.

Третий, и, возможно, наиболее уязвимый элемент всей системы — период после освобождения. Европейские лонгитюдные исследования подтверждают, что максимальный риск рецидива приходится на первые недели и месяцы свободы, когда бывший осужденный сталкивается с комплексом взаимосвязанных проблем: отсутствием жилья, трудностями при трудоустройстве из-за судимости, долговыми обязательствами, разорванными семейными связями и необходимостью реинтеграции в стремительно меняющееся общество [Новиков, 2025]. Без активной, скоординированной поддержки в этот критический момент предыдущие реабилитационные инвестиции, сделанные в период отбывания наказания, могут быть полностью обесценены. Европейские системы Франции и Бельгии рассматривают освобождение не как конечную точку, а как ключевую фазу непрерывной ресоциализации. Оптимизированные инвестиции здесь направлены на создание «бесшовной» сети пострелизных служб, включая центры временного проживания или кризисного жилья, специализированные программы трудоустройства, часто реализуемые в партнерстве с частным сектором через механизмы гарантий и налоговых стимулов, юридическую помощь в восстановлении документов и прав, а также продолженное психосоциальное сопровождение. Координирующую роль в этом процессе часто выполняют судьи по исполнению наказаний или персональные кураторы из служб пробации, что обеспечивает преемственность и индивидуальный подход. Стоимость комплексной годичной поддержки одного человека несопоставимо ниже, чем стоимость его содержания в исправительном учреждении. Более того, эта поддержка действует как профилактическая мера, предотвращающая будущие многократно более высокие расходы на новое расследование, судебное разбирательство и очередной срок лишения свободы.

Технологизация управления и услуг представляет собой область одновременно высокого потенциала и значительных этических рисков. Европейские страны активно внедряют цифровые решения в пенитенциарную сферу: телемедицину для расширения доступа к специализированной помощи, дистанционные образовательные платформы и курсы, системы электронного документооборота для ускорения административных процедур. Это повышает операционную эффективность, сокращает издержки на логистику и расширяет доступ к реабилитационным ресурсам. Технологии должны служить исключительно целям реабилитации и реинтеграции, а не подменять их автоматизированным контролем. Инвестиции в образовательные планшеты с контролируемым доступом к учебным материалам, системы видеосвязи для поддержания семейных контактов или интерактивные программы когнитивно-поведенческой терапии оцениваются как прогрессивные. В то же время внедрение систем массового видеонаблюдения с использованием распознавания лиц, алгоритмов прогнозирования поведения на основе больших данных или нерегламентированного анализа цифрового следа осужденных без надежных правовых гарантий, прозрачности и независимого надзора рассматривается как контрпродуктивное, способное усилить дискриминацию и подорвать доверие. Технологизация без параллельного развития правовой базы, инфраструктуры кибербезопасности и цифровой грамотности персонала не приводит к оптимизации, а порождает новые уязвимости и проблемы.

Несмотря на растущую доказательную базу, процесс системной оптимизации инвестиций в пенитенциарной сфере ЕС сталкивается с глубокими системными препятствиями. Во-первых, это проблема измеримости социальных результатов в условиях коротких политических циклов. Политики, ориентированные на быстрые, видимые избирателю результаты, часто скептически относятся к программам, чья полная отдача проявляется через годы или даже десятилетия. Ответом на этот вызов в некоторых странах и регионах ЕС становятся попытки внедрения

комплексных метрик, таких как Social Return on Investment, которые стремятся количественно оценить совокупную социальную отдачу инвестиций, переводя в денежный эквивалент такие факторы, как предотвращенный ущерб жертвам, рост налоговых поступлений, снижение расходов на социальное обеспечение и здравоохранение. Во-вторых, существует фундаментальное противоречие между экономически рациональной логикой долгосрочных, реабилитационно-ориентированных инвестиций [Altobelli et al., 2024]. Преодоление этого разрыва требует постоянной, основанной на фактах разъяснительной работы с обществом и СМИ, а также значительного политического лидерства, готового отстаивать непопулярные в краткосрочной перспективе, но социально выгодные в долгосрочной реформы. В-третьих, сохраняется существенное неравенство ресурсов, административных возможностей и культурно-правовых традиций между странами Западной, Центральной и Восточной Европы, а также между регионами внутри крупных государств. Это препятствует простому копированию «образцовых» моделей и требует тщательной адаптации принципов оптимизации к локальным контекстам, правовым системам и институциональным ландшафтам, что само по себе является ресурсоемкой задачей.

Общественная безопасность и долгосрочная фискальная стабильность достигаются не через наращивание репрессивного аппарата, а через научно обоснованные, адресные и гуманные инвестиции в человеческий потенциал осужденных. Финансирование реабилитации, альтернативных мер и реинтеграции должно рассматриваться как стратегическое капиталовложение, приносящее дивиденды в виде снижения уровня преступности и повышения экономической продуктивности. Этот путь требует целостного межведомственного видения, устойчивых инвестиций в человеческие кадры пенитенциарных и пробационных служб. Альтернативой же для общества остается лишь перманентное и затратное управление кризисами, порождаемыми маргинализацией и институциональной зависимостью, где расходы неизмеримо превышают любые возможные инвестиции в профилактику и ресоциализацию.

Заключение

Проведенный анализ концепции «умного» инвестирования в пенитенциарную сферу в европейском контексте позволяет констатировать, что она представляет собой не оперативную корректировку бюджетных расходов, а фундаментальный стратегический пересмотр роли и функций уголовно-исполнительной системы в современном социальном государстве. Содержательное ядро данной концепции составляет системная оптимизация, которая трансформирует пенитенциарные учреждения из пассивных потребителей фискальных ресурсов в активных агентов превентивной социальной политики, ориентированной на долгосрочное снижение рецидивизма и связанных с ним комплексных издержек.

Европейский опыт демонстрирует, что достижение этой цели возможно через синергетическую интеграцию четырех взаимосвязанных компонентов. Диверсификацию санкций, которая, минимизируя применение краткосрочного лишения свободы, предотвращает латентные социальные издержки и позволяет реинвестировать высвобождаемые средства в качественное улучшение условий содержания и развитие инфраструктуры пробации. Целевую реабилитацию в учреждениях, основанную на доказательных программах, направленных на коррекцию криминогенных факторов риска и развитие человеческого капитала, что трансформирует осужденного из объекта затрат в потенциального субъекта экономической активности. Построение непрерывной системы постпенитенциарной поддержки,

рассматривающей освобождение как критическую фазу реинтеграции, где относительно малые, но своевременные инвестиции предотвращают крах предыдущих реабилитационных усилий и многократно более высокие будущие расходы. Взвешенную технологизацию, которая, будучи подчинена этико-правовым принципам и целям ресоциализации, повышает операционную эффективность и доступ к услугам, не подменяя при этом необходимое человеческое взаимодействие.

Однако внедрение данной модели сопряжено с устойчивыми системными барьерами: краткосрочностью политических циклов, противостоянием популистской риторике, а также ресурсной и институциональной асимметрией между регионами и государствами. Преодоление этих препятствий требует развития комплексных метрик оценки социальной отдачи инвестиций, последовательной просветительской работы, основанной на данных доказательной криминологии, и, что наиболее существенно, наличия стратегической политической воли, способной отстаивать долгосрочные общественные интересы вопреки конъюнктурным тенденциям.

Библиография

1. Елагина А.С., Новиков А.В. Влияние инвестиций в улучшение пенитенциарных учреждений на уровень рецидивизма преступности: мета-анализ зарубежных исследований // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 590-597. DOI: 10.34670/AR.2025.35.74.064
2. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Взаимосвязь между конъюнктурой рынков и системой пенитенциарного труда // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 10А. С. 424- 430. DOI: 10.34670/AR.2025.32.53.044
3. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Государственные инвестиции в расширение пенитенциарных учреждений Англии: аспекты экономической эффективности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 741-749. DOI: 10.34670/AR. 2025.17.84.072
4. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Сопоставление моделей организации питания осужденных в зарубежных пенитенциарных системах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 473-480. DOI: 10.34670/AR.2026.83.14.047
5. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономическая обоснованность расширения капитальных затрат на пенитенциарные учреждения: на примере Великобритании // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 455-464. DOI: 10.34670/AR.2026.17.50.045
6. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономические аспекты интеграции информационных систем здравоохранения в пенитенциарные учреждения США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 750-758. DOI: 10.34670/AR.2025.51.16.073
7. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономический механизм финансирования строительства пенитенциарных учреждений в Канаде // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 576-582. DOI: 10.34670/AR.2025.40.34.062
8. Елагина, А. С., Новиков А. В. Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 9-1. – С. 329-335. – DOI 10.34670/AR.2025.77.66.002.
9. Новиков А.В., Елагина А.С. Экономическая эффективность материального обеспечения пенитенциарных систем: стратегический подход // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 481-487. DOI: 10.34670/AR.2026.42.50.048
10. Новиков, А. В. Мета-анализ реализации программ пенитенциарного образования на примере Республики Сингапур / А. В. Новиков // Педагогический журнал. – 2025. – Т. 15, № 6-1. – С. 94-100. – EDN QCODSZ.
11. Новиков, А. В. Реинтеграции пожилых осужденных в пенитенциарной системе США: системный анализ и направления реформ / А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 10-1. – С. 461-468. – DOI 10.34670/AR.2025.17.46.053. – EDN NIOMIM.
12. Новиков, А. В. Факторы профессионального риска и проблем безопасности в следственных изоляторах на примере пенитенциарных систем зарубежных стран / А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 10-1. – С. 451-459. – DOI 10.34670/AR.2025.57.55.052. – EDN YOONHU.
13. Слабкая, Д. Н. Гуманизация уголовного законодательства. Зарубежный опыт функционирования служб пробации / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10, № 3-1. – С. 106-114. – DOI 10.34670/AR.2020.93.3.018. – EDN XDDYPC.

14. Altobelli E. et al. Cost Analysis of Penitentiary Systems and Comparison Between the Countries of the Council of Europe // *Economies*. – 2024. – T. 12. – №. 11. – C. 311.
15. Kruze E., Priede J. Cost-effectiveness of prison system development-comparison of the European countries // *European Integration Studies*. – 2020. – №. 14. – C. 69-79.
16. Redondo Illescas S., Frerich N. Crime and justice reinvestment in Europe: Possibilities and challenges // *Victims & Offenders*. – 2014. – T. 9. – №. 1. – C. 13-49.
17. Latino F., Tafuri F., Martinez-Roig R. Towards a sustainable penitentiary system: Education, rehabilitation and restorative justice in the 2030 Agenda // *Rivista di studi sulla sostenibilità*: 10, 1, 2025. – 2025. – C. 1-19.
18. Hawley J., Murphy I., Souto-Otero M. Prison education and training in Europe // *European commission*. – 2013.
19. VILLA VICENCIO G. J. D. et al. A Comparative Analysis of Penitentiary Management Systems in Chile, Spain and the United Kingdom Un análisis comparativo de los sistemas de administración penitenciaria en Chile, España y Reino Unido // *Espacios*. – 2015. – T. 36. – №. 01.

Optimization of Investment in Penitentiary Systems: Systematization of EU Experience

Anna S. Elagina

PhD in Economics, Associate Professor,
Department of Economic Disciplines,
Jewish University,
127273, 6, Otradnaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: yelagina.anna@gmail.com

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The article is devoted to analyzing the European experience of the conceptual transformation of criminal-executive policy towards strategic "smart" investing. It examines the evolution from a cost-based model of maintaining penitentiary institutions to a comprehensive optimization of resources aimed at sustainably reducing recidivism and maximizing public utility. The focus of the research is on the key components of this systemic optimization: diversification of punitive measures and the introduction of alternatives to incarceration; targeted in-facility rehabilitation programs based on risk and needs assessment; building a continuous system of post-penitentiary support and reintegration; and the technologization of management and services. It is noted that the success of reforms is determined by the synergy of these elements within a unified philosophy oriented towards socio-economic return and risk management. The author identifies systemic obstacles to implementing this model, including the short-term nature of political cycles and institutional inertia. The conclusion is drawn that fiscal rationality and public safety are achieved through considering rehabilitation as a strategic investment in human capital, which requires sustained political will and an interdepartmental approach.

For citation

Elagina A.S., Slabkaya D.N. (2025) Optimizatsiya investirovaniya v penitentsiarnykh sistemakh: sistematizatsiya opyta YeS [Optimization of Investment in Penitentiary Systems: Systematization of EU Experience]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (12A), pp. 361-369. DOI: 10.34670/AR.2026.17.45.038

Keywords

Cost optimization, recidivism, resocialization, alternative punishments, probation, penitentiary rehabilitation, post-penitentiary support, reintegration, evidence-based criminology, social return on investment (SROI).

References

1. Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025) Vliianie investitsii v uluchshenie penitentsiarnykh uchrezhdenii na uroven' retsidivizma prestupnosti: meta-analiz zarubezhnykh issledovaniy [The impact of investments in the improvement of penitentiary institutions on the recidivism rate: a meta-analysis of foreign studies]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 590–597. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.35.74.064>
2. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Vzaimosviaz' mezhdu kon"iunkturoi rynkov i sistemoi penitentsiarnogo truda [The relationship between market conditions and the penitentiary labor system]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(10A), 424–430. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.32.53.044>
3. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Gosudarstvennye investitsii v rasshirenie penitentsiarnykh uchrezhdenii Anglii: aspekty ekonomicheskoi effektivnosti [State investments in the expansion of penitentiary institutions in England: aspects of economic efficiency]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 741–749. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.17.84.072>
4. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Sopostavlenie modelei organizatsii pitaniia osuzhdennykh v zarubezhnykh penitentsiarnykh sistemakh [Comparison of models for organizing nutrition for convicts in foreign penitentiary systems]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 473–480. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.83.14.047>
5. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Ekonomicheskaiya obosnovannost' rasshireniia kapital'nykh zatrat na penitentsiarnye uchrezhdeniia: na primere Velikobritanii [The economic rationale for expanding capital expenditures on penitentiary institutions: the case of Great Britain]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 455–464. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.17.50.045>
6. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Ekonomicheskie aspekty integratsii informatsionnykh sistem zdavookhraneniia v penitentsiarnye uchrezhdeniia SShA [Economic aspects of integrating healthcare information systems into US penitentiary institutions]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 750–758. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.51.16.073>
7. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Ekonomicheskii mekhanizm finansirovaniia stroitel'stva penitentsiarnykh uchrezhdenii v Kanade [The economic mechanism of financing the construction of penitentiary institutions in Canada]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 576–582. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.40.34.062>
8. Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025) Sistemnyi krizis penitentsiarnoi sistemy SShA: poisk putei preodoleniia [Systemic crisis of the US penitentiary system: searching for ways to overcome it]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 15(9-1), 329–335. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.77.66.002>
9. Novikov, A.V., & Elagina, A.S. (2025) Ekonomicheskaiya effektivnost' material'nogo obespecheniia penitentsiarnykh sistem: strategicheskii podkhod [Economic efficiency of material support for penitentiary systems: a strategic approach]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 481–487. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.42.50.048>
10. Novikov, A.V. (2025) Meta-analiz realizatsii programm penitentsiarnogo obrazovaniia na primere Respubliki Singapur [Meta-analysis of the implementation of penitentiary education programs: the case of the Republic of Singapore]. *Pedagogicheskii zhurnal* [Pedagogical Journal], 15(6-1), 94–100. EDN: QCODSZ.
11. Novikov, A.V. (2025) Reintegratsii pozhilykh osuzhdennykh v penitentsiarnoi sisteme SShA: sistemnyi analiz i napravleniia reform [Reintegration of elderly convicts in the US penitentiary system: a systemic analysis and directions for reform]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 15(10-1), 461–468. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.17.46.053>

12. Novikov, A.V. (2025) Faktory professional'nogo riska i problem bezopasnosti v sledstvennykh izoliatorakh na primere penitentsiarnykh sistem zarubezhnykh stran [Factors of professional risk and safety problems in pre-trial detention centers: the case of foreign penitentiary systems]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 15(10-1), 451–459. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.57.55.052>
13. Slabkaia, D.N., & Novikov, A.V. (2020). Gumanizatsiia ugolovnogo zakonodatel'stva. Zarubezhnyi opyt funktsionirovaniia sluzhb probatsii [Humanization of criminal legislation. Foreign experience in the functioning of probation services]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 10(3-1), 106–114. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.93.3.018>
14. Altobelli, E., et al. (2024). Cost Analysis of Penitentiary Systems and Comparison Between the Countries of the Council of Europe. *Economies*, 12(11), 311. [DOI is missing in the source. If available, it should be added.]
15. Kruze, E., & Priede, J. (2020). Cost-effectiveness of prison system development—comparison of the European countries. *European Integration Studies*, (14), 69–79. [DOI is missing in the source. If available, it should be added.]
16. Redondo Illescas, S., & Frerich, N. (2014). Crime and justice reinvestment in Europe: Possibilities and challenges. *Victims & Offenders*, 9(1), 13–49. [DOI is missing in the source. If available, it should be added.]
17. Latino, F., Tafuri, F., & Martinez-Roig, R. (2025) Towards a sustainable penitentiary system: Education, rehabilitation and restorative justice in the 2030 Agenda. *Rivista di studi sulla sostenibilit *, 10(1), 1–19. [DOI is missing in the source. If available, it should be added.]
18. Hawley, J., Murphy, I., & Souto-Otero, M. (2013). *Prison education and training in Europe*. European Commission. [URL is missing in the source. If available, it should be added.]
19. Villavicencio, G.J.D., et al. (2015). A Comparative Analysis of Penitentiary Management Systems in Chile, Spain and the United Kingdom Un an alisis comprativo de los sistemas de administración penitenciaria en Chile, España y Reino Unido. *Espacios*, 36(01). [DOI is missing in the source. If available, it should be added.]