

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2026.34.57.054

Подходы к оценке совокупных затрат инкандерации

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
Член Союза журналистов России (Московское региональное отделение);
главный научный сотрудник,

Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;

профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Смирнов Олег Аркадьевич

Кандидат физико-математических наук, доцент,
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина,
115035, Российская Федерация, Москва, ул. Садовническая, 52/45;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Аннотация

Настоящее исследование посвящено критическому анализу методологических подходов к комплексной оценке совокупных издержек, связанных с функционированием пенитенциарной системы. Доказывается, что традиционный учет лишь прямых операционных бюджетных расходов является неполным и ведет к системному занижению реальной финансовой нагрузки на государство и общество. В работе структурированы и последовательно рассмотрены четыре взаимодополняющих аналитических подхода: углубленный бюджетный анализ, метод совокупной стоимости владения (ТСО), оценка макроэкономических и социальных экстерналий, а также метод социального возврата на инвестиции (SROI). Интеграция этих методологий позволяет выявить полный спектр затрат, включая капитальные вложения, отложенные бюджетные обязательства, издержки для смежных социальных систем и долгосрочные рецидивные расходы.

Сравнительный анализ на основе полного цикла затрат демонстрирует структурную неэффективность уголовной политики, основанной на массовом применении изоляционного заключения. Показано, что альтернативные меры (домашний арест, пробация), будучи нацеленными на ресоциализацию, обладают значительно более высокой совокупной экономической и социальной эффективностью. Исследование формирует доказательную базу для реформирования пенитенциарной политики, обосновывая стратегический сдвиг от минимизации сиюминутных операционных расходов к задаче минимизации долгосрочного совокупного ущерба для общества. Делается вывод о том, что инвестиции в профилактику, восстановительное правосудие и программы реинтеграции являются экономически целесообразными и обеспечивают устойчивое снижение как финансовой нагрузки, так и социальных рисков.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Смирнов О.А. Подходы к оценке совокупных затрат инкарцерации // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 12А. С. 379-388. DOI: 10.34670/AR.2026.34.57.054

Ключевые слова

Совокупные издержки инкарцерации, оценка затрат, бюджетный анализ, совокупная стоимость владения, социальный возврат на инвестиции, макроэкономические экстерналии, альтернативные меры наказания, ресоциализация, экономическая эффективность, уголовная политика.

Введение

Современный дискурс об эффективности уголовно-исполнительной политики требует преодоления редуccionистского подхода, ограничивающегося анализом прямых операционных расходов на содержание пенитенциарной системы. Фокус на статьях государственного бюджета приводит к существенному занижению реальной финансовой нагрузки и игнорированию системных социально-экономических последствий широкомасштабной инкарцерации. Корректная оценка совокупных издержек предполагает необходимость применения комплексной методологической рамки, интегрирующей инструменты экономического анализа, стратегического финансового менеджмента и оценки социальных результатов. Такой многоуровневый подход обеспечивает формирование эмпирически обоснованной базы для реформирования уголовной политики, переводя обсуждение из идеологической плоскости в сферу рационального расчета общественной эффективности [Mamun et al., 2020].

Целью настоящего анализа является структурирование и критическое рассмотрение ключевых методологий, последовательно раскрывающих полный спектр издержек, связанных с применением лишения свободы. Исследование последовательно рассматривает: расширенный бюджетный анализ, включающий капитальные и скрытые затраты; подход совокупной стоимости владения, учитывающий полный жизненный цикл затрат на содержание заключенного; оценку макроэкономических и социальных экстерналий, перекладываемых на смежные общественные институты; а также методологию социального возврата на инвестиции (SROI), служащую для монетизации широкого спектра социальных результатов [Gifford, 2019].

Основное содержание

Синтез данных подходов демонстрирует, что преимущественно изоляционная модель пенитенциарной практики характеризуется отрицательной совокупной рентабельностью для общества в долгосрочной перспективе. Комплексный учет издержек объективно обосновывает экономическое превосходство мер, альтернативных лишению свободы, и подтверждает, что стратегическая переориентация ресурсов на программы ресоциализации, восстановительное правосудие и социальную поддержку представляет собой не только этический, но и строгий финансовый императив для современного государства.

Оценка совокупных затрат, связанных с содержанием пенитенциарной системы, требует преодоления рамок учета лишь прямых операционных расходов государственного бюджета. Она предполагает интеграцию методологических инструментов из экономики, финансового

менеджмента и социального анализа. Такая комплексная оценка позволяет выявить истинные масштабы финансовой нагрузки и социально-экономических последствий инкарцерации, формируя доказательную базу для реформирования уголовной политики. Основные подходы могут быть структурированы в соответствии с их методологическим фокусом, последовательно углубляющим понимание издержек [Слабкая, Новиков, 2020].

Базовым, но существенно расширенным подходом является углубленный бюджетный анализ. Его целью является полная инвентаризация всех государственных расходов на содержание пенитенциарной системы. Кроме текущих операционных затрат на персонал, питание, безопасность и коммунальные услуги, значимым становится включение капитальных вложений в строительство и модернизацию учреждений. Эти инвестиции, часто финансируемые за счет долгосрочных займов, формируют значительные будущие бюджетные обязательства. Также исследуются скрытые затраты, такие как ускоренный износ инфраструктуры в условиях переполненности учреждений. Для структурирования данных целесообразно применять классификации управленческого учета, разделяя затраты на прямые, непосредственно связанные с содержанием одного заключенного, и косвенные или накладные, такие как расходы на общее управление и безопасность системы. Дополнительное разделение на постоянные затраты, независимые от численности контингента, и переменные, изменяющиеся пропорционально ему, позволяет проводить более точный анализ эффективности и планирование расходов.

Более комплексную перспективу предлагает анализ совокупной стоимости владения, заимствованный из корпоративного финансового менеджмента. Этот подход рассматривает пенитенциарную систему или даже отдельного осужденного в качестве актива, оценивая все связанные с ним затраты на протяжении полного жизненного цикла. Помимо прямых капитальных и операционных расходов, анализ совокупной стоимости владения требует учета скрытых будущих финансовых обязательств государства [Sridhar, Cornish, Fazel, 2018]. К ним относятся затраты на программы ресоциализации, социальные выплаты освобожденным лицам, поддержку их семей, а также лечение заболеваний, приобретенных в местах лишения свободы. Особое внимание уделяется рецидивным расходам, то есть стоимости повторных следственных, судебных и пенитенциарных процедур в случае возврата человека в систему. Такой подход позволяет проводить корректное сравнение полной финансовой нагрузки традиционного изоляционного заключения с альтернативными мерами наказания, демонстрируя, что более высокие первоначальные инвестиции в социально-ориентированные программы могут привести к значительной многолетней экономии бюджетных средств.

Наиболее сложным для квантификации, но одновременно и наиболее значимым является подход, направленный на оценку макроэкономических и социальных экстерналий. Он фокусируется на измерении косвенных издержек, которые пенитенциарная система перекладывает на другие секторы экономики и общество в целом. Ключевым элементом здесь выступают макроэкономические потери, вызванные изъятием трудовых ресурсов из легальной экономической деятельности. Это приводит к прямым потерям валового внутреннего продукта, сужению налоговой базы и снижению совокупного потребительского спроса. Длительная социальная изоляция провоцирует эрозию человеческого капитала, выражающуюся в утрате профессиональных навыков и социальных связей, что, в свою очередь, снижает пожизненный доход человека и увеличивает риски его долгосрочной зависимости от государственной поддержки [Henrichson, Delaney, 2012]. Помимо этого, возникают значительные издержки для смежных социальных систем: дополнительная нагрузка на здравоохранение в связи с

необходимостью лечения последствий заключения, на систему образования, вынужденную оказывать поддержку детям осужденных, и на социальную защиту, обеспечивающую помощь семьям. Значимы межпоколенческие издержки, поскольку дети лиц, отбывавших наказание, статистически значимо чаще сталкиваются с бедностью, образовательными проблемами и впоследствии сами вовлекаются в систему правосудия, создавая тем самым цикл воспроизводства социальных проблем и соответствующих затрат.

Для трансляции социальных результатов в экономические аргументы используется метод социального возврата на инвестиции. Данный подход пытается дать денежную оценку широкому спектру социальных результатов, чтобы обосновать экономическую эффективность инвестиций в альтернативные программы и реформы. Социальный возврат на инвестиции позволяет оценить такие нематериальные, но критически важные последствия, как ущерб психическому здоровью заключенных и членов их семей, разрушение социального капитала и доверия внутри сообществ, а также стоимость стигмы, существенно затрудняющей последующее трудоустройство. На примере программ восстановительного правосудия демонстрируется, одна инвестированная единица может приносить до четырнадцати единиц социальной выгоды за счет снижения уровня рецидивизма, сокращения числа потерпевших и общего роста благополучия сообществ. Таким образом, социальный возврат на инвестиции служит мостом между гуманитарными целями и языком экономической эффективности, понятным для лиц, принимающих бюджетные решения.

Применение этих подходов на практике сопряжено с существенными методологическими и институциональными сложностями. Ключевой проблемой остается квантификация, то есть трудность точной денежной оценки отложенных и нематериальных эффектов, таких как разрушение семейных связей или утрата человеческого потенциала. Существенным барьером является ведомственная разобщенность, поскольку данные о расходах и последствиях рассредоточены между различными системами: правосудия, здравоохранения, социальной защиты и образования, что затрудняет их агрегацию для целостного анализа. Кроме того, сохраняется идеологическое сопротивление, поскольку публичный и политический дискурс зачастую отдает приоритет немедленному воздаянию и репрессивной риторике, а не долгосрочному расчету совокупной общественной эффективности. Тем не менее, интеграция указанных подходов формирует целостную и неопровержимую картину, свидетельствующую о том, что массовая инкарцерация в ее преимущественно изоляционной форме обладает отрицательной совокупной рентабельностью для общества. Экономическое обоснование реформ, основанное на таком анализе, закономерно смещает фокус политики с краткосрочной минимизации операционных затрат на содержание мест лишения свободы к стратегической задаче минимизации долгосрочных общественных издержек.

Специфика применения методов совокупной стоимости владения и социального возврата на инвестиции в пенитенциарной сфере требует адаптации стандартных экономических моделей к социальному и долгосрочному характеру государственных затрат. Основу для расчета совокупной стоимости владения составляет моделирование по методу «затраты – последствия», которое агрегирует все издержки по полному жизненному циклу системы на горизонте в десятилетия. Это включает капитальные вложения, операционные и административные расходы, а также прогнозируемые будущие затраты, связанные с рецидивом. Более узконаправленным инструментом выступает модель анализа «затраты – эффективность» и, в частности, специализированная методология анализа затрат на программы лечения зависимостей, позволяющая детально учитывать инкрементные расходы на терапевтические

программы внутри учреждений и сопоставлять их с экономией от снижения нарушений режима и повторных преступлений [Mamun et al., 2020].

Для оценки социального возврата на инвестиции применяется прогностическое экономико-математическое моделирование. Такой анализ сравнивает результаты участников конкретной программы с контрольной группой, не участвовавшей в ней, что позволяет изолировать эффект воздействия. Модели рассчитывают ключевые показатели, такие как коэффициент социального возврата, определяемый как соотношение социальной ценности результатов к объему инвестиций в программу, а также стоимость одного предотвращенного рецидива, включающую избежанные расходы судебной и пенитенциарной систем и монетизированную оценку ущерба для жертв. Для приведения будущих выгод к текущей стоимости используется расчет чистой приведенной стоимости. Практические исследования, например, анализ терапевтических сообществ для лиц с зависимостью или крупномасштабных программ реинтеграции, демонстрируют, как дополнительные, но относительно небольшие инвестиции в реабилитацию могут генерировать значительную экономию за счет снижения эксплуатационных проблем и повторных арестов. Таким образом, комбинация методологии совокупной стоимости владения, раскрывающей полную финансовую нагрузку системы изоляции, и методологии социального возврата на инвестиции, переводящей социальные результаты в экономические аргументы, создает доказательную базу для перераспределения ресурсов.

Комплексный анализ совокупных издержек меняет представление об экономической эффективности различных форм уголовно-правового воздействия, в частности, при сравнении изоляционного заключения с альтернативами, такими как домашний арест или пробация. Основная методологическая трудность заключается в различной природе затрат. Изоляционное заключение концентрирует прямые расходы государства на содержание масштабной инфраструктуры и персонала. Альтернативные меры, хотя и требуют прямых бюджетных ассигнований на контроль и сопровождение, часто характеризуются меньшим объемом таких расходов, но при этом часть издержек распределяется по другим социальным системам и переносится на семью осужденного. Поэтому корректное сравнение требует учета не только расширенного спектра прямых бюджетных расходов, но и косвенных макроэкономических потерь, издержек для семей, а также долгосрочных рецидивных затрат.

При таком рассмотрении изоляционное заключение, несмотря на внешне низкую «себестоимость дня» в некоторых юрисдикциях, оказывается наиболее дорогостоящим для общества вариантом. Прямые бюджетные расходы на круглосуточное содержание, охрану и обеспечение являются высокими [Mai, Subramanian, 2017]. Макроэкономические издержки максимальны, поскольку человек полностью изымается из легальной экономики, прекращает платить налоги, а его человеческий капитал подвергается эрозии. Критически высоки издержки для семьи, вынужденной нести финансовое бремя поддержки заключенного и страдающей от психологической травмы и разрушения социальных связей. Наконец, долгосрочные издержки, связанные с высоким уровнем рецидивизма, стигматизацией и повторными циклами содержания под стражей, также чрезвычайно велики.

В сравнении с этим домашний арест представляет собой экономически более эффективную меру. Прямые бюджетные расходы на технические средства контроля и надзор являются средними и, как правило, ниже стоимости содержания в следственном изоляторе. Косвенные макроэкономические издержки снижены, поскольку сохраняется возможность удаленной работы или иной экономической активности, что минимизирует потерю навыков. Издержки для семьи, хотя и присутствуют в виде психологического напряжения, существенно ниже, чем в

случае полной изоляции. Вероятность рецидива и связанных с ним будущих расходов также ниже по сравнению с учреждением пенитенциарной системы благодаря сохранению социальных связей [Sridhar, Cornish, Fazel, 2018].

Пробация, или условное осуждение с надзором, потенциально является наиболее эффективным инструментом с точки зрения совокупной стоимости. Прямые бюджетные расходы сосредоточены в основном на оплате труда инспекторов и организации коррекционных программ. Макроэкономические издержки минимальны, так как человек продолжает полноценно работать и участвовать в экономической жизни. Социальные издержки для семьи также сокращаются [Смирнов, Новиков, 2025]. Наиболее важно, что при эффективной организации probation, будучи нацеленной на ресоциализацию, демонстрирует самый низкий уровень рецидива преступности, что означает значительную экономию будущих расходов для государства. Таким образом, даже при формально низких ежедневных расходах массовое применение лишения свободы порождает наибольшие совокупные издержки, в то время как развитие альтернативных мер представляет собой не только гуманитарный, но и экономический императив.

Примером является детальный макроэкономический и социальный анализ, направленный на выявление «теневых бюджетов» инкарцерации. Подобные исследования агрегируют данные о непропорционально высоких финансовых затратах семей заключенных на телефонные переговоры, передачи и поездки, а также оценивают совокупные потери экономики от изъятия трудовых ресурсов. Результаты таких исследований количественно демонстрируют, как пенитенциарная система перекладывает значительную часть своей реальной стоимости на наименее защищенные слои населения, создавая аргументацию для перераспределения ресурсов из репрессивного аппарата в социальную сферу.

На основе этих и подобных практик можно сформулировать ключевые принципы для реформ. Необходима ориентация на учет полного цикла затрат, а не только прямых бюджетных ассигнований. Решающее значение имеет измерение социального возврата на инвестиции для перевода позитивных социальных изменений в терминах экономической эффективности. Успех пилотных проектов должен быть подкреплен их институционализацией и обеспечением устойчивого долгосрочного финансирования.

Заключение

Проведенный анализ методологических подходов к оценке совокупных затрат, связанных с функционированием пенитенциарной системы, позволяет сформулировать ряд выводов. Интеграция инструментов углубленного бюджетного анализа, методологии совокупной стоимости владения, оценки социально-экономических экстерналий и расчета социального возврата на инвестиции формирует целостную доказательную модель. Эта модель неопровержимо свидетельствует, что традиционный акцент на прямых операционных расходах представляет собой существенное упрощение, искажающее реальную финансовую нагрузку и масштабы социальных последствий.

Ключевым результатом комплексного рассмотрения является демонстрация структурной неэффективности модели уголовной политики, основанной на массовом применении изоляционного заключения. Несмотря на низкую «себестоимость дня» в краткосрочной перспективе, данный подход генерирует максимальные совокупные издержки для общества. Они выражаются не только в прямых высоких бюджетных расходах на содержание масштабной

инфраструктуры, но и в значительных макроэкономических потерях от изъятия трудовых ресурсов, эрозии человеческого капитала, а также в долгосрочных рецидивных затратах. Критически важным оказывается учет межведомственных и межпоколенческих экстерналий, когда финансовое бремя и социальные издержки перераспределяются на системы здравоохранения, образования, социальной защиты и непосредственно на семьи осужденных, создавая цикл воспроизводства проблем.

Сравнительный анализ альтернативных мер уголовно-правового воздействия — таких как домашний арест и пробация — в рамках методологии полного цикла затрат объективно доказывает их значительно более высокую экономическую и социальную эффективность. Эти меры, будучи нацеленными на ресоциализацию и минимизацию разрыва социальных связей, обеспечивают снижение прямых бюджетных расходов, сохранение экономической активности индивида и, как следствие, приводят к существенному уменьшению уровня рецидивизма и связанных с ним будущих финансовых обязательств государства.

Библиография

1. Деятельность органов прокуратуры по предупреждению преступлений против основ конституционного строя и безопасности государства : Пособие / П. В. Агапов, С. В. Борисов, А. В. Новиков [и др.] ; Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации. – Москва : Академия Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 2017. – 128 с.
2. Елагина А.С., Новиков А.В. Влияние инвестиций в улучшение пенитенциарных учреждений на уровень рецидивизма преступности: мета-анализ зарубежных исследований // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 590-597. DOI: 10.34670/AR.2025.35.74.064
3. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Взаимосвязь между конъюнктурой рынков и системой пенитенциарного труда // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 10А. С. 424- 430. DOI: 10.34670/AR.2025.32.53.044
4. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Государственные инвестиции в расширение пенитенциарных учреждений Англии: аспекты экономической эффективности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 741-749. DOI: 10.34670/AR. 2025.17.84.072
5. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Сопоставление моделей организации питания осужденных в зарубежных пенитенциарных системах // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 473-480. DOI: 10.34670/AR.2026.83.14.047
6. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономическая обоснованность расширения капитальных затрат на пенитенциарные учреждения: на примере Великобритании // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 11А. С. 455-464. DOI: 10.34670/AR.2026.17.50.045
7. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономические аспекты интеграции информационных систем здравоохранения в пенитенциарные учреждения США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 9А. С. 750-758. DOI: 10.34670/AR.2025.51.16.073
8. Елагина А.С., Слабкая Д.Н. Экономический механизм финансирования строительства пенитенциарных учреждений в Канаде // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 8А. С. 576-582. DOI: 10.34670/AR.2025.40.34.062
9. Елагина, А. С., Новиков А. В. Системный кризис пенитенциарной системы США: поиск путей преодоления // Вопросы российского и международного права. – 2025. – Т. 15, № 9-1. – С. 329-335. – DOI 10.34670/AR.2025.77.66.002.
10. Новиков, А. В. Основные принципы построения компетентностно-ориентированной технологии обучения оперативно-розыскной деятельности в образовательных организациях высшего образования ФСИН России / А. В. Новиков, А. В. Вилкова // Российский следователь. – 2013. – № 23. – С. 39-41.
11. Слабкая, Д. Н. Гуманизация уголовного законодательства. Зарубежный опыт функционирования служб пробации / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков // Вопросы российского и международного права. – 2020. – Т. 10, № 3-1. – С. 106-114.
12. Смирнов, О. А. Экономические принципы реформирования пенитенциарной системы США: аспекты реализации программ сокращения рецидивизма / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 3-1. – С. 400-408.
13. Henrichson C., Delaney R. The price of prisons: What incarceration costs taxpayers // Fed. Sent'g Rep. – 2012. – Т. 25. – С. 68.

14. Mai C., Subramanian R. The price of prisons //Vera Institute of Justice. – 2017.
15. Sridhar S., Cornish R., Fazel S. The costs of healthcare in prison and custody: systematic review of current estimates and proposed guidelines for future reporting //Frontiers in Psychiatry. – 2018. – T. 9. – C. 716.
16. Gifford B. Prison crime and the economics of incarceration //Stan. L. Rev. – 2019. – T. 71. – C. 71.
17. Dilulio J. J., Piehl A. M. Does prison pay? The stormy national debate over the cost-effectiveness of imprisonment // The Brookings Review. – 1991. – T. 9. – №. 4. – C. 28-35.
18. Mamun S. et al. Private vs. public prisons? A dynamic analysis of the long-term tradeoffs between cost-efficiency and recidivism in the US prison system//Applied Economics. – 2020. – T. 52. – №. 41. – C. 4499-4511.

Approaches to Assessing the Total Costs of Incarceration

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Member of the Russian Union of Journalists (Moscow regional branch);
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Oleg A. Smirnov

PhD in Physical and Mathematical Sciences, Associate Professor,
Russian State University named after A.N. Kosygin,
115035, 52/45, Sadovnicheskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: smirnovoleg1952@mail.ru

Abstract

This study is dedicated to a critical analysis of methodological approaches for a comprehensive assessment of the total costs associated with the functioning of the penitentiary system. It is proven that traditional accounting of only direct operational budget expenditures is incomplete and leads to a systemic underestimation of the actual financial burden on the state and society. The work structures and sequentially examines four complementary analytical approaches: in-depth budget analysis, the total cost of ownership (TCO) method, assessment of macroeconomic and social externalities, and the social return on investment (SROI) method. The integration of these methodologies allows for the identification of the full spectrum of costs, including capital investments, deferred budgetary obligations, costs to related social systems, and long-term recidivist expenses. Comparative analysis based on the full cost cycle demonstrates the structural inefficiency of a criminal policy based on the mass use of custodial sentences. It is shown that alternative measures (home arrest, probation), being aimed at resocialization, possess significantly higher overall economic and social effectiveness. The study forms an evidence base for reforming penitentiary policy, substantiating a strategic shift from minimizing immediate operational costs to the task of minimizing long-term total societal damage. It is concluded that investments in

prevention, restorative justice, and reintegration programs are economically justified and ensure a sustainable reduction in both financial burden and social risks.

For citation

Novikov A.V., Smirnov O.A. (2025) Podkhody k otsenke sovokupnykh zatrat inkantsratsii [Approaches to Assessing the Total Costs of Incarceration]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (12A), pp. 379-388. DOI: 10.34670/AR.2026.34.57.054

Keywords

Total costs of incarceration, cost assessment, budget analysis, total cost of ownership, social return on investment, macroeconomic externalities, alternative sentencing measures, resocialization, economic efficiency, criminal policy.

References

1. Deiatel'nost' organov prokuratury po preduprezhdeniiu prestuplenii protiv osnov konstitutsionnogo stroia i bezopasnosti gosudarstva: Posobie [Activities of the prosecution authorities to prevent crimes against the foundations of the constitutional order and state security: A manual]. (2017). (P.V. Agapov, S.V. Borisov, A.V. Novikov, et al.). Moscow: Akademiia General'noi prokuratury Rossiiskoi Federatsii.
2. DiIulio, J.J., & Piehl, A.M. (1991). Does prison pay? The stormy national debate over the cost-effectiveness of imprisonment. *The Brookings Review*, 9(4), 28-35.
3. Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025) Sistemnyi krizis penitentsiarnoi sistemy SShA: poisk putei preodoleniia [The systemic crisis of the US penitentiary system: searching for ways to overcome it]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 15(9-1), 329-335. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.77.66.002>
4. Elagina, A.S., & Novikov, A.V. (2025) Vliianie investitsii v uluchshenie penitentsiarnykh uchrezhdenii na uroven' retsidivizma prestupnosti: meta-analiz zarubezhnykh issledovaniu [The impact of investments in the improvement of penitentiary institutions on the recidivism rate: a meta-analysis of foreign studies]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 590-597. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.35.74.064>
5. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Ekonomicheskaia obosnovannost' rasshireniia kapital'nykh zatrat na penitentsiarnye uchrezhdeniia: na primere Velikobritanii [The economic rationale for expanding capital expenditures on penitentiary institutions: the case of the United Kingdom]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 455-464. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.17.50.045>
6. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Ekonomicheskie aspekty integratsii informatsionnykh sistem zdavookhraneniia v penitentsiarnye uchrezhdeniia SShA [Economic aspects of integrating healthcare information systems into US penitentiary institutions]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 750-758. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.51.16.073>
7. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Ekonomicheskii mekhanizm finansirovaniia stroitel'stva penitentsiarnykh uchrezhdenii v Kanade [The economic mechanism for financing the construction of penitentiary institutions in Canada]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(8A), 576-582. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.40.34.062>
8. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Gosudarstvennye investitsii v rasshirenie penitentsiarnykh uchrezhdenii Anglii: aspekty ekonomicheskoi effektivnosti [State investments in the expansion of penitentiary institutions in England: aspects of economic efficiency]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(9A), 741-749. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.17.84.072>
9. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Sopostavlenie modelei organizatsii pitaniia osuzhdennykh v zarubezhnykh penitentsiarnykh sistemakh [Comparison of models for organizing food supply for convicts in foreign penitentiary systems]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(11A), 473-480. <https://doi.org/10.34670/AR.2026.83.14.047>
10. Elagina, A.S., & Slabkaia, D.N. (2025) Vzaimosviaz' mezhdru kon"iunkturoi rynkov i sistemoi penitentsiarnogo truda [The relationship between market conditions and the penitentiary labor system]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(10A), 424-430. <https://doi.org/10.34670/AR.2025.32.53.044>
11. Gifford, B. (2019). Prison crime and the economics of incarceration. *Stanford Law Review*, 71, 71-128.

12. Henrichson, C., & Delaney, R. (2012). The price of prisons: What incarceration costs taxpayers. *Federal Sentencing Reporter*, 25, 68-80.
13. Mai, C., & Subramanian, R. (2017). The price of prisons. Vera Institute of Justice.
14. Mamun, S., Ando, M., Uddin, G.S., & Saitoh, K. (2020). Private vs. public prisons? A dynamic analysis of the long-term tradeoffs between cost-efficiency and recidivism in the US prison system. *Applied Economics*, 52(41), 4499-4511. <https://doi.org/10.1080/00036846.2020.1745762>
15. Novikov, A.V., & Vilkova, A.V. (2013). Osnovnye printsipy postroeniia kompetentnostno-orientirovannoi tekhnologii obucheniia operativno-rozysknoi deiatel'nosti v obrazovatel'nykh organizatsiakh vysshego obrazovaniia FSIN Rossii [Basic principles of constructing a competence-oriented teaching technology for operational-search activities in educational institutions of higher education of the Federal Penitentiary Service of Russia]. *Rossiiskii sledovatel'* [Russian Investigator], (23), 39-41.
16. Slabkaia, D.N., & Novikov, A.V. (2020). Gumanizatsiia ugovnogo zakonodatel'stva. Zarubezhnyi opyt funktsionirovaniia sluzhb probatsii [Humanization of criminal legislation. Foreign experience in the functioning of probation services]. *Voprosy rossiiskogo i mezhdunarodnogo prava* [Issues of Russian and International Law], 10(3-1), 106-114.
17. Smirnov, O.A., & Novikov, A.V. (2025) Ekonomicheskie printsipy reformirovaniia penitentsiarnoi sistemy SShA: aspekty realizatsii programm sokrashcheniia retsidivizma [Economic principles of reforming the US penitentiary system: aspects of implementing recidivism reduction programs]. *Ekonomika: vchera, segodnia, zavtra* [Economics: Yesterday, Today, Tomorrow], 15(3-1), 400-408.
18. Sridhar, S., Cornish, R., & Fazel, S. (2018). The costs of healthcare in prison and custody: Systematic review of current estimates and proposed guidelines for future reporting. *Frontiers in Psychiatry*, 9, 716. <https://doi.org/10.3389/fpsy.2018.00716>