

УДК 311.21

DOI: 10.34670/AR.2026.84.48.009

Тенденции развития предприятий пищевой промышленности Рязанской области

Жукова Елена Вадимовна

Кандидат экономических наук, доцент,
Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Свободы, 46;
e-mail: e.zhukova@rsu-rzn.ru

Малютина Марина Александровна

Магистрант,
Рязанский государственный университет им. С.А. Есенина,
390000, Российская Федерация, Рязань, ул. Свободы, 46;
e-mail: m.malyutina2408@stud.rsu-rzn.ru

Аннотация

Статья посвящена анализу финансового состояния предприятий пищевой промышленности Рязанской области в динамике за 2021–2023 годы. В исследовании широко использовались методы статистического и финансового анализа, включая построение группировок, расчёт средних величин, а также показателей ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности. Анализ показал, что для предприятий пищевой промышленности Рязанской области характерны примерно те же тенденции, что и в среднем по России, однако значимым отличием является меньшая скорость оборота дебиторской задолженности. Даны рекомендации для улучшения финансового состояния, результаты исследования могут использоваться как отдельными организациями, так и при формировании программ развития региона.

Для цитирования в научных исследованиях

Жукова Е.В., Малютина М.А. Тенденции развития предприятий пищевой промышленности Рязанской области // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 12А. С. 97-112. DOI: 10.34670/AR.2026.84.48.009

Ключевые слова

Региональная экономика, пищевая промышленность, финансовый анализ, ликвидность, платёжеспособность, финансовая устойчивость, рентабельность, деловая активность, статистический анализ, государственная политика.

Введение

Значимости пищевой промышленности для всестороннего развития региона и страны в целом уделяется внимание как в мировом научном сообществе [Alarcon et al., 2021; Alkhafaji, 2024; Almohaimeed & Abouelnour, 2025; Загирова, 2021], так и в России [Загирова, 2021]. Эта стратегическая отрасль экономики обеспечивает продовольственную безопасность страны, является ресурсом для профессиональной трудовой силы и высшего образования, повышает экспортный потенциал страны.

В 2022 году одной из главных составляющих экономики Рязанской области являлся промышленный комплекс, 88, 8% которого составляли обрабатывающие производства. В 2021 году наибольшая доля в структуре промышленного производства приходилась на производство пищевых продуктов — 14, 3% [Инвестиционный портал Рязанской области..., www..]. Важность пищевой промышленности для экономики региона требует комплексного статистического анализа организаций.

При этом в современной российской пищевой промышленности можно выделить ряд проблем: кадровые (дефицит кадров, кадровая текучесть, низкий уровень классификации рабочего персонала), технического оснащения, переоснащения и неремонтопригодности импортного оборудования, неэффективность использования основных производственных фондов, низкий уровень использования вторичных ресурсов, нерациональная организация складского хранения сырья, материалов и использования технических мощностей, закупки качественного сырья и материалов, некорректность учёта материальных оборотных средств, динамичность стоимости сырья, высокая доля логистических расходов. изменчивость потребительских предпочтений [Об утверждении государственной программы..., 2013].

Учитывая, что современные хозяйствующие субъекты осуществляют свою деятельность в условиях экономики, стремительно меняющейся под воздействием в том числе социальных и политических причин, получение актуальной информации о развитии столь важной производственной сферы является важным не только для отдельных организаций, но и для органов власти всех уровней.

Целью исследования является изучить финансовое состояние предприятий пищевой промышленности Рязанской области в динамике. Для достижения цели необходимо: на основе отчётности организаций рассчитать и проанализировать основные относительные показатели финансового состояния, сравнить их в динамике, со среднеотраслевыми или установленными нормативами, сформулировать выводы и рекомендации. Структура статьи соответствует этапам исследования: рассматриваются уже существующие исследования и теоретическая база для формирования перечня анализируемых показателей, описывается методология исследования, включая правила формирования анализируемой совокупности, далее проводится анализ обобщающих показателей: группировка предприятий по выручке и чистой прибыли, расчет показателей ликвидности, финансовой устойчивости, рентабельности и деловой активности. Далее рассмотрены возможные меры для их улучшения.

Обзор предшествующих работ

Своевременному анализу тенденций пищевой промышленности в мировом сообществе уделяется большое внимание [Alarcon et al., 2021; Alkhafaji, 2024; Almohaimeed & Abouelnour, 2025; Загирова, 2021].

В России регулярно проводятся аналогичные исследования, как про России в целом, так и по отдельным регионам [Дубоделова, 2023; Ратушнова & Шуцкая, 2023; Гунина & Мирзаханов, 2024; Ерисковский, 2021]. Часто анализируются отдельные крупные предприятия [Омшина & Шуцкая, 2021; Панченко, Клочков & Козловская, 2022]. При анализе финансовых показателей выделяются следующие тенденции: зависимость предприятий от внешних источников финансирования, формирование оборотных средств за счёт заёмных источников, увеличение деловой активности, сравнительно низкая рентабельность. При составлении рекомендаций указывают на необходимость мер государственной поддержки. Отметим, что подобных исследований пищевой промышленности Рязанской области в последние годы не проводилось.

Методология исследования

Методологический подход исследования основан на методах статистического и финансового анализа. Он включает в себя: сравнение показателей (с данными предшествующих периодов, с нормативами и со среднеотраслевыми значениями), расчёт средних величин и относительных показателей (на основе абсолютных показателей, представленных в бухгалтерской финансовой отчётности), табличный и графический способ представления информации. К методам, специфическим для статистического анализа, относятся сводка и группировка информации, для финансового анализа — чтение и анализ бухгалтерской отчётности [Финансовый анализ, 2025, с. 32-38; Теория статистики, 2014, с. 35-38].

В выборку включались предприятия Рязанской области, удовлетворяющие следующим критериям:

- по ОКВЭД основным видом деятельности организации является «Производство пищевых продуктов»;
- организация представляла отчётность в Государственный информационный ресурс бухгалтерской отчетности [1] за 2021–2023 года в полной форме;
- организация не находилась в стадии ликвидации в течение рассматриваемого периода и фактически осуществляла свою деятельность.

Всего было рассмотрено 90 организаций. Процедура обработки данных осуществлялась с использованием программы Microsoft Excel.

Новизна исследования заключается в проведении экономического анализа предприятий пищевой промышленности Рязанской области, что не было осуществлено в последние годы, по широкому перечню показателей, созданному на основе предшествующих научных работ. Теоретическая значимость заключается в возможности использования методологии для прочих видов деятельности и регионов, практическая — в выявлении фактического положения предприятий этой выбранной отрасли экономики и предложениях, которые могут быть реализованы как органами власти, так и отдельными хозяйствующими субъектами.

Группировка

Анализ начинается с группировки по финансовым показателям. Так, распределение предприятий по объёму выручки даёт представление о масштабе. Распределение имеет крайне неравномерный характер, поэтому построена группировка с неравными интервалами, возрастающими в геометрической прогрессии [Теория статистики, 2014, с. 101].

Группировка предприятий пищевой промышленности Рязанской области по объёму выручки

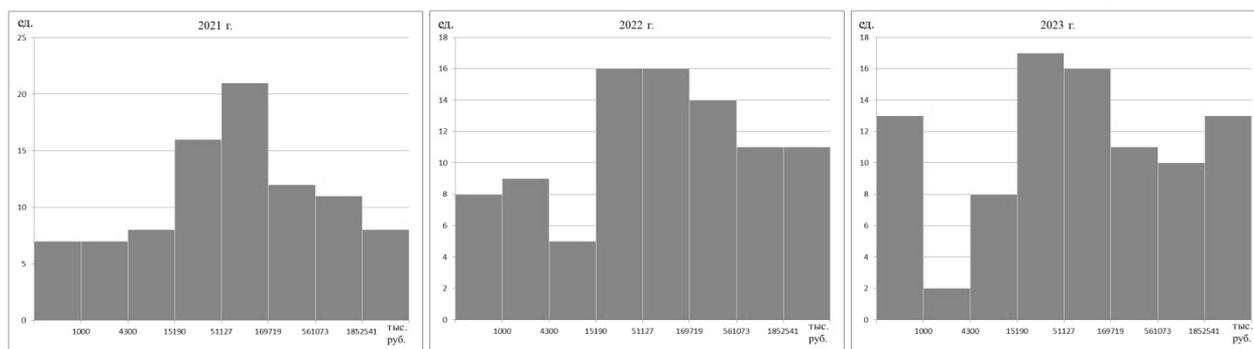


Рисунок 1 - Группировка предприятий пищевой промышленности Рязанской области по объёму выручки за 2021-2023 гг.

Если в 2021 году наблюдается явно доминирующая группа — предприятия с выручкой от 51 до 170 млн. руб. составляли 23% от всех, то в 2022 и 2023 распределение иное. В 2022 году доля крупных предприятий с выручкой от 51 млн. руб. значительно превышает долю более мелких. В 2023 заметно разделение: сохраняются выделившиеся годом ранее две группы (с выручкой от 15 до 170 млн. руб.), которые в сумме составляют 37%, но выделяется группа мелких предприятий с выручкой до 1 млн. руб. — 14%. Доля крупных предприятий с выручкой более 1852, 5 млн. руб. имела тенденцию к росту в анализируемом периоде — с 9 до 14%. Следующим показателем, который характеризует не только масштаб, но и эффективность деятельности, является чистая прибыль. Распределение также имеет неравномерный характер. Наиболее наглядна группировка с интервалами, возрастающими в арифметической прогрессии [Теория статистики, 2014, с. 101].

Группировка предприятий пищевой промышленности Рязанской области по объёму чистой прибыли (убытка)

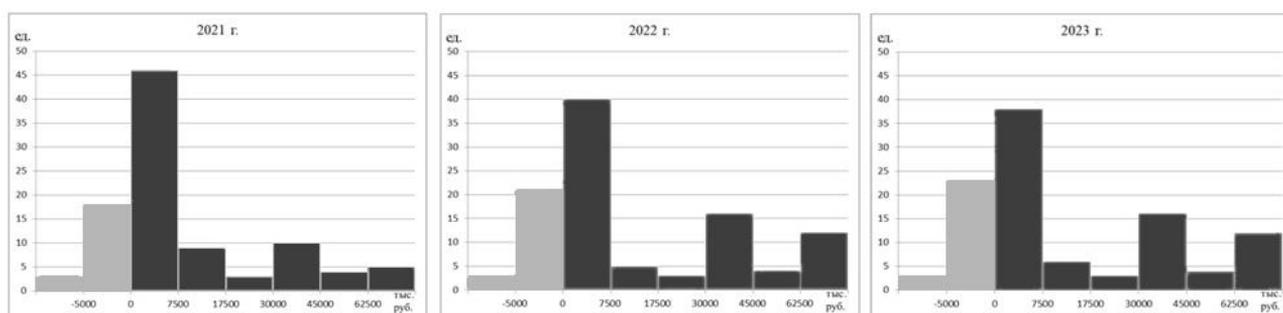


Рисунок 2 - Группировка предприятий пищевой промышленности Рязанской области по объёму чистой прибыли (убытка) за 2021-2023 гг.

В рассматриваемом периоде около половины изучаемой совокупности сосредоточено в 3 группе (чистая прибыль до 7, 5 млн. руб.). Вторую по величине группы составляют организации, получающие убыток не более 5 млн. руб. — их доля возрастает с 20% до 26%. Всего доля убыточных организаций выросла на 6% и составила 29% или 26 организаций в 2023 году. Несмотря на то, что почти треть организаций получают отрицательный финансовый результат, значительно выросли доли групп 6 (от 30 до 45 млн. руб.) и 8 (боле 62, 5 млн. руб.), до 18% и 13% соответственно.

Для более детальной оценки деятельности предприятия необходимо обратиться к методологии финансового анализа [Крылов, 2016]. Он начинается с анализа бухгалтерского баланса и его ликвидности.

Анализ ликвидности баланса

В Рязанской области только 11-13% организаций обладают абсолютно ликвидным балансом. Нарушения этих условий в рассмотренном периоде носят стабильный характер. Наиболее редко выполняется условие 1 групп актива и пассива — только у четверти организаций — то есть большинство организаций имеет затруднения с расчётами по текущим платежам. Примерно у 75% организаций выполняются 2 и 3 условия, то есть у предприятий достаточно денежных средств в среднесрочной и долгосрочной перспективе. Но у 35-40% не выполняется 4 условие, то есть собственного капитала недостаточно для финансирования деятельности.

Выявленные проблемы требуют дальнейшего анализа с помощью относительных показателей, для которых существуют нормативные значения — в таблице 1 приведено количество организаций, не выполняющих их.

Таблица 1 - Сравнение относительных показателей платёжеспособности предприятий пищевой промышленности Рязанской области с нормативами за 2021-2023 гг.

Отклонение от нормативных показателей платёжеспособности	2021	2022	2023	Изменение	В %
Коэффициент текущей ликвидности <1, 5	17	18	16	-1	-5, 88
Коэффициент текущей ликвидности >2	24	29	28	4	16, 67
Коэффициент абсолютной ликвидности <0, 2	54	53	51	-3	-5, 56
Коэффициент абсолютной ликвидности >0, 7	16	19	15	-1	-6, 25
Коэффициент быстрой ликвидности <0, 7	71	68	70	-1	-1, 41
Коэффициент быстрой ликвидности >1	14	16	14	0	0, 00
Доля оборотных средств в активах <0, 5	13	14	15	2	15, 38

В анализируемом периоде нет существенных изменений в коэффициентах ликвидности. У большинства организаций выявлен слишком низкий коэффициент быстрой ликвидности, то есть велика доля вероятности, что для погашения краткосрочных обязательств придётся задействовать все оборотные средства. Но около 20% организаций не сможет расплатиться по ним даже в этом случае, что показывает коэффициент текущей ликвидности ниже нормативного значения. Коэффициент абсолютной ликвидности подтверждает выявленный ранее недостаток денежных средств для погашения текущих обязательств у 60% организаций.

Тип финансового состояния

Исходя из расчёта средних значений, в 2021 и 2022 году организации преимущественно относятся к неустойчивому типу финансового состояния, в 2023 — нормальному. Неустойчивое финансовое состояние характеризуется нарушением платёжеспособности и необходимостью привлечения дополнительных источников финансирования (краткосрочных), но платёжеспособность восстанавливается, так как нормальное финансовое состояние отражает рациональное использование заёмных средств: источниками формирования запасов являются

собственные средства и долгосрочные кредиты.

Структура всей выборки по этому признаку представлена в таблице 2

Таблица 2 - Структура предприятий пищевой промышленности Рязанской области по типу финансовой устойчивости за 2021-2023 гг., %

Тип финансового состояния	2021	2022	2023	Отклонение +/-
кризисное	36, 67	41, 11	38, 89	2, 22
неустойчивое	15, 56	15, 56	12, 22	-3, 33
нормальное	10, 00	5, 56	8, 89	-1, 11
абсолютное	37, 78	37, 78	40, 00	2, 22

Проведённый анализ показывает, что доля предприятий, относящихся к промежуточным состояниям, относительно невелика в любой из рассмотренных годов. Доли предприятий, имеющих кризисное и абсолютное состояние примерно равны, колеблются около 40% без выраженной динамики. В 2021 и 2023 годах доля организаций с абсолютной финансовой устойчивостью преобладает, такие организации независимы от внешних источников финансирования. Но негативно состояние пищевой промышленности характеризует высокая доля кризисных организаций, так как их запасы не обеспечены финансированием и высока вероятность банкротства. Для более подробного анализа использования собственного капитала и заёмных средств рассчитаем показатели финансовой устойчивости.

Финансовая устойчивость

Для достижения цели анализа финансовой устойчивости — оценки степени независимости от заёмных источников финансирования — используется ряд коэффициентов.

Таблица 3 - Средние значения коэффициентов финансовой устойчивости предприятий пищевой промышленности Рязанской области за 2021-2023 гг.

Показатели	2021	2022	2023	Отклонение +/-
Коэффициент автономии	0, 31	0, 36	0, 39	0, 07
Коэффициент финансовой устойчивости	0, 50	0, 52	0, 54	0, 04
Коэффициент финансирования	0, 46	0, 56	0, 63	0, 18
Коэффициент капитализации	2, 18	1, 77	1, 58	-0, 61
Коэффициент манёвренности собственного капитала	-0, 04	0, 11	0, 21	0, 24
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	-0, 02	0, 06	0, 12	0, 13
Коэффициент обеспеченности запасов	-0, 05	0, 17	0, 37	0, 42

Коэффициент автономии показывает удельный вес собственных средств в общей сумме источников финансирования. В среднем значение этого показателя не соответствует российским нормативам (стоит отметить, что минимальное значение 0, 3 допустимо в мировой практике, а сравнение со среднеотраслевыми показателями будет представлено далее). Но рост коэффициента на 0, 07 ед. отражает, что в среднем организации больше полагаются на собственные средства.

Коэффициент финансовой устойчивости указывает, что у организаций высокий риск хронической неплатёжеспособности и высокая степень зависимости от внешних источников

финансирования. Показатель стабильно увеличивается до 0,54 ед., но всё ещё не достигает нормативных значений. Коэффициент финансирования характеризует соотношение собственных и заёмных средств — в данном случае наблюдается значительный дефицит первых. Стоит отметить, что наблюдается значительный рост показателя, в начале периода он не достигает половины нормативного значения, а к его концу увеличивается на 0,18 ед. Коэффициент капитализации является обратным от предыдущего показателя и интерпретируется аналогично — отметим, что такие высокие значения могут быть оправданы, если заёмные средства в данный момент используются для крупных инвестиционных проектов. Его снижение до 1,58 ед. интерпретируется положительно, принятого норматива он так и не достигает, но в зависимости от отрасли промышленности возможно его повышение до 1,5 ед. Сравнение со среднеотраслевыми показателями будет приведено далее.

Коэффициент манёвренности собственного капитала показывает, какая часть собственных средств вложена в наиболее мобильный активы. Отрицательное значение этого и следующих показателей в начале периода указывает на то, что собственный капитал полностью вложен во внеоборотные активы и для формирования более ликвидных активов необходимо привлекать заёмные средства. В 2022 году коэффициент становится положительным, но всё ещё не достигает нормативного значения, то есть у организаций в среднем недостаточно ликвидных средств. К концу периода показатель достигает нижней границы нормативного значения. Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами показывает долю оборотных активов, сформированных за счёт собственных источников в общей величине оборотных активов. К концу периода достигает нормативного значения, до этого у организаций был риск недостаточности собственных средств для финансирования текущей деятельности. Коэффициент обеспеченности запасов показывает, в какой степени запасы покрыты собственными средствами. По нему также наблюдается положительная динамика, он вырос на 0,42 ед., но нормативное значение не достигается, у организаций сохраняется высокая кредитная нагрузка.

Для более полного анализа рассчитаем, у какой доли организаций выполняются нормативы. В таблице 4 коэффициент манёвренности собственного капитала представлен дважды, чтобы отразить соблюдение двух ограничений.

**Таблица 4 - Доля предприятий пищевой промышленности
Рязанской области, коэффициенты финансовой устойчивости
которых соответствуют нормативам, за 2021-2023 гг., %**

Показатели	2021	2022	2023	Отклонение +/-
Коэффициент автономии	41,11	42,22	41,11	0,00
Коэффициент финансовой устойчивости	26,67	30,00	35,56	8,89
Коэффициент финансирования	41,11	42,22	41,11	0,00
Коэффициент капитализации	55,56	54,44	52,22	-3,33
Коэффициент манёвренности собственного капитала (нижняя граница)	68,89	70,00	68,89	0,00
Коэффициент манёвренности собственного капитала (верхняя граница)	38,89	46,67	42,22	3,33
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	51,11	51,11	56,67	5,56
Коэффициент обеспеченности запасов	48,89	50,00	53,33	4,44

Коэффициент автономии показывает, что менее чем у половины организаций низкий финансовый риск и хорошие возможности для привлечения денежных средств. Коэффициент финансовой устойчивости отражает сложившуюся негативную ситуацию в пищевой промышленности в Рязанской области — только треть организаций финансируется за счёт устойчивых источников и платёжеспособны в долгосрочной перспективе. Отметим, что наблюдается тенденция к росту доли таких организаций — на 8, 89% в конце периода по сравнению с началом. Коэффициенты финансирования и капитализации показывают, что примерно у половины организаций неоптимальное соотношение собственных и заёмных средств.

Большинство организаций имеют коэффициент манёвренности собственного капитала на уровне выше нижней границы норматива, примерно 70% организаций в случае необходимости могут пополнить оборотные средства за счёт собственных источников. То, что у 39–47% организаций коэффициент превышает верхнюю границу, нельзя трактовать только как негативное явление, связанное с избыточностью собственных средств и недоиспользованием капитала — высокое значение свидетельствует о финансовой устойчивости. Как показывает коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами, доля финансово устойчивых компаний в 2023 году выросла на 5, 56% до 56, 67%. Положительным является стабильный рост доли организаций с коэффициентом обеспеченности запасов выше нормативного на 4, 44% до 53, 33%.

Так как нормативные показатели установлены для экономики в целом, проведём сравнение по некоторым из коэффициентов финансовой устойчивости со среднеотраслевыми. Для сравнения использовались данные сайта ТестФирм [ТестФирм, www...].

Таблица 5 - Доля предприятий пищевой промышленности Рязанской области, чьи коэффициенты финансовой устойчивости выше среднеотраслевых, за 2021-2023 гг., %

Показатели	2021	2022	2023	Отклонение +/-
Коэффициент автономии	52, 22	51, 11	52, 22	0, 00
Коэффициент финансовой устойчивости	50, 00	43, 33	47, 78	-2, 22
Коэффициент капитализации	55, 56	54, 44	52, 22	-3, 33
Коэффициент обеспеченности собственными оборотными средствами	50, 00	47, 78	53, 33	3, 33
Коэффициент обеспеченности запасов	53, 33	52, 22	55, 56	2, 22

Сравнение показателей финансовой устойчивости со среднеотраслевыми показывает, что по данным показателям финансовая устойчивость предприятий пищевой промышленности в Рязанской области значимо не отличается от общероссийского. Большинство показателей не имеют устойчивой тенденции, но превышают 50%. Из негативного можно отметить незначительное снижение доли предприятий с меньшим коэффициентом капитализации и падение доли предприятий с высоким коэффициентом финансовой устойчивости на 6, 67% в 2022 году по сравнению с предыдущим. На финансовую устойчивость организаций большое влияние оказывают финансовые результаты деятельности. Относительным показателем, характеризующим их, является рентабельность.

Рентабельность

Показатели рентабельности характеризуют эффективность деятельности и использования ресурсов организации и позволяют соизмерять величину прибыли с масштабом производства, а также с общей суммой затраченных и используемых ресурсов. Они могут быть представлены в форме коэффициентов или в форме процентов [Крылов, 2016, с. 51]. Анализ начнём с показателей рентабельности, рассчитанных в среднем по выборке.

Таблица 6 - Средние значения показателей рентабельности предприятий пищевой промышленности Рязанской области за 2021-2023 гг.

Показатели рентабельности	2021	2022	2023	Изменение
Рентабельность продаж	5, 55	9, 22	8, 69	3, 14
Чистая рентабельность	2, 25	4, 90	4, 70	2, 45
Экономическая рентабельность	3, 97	9, 04	7, 89	3, 92
Рентабельность собственного капитала	12, 52	26, 63	21, 01	8, 49
Валовая рентабельность	12, 63	16, 39	16, 17	3, 53
Затратоотдача	5, 88	10, 15	9, 52	3, 64
Рентабельность постоянного капитала	7, 63	17, 73	14, 94	7, 31
Рентабельность внеоборотных активов	11, 99	27, 93	25, 12	13, 13
Рентабельность оборотных активов	5, 94	13, 37	11, 51	5, 57

Рентабельность продаж показывает, что в среднем максимальная доходность основной деятельности рассматриваемых организаций достигалась в 2022 году и составила 9, 22%. Несмотря на снижение в 2023 году, по сравнению с 2021 она выросла на 3, 14%. Чистая рентабельность продаж показывает, что если в начале анализируемого периода в распоряжении предприятий пищевой промышленности в среднем оставалось 2, 25% от основного дохода, то в 2023 году — 4, 70%. Экономическая рентабельность характеризует эффективность использования активов — в среднем организации увеличили прибыль с 1 рубля своего имущества на 3, 92 копейки. Рентабельность собственного капитала позволяет оценить прибыль собственника, за рассматриваемый период она выросла с 12, 52 и 21, 01 копейки с 1 рубля.

Валовая рентабельность характеризует эффективность производственной деятельности и показывает, что если в 2021 себестоимость производимых товаров составляла 87, 37% от выручки, то к 2023 году доля прибыли выросла на 3, 53%. Рост рентабельности производства (затратоотдачи) до 10, 15% в 2022 году свидетельствует о тенденции к максимизации окупаемости затрат на производство и реализацию продукции. Коэффициент рентабельности постоянного капитала является производным от рентабельности собственного капитала и отражает не только прибыльность постоянного капитала организации, но и устойчивость предприятия для долгосрочных инвестиционных вложений — его рост на 7, 31% показывает, что в среднем организации повышают эффективность использования заёмного капитала. В анализируемый период наблюдается значительный рост рентабельности как внеоборотных активов — на 13, 13%, так и оборотных — на 5, 57%, что отражает их продуктивное использование в условиях новых вызовов региональной экономики.

В общем показатели рентабельности можно охарактеризовать тем, что в среднем максимальное значение достигается в 2022 году — но если рассматривать каждую организацию

в отдельности, такое соотношение выполняется только для 26-39% организаций. В целом по выборке в конце периода по сравнению с началом рентабельность выросла у 41–58% организаций. Чаще всего увеличивается затратноотдача (у 57, 78% организаций), реже всего — рентабельности собственного и постоянного капитала (у 41, 11%).

Так как у показателей рентабельности нет установленных нормативов, для сравнительной оценки используем данные сайта ТестФирм [ТестФирм, www...] по следующим показателям: рентабельность продаж и собственного капитала и чистая и экономическая рентабельность.

Таблица 7 - Доля предприятий пищевой промышленности Рязанской области, показатели рентабельности которых превышают среднеотраслевые, за 2021-2023 гг., %

Показатели рентабельности	2021	2022	2023	Отклонение +/-
Рентабельность продаж	44, 44	37, 78	36, 67	-7, 78
Чистая рентабельность	38, 89	35, 56	33, 33	-5, 56
Экономическая рентабельность	41, 11	40, 00	35, 56	-5, 56
Рентабельность собственного капитала	40, 00	37, 78	31, 11	-8, 89

На основе полученных данных мы можем сделать вывод, что предприятия пищевой промышленности в Рязанской области менее рентабельны, чем в среднем по России. Доля предприятий, превышающих среднеотраслевые показатели, ежегодно сокращается по каждому коэффициенту. Наибольшее сокращение наблюдается по рентабельности собственного капитала, почти на 9%, а наибольшее отставание от общероссийских показателей — по чистой рентабельности.

Анализ рентабельности рекомендуется дополнять изучением деловой активности, которая характеризуется двумя группами показателей: коэффициентами оборачиваемости и периодом оборота.

Деловая активность

Деловая активность в аспекте эффективности использования ресурсов оценивается системой показателей оборачиваемости, которые характеризуют скорость возврата денежных средств, вложенных в текущую производственно-хозяйственную деятельность [Толпегина, 2025, с. 538]. Показатели рассчитаны в среднем по выборке.

Таблица 8 - Средние значения показателей оборачиваемости предприятий пищевой промышленности Рязанской области за 2021-2023 гг.

Коэффициент оборачиваемости	2021	2022	2023	Отклонение +/-	Темп прироста, %
общего капитала/активов	1, 77	1, 84	1, 68	-0, 08	-4, 81
мобильных средств	2, 64	2, 73	2, 45	-0, 19	-7, 18
запасов	8, 33	8, 20	7, 55	-0, 78	-9, 39
дебиторской задолженности	4, 89	5, 37	5, 11	0, 21	4, 37
кредиторской задолженности	6, 73	6, 82	6, 08	-0, 66	-9, 76
внеоборотных активов	5, 33	5, 70	5, 35	0, 02	0, 35
собственного капитала	5, 57	5, 44	4, 48	-1, 09	-19, 61

Период оборота, дней					
общего капитала/активов	207	198	217	10, 44	5, 05
мобильных средств	138	134	149	10, 68	7, 73
запасов	44	45	48	4, 54	10, 36
дебиторской задолженности	75	68	71	-3, 12	-4, 19
кредиторской задолженности	54	54	60	5, 86	10, 81
внеоборотных активов	68	64	68	-0, 24	-0, 35
собственного капитала	66	67	82	15, 99	24, 39
Производственный цикл	44	45	48	4, 54	10, 36
Операционный цикл	118	112	120	1, 42	1, 20
Финансовый цикл	64	59	60	-4, 44	-6, 92

В целом по большинству показателей оборачиваемости в 2023 году по сравнению с 2021 наблюдается отрицательная динамика — кроме дебиторской задолженности и внеоборотных активов, количество их оборотов в год незначительно выросло на 0, 21 и 0, 02 ед. Наиболее значительно как в абсолютном, так и в относительном выражении замедлилась оборачиваемость собственного капитала — примерно на 1 оборот или 20%. Это негативно характеризует деятельность предприятий, так как денежные средства отвлекаются из оборота на больший срок. Но следует отметить, что стабильно снижаются темпы оборота только запасов и собственного капитала — оборачиваемость прочих показателей в 2022 годы выросла.

Снижение общего коэффициента оборачиваемости на 4, 81% может свидетельствовать о незначительном сокращении деловой активности. Замедление темпов оборота мобильных средств на 7, 18% приводит к увеличению потребности организаций в оборотных средствах. Это подтверждает стабильный рост периода оборота запасов с 44 до 48 дней, что может быть вызвано накоплением на складах сырья или незавершённого производства, при этом среди данных коэффициентов запасы оборачиваются быстрее всего.

Сроки оборота кредиторской и дебиторской задолженности изменились незначительно — менее чем на 1 оборот в год. Тем не менее, снижение периода оборота дебиторской задолженности на 4 дня отражает более эффективную работу предприятий с заказчиками и увеличение предоставляемого коммерческого кредита. Увеличение периода оборота кредиторской задолженности на 6 дней можно оценить по-разному: с одной стороны, это снижает финансовую стабильность, с другой даёт возможность использовать временно свободные денежные средства. Сроки оборота дебиторской и кредиторской задолженностей различаются не значительно (71 дней и 60 дней в 2023 году, наблюдается тенденция к сокращению разрыва), но могут привести к дефициту ликвидных оборотных средств.

Коэффициент оборачиваемости внеоборотных активов значимо не меняется, то есть основные средства используются в среднем со стабильной эффективностью. Коэффициент оборачиваемости собственного капитала отражает не только оборачиваемость капитала (которая осуществляется через сформированные им активы), но и доходность капитала собственников — на 1 рубль собственного капитала в среднем в 2021 году приходилось 5, 57 рублей выручки, в 2023 — 4, 48 рубля. Снижение этого коэффициента на 19, 61% отражает тенденцию к бездействию части собственных средств.

Длительность финансового цикла около двух месяцев требует от организаций иметь большие суммы свободных денежных средств для осуществления текущей деятельности. Снижение его продолжительности в 2023 году по сравнению с 2021 на 4 дня является положительной тенденцией. Это изменение было вызвано увеличением периода оборота кредиторской задолженности и уменьшением — дебиторской, а рост длительности производственно цикла, напротив, оказывает негативное влияние.

Если рассматривать изменение деловой активности по отдельным организациям, то в среднем у 38% организаций выросла скорость оборота по отдельным статьям баланса в 2023 году по сравнению с 2021. Реже всего сокращался период оборота собственного капитала (у 25, 56% организаций), чаще всего — период оборота кредиторской задолженности (у 47, 78%).

По данным сайта ТестФирм [ТестФирм, www...] можно сравнить периоды оборота мобильных средств, запасов, дебиторской задолженности и активов со среднеотраслевыми показателями.

Сравнительный анализ показывает, что период оборота мобильных средств предприятий пищевой промышленности Рязанской области находится на уровне среднеотраслевых показателей, при этом активы в целом обращаются быстрее — но доля таких организаций стабильно сокращается до 51, 11% в 2023 году. Как отмечалось ранее, запасы используются менее эффективно — наиболее близко ко среднеотраслевым они приближаются в 2022 году, когда у 45, 46% организаций период оборота не превышал среднеотраслевой. Особое внимание следует обратить на длительность периода оборота дебиторской задолженности в Рязанской области, который значительно больше, чем среднеотраслевой (он меньше только у 12, 22% организаций), что отражает менее эффективную работу с заказчиками.

Таблица 9 - Доля предприятий пищевой промышленности Рязанской области, показатели периода оборота которых меньше среднеотраслевых, за 2021-2023 гг., %

Период оборота	2021	2022	2023	Отклонение +/-
мобильных средств	48, 89	48, 89	46, 67	-2, 22
запасов	36, 67	45, 56	37, 78	1, 11
дебиторской задолженности	15, 56	16, 67	12, 22	-3, 33
общего капитала/активов	56, 67	55, 56	51, 11	-5, 56

Обсуждение результатов

Анализ пищевой промышленности в Рязанской области показал, что для этих предприятий характерны те примерно те же тенденции, что для России и её регионов в целом [Омшина & Шуцкая, 2021; Воробьев и др., 2024; Ратушнова & Шуцкая, 2023; ТестФирм, www..]. Значимым отличием является меньшая скорость оборота дебиторской задолженности.

В Рязанской области реализуется государственная программа "Развитие агропромышленного комплекса" [Об утверждении государственной программы..., 2013]. Помимо реализации государственных мер поддержки, направленных на развитие сырьевой базы региона, стабилизацию цен на материалы, в том числе за счёт импортозамещения, перевооружение и развитие инфраструктуры, совершенствование мер технического регулирования [16, с. 88], организации могут самостоятельно совершенствовать свою деятельность следующими способами [Гунина & Мирзаханов, 2024; Ерисковский, 2021; Кудрявцева & Дуболазова, 2025; Ратушнова & Шуцкая, 2023]:

- установка и содержание собственных подстанций электроэнергии, запасов пресной воды и т.д.;
- совершенствование систем планирования и контроля производственной деятельности;

- внедрение технологий вторичной переработки;
- выбор наиболее подходящих систем складирования, оптимизация информационных систем учёта, автоматизация складского распределения, учёта и контроля запасов и готовой продукции;
- оптимизация организационных структур;
- выстраивание системы обратной связи через основные каналы сбыта;
- постоянный мониторинг сырьевого рынка.

Отдельно рассмотрим меры, рекомендуемые для снижения срока оборота дебиторской задолженности:

- выбор определённого количества обеспечивающих предприятий (в том числе из других географических локаций) и поддержание долгосрочных отношений с ними, создание либо вхождение в производственные кооперативы;
- отдавать предпочтение компаниям, использующим в процессе планирования маршрутных карт автоматизированные системы;
- совершенствование работы с дебиторской задолженностью: разработка классификаций дебиторской задолженности и порядка работы с ней, в том числе списания.

Практическое использование полученных результатов ограничено в связи с особенностями составления выборки: в неё не входили малые предприятия и индивидуальные предприятия, исключались организации, которые в какой-либо из рассмотренных лет не осуществляли свою деятельность, не рассматривались предприятия, для которых пищевая промышленность была второстепенным видом деятельности; при исследовании использовались только основные формы бухгалтерской финансовой отчётности; рассматриваемый период времени составлял три года.

Заключение

Таким образом, стремительно изменяющиеся в последние годы условия экономической деятельности оказали двойственное влияние на региональную пищевую промышленность — часть предприятий не смогли к ним приспособиться, а часть увидела в этом возможности для повышения эффективности своей деятельности. У организаций высокая доля оборотных активов, что характерно для данной отрасли, но большая часть денежных средств вложена в их менее ликвидные составляющие, что приводит к проблемам с платёжеспособностью в краткосрочном периоде. Анализ финансовой устойчивости выявил, что большая часть предприятий относится либо к кризисному, либо абсолютному типу финансовой устойчивости. Соответствующие коэффициенты в большинстве своём не удовлетворяют установленным нормативам, но находятся на уровне среднеотраслевых и имеют положительную динамику. Рентабельность при этом уступает среднеотраслевой.

Для решения выявленных проблем необходимы как действия отдельных организаций, осуществляющих деятельность в этой или сопутствующей сфере деятельности. Собранные материалы могут анализироваться в дальнейшем, в том числе пополняясь более актуальными данными. В данной статье приведён расчёт наиболее общих показателей финансовой отчётности, но возможен углубленный анализ любой из представленных направлений или сопоставление их с другими показателями. В связи с рассматриваемой ранее теоретической и практической новизной исследования, представленная в статье информация может использоваться для принятия решений или формирования рекомендаций, а методологи анализа применяться к другим видам экономической деятельности и объектам исследования.

Библиография

1. Воробьев С.П., Воробьева В.В., Клецкова Е.В., Савченко А.С. Основные тренды развития сельского хозяйства Алтайского края, Экономика сельского хозяйства России, 2024, № 7, с. 66–74. DOI 10.32651/247-66. <https://doi.org/10.32651/247-66>
2. Государственный информационный ресурс бухгалтерской финансовой отчетности [Электронный ресурс]. URL: <https://bo.nalog.ru/organizations-card/10938476>
3. Гунина И.А., Мирзаханов Р.Н. Ключевые проблемы повышения эффективности хозяйственной деятельности на предприятиях пищевой промышленности, ЭКОНОМИНФО, 2024, № 1, с. 45–53.
4. Дубоделова В.С. Статистический анализ рентабельности группы крупных российских компаний пищевой промышленности, Вызовы современности и стратегии развития общества в условиях новой реальности: Сборник материалов XVII Международной научно-практической конференции, Москва, 25 мая 2023 года, Москва: АЛЕФ, 2023, с. 265–272.
5. Ерисковский М.В. Анализ деловой активности крупнейших предприятий пищевой промышленности Приморского края, Проблемы развития предприятий: теория и практика: сборник статей VIII Международной научно-практической конференции, Пенза, 20–21 апреля 2021 года, Пенза: Пензенский государственный аграрный университет, 2021, с. 84–91.
6. Жилкина А.Н. Финансовый анализ [Электронный ресурс]: учебник и практикум для вузов, Москва: Юрайт, 2024, 285 с. URL: <https://urait.ru/book/finansovyuy-analiz-535886>
7. Загирова М.С. Роль пищевой промышленности для экономики российской федерации, Теория и практика современной науки, 2021, Т. 71, № 5, с. 71–75.
8. Инвестиционный портал Рязанской области: экономический потенциал [Электронный ресурс]. URL: <https://investryazan.ru/ru/page/ekonomicheskij-potencial>
9. Крылов С.И. Финансовый анализ: учебное пособие, Екатеринбург: Изд-во Урал. ун-та, 2016, 160 с.
10. Кудрявцева Т.Ю., Дуболазова Ю.А. Финансовый анализ [Электронный ресурс]: учебник для вузов, Москва: Юрайт, 2025, 167 с. URL: <https://urait.ru/book/finansovyuy-analiz-544501>
11. Об утверждении государственной программы Рязанской области "Развитие агропромышленного комплекса": постановление Правительства Рязанской области от 30 октября 2013 года N 357. Доступ из справ.-правовой системы «Гарант». URL: <https://base.garant.ru/36199210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
12. Омшина А.А., Шуцкая А.В. Особенности формирования финансовых ресурсов в предприятиях пищевой промышленности, Стратегическое развитие социально-экономических систем в регионе: инновационный подход: Материалы VII международной научно-практической конференции: сборник статей и тезисов докладов, Владимир, 03 июня 2021 года, под общ. ред. О.Л. Гойхера, М.А. Барина, С.С. Захарова, Владимир: Транзит-ИКС, 2021, с. 284–288.
13. Панченко Т.М., Ключков Р.В., Козловская О.В. Анализ показателей развития пищевой и перерабатывающей промышленности в контексте целевых стратегических установок, Экономика, труд, управление в сельском хозяйстве, 2022, Т. 86, № 4, с. 86–93. DOI 10.33938/224-86. <https://doi.org/10.33938/224-86>
14. Ратушнова И.Г., Шуцкая А.В. Пути укрепления финансового состояния предприятий пищевой промышленности, XLIX Самарская областная студенческая научная конференция: Тезисы докладов, Самара, 10–21 апреля 2023 года, Санкт-Петербург: Эко-Вектор, 2023, с. 318–319.
15. Савицкая Г.В. Анализ хозяйственной деятельности предприятия: Учебное пособие, Минск: Новое знание, 2002, 704 с.
16. Теория статистики: учебник / Р.А. Шмойлова [и др.]; под ред. Р.А. Шмойловой, М: Финансы и статистика, 2014, 656 с.
17. ТестФирм [Электронный ресурс]. URL: <https://www.testfirm.ru/>
18. Толпегина О.А. Комплексный экономический анализ хозяйственной деятельности [Электронный ресурс]: учебник и практикум для вузов, Москва: Юрайт, 2025, 620 с. URL: <https://urait.ru/bcode/579584>
19. Финансовый анализ [Электронный ресурс]: учебник и практикум для вузов / И.Ю. Евстафьева [и др.]; под ред. И.Ю. Евстафьевой, В.А. Черненко, Москва: Юрайт, 2025, 360 с. URL: <https://urait.ru/bcode/560171>
20. Alarcon, P. et al. (2021) 'The importance of a food systems approach to low and middle income countries and emerging economies: A review of the theories and its relevance for Disease Control and malnutrition', *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 5. doi:10.3389/fsufs.2021.642635. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.642635>
21. Alkhafaji, M.A. (2024) 'The modern food industry: Trends, Challenges, and Innovations', *iraqi journal of market research and consumer protection*, 16(1), pp. 135–145. doi:10.28936/jmracpc16.1.2024.(11). [https://doi.org/10.28936/jmracpc16.1.2024.\(11\)](https://doi.org/10.28936/jmracpc16.1.2024.(11))
22. Almohaimeed, F.A. and Abouelnour, K.A. (2025) 'The role of food processing in sustaining food security indicators in the Kingdom of Saudi Arabia', *Economies*, 13(3), p. 84. doi:10.3390/economies13030084. <https://doi.org/10.3390/economies13030084>

Trends in the Development of Food Industry Enterprises in the Ryazan Region

Elena V. Zhukova

PhD in Economics, Associate Professor,
Ryazan State University named after S.A. Yesenin,
390000, 46, Svobody str., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: e.zhukova@rsu-rzn.ru

Marina A. Malyutina

Master's Student,
Ryazan State University named after S.A. Yesenin,
390000, 46, Svobody str., Ryazan, Russian Federation;
e-mail: m.malyutina2408@stud.rsu-rzn.ru

Abstract

The article is devoted to analyzing the financial condition of food industry enterprises in the Ryazan Region over the dynamic period of 2021–2023. The research extensively used methods of statistical and financial analysis, including the construction of groupings, calculation of averages, as well as indicators of liquidity, financial stability, profitability, and business activity. The analysis showed that the food industry enterprises of the Ryazan Region are characterized by roughly the same trends as the Russian average; however, a significant distinguishing feature is a slower accounts receivable turnover. Recommendations for improving financial conditions are given. The research results can be used both by individual organizations and in the formation of regional development programs.

For citation

Zhukova E.V., Malyutina M.A. (2025) Tendentsii razvitiya predpriyatiy pishchevoy promyshlennosti Ryazanskoy oblasti [Trends in the Development of Food Industry Enterprises in the Ryazan Region]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (12A), pp. 97-112. DOI: 10.34670/AR.2026.84.48.009

Keywords

Regional economy, food industry, financial analysis, liquidity, solvency, financial stability, profitability, business activity, statistical analysis, government policy.

References

1. Alarcon, P., Fèvre, E. M., Murungi, M. K., Muinde, P., Akoko, J., Domínguez-Salas, P., & Rushton, J. (2021). The importance of a food systems approach to low and middle income countries and emerging economies: A review of theories and its relevance for Disease Control and malnutrition. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 5. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.642635>
2. Alkhafaji, M. A. (2024). The modern food industry: Trends, Challenges, and Innovations. *Iraqi Journal of Market Research and Consumer Protection*, 16(1), 135–145. [https://doi.org/10.28936/jmracpc16.1.2024.\(11\)](https://doi.org/10.28936/jmracpc16.1.2024.(11))
3. Almohameed, F. A., & Abouelnour, K. A. (2025). The role of food processing in sustaining food security indicators in the Kingdom of Saudi Arabia. *Economies*, 13(3), 84. <https://doi.org/10.3390/economies13030084>

4. Dubodelova, V. S. (2023). Statisticheskii analiz rentabelnosti gruppy krupnykh rossiiskikh kompanii pishchevoi promyshlennosti [Statistical analysis of the profitability of a group of large Russian food industry companies]. In *Vyzovy sovremennosti i strategii razvitiia obshchestva v usloviakh novoi realnosti: Sbornik materialov XVII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (pp. 265–272). ALEF.
5. Eriskovsky, M. V. (2021). Analiz delovoi aktivnosti krupneishikh predpriatii pishchevoi promyshlennosti Primorskogo kraia [Analysis of business activity of the largest enterprises of the food industry of Primorsky Krai]. In *Problemy razvitiia predpriatii: teoriia i praktika: sbornik statei VIII Mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (pp. 84–91). Penzenskii gosudarstvennyi agrarnyi universitet.
6. Evstafieva, I. Y., Chernenko, V. A., [et al.] (Eds.). (2025) *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Urait. <https://urait.ru/bcode/560171>
7. Gosudarstvennyi informatsionnyi resurs bukhgalterskoi finansovoi otchetnosti [State information resource of accounting financial reporting]. (n.d.). Retrieved from <https://bo.nalog.ru/organizations-card/10938476>
8. Gunina, I. A., & Mirzakhanov, R. N. (2024). Kliuchevye problemy povysheniia effektivnosti khoziaistvennoi deiatelnosti na predpriatiiakh pishchevoi promyshlennosti [Key issues of improving the efficiency of economic activity at food industry enterprises]. *ECONOMINFO*, (1), 45–53.
9. Investitsionnyi portal Riazanskoi oblasti: ekonomicheskii potentsial [Investment portal of the Ryazan region: economic potential]. (n.d.). Retrieved from <https://investryazan.ru/ru/page/ekonomicheskii-potencial>
10. Krylov, S. I. (2016). *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Izdatelstvo Ural. universiteta.
11. Kudryavtseva, T. Y., & Dubolazova, Y. A. (2025) *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Urait. <https://urait.ru/book/finansovyy-analiz-544501>
12. Ob utverzhenii gosudarstvennoi programmy Riazanskoi oblasti "Razvitie agropromyshlennogo kompleksa": postanovlenie Pravitelstva Riazanskoi oblasti ot 30 oktiabria 2013 goda N 357 [On approval of the state program of the Ryazan region "Development of the agro-industrial complex": Resolution of the Government of the Ryazan region of October 30, 2013 N 357]. Garant. Retrieved from <https://base.garant.ru/36199210/53f89421bbdaf741eb2d1ecc4ddb4c33/>
13. Omshina, A. A., & Shutskaya, A. V. (2021). Osobennosti formirovaniia finansovykh resursov v predpriatiiakh pishchevoi promyshlennosti [Features of the formation of financial resources in food industry enterprises]. In O. L. Goykher, M. A. Barinov, & S. S. Zakharov (Eds.), *Strategicheskoe razvitie sotsialno-ekonomicheskikh sistem v regione: innovatsionnyi podkhod: Materialy VII mezhdunarodnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii* (pp. 284–288). Transit-IKS.
14. Panchenko, T. M., Klochkov, R. V., & Kozlovskaya, O. V. (2022). Analiz pokazatelei razvitiia pishchevoi i pererabatyvaiushchei promyshlennosti v kontekste tselevykh strategicheskikh ustanovok [Analysis of development indicators of the food and processing industry in the context of target strategic guidelines]. *Ekonomika, trud, upravlenie v sel'skom khoziaistve*, 86(4), 86–93. <https://doi.org/10.33938/224-86>
15. Ratushnova, I. G., & Shutskaya, A. V. (2023). Puti ukrepleniia finansovogo sostoianiia predpriatii pishchevoi promyshlennosti [Ways to strengthen the financial condition of food industry enterprises]. In *XLIX Samarskaia oblastnaia studencheskaia nauchnaia konferentsiia: Tezisy dokladov* (pp. 318–319). Eco-Vektor.
16. Savitskaya, G. V. (2002). *Analiz khoziaistvennoi deiatelnosti predpriatii* [Analysis of economic activity of the enterprise]. Novoe znanie.
17. Shmoilova, R. A. (Ed.). (2014). *Teoriia statistiki* [Theory of statistics]. Finansy i statistika.
18. TestFirm. (n.d.). Retrieved from <https://www.testfirm.ru/>
19. Tolpegina, O. A. (2025) *Kompleksnyi ekonomicheskii analiz khoziaistvennoi deiatelnosti* [Comprehensive economic analysis of business activity]. Urait. <https://urait.ru/bcode/579584>
20. Vorobyov, S. P., Vorobyova, V. V., Kletskova, E. V., & Savchenko, A. S. (2024). Osnovnye trendy razvitiia sel'skogo khoziaistva Altaiskogo kraia [Main trends in the development of agriculture in the Altai Territory]. *Ekonomika sel'skogo khoziaistva Rossii*, (7), 66–74. <https://doi.org/10.32651/247-66>
21. Zagirova, M. S. (2021). Rol pishchevoi promyshlennosti dlia ekonomiki rossiiskoi federatsii [The role of the food industry for the economy of the Russian Federation]. *Teoriia i praktika sovremennoi nauki*, 71(5), 71–75.
22. Zhilkina, A. N. (2024). *Finansovyi analiz* [Financial analysis]. Urait. <https://urait.ru/book/finansovyy-analiz-535886>