

УДК 332.12**Развитие обрабатывающей промышленности регионов
Приволжского федерального округа как направление
обеспечения экономической безопасности****Лобанов Алексей Вячеславович**

Аспирант,
кафедра национальной и региональной экономики,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
117997, Российская Федерация, Москва, Стремянный пер., 36;
e-mail: lobanov.180599@gmail.com

Аннотация

В статье исследуются ключевые направления обеспечения экономической безопасности регионов Приволжского федерального округа (ПФО) через призму развития обрабатывающей промышленности. В условиях усиления геополитических рисков, включая санкционное давление и трансформацию глобальных цепочек поставок, анализ региональной экономической безопасности приобретает особую значимость. Цель исследования заключается в оценке вклада обрабатывающей промышленности в устойчивость экономики регионов ПФО, а также в выявлении факторов, способствующих повышению их конкурентоспособности и технологической независимости.

Актуальность работы обусловлена ключевой ролью обрабатывающих отраслей в экономике регионов ПФО, которые обеспечивают значительную долю ВРП, занятость населения и налоговые поступления. В статье анализируются современные тенденции развития промышленного сектора, включая динамику производства, инвестиционную активность, уровень инновационности и импортозамещение. Особое внимание уделяется оценке рисков, связанных с зависимостью от импортных технологий и сырья, а также возможностям диверсификации производств в условиях внешних ограничений.

Методологическую основу исследования составляют статистический анализ, сравнительная оценка показателей промышленного развития регионов ПФО, а также экспертные оценки потенциала обрабатывающих отраслей. Результаты исследования позволяют определить приоритетные направления повышения экономической безопасности, включая стимулирование инноваций, развитие кооперационных связей между предприятиями и регионами, а также совершенствование мер государственной поддержки промышленности. В заключении обосновывается необходимость комплексного подхода к укреплению экономической устойчивости регионов ПФО, сочетающего меры промышленной политики и механизмы снижения внешних угроз.

Для цитирования в научных исследованиях

Лобанов А.В. Развитие обрабатывающей промышленности регионов Приволжского федерального округа как направление обеспечения экономической безопасности // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 3А. С. 339-350.

Ключевые слова

Обрабатывающая промышленность, экономическая безопасность, региональная экономика, инновационное развитие.

Введение

В настоящее время в сложившейся геополитической ситуации Российская Федерация нуждается в новых подходах к экономическому развитию. С целью обеспечения технологического суверенитета развитие промышленности необходимо рассматривать как направление экономической безопасности. Множество исследований как в России, так и за рубежом, посвящено значимости обрабатывающей промышленности. В ряде исследований делаются выводы о том, что инновации в промышленности, а следовательно, и эффективность экономики страны, определяются на региональном уровне, что подтверждает значимость развития промышленной отрасли как направления повышения уровня экономической безопасности региона. Этот вывод особенно важен для Российской Федерации, учитывая федеративную структуру государства, где требуется индивидуальный подход к разработке стратегий развития обрабатывающей промышленности в каждом регионе.

Основная часть

Необходимо отметить, что санкционное давление существенно влияет на экономику Российской Федерации, поэтому развитие Приволжского федерального округа – как одного из ведущих макрорегионов России – требует новых подходов в достижении экономического развития и противодействии угрозам экономической безопасности.

В ряде исследований определяется необходимость перехода российской экономики от сырьевой модели к производству высокотехнологичной продукции с высокой добавленной стоимостью для обеспечения экономического роста. При этом она подчеркивает роль добывающей промышленности как источника увеличения ВВП и благосостояния, но одновременно указывает на значительный нереализованный потенциал обрабатывающих производств. При этом, институциональные реформы, способствующие устойчивому экономическому развитию, расширят возможности государства [Мухсимова, 2022].

Модернизация обрабатывающей промышленности требует значительных инвестиций и ресурсов. Обеспечение технологической независимости – критично для развития страны. Несмотря на то, что инновации в обрабатывающей промышленности требуют высоких первоначальных затрат, их долгосрочная эффективность очевидна, поскольку позволяет создавать более конкурентоспособную продукцию на мировом рынке. Вопреки сложностям в отношениях с Европой, Россия продолжает активное участие в мировой торговле, всё больше ориентируясь на страны Азиатско-Тихоокеанского региона [Громов, 2022].

Развитие обрабатывающей промышленности невозможно без модернизации технологической базы, в том числе микроэлектроники. Переход к высокотехнологичному производству, основанному на инновациях, требует внедрения передовых технологий и высококвалифицированных специалистов.

Приволжский федеральный округ обладает значительным потенциалом как в добыче, так и в переработке полезных ископаемых. Округ специализируется на нефтедобыче (к примеру, одними из лидеров являются такие регионы как Республика Татарстан – «Татнефть»),

Башкортостан – «Башнефть») и нефтепереработке, с многочисленными НПЗ, производящими топливо, масла и другие продукты [Ахунов, Трофимчук, 2019].

Состав обрабатывающей промышленности Приволжского федерального округа представлен на рисунке 1 [Шарафутдинова, 2020].



Рисунок 1 - Основные подотрасли обрабатывающей промышленности регионов ПФО

Необходимо выделить развитие обрабатывающей промышленности в Республике Татарстан, как одного из экономических лидеров ПФО, которая занимает важную роль в создании рабочих мест, увеличении производства и экспортных возможностей, поэтому региональные власти уделяют ей особое внимание и применяют различные меры для её развития. В 2021 году была принята государственная программа «Развитие обрабатывающих отраслей промышленности Республики Татарстан» до 2024 года, и она продлена ещё на один год — 2025-й. Местные предприятия внедряют новые технологии, модернизируют производство, а также стремятся найти новые рынки сбыта для своей продукции [Постановление Кабинета Министров Республики Татарстан, 2021].

Главными препятствиями для развития обрабатывающей промышленности Приволжского федерального округа в настоящее время являются нехватка квалифицированных кадров, сложности с закупкой импортного оборудования из-за санкций, и высокие кредитные ставки [Кузменко, Нестеров, 2024].

Для того чтобы оценить как обрабатывающая промышленность оказывает влияние на экономическую безопасность региона, проанализируем динамику ключевых показателей, характеризующих обрабатывающий сектор экономики регионов ПФО на основе данных Росстата. При расчётах на рисунках использовались данные за 2017 – 2022 года, также за базовый период принят 2017 год. Все данные были приведены к общему виду – процент к предыдущему году.

Анализ темпов роста доли обрабатывающей промышленности в структуре ВРП регионов ПФО проведён на основе статистических данных, представленных на рисунке 2.

	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	120,8	101,7	101,7	129,4	109,7
Приволжский федеральный округ	112,8	103,9	95,9	126,2	111,9
Республика Башкортостан	138,8	95,9	75,2	143,4	96,4
Республика Марий Эл	96,1	99,1	95,1	108,6	114,7
Республика Мордовия	108,1	108,7	111,8	118,4	105,4
Республика Татарстан	107,2	105,7	108,1	144,5	120,2
Удмуртская Республика	108,8	113,4	94,2	110,1	123,5
Чувашская Республика	109,3	106,8	102,3	106,2	121,7
Пермский край	108,4	107,1	97,4	111,9	116,1
Кировская область	106,5	104,1	113,6	142,7	105,9
Нижегородская область	111,3	106,9	96,2	112,5	117,1
Оренбургская область	125,1	90,1	100,4	124,7	116,4
Пензенская область	104,4	98,2	116,9	112,1	109,8
Самарская область	110,6	101,4	99,6	135,3	100,8
Саратовская область	107,8	101,4	101,2	129,2	112,2
Ульяновская область	98,2	115,9	98,3	111,9	104,8

Рисунок 2 - Темпы роста доли обрабатывающей промышленности в структуре ВРП, %
[Росстат, www...]

По данным рисунка 2 темпы роста обрабатывающей промышленности в большинстве регионов сокращаются в 2019 – 2020 годах из-за последствий пандемии Covid-19. В 2021 в сравнение с предыдущими годами наблюдается скачок роста, характеризующийся освобождением от ограничений экономикой регионов. В 2022 году динамика снова замедляется, что является следствием санкционных ограничений, а также может являться фактором негативного влияния на уровень экономической безопасности регионов. Лидерами по темпам роста от обрабатывающей промышленности являются Нижегородская, Самарская области, республики Башкортостан и Татарстан, а также Пермский край.

Темпы роста доли добычи полезных ископаемых в структуре ВРП регионов ПФО представлены на рисунке 3.

	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	139,1	102,4	76,5	177,9	116,7
Приволжский федеральный округ	139,6	105,8	74,5	179,1	108,6
Республика Башкортостан	113,4	113,4	102,1	131,5	105,9
Республика Марий Эл	108,1	105,5	194,8	114,4	57,8
Республика Мордовия	104,1	106,9	101,4	114,2	112,6
Республика Татарстан	140,2	106,7	69,1	183,9	110,5
Удмуртская Республика	131,9	108,7	72,8	186,5	105,1
Чувашская Республика	106,8	107,2	101,9	115,6	125,4
Пермский край	146,1	104,3	70,9	190,4	110,8
Кировская область	212,9	78,7	71,4	123,1	113,5
Нижегородская область	108,2	107,7	98,9	120,7	118,5
Оренбургская область	138,8	109,9	82,8	166,1	108,7
Пензенская область	109,3	218,2	162,1	148,6	109,8
Самарская область	141,5	101,2	67,5	204,1	102,6
Саратовская область	148,6	95,7	102,5	167,3	104,8
Ульяновская область	123,8	192,3	118,1	149,6	100,9

Рисунок 3 - Темпы роста доли добычи полезных ископаемых в структуре ВРП, %
[Росстат, www...]

Данный показатель является одним из индикаторов зависимости региона от добывающей отрасли, доходы от которой могут влиять как на развитие региона, так и на обрабатывающие отрасли. Одновременно с важностью уровня темпов роста добычи полезных ископаемых стоит отметить зависимость его экономической безопасности от множества факторов, таких как цены на углеводороды, истощаемость запасов, санкционное давление и другие. Необходимо выделить такие регионы как Республика Татарстан, Оренбургская и Самарская области, которые являются лидерами по добычи полезных ископаемых.

На рисунке 3 стоит отметить резкое снижение за 2019-2020 года из-за пандемии Covid-19, в то время как в 2021 показатель заметно вырос. В 2022 году также отмечается снижение темпов роста в контексте мирового кризиса и санкционного давления.

Темпы роста наличия основных фондов в разрезе обрабатывающей отрасли по регионам ПФО, представлены на рисунке 4.

	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	109,8	109,5	108,2	110,1	108,6
Приволжский федеральный округ	109,5	109,7	108,6	109,6	106,6
Республика Башкортостан	111,4	106,9	104,5	109,9	107,9
Республика Марий Эл	113,8	103,5	110,1	108,7	93,2
Республика Мордовия	107,1	100,3	103,9	100,3	108,4
Республика Татарстан	109,4	113,1	113,6	106,7	107,5
Удмуртская Республика	109,7	112,3	114,2	107,7	101,4
Чувашская Республика	104,2	104,4	104,1	102,9	97,1
Пермский край	109,1	111,1	113,5	114,3	113,8
Кировская область	117,6	121,7	106,7	109,9	106,3
Нижегородская область	107,5	103,3	111,8	116,2	104,1
Оренбургская область	117,9	148,8	103,1	110,3	105,1
Пензенская область	122,2	92,1	110,9	104,6	110,3
Самарская область	104,9	105,6	101,9	107,1	104,1
Саратовская область	109,6	105,1	102,3	109,6	106,2
Ульяновская область	109,9	111,5	103,4	107,6	103,2

Рисунок 4 - Темпы роста основных фондов на конец года по обрабатывающей промышленности, % [Росстат, www...]

Данный показатель позволяет провести анализ наличия и состояния основных фондов в обрабатывающей промышленности. По представленным данным динамика в большинстве регионах росла в 2019 и 2021 годах, а наибольший рост отмечен в Оренбургской области в 2019 году.

Темпы роста степени износа основных фондов на конец года по обрабатывающей промышленности, представленные на рисунке 5.

По данным рисунка 5 можно сделать вывод, что у большинства регионов рост происходил в 2019 году. За период 2020–2022 годов у большинства регионов ПФО произошло замедление роста степени износа обрабатывающей промышленности. Непосредственно данный показатель влияет на уровень обновления основных фондов, и в случае длительного замедления является угрозой обеспечения экономической безопасности региона. Данный спад динамики может сигнализировать о проблемах с поставкой и логистикой оборудования, вызванные санкционным давлением.

Отдельно стоит рассмотреть темпы роста инвестиций в основной капитал на душу населения в фактически действовавших ценах, представленную на рисунке 6.

	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	102,1	101,8	100,6	100,8	103,4
Приволжский федеральный округ	101,1	105,3	100,4	101,6	98,1
Республика Башкортостан	90,7	100,1	100,1	102,6	85,5
Республика Марий Эл	93,4	106,1	111,6	101,1	108,9
Республика Мордовия	105,9	102,5	102,1	108,6	93,2
Республика Татарстан	108,2	108,8	97,5	106,2	111,2
Удмуртская Республика	101,3	101,8	106,9	104,4	95,1
Чувашская Республика	105,6	103,1	104,4	103,8	84,1
Пермский край	96,4	99,4	101,9	103,5	98,7
Кировская область	100,2	90,2	109,2	106,3	103,7
Нижегородская область	106,3	105,7	94,2	97,3	107,4
Оренбургская область	97,9	125,2	102,5	103,7	80,5
Пензенская область	100,1	106,1	101,5	87,9	123,2
Самарская область	101,8	108,7	103,9	99,4	83,9
Саратовская область	102,6	107,8	106,4	96,3	102,8
Ульяновская область	108,3	104,3	104,4	100,1	111,9

Рисунок 5 - Темпы роста степени износа основных фондов на конец года по обрабатывающей промышленности, % [Росстат, www...]

	2018	2019	2020	2021	2022
Российская Федерация	110,9	108,6	105,6	114,3	122,7
Приволжский федеральный округ	102,9	109,6	104,6	111,1	122,9
Республика Башкортостан	96,2	126,2	113,1	111,3	123,2
Республика Марий Эл	113,9	100,8	130,5	107,5	111,7
Республика Мордовия	89,9	102,3	89,4	109,2	119,2
Республика Татарстан	98,3	101,4	95,9	111,9	128,9
Удмуртская Республика	116,5	109,8	114,7	104,9	115,9
Чувашская Республика	108,4	116,7	86,1	115,4	156,2
Пермский край	99,9	117,2	99,9	110,4	123,9
Кировская область	104,3	123,2	95,4	115,8	118,9
Нижегородская область	106,4	114,5	126,5	104,8	122,9
Оренбургская область	113,7	102,7	95,7	101,4	120,9
Пензенская область	122,1	103,7	106,9	104,9	109,3
Самарская область	102,3	110,9	105,4	126,2	118,1
Саратовская область	107,2	105,3	103,8	104,9	121,3
Ульяновская область	99,3	96,9	103,2	121,9	109,5

Рисунок 6 - Темпы роста инвестиций в основной капитал на душу населения, % [Росстат, www...]

На рисунке 6 прослеживается у большинства регионов рост в период с 2018–2019 года, однако в 2020 году происходит спад. С 2021–2022 можно проследить рост инвестиций в большинстве регионов. Стоит выделить регион-лидер Республику Татарстан, имеющую инвестиционную привлекательность за счёт значимого промышленно-хозяйственного потенциала, одну из быстроразвивающихся ОЭЗ в Российской Федерации «Алабуга», а также выгодного территориально-географического расположения между индустриальными регионами Центра и Урала. Также отдельно выделим Чувашскую Республику с высоким показателем относительно других регионов за 2022 год, который можно объяснить созданием особой экономической зоны «Новочебоксарск».

В условиях санкционного давления разработанные внутрирегиональные передовые технологии могут стать незаменимым ресурсом для экономического роста, что будет благоприятным фактором для экономической безопасности. Необходимо отдельно рассмотреть региона-лидера, а именно Пермский край, который имеет значительный ресурс промышленного производства. В регионе работают высокотехнологичные и наукоемкие компании, входящие в ведущие корпоративные промышленно-производственные кластеры ракетного двигателестроения технопарк «Новый Звездный» и волоконно-оптических технологий «Фотоника», а также развита нефтегазовая промышленность, энергетическое машиностроение и станкостроение [Балянова, Макарова, Севастьянова, 2018].

Рабочая сила в большинстве преобладает в крупных областных городах, таких как Нижний Новгород, Самара, Уфа и Казань. Данные регионы также являются одними из экономически развитых по ПФО. Несмотря на это в большинстве регионов динамика рабочей силы регионов возрастает в 2021 году, однако за 2022 год показатель снизился. Данный фактор является одним из важнейших, так как его снижение может привести к дефициту рабочей силы на рынке труда, и, соответственно, может стать угрозой экономической безопасности региона.

Регионами-лидерами по уровню среднедушевых доходов являются Нижегородская область, Республика Татарстан, а также Пермский край, более низкие среднедушевые денежные доходы отмечены в Саратовской области, республиках Марий Эл и Чувашия.

Показатель среднедушевых денежных доходов рос до 2020 года, а в 2021 году произошёл спад. Значительные изменения замечены у Республики Татарстан и Саратовской области. Однако интерес представляет скачок динамики в 2022 году во всех регионах ПФО. Лидерами являются республики Марий Эл, Мордовия и Чувашия. Данный фактор может характеризоваться ростом зарплат на оборонно-промышленных предприятиях и ростом социальных выплат.

У большинства регионов замечен спад динамики за 2019-2020 года. В 2021 – 2022 снова показал рост. Данный показатель крайне важен для обеспечения инновационной деятельности региона, которая в свою очередь повышает уровень экономической безопасности от внешних и внутренних угроз.

Однако в количественных показателях необходимо выделить регион-лидер – Нижегородскую область. Экономика данного региона характеризуется диверсифицированной наукоемкой, высокотехнологичной промышленностью, в частности высокоразвитым оборонно-промышленным комплексом и высокоточным приборостроением, авиа- и судостроением, атомным проектированием, радиотехнологиями и прочим. Необходимо отметить, что на 2022 год в Нижегородской области зафиксировано 42536 человек, вовлечённые в научные исследования и разработки. На втором месте находится Республика Татарстан – 14231 человек.

Для большинства регионов следует выделить характерную динамику спада в 2019, 2020, 2022 годах и рост в 2021 году. Важно отметить, что данная динамика может быть охарактеризована снижением инвестиционной активности и недостатком современных технологий.

Представленный фактор крайне важен, так как в обрабатывающей промышленности инновационные разработки внутреннего производства играют особую роль в условиях санкционного давления.

Изменение фактически действующих тарифов на грузовые перевозки, что является важным параметром для обрабатывающей отрасли и её предприятий. В динамике показатель статичен, однако наибольшие изменения происходили в Пензенской области и Республике Мордовия, а

наименьшая переоценка была в Пермском крае.

Необходимо рассмотреть обрабатывающую промышленность как одну из важнейших составляющих в обеспечение экономической безопасности региона, так как в её функции входит создание рабочих мест, инновационное развитие, а также валютные поступления от экспорта, что положительно влияет на экономический рост региона. Для исследования перспектив развития обрабатывающей промышленности в аспекте экономической безопасности регионов ПФО был использован системный анализ для выявления корреляционной зависимости переменных влияющих на результирующий фактор и показывающий значимую связь между ними.

Представленные факторы выбраны как наиболее коррелирующие с результирующим показателем Y – Динамика доходов ВРП от обрабатывающей промышленности. Именно данный показатель определяет ту часть ВРП, доля доходов которого была получена с помощью обрабатывающей промышленности. Следовательно, он способен сделать акцент на сферы хозяйственно-экономической деятельности как добывающего, так и не добывающего региона, которые больше остальных влияют на его перспективы развития обрабатывающей отрасли. Соответственно, следует обратить на данные факторы большее внимание и предложить ряд мер, направленных на противодействие возможным угрозам экономической безопасности.

Угрозами экономической безопасности в контексте выбранных показателей по обрабатывающей промышленности выступают:

- Возможные сокращения финансирования обрабатывающей отрасли в региональном бюджете, к примеру, как в Чувашской Республике.
- Снижение доходов от экспорта в результате санкционного давления.
- Физический и моральный износ основных фондов.
- Увеличение логистических и финансовых издержек в сфере обновления основных фондов, их амортизации.
- Снижение численности научных кадров, задействованных в разработке передовых инновационных технологий, к примеру, в таких регионах как Нижегородская область.

Среди анализируемых факторов выделим те, которые оказывают наибольшее влияние на результирующий показатель (Y) и встречаются в половине регионов. Далее рассмотрим на рисунке 7 влияние выделенных факторов X_1 ; X_2 ; X_3 ; X_8 и X_9 на экономическую безопасность добывающих и недобывающих регионов.

Важно отметить, что в добывающих и недобывающих регионах значимое влияние на Y по результатам корреляционного анализа оказывают факторы X_1 ; X_2 ; X_3 .

Во-первых, темпы роста доли добычи полезных ископаемых в структуре ВРП играют важную роль в формировании бюджета большинства регионов и соответственно инвестиционных вложений в развитие обрабатывающей промышленности, что положительно влияет на экономическую безопасность регионов. Отметим дополнительно, что рост цен на нефтегазовые ресурсы в 2021-2022 годах и последующее санкционное давление могли стать дополнительным катализатором увеличения доли добывающей промышленности регионов в структуре ВРП.

Во-вторых, темпы роста наличия основных фондов влияют на внутреннее производство региона и его доход, а также на уровень обеспечения экономической безопасности от внутренних и внешних угроз. Однако рост степени износа основных фондов в контексте обрабатывающей промышленности отражается негативно для экономической безопасности региона, так как с замедлением восстановления основных фондов происходит спад

производства товаров и услуг.

Дополнительно факторы X8 и X9 показывают зависимость недобывающих регионов от научных кадров и объемов инновационных товаров, а их увеличение положительно отражается на обеспечении экономической безопасности.

Соответственно показатели X1; X2; X3; X8; X9 представляют наибольший интерес для экономической безопасности регионов ПФО в аспекте обрабатывающей промышленности.

Далее необходимо предложить меры противодействия угрозам экономической безопасности, как для добывающих регионов, так и для недобывающих в контексте влияющих факторов на результирующий показатель Y.

Меры экономической безопасности для добывающих и недобывающих регионов ПФО направлены на снижение рисков и устойчивое экономическое развитие экономики.

Регионы ПФО			
Добывающие		Недобывающие	
Фактор	Влияние на ЭБ	Фактор	Влияние на ЭБ
Темпы роста доли добычи полезных ископаемых в структуре ВРП (X1)	Положительное	Темпы роста доли добычи полезных ископаемых в структуре ВРП (X1)	Положительное
Темпы роста основных фондов по обрабатывающей промышленности (X2)	Положительное	Темпы роста основных фондов по обрабатывающей промышленности (X2)	Положительное
Темпы роста степени износа основных фондов по обрабатывающей промышленности (X3)	Отрицательное	Темпы роста степени износа основных фондов по обрабатывающей промышленности (X3)	Отрицательное
		Темпы роста численности работников, выполнявших научные исследования и разработки (X8)	Положительное
		Темпы роста объема инновационных товаров, работ, услуг (X9)	Положительное

Рисунок 7 - Влияние на факторов на экономическую безопасность добывающих и недобывающих регионов

Для добывающих регионов:

1. Диверсификация экономики:

- Развитие смежных отраслей для снижения зависимости от сырьевого сектора;
- Поддержка в развитии инноваций и высокотехнологичных производств;
- Развитие сферы глубокой переработки углеводородов.

2. Инвестиции в предприятия и инфраструктуру:

- Увеличение финансирования основных фондов и их амортизации используемых в обрабатывающей промышленности, а также закупка нового оборудования;
- Развитие транспортной и энергетической инфраструктуры для поддержки добывающей промышленности.

3. Социальная поддержка

- Поддержка занятости в моногородах, зависимых от добывающих предприятий, таких как Новотроицк и Ясный в Оренбургской области.

- Мероприятия по привлечению научных кадров путём создания комфортной среды для научных исследований, привлечения научных сотрудников из других регионов и стран, а также наличием налоговых льгот и преференций, к примеру, как в Республике Татарстан в университете Иннополис;

- Программы переквалификации кадров.

4. Резервные фонды:

- Создание стабилизационных фондов для поддержки колебаний цен на сырьё на примере Республики Башкортостан и Пермского края.

Для недобывающих регионов:

1. Развитие обрабатывающей промышленности:

- Поддержка малого и среднего бизнеса в обрабатывающих отраслях;

- Региональные меры, направленные на усиление уровня конкуренции в отраслях обрабатывающей промышленности.

2. Развитие агропромышленного комплекса:

- Инвестиции в сельское хозяйство и переработку продукции;

- Развитие инфраструктуры (дороги, социальное развитие, решение проблем с водоснабжением) для сельских территорий.

3. Инновации:

- Внедрение цифровых технологий в производство и управление;

- Поддержка цифровых стартапов и технологических кластеров.

4. Развитие сферы туризма:

- Поддержка развития культурных и исторических проектов;

- Развитие внутреннего и международного туризма.

Заключение

Таким образом, можно сделать вывод, несмотря на то, что в большинстве регионов ПФО доходы от добычи полезных ископаемых за последние пять лет начинают сравниваться с доходами от обрабатывающей промышленности и в целом представляют менее затратный способ получения прибыли в регион, перспективы обрабатывающей промышленности являются катализатором развития экономики. В свою очередь развитие обрабатывающей промышленности является положительным фактором в обеспечение экономической безопасности региона. Дополнительно отметим, что добывающая отрасль является исчерпаемым ресурсом, и его возобновление невозможно точно спрогнозировать. На фоне добывающей промышленности приобретает значение перспективы развития обрабатывающей отрасли в условиях санкционного давления, что является позитивным аспектом экономической безопасности региона.

Библиография

1. Ахунов Р. Р., Трофимчук Т. С. Вклад добычи и первичной переработки нефти в развитие экономики регионов (на примере республик Башкортостан и Татарстан) // Вестник УГНТУ. Наука, образование, экономика. Серия: Экономика. 2019. №3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-dobychi-i-pervichnoy-pererabotki-nefti-v-razvitiye-ekonomiki-regionov-na-primere-respublik-bashkortostan-i-tatarstan> (дата обращения: 08.12.2024).
2. Балянова Ю. С., Макарова М. Б., Севастьянова И. Г. Тенденции развития инновационного сектора Пермского края // Вестник ПНИПУ. Социально-экономические науки. 2018. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-innovatsionnogo-sektora-permskogo-kрая> (дата обращения: 08.12.2024).

- 08.12.2024).
3. Громов А. И. Новые вызовы и возможности для России на мировом нефтяном рынке // Научные труды Вольного экономического общества России. 2022. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-vyzovy-i-vozmozhnosti-dlya-rossii-na-mirovom-neftyanom-rynke> (дата обращения: 08.12.2024).
 4. Кузменко Ю. Г., Нестеров П. Д. Современное состояние и перспективы развития обрабатывающих комплексов промышленных регионов России // Вестник Удмуртского университета. Серия «Экономика и право». 2024. №4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-obrabatyvayuschih-kompleksov-industrialnyh-regionov-rossii> (дата обращения: 08.12.2024).
 5. Минат, В.Н. Инновационное развитие обрабатывающей промышленности США: региональный аспект / В.Н. Минат // Наука о человеке: гуманитарные исследования. — 2021. — №15(1). — С. 209-216. — URL: <https://rucont.ru/efd/755079> (дата обращения: 08.12.2024).
 6. Мухсимова Д.Х. Оценка потенциала обрабатывающей промышленности в экономике России // Российский внешнеэкономический вестник. 2022. №10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-obrabatyvayuschey-promyshlennosti-v-ekonomike-rossii> (дата обращения: 26.01.2025).
 7. Постановление кабинета министров Республики Татарстан «Об утверждении государственной программы Республики Татарстан «Развитие обрабатывающих отраслей промышленности Республики Татарстан» от 3 ноября 2021 года (с изменениями на 7 августа 2024 года). URL: <https://docs.cntd.ru/document/577934534>
 8. Сараджева О. В. Механизм обеспечения экономической безопасности в условиях опережающего развития базовых обрабатывающих отраслей // Вестник экономической безопасности. 2016. №2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mechanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-v-usloviyah-operezhayuschego-razvitiya-bazovyh-obrabatyvayuschih-otrasley> (дата обращения: 08.12.2024).
 9. Федеральная служба государственной статистики // [Электронный ресурс] <https://rosstat.gov.ru/> (дата обращения: 08.12.2024)
 10. Шарафутдинова Л.Р. Сравнительный анализ промышленных политик субъектов Приволжского федерального округа // Журнал «Экономические науки». 2020. №9. URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/202009_168.pdf

Development of Manufacturing Industry in Regions of the Volga Federal District as a Direction for Ensuring Economic Security

Aleksei V. Lobanov

Postgraduate Student,
Department of National and Regional Economy,
Plekhanov Russian University of Economics,
117997, 36, Stremyanny Lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: lobanov.180599@gmail.com

Abstract

The article examines key directions for ensuring economic security in regions of the Volga Federal District (VFD) through the development of the manufacturing industry. Amid growing geopolitical risks, including sanctions pressure and transformation of global supply chains, the analysis of regional economic security becomes particularly significant. The study aims to assess the contribution of manufacturing to the economic resilience of VFD regions and identify factors enhancing their competitiveness and technological independence. The relevance of the work stems from the pivotal role of manufacturing sectors in the VFD economy, which account for a substantial share of GRP, employment, and tax revenues. The article analyzes current trends in industrial development, including production dynamics, investment activity, innovation levels, and import substitution. Special attention is given to risks associated with dependence on imported technologies and raw materials, as well as opportunities for production diversification under external constraints. The methodological framework includes statistical analysis, comparative assessment of industrial

development indicators across VFD regions, and expert evaluations of manufacturing sector potential. The findings identify priority areas for enhancing economic security, such as fostering innovation, developing interregional industrial cooperation, and improving state support mechanisms. The conclusion substantiates the need for an integrated approach to strengthening the economic resilience of VFD regions, combining industrial policy measures with mechanisms to mitigate external threats.

For citation

Lobanov A.V. (2025) Razvitie obrabatyvayushchey promyshlennosti regionov Privolzhskogo federalnogo okruga kak napravlenie obespecheniya ekonomicheskoy bezopasnosti [Development of Manufacturing Industry in Regions of the Volga Federal District as a Direction for Ensuring Economic Security]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (3A), pp. 339-350.

Keywords

Manufacturing industry, economic security, regional economy, innovative development

References

1. Akhunov R. R., Trofimchuk T. S. The contribution of oil production and primary processing to the development of regional economies (on the example of the Republics of Bashkortostan and Tatarstan) // USNTU Bulletin. Science, education, economics. Series: Economics . 2019. No. 3 (29). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vklad-dobychi-i-pervichnoy-pererabotki-nefti-v-razvitie-ekonomiki-regionov-na-primere-respublik-bashkortostan-i-tatarstan> (date of request: 08.12.2024).
2. Balyanova Yu.S., Makarova M. B., Sevastyanova I. G. Trends in the development of the innovation sector of the Perm Region // Bulletin of PNRPU. Socio-economic sciences. 2018. No.4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/tendentsii-razvitiya-innovatsionnogo-sektora-permskogo-kraya> (accessed: 12/08/2024).
3. Gromov A. I. New challenges and opportunities for Russia in the global oil market // Scientific Proceedings of the Free Economic Society of Russia. 2022. No. 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/novye-vyzovy-i-vozmozhnosti-dlya-rossii-na-mirovom-neftyanom-rynke> (date of request: 08.12.2024).
4. Kuzmenko Yu. G., Nesterov P. D. The current state and prospects of development of manufacturing complexes in industrial regions of Russia // Bulletin of the Udmurt University. The series "Economics and Law". 2024. No. 4. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/sovremennoe-sostoyanie-i-perspektivy-razvitiya-obrabatyvayushchih-kompleksov-industrialnyh-regionov-rossii> (date of request: 08.12.2024).
5. Minat, V.N. Innovative development of the manufacturing industry in the USA: a regional aspect / V.N. Minat // Human Science: Humanitarian Studies. — 2021. — No. 15(1) . — pp. 209-216 . — URL: <https://rucont.ru/efd/755079> (date of request: 08.12.2024)
6. Mukhsimova D.H. Assessment of the potential of the manufacturing industry in the Russian economy // Russian Foreign Economic Bulletin. 2022. No. 10. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/otsenka-potentsiala-obrabatyvayushchey-promyshlennosti-v-ekonomike-rossii> (date of request: 01/26/2025).
7. Resolution of the Cabinet of Ministers of the Republic of Tatarstan "On Approval of the State Program of the Republic of Tatarstan "Development of Manufacturing Industries of the Republic of Tatarstan" dated November 3, 2021 (as amended on August 7, 2024). URL: <https://docs.cntd.ru/document/577934534>
8. Saradzheva O. V. The mechanism of ensuring economic security in the conditions of advanced development of basic manufacturing industries. // Bulletin of Economic Security. 2016. No. 2. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/mehanizm-obespecheniya-ekonomicheskoy-bezopasnosti-v-usloviyah-operezhayushchego-razvitiya-bazovyh-obrabatyvayushchih-otrasley> (date of request: 08.12.2024).
9. Federal State Statistics Service // [Electronic resource] <https://rosstat.gov.ru/> (date of request: 08.12.2024)
10. Sharafutdinova L.R. Comparative analysis of industrial policies of the subjects of the Volga Federal District // Journal of Economic Sciences. 2020. №9. URL: https://ecsn.ru/wp-content/uploads/202009_168.pdf