

УДК 338.1**Подходы к экономической безопасности страны: западный и
постсоветский взгляд****Песоцкий Андрей Алексеевич**

Кандидат экономических наук, доцент,

Научный сотрудник,

Лаборатория комплексного исследования

пространственного развития регионов,

Институт проблем региональной экономики РАН,

190013, Российская Федерация,

Санкт-Петербург, ул. Союза Печатников, 16;

e-mail: andrey.pesotskiy@gmail.com

Публикация подготовлена в соответствии с государственным заданием ИПрЭ РАН по теме НИР «Разработка теоретико-методологических положений научно-технологического развития экономики на основе инновационной динамики и формирование механизмов ее реализации в регионах» (FMGS-2024-0001).

Аннотация

Теория экономической безопасности страны возникла в России после распада Советского союза. Она формировалась в условиях, когда рыночные реформы не привели к вхождению национальной экономики России в число стран с высоким уровнем жизни. Это привело к формированию постсоветского взгляда на экономическую безопасность страны, отличного от западного. Постсоветский взгляд отличается акцентом на угрозах и рисках, свойственных глобализации, когда подчеркиваются не только положительные, но и отрицательные аспекты глобализации. Западный взгляд на экономическую безопасность не содержит данных концептов, он акцентируется на поиске баланса между интересами государства и свободой предпринимательства.

Для цитирования в научных исследованиях

Песоцкий А.А. Подходы к экономической безопасности страны: западный и постсоветский взгляд // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 3А. С. 68-76.

Ключевые слова

Экономическая безопасность, экономическая теория, национальная экономика, национальный суверенитет, глобализация.

Введение

Экономическая безопасность (ЭБ) как область экономического знания появилась в России после событий 1991 года. В 90-е годы она была на периферии государственного управления и представляла собой скорее предмет обсуждения в среде экономистов, в том числе, на страницах журнала «Вопросы экономики», главным редактором которого была академик РАН Л. И. Абалкин. В «нулевые» и «десятые» годы теоретические постулаты экономической безопасности стали проникать в документы стратегического характера, принятые государством. Дискуссия о необходимости противодействия вызовам, рискам и угрозам для национальной экономики России стала входить в риторику членов Правительства РФ и других лиц, принимающих решения. На высоком уровне был поднят вопрос о мониторинге показателей экономической безопасности на общегосударственном и региональном уровне.

Основное содержание

Проникновение ЭБ в область государственного управления стало драйвером для научной деятельности в области экономической безопасности, уточнении понятийно-категориального аппарата, выработке методов диагностики рисков и обеспечения состояния защищенности хозяйственного комплекса страны. Одной из ключевых составляющих экономической безопасности стала тематика научно-технологического развития страны [Песоцкий, 2024] как фактора обеспечения глобальной конкурентоспособности. Научно-технологическое развитие как важный аспект экономической безопасности подчеркивает его значение для повышения глобальной конкурентоспособности страны. В условиях быстро меняющейся мировой экономики, где технологии играют ключевую роль, именно инновации и научные достижения становятся основными факторами, способствующими укреплению позиций страны на международной арене.

Теоретическое осмысление экономической безопасности страны и развитие методологии ЭБ проводится ряд публикаций А.А. Песоцкого [Песоцкий, 2022; Песоцкий, 2023].

Экономическая безопасность как научная дисциплина и управленческая практика приобрела особую значимость в условиях глобальной турбулентности и санкционного противостояния, сопровождающегося ростом геэкономических рисков. Происходит увязка экономической безопасности и национальной безопасности – экономическая проблематика помещается в контекст противодействия широкому спектру угроз, которые несет политика недружественных государств. Характеристике социально-экономической политики России в условиях конфронтационного международного тренда посвящены несколько знаковых публикаций [Аганбегян, 2024; Порфирьев, Широков, Гусев, 2024].

В американской и европейской науке термин «экономическая безопасность» употребляется реже. Достаточно посмотреть на список статей из списка Scopus, найденных по словосочетанию «economic security», то можно заметить, что это, главным образом, англоязычные публикации российских исследователей. В ряде случаев авторы из США и Западной Европы связываются экономическую безопасность с противодействием киберпреступлениям, отмыванию денег и другим схожими криминальными проявлениями [Antriyandarti et al., 2024].

Что касается статей американских и европейских ученых, выходящих за рамки борьбы с экономическими преступлениями, то в них понятия «экономика» и «безопасность» не

согласовываются, а рассматриваются в разных измерениях, иногда даже в оппозиции друг к другу. В ряде зарубежных статей используется термин *Economic-security nexus* («связь и экономики и безопасности»)[Foot, King, 2019]. Взаимосвязь экономики и безопасности отражает сложность взаимодействия между постановкой целей, основанных на расширении экономического сотрудничества, и необходимостью поддержания безопасности, а также угрозами, возникающими в результате такого сотрудничества. Подчеркивание разнонаправленности экономического развития и безопасности является типичным для научных публикаций из США и Западной Европе [Foot, King, 2019]. Кроме того, данные представления распространяются на зарубежные исследования, находящиеся под влиянием американской и европейской (прежде всего, британской) экономической науки – публикации из Индии, Австралии, стран Юго-Восточной Азии.

Концепция взаимосвязи экономики и безопасности также используется в статье «Южная Корея в условиях соперничества США и Китая: динамика взаимосвязи экономики и безопасности при формировании торговой политики» [Yul Sohn, 2019]. Авторы отмечают, что взаимосвязь между экономикой и безопасностью сменилась с положительной на отрицательную, то есть Южная Корея вынуждена жертвовать экономическими интересами ради приоритета интересов безопасности, и наоборот. Другими словами, Республика Корея вынуждена отдавать приоритет интересам безопасности в ущерб экономическим интересам и наоборот. Подход, принятый в данном исследовании, подразумевает наличие конфликта между интересами рыночной глобализации и необходимостью поддержания национальной безопасности, что противоречит подходу глобализации, который подразумевает углубление международного разделения труда. Например, в этом ракурсе не всегда учитывается идея баланса экономических и национальных интересов, когда государство пытается совместить цели экономического роста и сохранения независимости векторов социально-экономического развития при проведении протекционистской политики или импортозамещения. Напротив, экономический рост и национальная безопасность могут вступать в конфликт. Это происходит, когда государству приходится выбирать между «открытой экономикой», привлекающей инвесторов и создающей наиболее благоприятные условия для свободного движения капитала в обоих направлениях, и национальным акцентом на поддержку вооруженных сил и ограничение распространения определенных технологий.

В России прослеживаются другие подходы к определению экономической безопасности. В Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 г. сказано, что «экономическая безопасность - состояние защищенности национальной экономики от внешних и внутренних угроз, при котором обеспечиваются экономический суверенитет страны, единство ее экономического пространства, условия для реализации стратегических национальных приоритетов Российской Федерации» [Указ Президента РФ №208, 2017]. Данное определение следует считать основополагающим, поскольку оно обозначено не в научных публикациях, носящих полемический характер, а в основном нормативно-правовом акте России, регламентирующем достижение экономической безопасности на государственном уровне.

По мнению Л.И. Абалкина, которого можно считать основоположником теории экономической безопасности в России, под этим термином следует понимать «состояние экономической системы, которое позволяет ей развиваться динамично, эффективно и решать социальные задачи и при котором государство имеет возможность вырабатывать и проводить в

жизнь независимую экономическую политику» [Албакин, 1994].

Выделяют три группы авторов, раскрывающих в российской науке понятие экономической безопасности [Иванкина, 2016]:

1. Авторы первой группы (например, Абалкин Л.И., Афонцев С.А.) определяют экономическую безопасность как совокупность условий, защищающих хозяйство страны от внешних и внутренних угроз.

2. Авторы второй группы (например, Сенчагов В.К., Гутман Г.В.) связывают экономическую безопасность с таким состоянием экономики страны, которое позволяет защищать ее жизненно важные интересы.

3. Авторы третьей группы (например, Городенцев Г.А., Архипов А.С.) под экономической безопасностью страны подразумевают способность экономики обеспечивать эффективное удовлетворение общественных потребностей на международном и межнациональном уровнях.

Первая группа авторов делает акцент на создании совокупности условия, в которых достигается защищенность социально-экономической системы стран. Важным является упоминание угроз, которые оказывают деструктивное воздействие на экономику страны. Вторая группа авторов ставит в центр определения экономической безопасности интересы, подразумевая, что эти интересы могут быть, во-первых, едиными для всей страны, а, во-вторых, сформулированы на общегосударственном уровне. Третья группа в меньшей степени акцентируется на «защите от угроз», «защите интересов», однако данными авторами подчеркивается, что экономика «должна защищать себя сама на основе высокой производительности труда, качества продукции и т.д.» [Городенцев, 2006].

Характерно, что подход, схожий с российским, прослеживается в трудах польских [Kłosiński, 2006] и украинских [Koval et al., 2019] ученых. Это может быть объяснено, в большей или меньшей степени, влиянием концептов российских ученых на научную общественность в различных странах бывшего Варшавского договора.

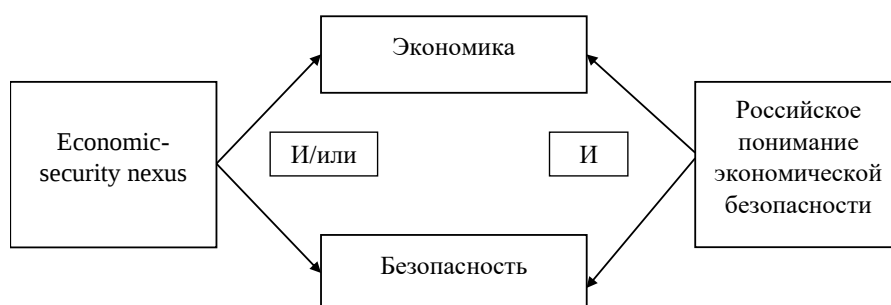


Рисунок 1 - Отличие концепции Economic-security nexus («связь экономики и безопасности») от российского понимания экономической безопасности страны

Можно сделать вывод, что для развивающихся стран, которые не являются лидерами в создании глобальных цепочек создания добавленной стоимости, более характерно понимание ЭБ как состояния защищенности от экзогенных и эндогенных угроз, чем для развитых стран. Иными словами, страны, не являющиеся лидерами в однополярном мире, рассматривают ситуации, в которых их социально-экономической системе может быть нанесен ущерб в результате недружественного поведения. В этой парадигме «государственная независимость»

(и ее производные) означает возможность попасть в зависимость от более мощных акторов международных экономических отношений.

В США странах Европы, напротив, проблема независимости государства в экономической политике не просматривается. Подобная точка зрения не встречается в публикациях как американских и западноевропейских ученых, так и авторов из Южной Кореи и Японии. Аналитики этих стран признают, что «эксцессы» национальной безопасности подрывают экономический рост и представляют угрозу для некоторых отраслей, но аргумент о том, что государственная политика не суверенна и может подвергаться внешнему давлению, в постановке этой проблемы отсутствует. Более того, защита жизненно важных интересов экономики страны, постулируемая некоторыми российскими теоретиками экономической безопасности, является нетипичной для европейской и американской оптики – в эти странах ученые реже заявляют о наличии таких интересов, общепринятых для всех граждан.

Что касается Евросоюза, то в качестве целевых установок для совершенствования социально-экономической системы там часто выступают различные документы, закрепляющие приверженность устойчивому развитию (sustainable development) и ЦУР ООН. Однако данные установки не связываются с экономической безопасностью.

Тематику противодействия различных акторов на международной арене, оказывающая влияние на экономику, фактически полностью отсутствует в западных трактовках экономической безопасности, однако присутствует в документах, регламентирующих национальную безопасность страны.

Западноевропейские страны рассматривают потерю независимости не как угрозу или риск, а скорее как актуальную научную проблему, которая требует обсуждения в экспертном сообществе, однако не выходит в плоскость принятия соответствующих нормативно-правовых актов. Характерно, санкционное противостояние между Россией и странами Евросоюза в западных исследованиях не рассматривается с точки зрения экономической безопасности, что характерно для российских авторов.

Можно говорить о «постсоветском взгляде» на экономическую безопасность страны, который можно назвать «российским», и, с определенными допущениями, «восточноевропейским». Постсоветский взгляд на экономическую безопасность появился в 90-е годы, когда Россия и страны СНГ столкнулись с падением уровня жизни после краха СССР. Оказалось, что механическое воспроизведение постулатов рыночного фундаментализма, заимствованных из учебников, написанных американскими учеными [Гродский, 2023], не привело к росту уровня жизни и образованию среднего класса. Проблематика реформирования советской экономической системы обозначила для многих отечественных ученых то, что согласно И. Валлерстайну, глобальная экономика делится на ядро, периферию, и полупериферию [Валлерстайн, Франк, 2023], исходя из места в глобальном разделении труда и движении капитала. Встал вопрос о том, что вхождение в мировой рынок несет не только возможности, но и угрозы, связанные с потерей суверенитета, расширением неэквивалентного обмена между странами [Комолов, 2024], усилением деиндустриализации [Алешина, 2022].

Характерно, что ученые в разных странах по-разному относятся к глобализации. Например, в России, странах СНГ и некоторых странах Восточной Европы к глобализации относятся не только положительно, но и отрицательно. Они считают, что экономический комплекс страны может быть включен в международное разделение труда на невыгодных условиях, что приведет к неэквивалентному обмену (проще говоря, одна страна предоставляет ресурсы, а другая -

высокотехнологичную продукцию). США и страны Западной Европы не придерживаются такого подхода к экономической безопасности. Признавая, что глобализация может привести к дисбалансу, ее расширение также рассматривается как положительное влияние на экономическое развитие. Несмотря на то, что экономики ведущих стран сталкиваются с проблемой деглобализации [Абдулов и др., 2021], этот процесс не находит адекватного отражения у западных экспертов.

В странах, которые было принято относить к государствам с «переходной экономикой», таких как Россия и государства СНГ, глобализация часто воспринимается с настороженностью. Это связано с историческим контекстом, в котором эти страны стремятся защитить свои экономические интересы и избежать невыгодных условий, когда их ресурсы используются для обеспечения благосостояния более развитых держав. В то же время, в США и Западной Европе глобализация часто рассматривается как возможность для роста и инноваций. Эти страны, обладая более сильными экономиками и высокими технологиями, имеют возможность извлекать выгоду из международной торговли и инвестиций.

В табл. 1. отражены особенности «постсоветской специфики» (он же «российская специфика») определения экономической безопасности.

**Таблица 1 - Отличия между постсоветским и западным
взглядом на экономическую безопасность страны**

Типичные тезисы	Постсоветский взгляд	Западный взгляд
Экономическое развитие и национальная безопасность направлены в одну сторону	Да	Да/Нет
Необходимо поддерживать национальный суверенитет в экономике	Да	Нет
Стране угрожает технологическая отсталость от стран-лидеров, требуется управлять научно-технологическим развитием для противодействия этим угрозам	Да	Нет
Политика международных организаций не должна угрожать экономическим интересам страны	Да	Нет
Следует быть независимым от других стран в ряде отраслей и видов экономической деятельности	Да	Да/Нет
Есть опасность оттока капитала за рубеж	Да	Нет
Глобализация в ряде аспектов может угрожать экономической безопасности страны	Да	Нет

Заключение

Постсоветский взгляд на экономическую безопасность страны исходит из необходимости недопущения экзогенных рисков, вызванных контактами с другими государствами на условиях, которые угрожают стабильному функционированию страны. Важной для этого взгляда является предпосылка, согласно которой политика внешних по отношению к государству субъектов, будь то государства, международные организации или компании, может содержать в себе опасность для страны, не отрицая при этом и возможности для взаимовыгодного сотрудничества. Постсоветский (российский) взгляд на экономическую безопасность основывается на том, что международные экономические отношения имеют конфликтный

потенциал, который необходимо учитывать в стратегическом планировании. Такая позиция не свойственна для западного взгляда на экономическую безопасность, который рассматривает данную безопасность скорее как бремя, которое государства вынуждены нести, которое вредит свободному движению капитала, которое обычно взаимовыгодно для всех участников инвестиционного процесса. Западный взгляд исходит из того, что у государства есть интересы в сфере безопасности (например, в борьбе с киберпреступлениями), однако эти действия вступают в противоречия с интересами компаний. В этой логике поддерживать экономическую безопасность необходимо, но лицам, принимающим решения, следует стремиться к минимизации директивных воздействий государства на бизнес.

Библиография

1. Аганбегян А.Г. Переход к инновационному развитию - неотложная задача России // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 4 (79). С. 5-11. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-3-5-11
2. Албакин Л. Экономическая безопасность России: угрозы и их отражения // Вопросы экономики, 1994. № 12
3. Алешина О.Г. Деиндустриализация, неоиндустриализация и постиндустриальная экономика: обзор подходов // Экономика и управление инновациями. 2022. № 2 (21). С. 19-38.
4. Валлерстайн И., Франк А. Конец современности? Кризис миросистемы - Москва : Родина, 2023. – 254 с.
5. Городенцев Г.А. Экономическая безопасность России // Общество и право. 2006. №2 (12)
6. Гродский В. С. Основания экономики: кардиналистский подход: монография - Москва : ИНФРА-М, 2023. - 178 с.
7. Деглобализация: кризис неолиберализма и движение к новому миропорядку. Абдулов Р.Э., Джабборов Д.Б., Комолов О.О., Маслов Г.А., Степанова Т.Д. Научный доклад - Москва, 2021.
8. Иванкина Л.С. Отечественный и зарубежный подходы к определению понятия экономической безопасности // В сборнике: Институты и механизмы инновационного развития: мировой опыт и российская практика. Сборник научных статей 6-й Международной научно-практической конференции. Ответственный редактор А.А. Горохов. 2016. С. 78-82.
9. Комолов О.О. Неэквивалентный обмен как фактор воздействия на экономическое развитие России // Вестник Института экономики Российской академии наук. 2024. № 4. С. 47-64
10. Песоцкий А.А. Научно-технологическое развитие: раскрытие концепции в российских научных публикациях // Проблемы преобразования и регулирования региональных социально-экономических систем: сборник научных трудов. Вып. 53 / под научной ред. В.В. Окрепилова, А.Д. Шматко: ИПРЭ РАН. – СПб. : Изд-во СПбГЭУ, 2024. – 152 с. DOI: 10.52897/978-5-7310-6504-7-2024-53-95-103
11. Песоцкий А.А. Экономическая безопасность России и ее регионов перед глобальными вызовами: периоды становления после 1991 года // Kant. 2023. № 1 (46). С. 76-80.
12. Песоцкий А.А. Экономическая безопасность страны. Анализ подходов к определению в научной и учебной литературе 2020-2021 гг. // Региональная экономика и развитие территорий / Под ред. Л. П. Совершаевой. – СПб.: Изд-во СПбГЭУ, 2022, 1 (16). – 252 с. DOI: 10.52897/978-5-7310-5861-2-2022-16-1-147-152
13. Порфирьев Б.Н., Шилов А.А., Гусев М.С. Ключевые сюжеты долгосрочного социально-экономического прогноза развития российской экономики // Экономика Северо-Запада: проблемы и перспективы развития. 2024. № 1 (76). С. 12-20. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-1-12-20
14. Указ Президента РФ от 13 мая 2017 г. N 208 "О Стратегии экономической безопасности Российской Федерации на период до 2030 года"
15. Antriyandarti E, Barokah U, Rahayu W, Herdiansyah H, Ihsannudin I, Nugraha FA. The Economic Security of Households Affected by the COVID-19 Pandemic in Rural Java and Madura. *Sustainability*. 2024; 16(5):2091. <https://doi.org/10.3390/su16052091>
16. Foot, R., King, A. Assessing the deterioration in China–U.S. relations: U.S. governmental perspectives on the economic-security nexus. *China Int Strategy Rev.* 1, 39–50 (2019). DOI: 10.1007/s42533-019-00005-y
17. Kłosiński, K. A. (2006) Światowe determinanty bezpieczeństwa ekonomicznego [World determinants of economic security], *Bezpieczeństwo ekonomiczne państw [Economic security of states]*, Guz, T., Kłosiński, K. A. and Marzec, P. (eds.), Polihymnia, Lublin- Tomaszów Lubelski.
18. Koval, V., Nazarova, K. ., Hordopolov, V. ., Kopotienko, T. ., Miniailo, V. ., & Diachenko, Y. . (2019). Audit in the state economic security system. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 41(3), 419–430. DOI: 10.15544/mts.2019.34
19. Yul Sohn (2019) South Korea under the United States–China rivalry: dynamics of the economic-security nexus in trade policymaking, *The Pacific Review*, 32:6, 1019-1040, DOI: 10.1080/09512748.2019.1617770

Approaches to National Economic Security: Western and Post-Soviet Perspectives

Andrei A. Pesotskii

PhD in Economics, Associate Professor,
Research Fellow,
Laboratory for Comprehensive Research of Regional Spatial Development,
Institute for Regional Economic Studies, Russian Academy of Sciences,
190013, 16, Soyuza Pechatnikov str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: andrey.pesotskiy@gmail.com

Abstract

The theory of national economic security emerged in Russia following the dissolution of the Soviet Union, developing under conditions where market reforms failed to elevate the Russian economy to the ranks of high-income nations. This gave rise to a distinct post-Soviet perspective on economic security that differs markedly from Western approaches. The post-Soviet view emphasizes threats and risks inherent in globalization, highlighting both its positive and negative dimensions. In contrast, Western conceptions of economic security lack such framing, focusing instead on balancing state interests with entrepreneurial freedom. The article examines these divergent theoretical paradigms through comparative analysis.

For citation

Pesotskii A.A. (2025) Podkhody k ekonomicheskoy bezopasnosti strany: zapadnyy i postsovetskiy vzglyad [Approaches to National Economic Security: Western and Post-Soviet Perspectives]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (3A), pp. 68-76.

Keywords

Economic security, economic theory, national economy, national sovereignty, globalization

References

1. Abdullov R.E., Dzhabborov D.B., Komolov O.O., Maslov G.A., Stepanova T.D. (2021) Deglobalizatsiya: krizis neoliberalizma i dvizhenie k novomu miroporyadku [Deglobalization: the crisis of neoliberalism and the movement towards a new world order]. Moscow: [Publisher not specified].
2. Aganbegyan A.G. (2024) Perekhod k innovatsionnomu razvitiyu - neotlozhnaya zadacha Rossii [Transition to innovative development - an urgent task for Russia]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economics of the Northwest: Problems and Development Prospects], 4(79), pp. 5-11. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-3-5-11.
3. Albakin L. (1994) Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii: ugrozy i ikh otrazheniya [Economic security of Russia: threats and their reflections]. *Voprosy ekonomiki* [Economic Issues], 12.
4. Aleshina O.G. (2022) Deindustrializatsiya, neoindustrializatsiya i postindustrialnaya ekonomika: obzor podkhodov [Deindustrialization, neo-industrialization and post-industrial economy: review of approaches]. *Ekonomika i upravlenie innovatsiyami* [Economics and Innovation Management], 2(21), pp. 19-38.
5. Antriandarti, E., Barokah, U., Rahayu, W., Herdiansyah, H., Ihsannudin, I., & Nugraha, F. A. (2024). The Economic Security of Households Affected by the COVID-19 Pandemic in Rural Java and Madura. *Sustainability*, 16(5), 2091. <https://doi.org/10.3390/su16052091>
6. Foot, R., & King, A. (2019). Assessing the deterioration in China-U.S. relations: U.S. governmental perspectives on the economic-security nexus. *China International Strategy Review*, 1, 39-50. DOI: 10.1007/s42533-019-00005-y

7. Gorodentsev G.A. (2006) Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii [Economic security of Russia]. *Obshchestvo i pravo* [Society and Law], 2(12).
8. Grodsky V.S. (2023) Osnovaniya ekonomiki: kardinalistskiy podkhod [Foundations of economics: a cardinalist approach]. Moscow: INFRA-M, 178 p.
9. Ivankina L.S. (2016) Otechestvennyy i zarubezhnyy podkhody k opredeleniyu ponyatiya ekonomicheskoy bezopasnosti [Domestic and foreign approaches to defining economic security]. In: Gorokhov A.A. (ed.) *Instituty i mekhanizmy innovatsionnogo razvitiya: mirovoy opyt i rossiyskaya praktika* [Institutions and mechanisms of innovative development: world experience and Russian practice]. Collection of scientific articles of the 6th International Scientific and Practical Conference, pp. 78-82.
10. Kłosiński, K. A. (2006). Światowe determinanty bezpieczeństwa ekonomicznego [World determinants of economic security]. In T. Guz, K. A. Kłosiński, & P. Marzec (Eds.), *Bezpieczeństwo ekonomiczne państw* [Economic security of states] (pp. [page numbers needed]). Lublin-Tomaszów Lubelski: Polihymnia.
11. Komolov O.O. (2024) Neequivalentnyy obmen kak faktor vozdeystviya na ekonomicheskoe razvitie Rossii [Unequal exchange as a factor influencing Russia's economic development]. *Vestnik Instituta ekonomiki Rossiyskoy akademii nauk* [Bulletin of the Institute of Economics of the Russian Academy of Sciences], 4, pp. 47-64.
12. Koval, V., Nazarova, K., Hordopolov, V., Kopotiienko, T., Miniailo, V., & Diachenko, Y. (2019). Audit in the state economic security system. *Management Theory and Studies for Rural Business and Infrastructure Development*, 41(3), 419-430. DOI: 10.15544/mts.2019.34
13. Pesotsky A.A. (2022) Ekonomicheskaya bezopasnost strany. Analiz podkhodov k opredeleniyu v nauchnoy i uchebnoy literature 2020-2021 gg. [Economic security of the country. Analysis of approaches to definition in scientific and educational literature 2020-2021]. In: Sovershaeva L.P. (ed.) *Regionalnaya ekonomika i razvitie territoriy* [Regional economics and territorial development]. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University of Economics, pp. 147-152. DOI: 10.52897/978-5-7310-5861-2-2022-16-1-147-152.
14. Pesotsky A.A. (2023) Ekonomicheskaya bezopasnost Rossii i ee regionov pered globalnymi vyzovami: periody stanovleniya posle 1991 goda [Economic security of Russia and its regions in the face of global challenges: periods of formation after 1991]. *Kant*, 1(46), pp. 76-80.
15. Pesotsky A.A. (2024) Nauchno-tekhnologicheskoe razvitie: raskrytie kontseptsii v rossiyskikh nauchnykh publikatsiyakh [Scientific and technological development: disclosure of the concept in Russian scientific publications]. In: Okrepilov V.V., Shmatko A.D. (eds.) *Problemy preobrazovaniya i regulirovaniya regionalnykh sotsialno-ekonomicheskikh sistem* [Problems of transformation and regulation of regional socio-economic systems]. St. Petersburg: Publishing House of St. Petersburg State University of Economics, pp. 95-103. DOI: 10.52897/978-5-7310-6504-7-2024-53-95-103.
16. Porfiriev B.N., Shirov A.A., Gusev M.S. (2024) Klyuchevye syuzhety dolgosrochnogo sotsialno-ekonomicheskogo prognoza razvitiya rossiyskoy ekonomiki [Key themes of long-term socio-economic forecast of Russian economy development]. *Ekonomika Severo-Zapada: problemy i perspektivy razvitiya* [Economics of the Northwest: Problems and Development Prospects], 1(76), pp. 12-20. DOI: 10.52897/2411-4588-2024-1-12-20.
17. Ukaz Prezidenta RF ot 13 maya 2017 g. N 208 "O Strategii ekonomicheskoy bezopasnosti Rossiyskoy Federatsii na period do 2030 goda" [Decree of the President of the Russian Federation of May 13, 2017 No. 208 "On the Strategy of Economic Security of the Russian Federation for the Period until 2030"].
18. Wallerstein I., Frank A. (2023) Konets sovremennosti? Krizis mirosistemy [The end of modernity? The crisis of the world-system]. Moscow: Rodina, 254 p.
19. Yul Sohn. (2019). South Korea under the United States-China rivalry: dynamics of the economic-security nexus in trade policymaking. *The Pacific Review*, 32(6), 1019-1040. DOI: 10.1080/09512748.2019.1617770