

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2025.85.18.002

Территориально-конфигурационная модель институциональных механизмов в экономике, основанной на знаниях

Акельев Евгений Сергеевич

Кандидат экономических наук,
Томский государственный университет систем управления и радиоэлектроники,
634050, Российская Федерация, Томск, просп. Ленина, 40;
e-mail: akl_evge@mail.ru

Аннотация

В статье рассматривается территориально-конфигурационный институциональный механизм в контексте сложившихся, путем естественного взаимодействия конкурентных сил, региональных институтов, обеспечивающих эффективное функционирование ключевых агентов экономики, основанной на знаниях, в локальных инфраструктурно-технологических системах. Автор приходит к выводу, что именно сложившийся территориально-конфигурационный институциональный механизм обеспечивает существенное снижение транзакционных издержек ключевых агентов в процессе производства высокотехнологичной, наукоемкой продукции с высокой добавленной стоимостью. В заключении показано, что проектирование институциональных механизмов в странах имитационного либо догоняющего развития экономики, основанной на знаниях, зачастую определяется бюрократическими государственными институтами, а также низким технологичным уровнем развития ключевых отраслей и региональной спецификой взаимодействия агентов. Зависимость кластеров от влияния государственного бюрократического аппарата зачастую оказывают определяющее влияние на его конфигурацию, что в дальнейшем затрудняет восприятие накопленного опыта, а значит, и его качественную эволюцию. В некоторых кластерах можно выделить сетевых лидеров, то есть ряд крупных компаний, составляющих ядро кластера. В зависимости от уровня конкурентоспособности и степени развития инновационной деятельности региональной инновационной инфраструктуры, можно выделить такие регионы, как регионы – «истинные инноваторы», «регионы-приспособители» и «заимствующие регионы».

Для цитирования в научных исследованиях

Акельев Е.С. Территориально-конфигурационная модель институциональных механизмов в экономике, основанной на знаниях // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 7А. С. 9-16. DOI: 10.34670/AR.2025.85.18.002

Ключевые слова

Территориально-конфигурационный институциональный механизм, региональный институт, транзакционные издержки, наукоемкая продукция.

Введение

Институциональные механизмы в экономике, основанной на знаниях, представляют собой сложившиеся путем естественного эволюционного развития самостоятельные институциональные системы, функционирующие благодаря специфике и логике развития местных формальных и неформальных норм и правил и применения, обеспечивая тем самым функционирование конкретных экономических механизмов. Институциональные механизмы также определяют гибкость либо жесткость функционирования институциональной системы, ее способы реакции на внешнее воздействие, наличие либо отсутствие обратной связи.

Так, например, в экономике, основанной на знаниях, к таким институциональным механизмам можно отнести конкуренцию и бюрократический аппарат. Конкуренция, как институциональный механизм, предполагает, с одной стороны, наличие режима наилучшего благоприятствования для высокотехнологичной деятельности в экономике, а с другой стороны, функционирование его движущей силы – экономического механизма, обеспечивающего рыночное продвижение компаний, генерирующих продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Бюрократический аппарат, как институциональный механизм, является противоположностью конкуренции и обеспечивает устойчивое функционирование государственного аппарата как стейкхолдера, сдерживающего развитие конкуренции и нацеленного на получение рентного дохода за счет регуляторных институтов и практик применения. Характерной особенностью институциональных механизмов является их естественный эволюционный характер развития, отражающий специфику производственно-технологического уклада страны и ее естественных преимуществ.

Основная часть

Территориально-конфигурационная модель институционального механизма базируется на специфической комбинации территориальной институциональной среды, региональных формальных и неформальных правил, норм и практик их применения, а также внедряемых сверху институтов в условиях уже сложившихся региональных систем формального и неформального взаимодействия высокотехнологичных компаний, обеспечивающих концентрацию производственной деятельности компаний, генерирующих продукцию с высокой добавленной стоимости.

Существует два вида концентрации производств: кластеры и консорциумы.

Кластеры представляют собой сверхконцентрацию на региональном уровне высокотехнологичных производств, объединенных между собой в единую цепочку создания добавленной стоимости и производства знаний. Существует несколько отличительных свойств в функционировании институциональных механизмов, обеспечивающих успешно работающие кластеры: во-первых, институциональная среда способствует более продуктивной и успешной деятельности, потому что обеспечивает наилучшее качество коллективных действий и динамики общего взаимодействия инноваторов в цепочках создания добавленной стоимости высокотехнологичной продукции [Porter, 1987].

Во-вторых, формирование кластеров происходит за счет естественной эволюции институциональной среды и под воздействием институциональных механизмов, обеспечивающих конкурентные силы для свободно действующих производителей высокотехнологичной продукции. Институциональный механизм способствует образованию

«связанного разнообразия» [Porter, 1991] агентов-инноваторов, деятельность которых концентрируется локально в регионах с наличием всех необходимых ресурсов и компонентов для производства продукции с высокой добавленной стоимостью на основе коммерциализации самых передовых результатов научной деятельности.

В-третьих, институциональный механизм обеспечивает наиболее эффективные формы сотрудничества и конкуренции за наилучшими кадрами, высоко образованными и талантливыми сотрудниками, наилучшими заказами, передовыми технологиями между агентами-производителями продукции с высокой добавленной стоимостью, что приводит к высоким темпам роста продукции, конкурентоспособности компаний и в целом конкурентоспособности региональной экономики [Porter, 1996].

В-четвертых, институциональная среда способствует территориальной близости кластеров, что позволяет обеспечить их устойчивое сетевое взаимодействие, выстроить технологическую взаимосвязанность всех агентов – высокотехнологичных компаний кластера, поддерживать наличие развитого сервиса по консалтинговой оценке стартапов в процессе производства новой высокотехнологичной продукции, активное взаимодействие с научными организациями, генерирующими новые фундаментальные знания и инновации, формирование строго ориентированной системы распространения новых знаний, технологий и инновации на основе вертикальной интеграции [Porter, 1991, 14–15; Porter, 2000], что позволяет сформировать ключевой центр компетенций и конструктивную среду для партнерских отношений, а также является важнейшим фактором технологического прогресса и экономического роста регионов [Global Cluster Initiative Survey (GCIS), 2012; Lindqvist, Ketels, Sölvell, 2006]. Институциональный механизм в экономике, основанной на знаниях, также позволяет как агентам – высокотехнологичным компаниям, получающим финансирование для своих стартапов, так и принципалам – венчурным капиталистам и фондам прямых частных инвестиций, финансирующих такие компании, выстроить оптимальное распределение рисков и доходов и при этом вывести на рынок как можно больше таких компаний [Cluster Management Guide..., www, 88].

В-пятых, имплантация институциональной среды и институциональных механизмов, обеспечивающих взаимодействие высокотехнологичных компаний и в целом функционирование кластеров в регионы с другими институтами, не приведет к успешному результату в силу уникальности сложившихся институтов. Простое заимствование институтов приведет к формированию многочисленных институциональных ловушек и не работающих норм и правил. Можно определить некий алгоритм имплантации институтов, копировать успешные инновационные практики, технологии либо процессы.

В-шестых, кластеры определяют требования и стандарты для реализации государственной политики в области привлечения инвестиций в экономику, основанную на знаниях, а также стимулирования регионального экономического развития, так как ориентированы на мировую конкуренцию в области высокотехнологичной продукции. Все попытки институционального проектирования кластерной модели и имплантации со стороны государства неэффективных институтов, не соответствующих реальным требованиям конкуренции на рынке высокотехнологичной продукции, приводят к формированию квазикаластеров с компаниями, занимающимися имитацией производства продукции с высокой добавленной стоимостью на основе передовых достижений науки. Насаждение государством искусственной, бюрократической системы и построение на ее основе производственных процессов, преследующих цель генерации передовых технологий, приводит к полной их неконкурентоспособности как на внутреннем, так и на мировом рынках.

Задачи, которые выполняет институциональный механизм при формировании кластеров:

1. Проектирование институциональной системы функционирования региональной инновационной инфраструктуры с учетом уровня конкуренции и технологического превосходства высокотехнологичных компаний – участников высокотехнологичных кластеров.

Успешно спроектированная институциональная система функционирования региональной инновационной инфраструктуры позволяет сформировать устойчивую сеть взаимодействия высокотехнологичных компаний, взаимодействующих между собой в процессе производства продукции с высокой добавленной стоимостью, увязать их в единую цепочку добавленной стоимости в процессе реализации бизнес-процессов крупных инновационных проектов, а также контролировать портфель «заказов» из наиболее перспективных высокотехнологичных стартапов. Таким образом, специфика бизнес-процессов, реализуемых в региональных инновационных кластерах, определяет ключевые агенты взаимодействия региональной инновационной инфраструктуры – высокотехнологичные компании.

2. Устойчиво функционирующий институциональный механизм взаимодействия ключевых агентов региональной инновационного кластера – высокотехнологичных компаний, производящих продукцию с высокой добавленной стоимостью.

Высокотехнологичные компании, использующие передовые научные разработки и обеспечивающие реализацию продукции с высокой добавленной стоимостью на основе данных разработок благодаря институциональному механизму, обеспечивают согласованность их взаимодействия внутри регионального инновационного кластера как агентов экономики, основанной на знаниях, последовательно выполняя цепочку бизнес-процессов, направленных на создание наиболее конкурентоспособной продукции. При этом эффективность такого взаимодействия агентов региональной инновационной инфраструктуры зависит от их заинтересованности в получении коммерческого результата реализации продукции с высокой добавленной стоимостью.

3. Институциональный механизм обеспечивает наиболее эффективные стимулы для всех агентов региональной инновационной инфраструктуры в процессе производства продукции с высокой добавленной стоимостью.

Ключевыми институтами, интегрированными в единый механизм и обеспечивающими стимулы для высокотехнологичных компаний регионального инновационного кластера являются государственные фонды поддержки малого и среднего бизнеса, банковские учреждения, обеспечивающие низкопроцентные кредиты, венчурные фонды, консалтинговые, финансовые компании, а также региональные бизнес-инкубаторы, предоставляющие наилучшие условия для длительного «совместного проживания» малого инновационного бизнеса и венчурных фондов.

Основными формами стимулирования, определяющими организационные формы взаимодействия данных институтов, являются участие венчурных фондов в акционерном капитале компании, долевое участие крупных корпораций и фондов прямых частных инвестиций в уставном капитале компании, государственные гранты, субсидии, гарантии, а также бюджетные кредиты, инвестиционный налоговый кредит [Портер, 2003, 9, 11], налоговые льготы и рассрочка по уплате налогов [там же, 9], синдицированные кредиты, а также распределение финансирования на всех участников процесса реализации инновационных проектов, что повышает эффективность использования инструментов государственного стимулирования.

4. Институциональный механизм выполняет функцию снижения рисков функционирования и повышения финансовой устойчивости взаимодействия всех агентов экономики, основанной

на знаниях и высокотехнологичных компаний в рамках региональной инновационной инфраструктуры.

Ключевые агенты экономики, основанной на знаниях благодаря эффективно действующему институциональному механизму реализуют принцип распределения стимулирования между всеми агентами за счет применения механизма диверсификации рисков инвесторов в совокупности с различными формами стимулирования, тем самым обеспечивая финансовую устойчивость каждой компании в региональной инновационной инфраструктуре, а также существенно снижая совокупный инновационный риск, который складывается из рисков реализации бизнес-процессов инновационных проектов и рисков исполнения финансовых обязательств всех агентов региональной инновационной инфраструктур. Институциональный механизм предусматривает объединение усилий всех агентов региональной инновационной инфраструктуры и увязывание в единый механизм как высокотехнологичных компаний, так и институты поддержки с целью достижения общих целей производства наиболее передовой продукции с высокой добавленной стоимостью.

Заключение

Проектирование институциональных механизмов в странах имитационного либо догоняющего развития экономики, основанной на знаниях, зачастую определяется бюрократическими государственными институтами, а также низким технологичным уровнем развития ключевых отраслей и региональной спецификой взаимодействия агентов. Зависимость кластеров от влияния государственного бюрократического аппарата зачастую оказывают определяющее влияние на его конфигурацию, что в дальнейшем затрудняет восприятие накопленного опыта, а значит, и его качественную эволюцию. В некоторых кластерах можно выделить сетевых лидеров, то есть ряд крупных компаний, составляющих ядро кластера. В зависимости от уровня конкурентоспособности и степени развития инновационной деятельности региональной инновационной инфраструктуры, можно выделить такие регионы, как регионы – «истинные инноваторы», «регионы-приспособители» и «заимствующие регионы».

Библиография

1. Артамонова Ю.С., Хрусталева Б.Б. (ред.) Кластерные политики и кластерные инициативы: теория, методология. Пенза: ИП Тугушев С.Ю., 2013. 230 с.
2. Гохберг Л.М., Шадрин А.Е. (ред.) Пилотные инновационные территориальные кластеры в Российской Федерации. М.: Высшая школа экономики, 2013. 108 с.
3. Конкурентные региональные кластеры: подходы к национальной политике. Доклад ОЭСР, 2007 // *Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches*. URL: <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>.
4. Мироненко Н.С. (ред.) Конкурентоспособность в системе мирового хозяйства: пространственный анализ. М.: Пресс-Соло, 2002.
5. Пилипенко И.В. Анализ основных зарубежных теорий конкурентоспособности стран и регионов в мировом хозяйстве // *Известия Академии Наук. Серия географическая*. 2003. № 6. С. 15-25.
6. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность регионов: анализ теории кластеров М. Портера и региональных кластеров М. Энрайта // *Сборник материалов ежегодной сессии экономико-географической секции МАРС «Города и городские агломерации в региональном развитии»*. М.: ИГ РАН, 2003. С. 86-94.
7. Пилипенко И.В. Конкурентоспособность стран и регионов в мировом хозяйстве: теория, опыт малых стран Западной и Северной Европы. Москва-Смоленск, 2005. 496 с.
8. Пилипенко И.В. Развитие концепций конкурентоспособности стран и регионов и эволюция пространственных форм организации производства // *Сборник материалов XXI ежегодной сессии экономико-географической секции МАРС «Проблемы приграничных регионов России»*. М.: ИГ РАН, 2004. С. 33-42.

9. Портер М. Конкуренция / пер. с англ. М.: Вильямс, 2003. 496 с.
10. Пятинкин С.Ф., Быкова Т.П., Развитие кластеров: сущность, актуальные подходы, зарубежный опыт. Минск, Тесей, 2008. 72 с.
11. Asheim B. Industrial districts as “learning regions”. A condition for prosperity? // STEP GROUP, Report № 03-95. Oslo, 1995.
12. Business Clusters. Promoting Enterprise in Central and Eastern Europe. OECD, 2005. 241 с.
13. Cluster Management Guide – Guidelines for The Development and Management of Cluster Initiatives. URL: http://www.interreg4c.eu/uploads/media/pdf/2_Cluster_Management_Guide_CLOE.pdf.
14. Clusters Are Individuals: Creating Economic Growth through Cluster Policies for Cluster Management Excellence. URL: <http://files.conferencemanager.dk/medialibrary/f13db635-416d-4cbca465-8f2ff8796c6>.
15. Cornelius P.K., Blanke J., Paua F. The Growth Competitiveness Index: Recent Economic Developments and the Prospects for a Sustained Recovery // The Global Competitiveness. 2002–2003.
16. Foray D., David P.A., Hall B. Smart Specialization: The Concept // Knowledge for Growth. Prospects for Science, Technology, and Innovation. Selected papers from Research Commissioner Janez Potochnk's Expert Group. November, 2009. P. 20-24.
17. Global Cluster Initiative Survey (GCIS). Summary Report. Assia Viachka, European Cluster Observatory. Stockholm, 2012.
18. Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialization (RIS 3), Luxembourg: Publications Office of the European Union, 2012.
19. Lindqvist G, Ketels C., Sölvell Ö. Cluster Initiatives in Developing and Transition Economies. Center for Strategy and Competitiveness, 2006. 38 p.
20. Lindqvist G, Ketels C., Sölvell Ö. The Cluster Initiative Greenbook 2.0. Stockholm. Ivory Tower Publishers.
21. Martin R., Sunley P. Deconstructing Clusters: Chaotic Concept or Policy panacea? // Economic Geography. 2008. № 3.
22. McCahan A.M., Porter M.E. How Much Does Industry Matter, Really? // Strategic Management Journal. 1997. No. 18 (Summer Special Issue). P. 15-30.
23. Nauwelaers C. The Role of Clusters in Smart Specialization Strategies. Presentation. European Cluster Conference, Brussels, 21-22 October 2014.
24. Porter M. E. From Competitive Advantage to Corporate Strategy // Harvard Business Review. May/June 1987. P. 43-59.
25. Porter M.E. Strategy and the Internet // Harvard Business Review, March. 2001. P. 62-78.
26. Porter M.E. The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction. N.Y.: The Free Press, 1990. 855 p.
27. Porter M.E. Towards a Dynamic Theory of Strategy // Strategic Management Journal. 1991. No. 12 (Winter Special Issue). P. 95-117.
28. Porter M.E. What is Strategy // Harvard Business Review. Nov/Dec. 1996.
29. Porter M.E., Kramer M.R. Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility // Harvard Business Review. December. 2006. P. 78-92.
30. Porter Michael E. Location, Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy // Economic Development Quarterly. 2000. No. 14(1). P. 15-34.
31. Regional Clusters in Europe // Observatory of European SMEs. 2002. No. 3.
32. The Concept of Clusters and Cluster Policies and Their Role for Competitiveness and Innovation: Main Statistical Result and Lessons learned. URL: http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/clustersworking-document-sec-2008-2635_en.pdf.

Territorial-configuration model of institutional mechanisms in a knowledge-based economy

Evgenii S. Akel'ev

PhD in Economics,
Tomsk State University of Control Systems and Radioelectronics,
634050, 40, Lenina ave., Tomsk, Russian Federation;
e-mail: akl_evge@mail.ru

Akel'ev E.S.

Abstract

This article examines the territorial-configurational institutional mechanism in the context of regional institutions that have emerged through the natural interaction of competitive forces, ensuring the effective functioning of key agents of the knowledge-based economy within local infrastructure and technological systems. The author concludes that it is the established territorial-configurational institutional mechanism that ensures a significant reduction in transaction costs for key agents in the production of high-tech, knowledge-intensive products with high added value. The conclusion demonstrates that the design of institutional mechanisms in countries imitating or catching up with knowledge-based economies is often determined by bureaucratic state institutions, the low technological development of key industries, and the regional specifics of agent interactions. Cluster dependence on the influence of state bureaucratic apparatuses often has a decisive impact on their configuration, which subsequently hinders the perception of accumulated experience and, consequently, its qualitative evolution. In some clusters, network leaders can be identified—that is, a number of large companies that form the cluster's core. Depending on the level of competitiveness and the degree of innovation development of the regional innovation infrastructure, regions can be classified as "true innovators," "adapting regions," and "borrowing regions."

For citation

Akel'ev E.S. (2025) Territorial'no-konfiguratsionnaya model' institutsional'nykh mekhanizmov v ekonomike, osnovannoi na znaniyakh [Territorial-configuration model of institutional mechanisms in a knowledge-based economy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (7A), pp. 9-16. DOI: 10.34670/AR.2025.85.18.002

Keywords

Territorial-configurational institutional mechanism, regional institution, transaction costs, knowledge-intensive products.

References

1. Artamonova Yu.S., Khrustalev B.B. (eds.) (2013) *Klasternye politiki i klasternye initsiativy: teoriia, metodologiya* [Cluster Policies and Cluster Initiatives: Theory, Methodology]. Penza: IP Tugushev S.Yu. Publ.
2. Asheim B. (1995) Industrial districts as "learning regions". A condition for prosperity? *STEP GROUP, Report № 03-95*. Oslo.
3. Business Clusters. Promoting Enterprise in Central and Eastern Europe. (2005) *OECD*.
4. Cluster Management Guide – Guidelines for The Development and Management of Cluster Initiatives. Available at: http://www.interreg4c.eu/uploads/media/pdf/2_Cluster_Management_Guide_CLOE.pdf
5. Clusters Are Individuals: Creating Economic Growth through Cluster Policies for Cluster Management Excellence. Available at: <http://files.conferencemanager.dk/medialibrary/f13db635-416d-4cbca465-8f2ff8796c6>
6. Cornelius P.K., Blanke J., Paua F. (2002–2003) The Growth Competitiveness Index: Recent Economic Developments and the Prospects for a Sustained Recovery // *The Global Competitiveness*.
7. Foray D., David P.A., Hall B. (2009) Smart Specialization: The Concept. *Knowledge for Growth. Prospects for Science, Technology, and Innovation*. Selected papers from Research Commissioner Janez Potočnik's Expert Group. November, P. 20-24.
8. Global Cluster Initiative Survey (GCIS). Summary Report. (2012) Assia Viachka, European Cluster Observatory. Stockholm.
9. Gokhberg L.M., Shadrin A.E. (eds.) (2013) *Pilotnye innovatsionnye territorial'nye klastery v Rossiiskoi Federatsii* [Pilot Innovation Territorial Clusters in the Russian Federation]. Moscow: Vysshaya shkola ekonomiki Publ.
10. Guide to Research and Innovation Strategies for Smart Specialization (RIS 3). (2012) Luxembourg: Publications Office of the European Union.
11. *Konkurentnye regional'nye klastery: podkhody k natsional'noi politike. Doklad OESR, 2007* [Competitive Regional Clusters: National Policy Approaches. OECD Report, 2007]. Available at: <http://www.oecd.org/publications/Policybriefs>.

12. Lindqvist G, Ketels C., Sölvell Ö. (2006) *Cluster Initiatives in Developing and Transition Economies*. Center for Strategy and Competitiveness.
13. Lindqvist G, Ketels C., Sölvell Ö. The Cluster Initiative Greenbook 2.0. Stockholm. Ivory Tower Publishers.
14. Martin R., Sunley P. (2008) Deconstructing Clusters: Chaotic Concept or Policy panacea? *Economic Geography*, 3.
15. McGahan A.M., Porter M.E. (1997) How Much Does Industry Matter, Really? *Strategic Management Journal*, 18 (Summer Special Issue), pp. 15-30.
16. Mironenko N.S. (ed.) (2002) Konkurentosposobnost' v sisteme mirovogo khoziaistva: prostranstvennyi analiz [Competitiveness in the World Economy System: Spatial Analysis]. Moscow: Press-Solo Publ.
17. Nauwelaers C. The Role of Clusters in Smart Specialization Strategies. Presentation. *European Cluster Conference*, Brussels, 21-22 October 2014.
18. Piatinkin S.F., Bykova T.P. (2008) Razvitie klasterov: sushchnost', aktual'nye podkhody, zarubezhnyi opyt [Cluster Development: Essence, Current Approaches, Foreign Experience]. Minsk: Tesei Publ.
19. Pilipenko I.V. (2003) Analiz osnovnykh zarubezhnykh teorii konkurentosposobnosti stran i regionov v mirovom khoziaistve [Analysis of the Main Foreign Theories of Competitiveness of Countries and Regions in the World Economy]. *Izvestiia Akademii Nauk. Seriya geograficheskaya* [Bulletin of the Academy of Sciences. Geographical Series]. No. 6, P. 15-25.
20. Pilipenko I.V. (2003) Konkurentosposobnost' regionov: analiz teorii klasterov M. Portera i regional'nykh klasterov M. Enraita [Competitiveness of Regions: Analysis of M. Porter's Cluster Theory and M. Enright's Regional Clusters]. *Sbornik materialov ezhegodnoi sessii ekonomiko-geograficheskoi sekti MARS «Goroda i gorodskie aglomeratsii v regional'nom razviti»* [Collection of Materials of the Annual Session of the MARKS Economic-Geographical Section "Cities and Urban Agglomerations in Regional Development"]. Moscow: IG RAN, pp. 86-94.
21. Pilipenko I.V. (2004) Razvitie kontseptsii konkurentosposobnosti stran i regionov i evoliutsiia prostranstvennykh form organizatsii proizvodstva [Development of Concepts of Competitiveness of Countries and Regions and the Evolution of Spatial Forms of Production Organization]. *Sbornik materialov XXI ezhegodnoi sessii ekonomiko-geograficheskoi sekti MARS «Problemy prigranichnykh regionov Rossii»* [Collection of Materials of the XXI Annual Session of the MARKS Economic-Geographical Section "Problems of Border Regions of Russia"]. Moscow: IG RAN, pp. 33-42.
22. Pilipenko I.V. (2005) Konkurentosposobnost' stran i regionov v mirovom khoziaistve: teoriia, opyt mal'nykh stran Zapadnoi i Severnoi Evropy [Competitiveness of Countries and Regions in the World Economy: Theory, Experience of Small Countries of Western and Northern Europe]. Moscow-Smolensk.
23. Porter M. (2003) Konkurentsiia [Competition] / trans. from English. Moscow: Villiams Publ.
24. Porter M.E. (1987) From Competitive Advantage to Corporate Strategy. *Harvard Business Review*. May/June, pp. 43-59.
25. Porter M.E. (1990) The Competitive Advantage of Nations: With a New Introduction. N.Y.: The Free Press.
26. Porter M.E. (1991) Towards a Dynamic Theory of Strategy. *Strategic Management Journal*. No. 12 (Winter Special Issue), pp. 95-117.
27. Porter M.E. (1996) What is Strategy. *Harvard Business Review*. Nov/Dec.
28. Porter M.E. (2001) Strategy and the Internet. *Harvard Business Review*, March, P. 62-78.
29. Porter M.E., Kramer M.R. (2006) Strategy and Society: The Link Between Competitive Advantage and Corporate Social Responsibility. *Harvard Business Review*. December, P. 78-92.
30. Porter Michael E. (2000) Location, Competition and Economic Development: Local Clusters in a Global Economy. *Economic Development Quarterly*. No. 14(1), P. 15-34.
31. Regional Clusters in Europe (2002). *Observatory of European SMEs*, 3.
32. The Concept of Clusters and Cluster Policies and Their Role for Competitiveness and Innovation: Main Statistical Result and Lessons learned. Available at: http://ec.europa.eu/enterprise/policies/innovation/files/clustersworking-document-sec-2008-2635_en.pdf