

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2025.81.61.009

Формирование комфортной городской среды как инструмент обеспечения устойчивого развития регионов РФ

Асадуллаев Эльдар Вугарович

Магистр,

Институт промышленного менеджмента, экономики и торговли,
Санкт-Петербургский политехнический университет Петра Великого,
195251, Российская Федерация, Санкт-Петербург, ул. Политехническая, 29;
e-mail: eldar01as@gmail.com

Аннотация

В статье раскрывается сущность и взаимосвязь понятий «устойчивое развитие» и «комфортная городская среда». Обусловлена важность реализации мероприятий по формированию комфортной городской среды в целях обеспечения устойчивого развития регионов РФ. Определены проблемы российских регионов при реализации государственной политики в сфере формирования комфортной городской среды, а также представлены возможные направления решения выявленных проблем. Проведенное исследование подтверждает неразрывную связь между политикой формирования комфортной городской среды и достижением целей устойчивого развития регионов нашей страны. Мероприятия, реализуемые в рамках такой политики, не просто выступают инструментом повышения качества жизни городского населения, но и являются ключевым фактором политической стабильности, экологической безопасности и опережающего социально-экономического развития регионов нашей страны. В заключении показано, что с синергия данных концепций достигается только в случае «широкого» определения понятия комфорта городской среды. Так, текущий федеральный проект, выстроенный исключительно на модернизации материального компонента городской среды, несмотря на существенные результаты в части благоустройства тысяч городских пространств, не смог сформировать поистине благоприятную для жизни среду и остановить отток населения из подавляющего большинства городов нашей страны. Сегодня российским регионам требуется комплексный подход в части работы с городскими населенными пунктами, не оставляющий за своими рамками жителя и его потребности.

Для цитирования в научных исследованиях

Асадуллаев Э.В. Формирование комфортной городской среды как инструмент обеспечения устойчивого развития регионов РФ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 7А. С. 85-92. DOI: 10.34670/AR.2025.81.61.009

Ключевые слова

Устойчивое развитие, комфортная городская среда, благоустройство.

Введение

Сегодня российские города, безусловно, являются центрами интеллектуальной деятельности, торговли, культуры и науки, драйверами социально-экономического развития субъектов РФ и опорными точками, обеспечивающими пространственную связность и социальное единство огромной территории нашей страны. Поэтому политика в сфере городского развития по праву находится в фокусе органов всех уровней публичной власти РФ.

При этом анализ опыта реализации государственных и муниципальных программ с 2016–2017 годов позволяет говорить о наличии как сильных, так и слабых сторон применяемых российскими органами власти инструментов в сфере формирования комфортной городской среды. Сегодня необходима комплексная рефлексия проводимой политики, выявление возможных путей ее совершенствования с целью интенсификации экономического развития регионов нашей страны при сохранении социальной и экологической стабильности.

Основная часть

Изучение вопроса взаимосвязи концепций «комфортной городской среды» и «устойчивого развития регионов» необходимо начать с вопросов терминологии. Под устойчивым развитием регионов традиционно понимается социально-ориентированное развитие экономики региона, основанное на разумном использовании ресурсной базы и охране окружающей среды, не подвергающей риску возможность будущих поколений данной территории удовлетворять свои потребности [Дохолян, 2022, 59].

Своеобразным комплексом конкретных мер по достижению такого характера развития и преодолению глобальных проблем являются 17 целей в области устойчивого развития (ЦУР), разработанных Генеральной Ассамблеей ООН в 2015 году. Отметим, что помимо сходства между содержанием отдельных ЦУР и положениями концепции «комфортной городской среды», которую мы подробнее рассмотрим ниже, цель № 11 также напрямую провозглашает важность обеспечения жизнестойкости, безопасности и комфорта именно городов как административно-территориальных образований и места проживания большинства населения планеты (до 70% к 2050 году).

В свою очередь, термин «комфортная городская среда» на сегодня не имеет ни устоявшегося определения, ни единых подходов к оценке уровня «комфортности» как в научной среде, так и в системе программных и стратегических документов федерального и регионального уровней. Само использование применительно к городской среде непосредственно термина «комфорт», пришедшего из психологических дисциплин, где он обозначает совокупность благоприятных условий, удобств, обеспечивающих хорошее самочувствие и безопасность индивида, характерно только для российской системы государственного и муниципального управления [Давыдкина, 2016, 39].

Таким образом, мы имеем ситуацию, при которой в зарубежной практике используются близкие по содержанию понятия «urban liveability» и «quality of living», а в отечественной – комфорт рассматривается через сбалансированность интересов городских стейкхолдеров (социальных групп), то обозначает качество архитектурно-планировочной организации городского пространства, то и вовсе раскрывается через иные концепции городского развития, такие как «умный город» и «15-минутный город» [Сидоров, Ситников, Рубцов, 2020, 245]. На взгляд автора, ни один из представленных подходов в полной мере не раскрывает понятие

«комфортности» применительно к городской среде, часто стирая границы между комфортом, качеством, устойчивостью и иными понятиями.

Вернее будет сказать, что комфортность – субъективная оценка соответствия состояния компонентов городской среды запросам населения данной территории в текущий момент времени (рис. 1).



Рисунок 1 – Определение термина «комфортность городской среды»

Далее соотнесем положения политики формирования комфортной городской среды с целями устойчивого развития (табл. 1).

Таблица 1 – Соответствие мероприятий в сфере формирования комфортной городской среды целям устойчивого развития

№ п/п	Цели устойчивого развития	Некоторые примеры мероприятий в рамках политики формирования комфортной городской среды
1	Ликвидация нищеты	Строительство доступного жилья, создание новых рабочих мест (в т.ч. общественные работы по благоустройству), создание открытых образовательных площадок, развитие удобной и дешевой сети общественного транспорта
2	Ликвидация голода	Создание условий для местных производителей и площадок для сбыта продукции, реализация социальных программ с производителями и ретейлерами, строительство «общественных городских огородов»
3	Хорошее здоровье и благополучие	Озеленение улиц и городских пространств, внедрение принципов активного дизайна, создание спортивной инфраструктуры, борьба с шумовым и световым загрязнением, повышение доступности мед. услуг
4	Качественное образование	Создание и обновление образовательной инфраструктуры, адаптация библиотек и музеев под новые функции, обеспечение «физической» доступности школ и университетов
5	Гендерное равенство	Обеспечение безопасности женщин и детей через планировку, системы освещения и видеонаблюдения, адаптация городской инфраструктуры под запросы женщин, содействие участию женщин в городском планировании, продвижение ценностей через публичное городское искусство

№ п/п	Цели устойчивого развития	Некоторые примеры мероприятий в рамках политики формирования комфортной городской среды
6	Чистая вода и санитария	Модернизация ЖКХ (канализации и водопроводов), строительство очистных сооружений и дренажных систем, установка общественных туалетов
7	Недорогостоящая и чистая энергия	Повышение энергоэффективности зданий, установка систем на основе ВИЭ, внедрение умных технологий в систему городского энергопотребления, создание инфраструктуры для электротранспорта
8	Достойная работа и экономический рост	Превращение заброшенных промышленных пространств в арт-кластеры, развитие креативных и туристической индустрий (малого и среднего бизнеса) на базе благоустроенных пространств, создание рабочих мест в сфере благоустройства
9	Индустриализация, инновации и инфраструктура	Обновление транспортной инфраструктуры и ЖКХ, внедрение умных технологий в городское хозяйство и планирование, формирование промышленных и инновационных кластеров
10	Уменьшение неравенства	Обеспечение доступа к инфраструктуре через инклюзивный дизайн, создание бесплатных культурно-образовательных центров, введение практики соучаствующего проектирования
11	Устойчивые города и населенные пункты	Все перечисленные мероприятия
12	Ответственное потребление и производство	Внедрение систем переработки отходов и раздельного сбора мусора, поддержка шеринг-экономики, проведение экопросветительских мероприятий
13	Борьба с изменением климата	Озеленение городских пространств, развитие общественного транспорта и инфраструктуры для СИМ
14	Сохранение морских экосистем	Строительство очистных сооружений на местных реках, возведение зеленых зон на побережье
15	Сохранение экосистем суши	Использование экоматериалов и водопроницаемых материалов в городском строительстве, рекультивация промышленных зон
16	Мир, правосудие и эффективные институты	Развитие практик инициативного проектирования и поддержка общественных институтов, внедрение принципов открытого городского бюджета, внедрение систем безопасного города
17	Партнерства в интересах устойчивого развития	Участие в деятельности международных объединений городов, поддержка деятельности НКО, реализация программ приграничного сотрудничества

Таким образом, реализация политики формирования комфортной городской среды является важным компонентом на пути достижения целей устойчивого развития регионов России, требуя повышенного внимания и постоянного совершенствования с точки зрения применяемых органами государственной и муниципальной власти инструментов и непосредственного учета мнения проживающего в городах населения.

С 2016 года в нашей стране реализуется (а с 2018 – федеральный) приоритетный проект «Формирование комфортной городской среды», который показывает высокую результативность в части благоустройства общественных пространств российских городов (среднее значение разработанного Минстроем под данный проект Индекса выросло со 163 до 220 баллов за 6 лет) [Индекс качества городской среды, [www](http://www.most.gov.ru)].

Однако федеральному проекту так и не удалось ответить на большинство вызовов, с которыми сталкиваются сегодня российские города, не являющиеся региональными и федеральными центрами: ускоряющийся миграционный отток населения (особенно молодежи),

рост зависимости от вышестоящих бюджетов из-за дефицита собственного, сокращение вклада в ВВП страны, снижение реальных доходов населения и социально-экономического потенциала территории, «упаднические» настроения и падение доверия к власти со стороны городских сообществ.

Так, например, средние темпы снижения численности населения российских городов в год только растут: -0,26% (70,8 тыс. чел.) в период с 2011 по 2021 против -0,21% (60 тыс. чел.) в период с 2002 по 2010 [Численность постоянного населения муниципальных образований, [www](#)]. При сохранении текущих темпов население 70% российских городов существенно сократится, а 131 город перестанет существовать.

Более того, реализация федерального проекта в текущем формате только усугубляет ряд проблем. Так, по оценкам Счетной палаты РФ, объем расходов бюджетов муниципальных образований РФ на содержание общественных пространств после реализации мероприятий по благоустройству существенно возрос: например, в Республике Башкортостан – в 3,4 раза, в Тверской области – в 6,4 раза [Бюллетень Счетной палаты РФ № 6 (320): «Городская среда», 2024, с. 60], создавая еще большую нагрузку на и без того дефицитные муниципальные бюджеты. При этом за 7 лет реализации проекта появилось лишь около 16 тыс. рабочих мест и 4 тыс. точек коммерческой активности в более чем 1000 городах страны [Более 6 500 пространств планируется благоустроить в 2024 году, [www](#)].

Такая результативность федерального проекта является следствием ряда фундаментальных проблем.

Во-первых, при разработке проектов благоустройства в рамках действующего федерального проекта «Формирование комфортной городской среды» сегодня не производится прогноз функциональной наполненности благоустраиваемой территории, а также не оценивается социальный, бюджетный, экономический и иной эффект от реализации предложенных мер. Более того, такие проекты не имеют взаимоувязки с документами стратегического планирования муниципального уровня: стратегией социально-экономического развития муниципального образования или набирающими популярность сегодня мастер-планами населенных пунктов. Процесс приобретает бесцельный характер «благоустройства ради благоустройства», создаются пустые ненаполненные общественные пространства, влекущие за собой, с одной стороны, рост расходов муниципального бюджета на коммунальные услуги, связанные с содержанием новых пространств, а с другой – недополучение потенциальных налоговых доходов от развития предпринимательства за счет создания на благоустраиваемой территории точек притяжения и новых пространств. Это, в свою очередь, влечет за собой усложнение финансовой ситуации и без того дефицитных в нашей стране муниципальных бюджетов.

Во-вторых, в рамках реализации государственной политики по формированию комфортной городской среды обеспечено лишь поверхностное вовлечение населения в процессы развития городской среды исключительно путем простого анкетирования/опроса мнения по проектам благоустройства. При этом даже в случае зачета таких граждан в разряд «соучаствующих» их доля остается довольно низкой, что вынуждает, например, к сопряжению общественных опросов с выборными мероприятиями в органы государственной и муниципальной власти. Реальная же доля населения российских городов, принимающих участие в принятии управленческих решений по вопросам городского развития, гораздо ниже. С одной стороны, в силу объективных причин сегодня в большинстве российских городов не созданы или не функционируют в должной мере инструменты соучаствующего проектирования и

бюджетирования, а с другой – на федеральном уровне также не создано достойного аналога для вовлечения граждан. В условиях, когда мероприятия по формированию комфортной городской среды подразумевают фокусировку на потребностях и ценностях населения данной территории, подобная ситуация делает попросту невозможным проведение эффективной государственной политики в данной сфере.

В-третьих, государственная политика в сфере формирования комфортной городской среды в РФ в силу отсутствия закреплённого в нормативно-правовых актах понятия этой самой «комфортности» городской среды и излишней фокусировки на благоустройстве территории не носит комплексный характер и не охватывает часть важных и перспективных компонентов городской среды, особенно в части нематериальной ее составляющей. За «пределами» инструментов государственной политики остаются, например, особенно востребованные сегодня в нашей стране социальная инклюзия, креативные и культурные индустрии, городской маркетинг и работа с идентичностью, экологическая устойчивость, микромобильность, молодежные пространства, местные медиа.

В-четвертых, в условиях сложившейся в российской налогово-бюджетной системе концентрации подавляющей части доходов на федеральном уровне, задачи по разработке и координации единой политики по формированию комфортной городской среды происходит на общегосударственном уровне. С учетом этого возникает необходимость разработки единого подхода для более чем 1117 городов нашей страны. При такой «унификации» подхода невозможен учет индивидуальных особенностей российских городов, специфичных проблем разного толка, а также различий в уровне социально-экономического развития, которые оказываются критичными и особенно негативно сказываются на эффективности применения тех или иных инструментов государственной политики.

Выявленные проблемы требуют комплексного подхода для их решения и существенного видоизменения текущей государственной политики в области формирования комфортной городской среды (в первую очередь действующего одноименного федерального проекта) с обеспечением одновременной содержательной комплексности проводимых мероприятий и их территориальной дифференцированности с учетом особенностей российских городов.

В качестве основных возможных шагов по решению выявленных проблем можно выделить:

- закрепление понятия «комфортность городской среды» в статье 1 Градостроительного кодекса РФ;
- внесение изменений в методические рекомендации по разработке норм и правил по благоустройству территорий, с закреплением требований к наличию оценки функциональной наполненности территории, социальной и бюджетной эффективности реализуемого проекта благоустройства, его связи с целями и задачами стратегии социально-экономического развития;
- реализация всероссийского проекта инициативного проектирования;
- расширение текущего конкурса проектов формирования комфортной городской среды на нематериальные компоненты.

Заключение

Проведенное исследование подтверждает неразрывную связь между политикой формирования комфортной городской среды и достижением целей устойчивого развития регионов нашей страны. Мероприятия, реализуемые в рамках такой политики, не просто выступают инструментом повышения качества жизни городского населения, но и являются

ключевым фактором политической стабильности, экологической безопасности и опережающего социально-экономического развития регионов нашей страны.

Однако синергия данных концепций достигается только в случае «широкого» определения понятия комфорта городской среды. Так, текущий федеральный проект, выстроенный исключительно на модернизации материального компонента городской среды, несмотря на существенные результаты в части благоустройства тысяч городских пространств, не смог сформировать поистине благоприятную для жизни среду и остановить отток населения из подавляющего большинства городов нашей страны. Сегодня российским регионам требуется комплексный подход в части работы с городскими населенными пунктами, не оставляющий за своими рамками жителя и его потребности.

Библиография

1. Более 6 500 пространств планируется благоустроить в 2024 году // Официальный портал Минстроя РФ. URL: <https://clck.ru/3M8Sfb>.
2. Бюллетень Счетной палаты РФ № 6 (320): «Городская среда». М.: Счетная палата Российской Федерации, 2024. 142 с.
3. Давыдкина Л.В. Комфортная городская среда. От ценностного подхода к научному // Управление развитием территории. 2016. № 3. С. 37-40.
4. Дохолян С.В. Сбалансированное развитие экономики региона: теоретический аспект // РППЭ. 2022. № 10 (144). С. 57-65.
5. Индекс качества городской среды // Официальный сайт федерального проекта ФКГС. URL: <https://индекс-городов.рф>.
6. Сидоров В.П., Ситников П.Ю., Рубцов В.А. Оценка комфортности городской среды (на примере города Ижевск) // Вестник Удмуртского университета. 2020. № 2. С. 244-254.
7. Численность постоянного населения муниципальных образований // Единая межведомственная информационно-статистическая система. URL: <https://www.fedstat.ru/indicator/31557>.

Creating a comfortable urban environment as a tool for ensuring sustainable development of Russian regions

El'dar V. Asadullaev

Master's degree,
Institute of Industrial Management, Economics, and Trade,
Peter the Great Saint Petersburg Polytechnic University,
195251, 29 Politekhnikeskaya str., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: eldar01as@gmail.com

Abstract

The article reveals the essence and interrelation of the concepts of "sustainable development" and "comfortable urban environment." It emphasizes the importance of implementing measures aimed at creating a comfortable urban environment to ensure the sustainable development of the regions of the Russian Federation. The problems faced by Russian regions in the implementation of state policy in the field of urban environment improvement are identified, and possible directions for solving these problems are presented. The conclusion demonstrates that synergy between these concepts can only be achieved with a broad definition of urban comfort. Thus, the current federal

project, built solely on modernizing the physical components of the urban environment, despite significant results in improving thousands of urban spaces, has failed to create a truly livable environment and stem the population outflow from the vast majority of Russian cities. Today, Russian regions require a comprehensive approach to urban development that takes residents and their needs into account.

For citation

Asadullaev E.V. (2025) Formirovanie komfortnoi gorodskoi sredy kak instrument obespecheniya ustoichivogo razvitiya regionov RF [Creating a comfortable urban environment as a tool for ensuring sustainable development of Russian regions]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (7A), pp. 85-92. DOI: 10.34670/AR.2025.81.61.009

Keywords

Sustainable development, comfortable urban environment, urban improvement.

References

1. Bolee 6 500 prostranstv planiruetsya blagoustroist' v 2024 godu [More than 6,500 public spaces are planned to be improved in 2024]. Ofitsial'nyy portal Minstroya RF [Official portal of the Ministry of Construction of the Russian Federation]. Available at: <https://clck.ru/3M8Sfb>
2. Byulleten' Schetnoy palaty RF № 6 (320): «Gorodskaya sreda» [Bulletin of the Accounts Chamber of the Russian Federation No. 6 (320): "Urban Environment"]. (2024). Moscow: Schetnaya palata Rossiyskoy Federatsii Publ.
3. Chislennost' postoyannogo naseleniya munitsipal'nykh obrazovaniy [Population of municipalities]. Edinaya mezhhvedomstvennaya informatsionno-statisticheskaya sistema [Unified Interdepartmental Information and Statistical System]. Available at: <https://www.fedstat.ru/indicator/31557>
4. Davydkina L.V. (2016) Komfortnaya gorodskaya sreda. Ot tsennostnogo podkhoda k nauchnomu [Comfortable urban environment. From a value approach to a scientific one]. *Upravlenie razvitiem territorii* [Territorial Development Management], 3, pp. 37-40.
5. Doholyan S.V. (2022) Sbalansirovannoe razvitiye ekonomiki regiona: teoreticheskiy aspekt [Balanced development of the regional economy: a theoretical aspect]. *Regional'nye problemy preobrazovaniya ekonomiki* [Regional Problems of Economic Transformation], 10(144), pp. 57-65.
6. Indeks kachestva gorodskoy sredy [Urban Environment Quality Index]. Ofitsial'nyy sayt federal'nogo proekta FKGS [Official website of the federal project FKGS]. Available at: <https://индекс-городов.рф>
7. Sidorov V.P., Sitnikov P.Yu., Rubtsov V.A. (2020) Otsenka komfortnosti gorodskoy sredy (na primere goroda Izhevsk) [Assessment of the comfort of the urban environment (on the example of the city of Izhevsk)]. *Vestnik Udmurtskogo universiteta* [Bulletin of Udmurt University], 2, pp. 244-254.