

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2025.69.99.047

Экономический анализ эффективности инвестиций в модернизацию пенитенциарной системы на примере зарубежного опыта: систематизация научного дискурса

Новиков Алексей Валерьевич

Доктор педагогических наук, кандидат юридических наук, профессор;
главный научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
профессор кафедры уголовного права и правоохранительной деятельности,
Астраханский государственный университет,
414056, Российская Федерация, Астрахань, ул. Татищева, 20-а;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В контексте глобальных вызовов, обостривших системные дисфункции правоохранительных систем, настоящая работа посвящена комплексному анализу влияния качества состояния пенитенциарных учреждений на уровень рецидивной преступности с позиции экономической эффективности. С помощью методологии анализа благосостояния проводится сравнительная оценка двух альтернативных парадигм исполнения наказаний: современных реабилитационно-ориентированных учреждений и традиционных пенитенциарных систем. В рамках проведенного исследования доказывается, что совокупные социальные издержки включают не только прямые фискальные затраты, но и будущие издержки. Ключевым выводом является выявление непропорциональной зависимости экономической эффективности инвестиций от стратегии планирования: при долгосрочном подходе (20+ лет) порог окупаемости существенно снижается, делая инвестиции в модернизацию экономически оправданными даже в рамках консервативных оценок ущерба от преступности. Обосновывается необходимость перехода от краткосрочного фискального менеджмента к стратегическому управлению общественным благосостоянием в пенитенциарной политике для достижения устойчивого снижения преступности и оптимизации общественных ресурсов.

Для цитирования в научных исследованиях

Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Экономический анализ эффективности инвестиций в модернизацию пенитенциарной системы на примере зарубежного опыта: систематизация научного дискурса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 7А. С. 463-470. DOI: 10.34670/AR.2025.69.99.047

Ключевые слова

Анализ благосостояния, пенитенциарная система, рецидивная преступность, экономическая эффективность, социальные издержки, инвестиции в инфраструктуру, человеческий капитал, криминальный капитал, бюджетное планирование, фискальная политика, исполнение наказаний, снижение преступности.

Введение

Актуальность проблематики взаимосвязи качества пенитенциарных учреждений и уровня рецидивизма преступности в современных условиях определяется комплексом глобальных вызовов, обостривших системные дисфункции правоохранительных органов [Widyawati et al., 2025]. Экономическая нестабильность, бюджетные дефициты и рост социального неравенства создают давление на государственные финансы, обнажая хронические проблемы переполненности пенитенциарных учреждений и деградации их инфраструктуры [Latino, Tafuri, Martinez-Roig, 2025]. В данном контексте традиционные подходы к исполнению наказаний, ориентированные преимущественно на карательную функцию, демонстрируют свою ограниченность, не обеспечивая устойчивого снижения преступности. Это порождает острую необходимость в переосмыслении пенитенциарной политики, смещении акцентов в сторону анализа долгосрочных последствий тюремного заключения [Минязева, 2017]. Центральной задачей становится системное понимание того, каким образом условия содержания детерминируют последующее социально-экономическое поведение освобожденных лиц, формируя траекторию их реинтеграции или, напротив, углубляя маргинализацию. Данная проблематика приобретает особую значимость в свете необходимости оптимизации государственных расходов в условиях фискального давления, когда бюджетные ассигнования должны демонстрировать максимальную отдачу с учетом не только непосредственных, но и отсроченных во времени социально-экономических эффектов [Widyawati et al., 2025].

Основная часть

Для проведения данного анализа необходим сравнительный подход, рассматривающий две принципиально различные парадигмы организации пенитенциарной системы. С одной стороны, существуют современные учреждения, воплощающие концепцию исправления и ресоциализации. Они характеризуются развитой материально-технической базой, соответствием санитарным и гуманитарным нормам, наличием комплексных программ психологической коррекции, общего образования и профессиональной переподготовки, а также активным внедрением цифровых технологий в управление и мониторинг. С другой стороны, сохраняются традиционные тюрьмы, которые зачастую представляют собой учреждения с устаревшей инфраструктурой. Для них типичны ограниченный доступ к базовым услугам, включая медицинскую помощь и правовую поддержку, и практически полное отсутствие реабилитационных механизмов. Подобная среда не только не способствует исправлению, но и нередко выполняет функцию формирования криминального поведения, выступая в роли так называемых «криминальных университетов», где усиливаются антисоциальные установки. Сравнительный анализ данных моделей позволяет выявить не только непосредственные различия в условиях содержания, но и принципиально различные долгосрочные траектории социально-экономических последствий для общества в целом, что имеет фундаментальное

значение для формирования обоснованной государственной уголовно-исполнительной политики [Agyeman et al., 2022].

Экономическая оценка данной проблематики через призму анализа благосостояния позволяет перевести дискуссию из морально-этической плоскости в строгое русло стоимостных оценок и обоснования фискальной эффективности [Chennault, Sbicca, 2023]. Этот подход предоставляет аппарат для количественного сопоставления экономической целесообразности альтернативных стратегий организации пенитенциарной системы. В его рамках проводится сравнительная оценка ожидаемых совокупных социальных издержек, связанных с содержанием заключенных в учреждениях разного типа. Данные издержки концептуализируются как агрегированный показатель, состоящий из двух фундаментальных компонентов, а именно:

Первый компонент представляет собой прямые фискальные издержки. Они включают капитальные вложения в строительство новых объектов или капитальный ремонт существующих, а также операционные расходы на содержание инфраструктуры, энергоносители, питание, медицинское обслуживание и заработную плату персонала. При этом важно учитывать, что эксплуатация современных, энергоэффективных учреждений, спроектированных с учетом последних достижений в области управления, может демонстрировать сопоставимые или лишь незначительно превышающие операционные расходы по сравнению с содержанием ветхих, неэффективных объектов, требующих постоянных затрат на аварийный и текущий ремонт. Капитальные вложения, в свою очередь, должны учитываться не как единовременная стоимость, а как амортизированная величина, распределенная на расчетный период эксплуатации объекта, который может составлять несколько десятилетий [Latino, Tafuri, Martinez-Roig, 2025].

Второй, зачастую игнорируемый в краткосрочной бюджетной политике компонент, отражает будущие социальные издержки рецидивной преступности. Они выражаются в дисконтированной стоимости преступлений, совершаемых освобожденными лицами. Расчет этого компонента является производным от уровня рецидивов, среднего количества преступлений, совершаемых одним рецидивистом в год, и комплексной денежной оценки ущерба от отдельных видов преступной деятельности. Оценка ущерба должна учитывать как прямые потери, такие как стоимость украденного имущества или расходы на лечение, так и косвенные – психологическую травму, потерю производительности, снижение уровня доверия в обществе, с применением соответствующего коэффициента дисконтирования для приведения будущих затрат к настоящему моменту [Бабаев, 2009]. Именно этот компонент, несмотря на методологические сложности его точной оценки, преимущественно оказывает доминирующее влияние на итоговый результат анализа, поскольку совокупный ущерб от повторной преступности может на порядки превосходить прямые затраты на содержание пенитенциарной системы, как вариант...

Интерпретация результатов анализа благосостояния выявляет ключевую экономическую закономерность. Инвестиции в модернизацию пенитенциарной инфраструктуры становятся экономически оправданными в ситуации, когда предотвращенные социальные издержки будущих преступлений превышают дополнительные чистые затраты на создание и эксплуатацию улучшенных учреждений. Критически важным является выявленный нелинейный характер данной зависимости, а именно: пороговое значение социальных издержек одного преступления, при котором инвестиции окупаются, существенно снижается при расширении горизонта анализа [Тлешалиев, 2020]. В краткосрочной перспективе, ограниченной, например, пятилетним бюджетным циклом, для обоснования высоких первоначальных капиталовложений может потребоваться чрезвычайно высокая оценка ущерба

от преступлений, выходящая за рамки реалистичных расчетов. Эта динамика наглядно демонстрирует, что долгосрочные выгоды от сокращения рецидива преступлений способны компенсировать первоначальные инвестиции и потенциально повышенные операционные расходы. Следовательно, экономическая эффективность инвестиций в пенитенциарную инфраструктуру оказывается чрезвычайно чувствительной к временному горизонту проводимой оценки, что ставит под сомнение адекватность практики принятия фискальных решений, ориентированных исключительно на краткосрочные результаты, и указывает на императив внедрения методов оценки, учитывающих долгосрочный социальный возврат. Данное положение имеет принципиальное значение для бюджетного планирования, поскольку смещает фокус с минимизации текущих расходов на максимизацию совокупной общественной полезности на протяжении жизненного цикла пенитенциарного вмешательства.

Экономический эффект от улучшения условий содержания реализуется посредством несколько взаимосвязанных поведенческих и институциональных механизмов, каждый из которых имеет экономическое измерение:

Первый механизм связан со снижением «криминального капитала». Менее переполненные учреждения с эффективным контролем и рациональной организацией пространства радикально сокращают возможности для неформального «криминального обучения», установления делинквентных (от лат. *delictum* – «проступок», англ. *delinquency* – «правонарушение, провинность») связей и укрепления антисоциальных норм. Это приводит к снижению «производительности» будущего преступника и обесцениванию его криминальных навыков и сетей, что непосредственно влияет на величину будущих социальных издержек, связанных с его преступной деятельностью.

Второй механизм обусловлен улучшением реабилитационного потенциала и накоплением человеческого капитала. Систематический доступ к образовательным программам, профессионально-техническому обучению и терапии зависимостей повышает ожидаемую заработную плату на легальном рынке труда. Согласно экономической теории преступления, это увеличивает альтернативные издержки занятия преступной деятельностью, делая ее менее привлекательной с точки зрения рационального выбора [Цуриков, 2017]. Одновременно формируются легальные социальные сети, обеспечивающие поддержку после освобождения, что снижает транзакционные издержки реинтеграции и предоставляет альтернативные каналы для социальной мобильности.

Третий механизм проявляется в снижении ответного поведения, обусловленного восприятием несправедливости. Гуманные условия содержания, уважение человеческого достоинства и соблюдение процессуальной справедливости в обращении с заключенными уменьшают вероятность формирования антисоциальных установок, снижая склонность к мести и вандализму, которые несут значительные социально-экономические издержки. Совокупное действие этих механизмов формирует синергетический эффект, приводящий к существенному снижению индивидуальной и, как следствие, агрегированной склонности к рецидивной преступности.

Применение анализа благосостояния для оценки пенитенциарной политики демонстрирует, что стратегические инвестиции в модернизацию пенитенциарную инфраструктуру представляют собой высокоэффективный инструмент долгосрочной оптимизации общественных ресурсов. Данный подход позволяет количественно определить критически важный для государственных финансов баланс между краткосрочными фискальными затратами и долгосрочными социальными выгодами, выраженными в снижении уровня криминогенности. Положительное изменение благосостояния достигается тогда, когда цена предотвращенных

социальных издержек будущих преступлений, превышают дополнительные чистые затраты на содержание и развитие улучшенных пенитенциарных учреждений.

Формирование научно-обоснованной, финансово-ответственной и социально-ориентированной пенитенциарной политики, нацеленной на достижение устойчивого сокращения рецидивов преступлений при максимальной отдаче от каждого вложенного общественного ресурса, является необходимым условием для укрепления национальной безопасности и социальной стабильности в долгосрочной перспективе. Игнорирование долгосрочного стоимостного анализа в данной сфере равносильно принятию заведомо неэффективных фискальных решений, которые, будучи направленными на симуляцию экономии в краткосрочном периоде, порождают значительные и зачастую неустранимые системные издержки для общества в будущем, подрывая основы экономического развития и социального согласия.

Заключение

Проведенный анализ позволяет констатировать, что применение методологии анализа благосостояния создает релевантный инструментарий для трансформации уголовно-исполнительной политики в направлении финансовой ответственности и долгосрочной социальной эффективности. Демонстрируется, что стратегические инвестиции в модернизацию пенитенциарной инфраструктуры, сопряженные с развитием реабилитационного потенциала, представляют собой не столько статью расходов, сколько форму капиталовложения в общественную безопасность и человеческий капитал. Ключевым выводом является установление прямой зависимости экономической целесообразности таких инвестиций от временного горизонта планирования. Выявленная нелинейная динамика, при которой порог окупаемости существенно снижается при переходе к долгосрочным циклам бюджетного планирования, свидетельствует о системной ошибке подходов, ориентированных на симуляцию экономии в краткосрочной перспективе.

Экономическая логика настоящего подхода базируется на комплексном учете всех релевантных издержек, включая часто игнорируемые, но критически значимые будущие социальные издержки рецидива. Доказательная база, построенная на сравнительном анализе альтернативных пенитенциарных парадигм, убедительно показывает, что предотвращенные издержки от будущих преступлений – это «социальные дивиденды» – которые способны не только компенсировать, но и превзойти первоначальные капиталовложения и операционные расходы.

Следовательно, формирование современной уголовно-исполнительной политики требует методологического перехода от краткосрочного фискального менеджмента к стратегическому управлению общественным благосостоянием на протяжении всего жизненного цикла пенитенциарного вмешательства.

Библиография

1. Бабаев, М. М. Цена преступности: проблемы теории и практики / М. М. Бабаев, В. Е. Квашис // Российский криминологический взгляд. – 2009. – № 2. – С. 246-259.
2. Бойкова, А. В. Анализ расходов на развитие пенитенциарной системы в России / А. В. Бойкова, В. В. Сизова // Журнал монетарной экономики и менеджмента. – 2024. – № 7. – С. 19-26. – DOI 10.26118/2782-4586.2024.17.24.003.
3. Гончаренко, О. Г. Роль инвестиций в усовершенствовании управления производственными комплексами пенитенциарной системы / О. Г. Гончаренко, А. И. Олийник, В. А. Анищенко // Уголовно-исполнительная система: право, экономика, управление. – 2013. – № 1. – С. 23-25.

4. Козин, М. Н. Экономические эффекты государственно-частного партнерства в пенитенциарной системе Соединенных Штатов Америки / М. Н. Козин, Е. П. Радченко // Научные труды ФКУ НИИ ФСИН России : научно-практическое ежеквартальное издание. Том Выпуск 1. – Москва : Федеральное казенное учреждение "Научно-исследовательский институт информационных технологий Федеральной службы исполнения наказаний", 2022. – С. 184-187.
5. Миняева, Т. Ф. Наказание - не панацея от преступности / Т. Ф. Миняева, Д. А. Добряков // Вестник Томского государственного университета. – 2017. – № 425. – С. 222-227. – DOI 10.17223/15617793/425/30.
6. Рыкунова, В. Л. Исследование показателей экономической преступности как угрозы экономической безопасности государства / В. Л. Рыкунова, Л. В. Севрюкова // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: Экономика. Социология. Менеджмент. – 2017. – Т. 7, № 1(22). – С. 140-147.
7. Слабкая, Д. Н. К вопросу о педагогических основах исправления осужденных к наказаниям, не связанным с изоляцией от общества / Д. Н. Слабкая, А. В. Новиков // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. – 2021. – Т. 10, № 4-1. – С. 142-147. – DOI 10.34670/AR.2021.55.50.007.
8. Тлешалиев, Н. Д. Модернизация пенитенциарной инфраструктуры в рамках государственно-частного партнерства в Республике Казахстан: пути развития и недостатки / Н. Д. Тлешалиев // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2020. – № 1(59). – С. 384-389. – EDN PMCNU.
9. Чернышов, И. Н. Экономика и пенитенциарная система: поиск модели сотрудничества / И. Н. Чернышов // Национальные интересы: приоритеты и безопасность. – 2015. – Т. 11, № 42(327). – С. 52-62.
10. Цуриков, В. И. Экономический подход к проблеме сдерживания преступности. Часть 1 / В. И. Цуриков // Теоретическая и прикладная экономика. – 2017. – № 3. – С. 41-54. – EDN ZNELDN.
11. Agyeman F. O. et al. Probing the effect of governance of tourism development, economic growth, and foreign direct investment on carbon dioxide emissions in Africa: the African experience //Energies. – 2022. – Т. 15. №. 13. С. 4530.
12. Altobelli E. et al. Cost Analysis of Penitentiary Systems and Comparison Between the Countries of the Council of Europe //Economies. – 2024. – Т. 12. – №. 11. – С. 311.
13. Appleman L. I. Bloody lucre: Carceral labor and prison profit //Wis.L. Rev. – 2022. – С. 619.
14. Chennault C., Sbicca J. Prison agriculture in the United States: racial capitalism and the disciplinary matrix of exploitation and rehabilitation //Agriculture and Human Values. – 2023. – Т. 40. – №. 1. – С. 175-191.
15. Kolkey S. People over profit: The case for abolishing the prison financial system//Cal. L. Rev. – 2022. – Т. 110. – С. 257.
16. Latino F., Tafuri F., Martinez-Roig R. Towards a sustainable penitentiary system: Education, rehabilitation and restorative justice in the 2030 Agenda//Rivista di studi sulla sostenibilit : 10, 1, 2025. – 2025. – С. 1-19.
17. Moroz I., Horislavska I. The legal and penitentiary system as repressive apparatus: Legal methods of protecting a civil and political rights //Law. Human. Environment. – 2024. – Т. 2. – №. 15. – С. 85-100.
18. Widyawati A. et al. Crafting an ideal penitentiary law: a global comparative framework for Indonesia's correctional system//Legality: Jurnal Ilmiah Hukum. – 2025. – Т. 33. – №. 2. – С. 417-444.

Economic Analysis of Investment Efficiency in Modernization of the Penitentiary System Based on Foreign Experience: Systematization of Scientific Discourse

Aleksei V. Novikov

Doctor of Pedagogy, PhD in Law, Professor;
Chief Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor of the Department of Criminal Law and Law Enforcement,
Astrakhan State University,
414056, 20-a, Tatishcheva str., Astrakhan, Russian Federation;
e-mail: novikov.pravo@mail.ru

Novikov A.V., Slabkaya D.N.

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

In the context of global challenges that have exacerbated systemic dysfunctions of law enforcement systems, this work is devoted to a comprehensive analysis of the impact of the quality of penitentiary institutions on the level of recidivism from the perspective of economic efficiency. Using welfare analysis methodology, a comparative assessment of two alternative paradigms of punishment execution is conducted: modern rehabilitation-oriented institutions and traditional penitentiary systems. Within the conducted research, it is proven that total social costs include not only direct fiscal expenditures but also future costs. A key finding is the identification of a disproportionate dependence of investment economic efficiency on planning strategy: with a long-term approach (20+ years), the payback threshold significantly decreases, making investments in modernization economically justified even within conservative estimates of crime damage. The necessity of transitioning from short-term fiscal management to strategic management of public welfare in penitentiary policy to achieve sustainable crime reduction and optimization of public resources is substantiated.

For citation

Novikov A.V., Slabkaya D.N. (2025) Ekonomicheskiy analiz effektivnosti investitsiy v modernizatsiyu penitentsiarnoy sistemy na primere zarubezhnogo opyta: sistematizatsiya nauchnogo diskursa [Economic Analysis of Investment Efficiency in Modernization of the Penitentiary System Based on Foreign Experience: Systematization of Scientific Discourse]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 15 (7A), pp. 463-470. DOI: 10.34670/AR.2025.69.99.047

Keywords

Welfare analysis, penitentiary system, recidivism, economic efficiency, social costs, infrastructure investments, human capital, criminal capital, budget planning, fiscal policy, punishment execution, crime reduction.

References

1. Babaev, M. M. Cena prestupnosti: problemy teorii i praktiki / M. M. Babaev, V. E. Kvashis // Rossijskij kriminologicheskij vzglyad. – 2009. – № 2. – S. 246-259.
2. Bojkova, A. V. Analiz raskhodov na razvitie penitentsiarnoj sistemy v Rossii / A. V. Bojkova, V. V. Sizova // Zhurnal monetarnoj ekonomiki i menedzhmenta. – 2024. – № 7. – S. 19-26. – DOI 10.26118/2782-4586.2024.17.24.003.
3. Goncharenko, O. G. Rol' investitsij v usovershenstvovani upravleniya proizvodstvennymi kompleksami penitentsiarnoj sistemy / O. G. Goncharenko, A. I. Olijnik, V. A. Anishchenko // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pravo, ekonomika, upravlenie. – 2013. – № 1. – S. 23-25.
4. Kozin, M. N. Ekonomicheskie efekty gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v penitentsiarnoj sisteme Soedinennyh Shtatov Ameriki / M. N. Kozin, E. P. Radchenko // Nauchnye trudy FKU NII FSIN Rossii : nauchno-prakticheskoe ezhekvartal'noe izdanie. Tom Vypusk 1. – Moskva : Federal'noe kazennoe uchrezhdenie "Nauchno-issledovatel'skij institut informacionnyh tekhnologij Federal'noj sluzhby ispolneniya nakazaniy", 2022. – S. 184-187.
5. Minyazeva, T. F. Nakazanie - ne panacea ot prestupnosti / T. F. Minyazeva, D. A. Dobryakov // Vestnik Tomskogo gosudarstvennogo universiteta. – 2017. – № 425. – S. 222-227. – DOI 10.17223/15617793/425/30.

6. Rykunova, V. L. Issledovanie pokazatelej ekonomicheskoy prestupnosti kak ugrozy ekonomicheskoy bezopasnosti gosudarstva / V. L. Rykunova, L. V. Sevryukova // *Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Ekonomika. Sociologiya. Menedzhment.* – 2017. – T. 7, № 1(22). – S. 140-147.
7. Slabkaya, D. N. K voprosu o pedagogicheskikh osnovah ispravleniya osuzhdennykh k nakazaniyam, ne svyazannym s izolyaciej ot obshchestva / D. N. Slabkaya, A. V. Novikov // *Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya.* – 2021. – T. 10, № 4-1. – S. 142-147. – DOI 10.34670/A R.2021.55.50.007.
8. Tleshaliev, N. D. Modernizatsiya penitentsiarnoy infrastruktury v ramkah gosudarstvenno-chastnogo partnerstva v Respublike Kazakhstan: puti razvitiya i nedostatki / N. D. Tleshaliev // *Vestnik Instituta zakonodatel'stva i pravovoy informatsii Respubliki Kazakhstan.* – 2020. – № 1(59). – S. 384-389. – EDN PMCNQU.
9. Chernyshov, I. N. Ekonomika i penitentsiarnaya sistema: poisk modeli sotrudnichestva / I. N. Chernyshov // *Natsional'nye interesy: priority i bezopasnost'.* – 2015. – T. 11, № 42(327). – S. 52-62.
10. Curikov, V. I. Ekonomicheskij podhod k probleme sderzhivaniya prestupnosti. Chast' 1 / V. I. Curikov // *Teoreticheskaya i prikladnaya ekonomika.* – 2017. – № 3. – S. 41-54. – EDN ZNELDN.
11. Agyeman F. O. et al. Probing the effect of governance of tourism development, economic growth, and foreign direct investment on carbon dioxide emissions in Africa: the African experience // *Energies.* – 2022. – T. 15. № 13. S. 4530.
12. Altobelli E. et al. Cost Analysis of Penitentiary Systems and Comparison Between the Countries of the Council of Europe // *Economies.* – 2024. – T. 12. – № 11. – S. 311.
13. Appleman L. I. Bloody lucre: Carceral labor and prison profit // *Wis. L. Rev.* – 2022. – S. 619.
14. Chennault C., Sbicca J. Prison agriculture in the United States: racial capitalism and the disciplinary matrix of exploitation and rehabilitation // *Agriculture and Human Values.* – 2023. – T. 40. – № 1. – S. 175-191.
15. Kolkey S. People over profit: The case for abolishing the prison financial system // *Cal. L. Rev.* – 2022. – T. 110. – S. 257.
16. Latino F., Tafuri F., Martinez-Roig R. Towards a sustainable penitentiary system: Education, rehabilitation and restorative justice in the 2030 Agenda // *Rivista di studi sulla sostenibilit .* 10, 1, 2025. – 2025. – S. 1-19.
17. Moroz I., Horislavska I. The legal and penitentiary system as repressive apparatus: Legal methods of protecting a civil and political rights // *Law. Human. Environment.* – 2024. – T. 2. – № 15. – S. 85-100.
18. Widyawati A. et al. Crafting an ideal penitentiary law: a global comparative framework for Indonesia's correctional system // *Legality: Jurnal Ilmiah Hukum.* – 2025. – T. 33. – № 2. – S. 417-444.