

УДК 334.72:336.581.2

DOI: 10.34670/AR.2026.82.46.005

Эволюция механизмов государственной поддержки инвестиций МСП в сфере услуг: от стабилизации к стимулированию роста в условиях турбулентности (институциональный анализ)

Горланов Вадим Сергеевич

Аспирант,
Московский университет им. А.С. Грибоедова,
115054, Российская Федерация, Москва,
Космодамианская набережная, 26/55 с.7;
e-mail: vadim.gorlanov@yandex.ru

Владимирова Ольга Николаевна

Доктор наук, доцент,
Российский экономический университет им. Г.В. Плеханова,
115054, Российская Федерация, Москва, Стремянный переулок, 36;
e-mail: olga.ovladimirova24@yandex.ru

Аннотация

На основе институционального подхода в статье исследуется генезис и трансформация государственных механизмов поддержки инвестиционной активности субъектов малого и среднего предпринимательства (МСП) в сервисном секторе экономики Российской Федерации. Центральный тезис работы — нарастающий диссонанс между унаследованной парадигмой прямого финансового санирования и новыми требованиями эпохи структурной турбулентности. Авторы обосновывают необходимость принципиального пересмотра целей и инструментария в условиях макроэкономической волатильности и дороговизны кредитных ресурсов. Научная новизна заключается в концептуализации перехода от политики «стабилизации» к политике «стимулирования адаптационного роста». Доказывается, что новая парадигма должна базироваться на приоритете фискально-регуляторных мер, адресном развитии нематериальных активов и человеческого капитала, а также на логике кооперации и разделения рисков между государством и бизнесом.

Для цитирования в научных исследованиях

Горланов В.С., Владимирова О.Н. Эволюция механизмов государственной поддержки инвестиций МСП в сфере услуг: от стабилизации к стимулированию роста в условиях турбулентности (институциональный анализ) // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 1А. С. 48-55. DOI: 10.34670/AR.2026.82.46.005

Ключевые слова

Малое и среднее предпринимательство, государственная поддержка, инвестиционная активность, экономическая турбулентность, адаптационный рост, институциональный анализ, государственная политика.

Введение

Проблематика исследования состоит в том, что сектор малых и средних предприятий, особенно в сфере услуг, исторически выполняет в экономике функции амортизатора шоков, генератора занятости и полигона для инноваций. Его устойчивость и способность к развитию в решающей степени зависят от инвестиционной активности, которая, в свою очередь, детерминирована сложным комплексом внешних и внутренних факторов. Специфика сервисных МСП, подробно раскрытая в теоретическом разделе диссертации, – а именно доминирование нематериальных активов, неразрывная связь производства и потребления услуги, критическая зависимость от квалификации персонала и ориентация на локальные рынки – формирует уникальный набор барьеров на пути привлечения инвестиций. Эти барьеры, существенные и в стабильных условиях, в эпоху макроэкономической турбулентности, ознаменованной санкционным давлением, структурной перестройкой и ужесточением денежно-кредитной политики, обостряются многократно, угрожая не только развитию, но и самому существованию значительной части предприятий [Федеральный закон № 39-ФЗ, 1999; Федеральный закон № 209-ФЗ, 2007].

В ответ на эти вызовы государство активизирует меры поддержки, однако их эффективность, как показывает анализ практики, зачастую оказывается ниже ожидаемой. Возникает закономерный вопрос о причинах данного разрыва между интенсивностью вмешательства и достигнутыми результатами. Гипотеза, выдвигаемая в данной статье, состоит в том, что корень проблемы лежит в институциональной ригидности самой системы поддержки. Сформированная в предыдущий период экономической стабилизации и роста, эта система воплощает в себе парадигму «стабилизации», направленную прежде всего на компенсацию издержек и поддержание текущей деятельности бизнеса через прямые финансовые инъекции. В новых же условиях, когда инвестиционная активность МСП приобретает выраженный адаптационный характер, фокусируясь на перестройке цепочек создания стоимости, технологическом перевооружении и освоении новых ниш, такая парадигма обнаруживает свою ограниченность.

Основная часть

Для понимания современного состояния механизмов поддержки необходимо рассмотреть их генезис в контексте общей эволюции сектора МСП в России. Можно выделить три последовательных этапа, каждый из которых породил собственную конфигурацию взаимоотношений между бизнесом и государством [Наролина и др., 2021].

На начальном этапе становления рыночной экономики, в 1990-е годы, сектор МСП формировался в обстановке системного кризиса. Инвестиционная активность носила спонтанный, зачастую вынужденный характер и была подчинена единственной цели – элементарному выживанию в условиях гиперинфляции, разрыва хозяйственных связей и отсутствия правовых гарантий. Государство в этот период не располагало ни ресурсами, ни внятной концепцией поддержки малого бизнеса, ограничиваясь общей либерализацией. Институциональная среда характеризовалась высокой неопределенностью и слабостью формальных правил.

Период 2000–2010-х годов стал эпохой активной институционализации поддержки МСП на фоне макроэкономической стабилизации и роста. Принятие Федерального закона № 209-ФЗ,

создание Корпорации МСП, внедрение специальных налоговых режимов и программ льготного кредитования заложили основы системного, формализованного механизма. Доминирующей логикой государственного вмешательства на этом этапе стала логика «стабилизации и количественного роста». Задача состояла в том, чтобы легализовать, структурировать и расширить сектор, сделав его значимым вкладом в ВВП и занятости. Инструментарий был сфокусирован на снижении административных барьеров, фискальной нагрузке и улучшении доступа к сравнительно недорогим кредитным ресурсам. Инвестиционная активность МСП в этих благоприятных условиях стала приобретать черты стратегического, проактивного роста [Мусинова, Сергиенко, 2021].

Современный этап, начавшийся в 2020-е годы, ознаменован вхождением экономики в зону структурной турбулентности. Жесткая денежно-кредитная политика, направленная на сдерживание инфляции, привела к резкому удорожанию стоимости заемного капитала. Санкционное давление и необходимость импортозамещения потребовали масштабной перестройки логистических и производственных цепочек. В этих условиях, как детально показано в первой главе диссертации, инвестиционная активность сервисных МСП претерпела качественную метаморфозу. Ее доминирующим мотивом становится не стратегическая экспансия, а адаптация к стремительно меняющейся внешней среде. Инвестиции направляются на цифровизацию операционных процессов для снижения издержек, переобучение персонала для работы с новыми технологиями, редизайн бизнес-моделей для освоения изменившегося потребительского спроса. Таким образом, характер инвестиций смещается от проактивного роста к реактивной, но жизненно необходимой адаптации. Именно этот сдвиг создает фундаментальный вызов для унаследованной от предыдущей эпохи системы государственной поддержки [Панасюк, Ераносян, Костина, 2023].

Институциональный анализ действующей системы поддержки позволяет выявить несколько ключевых разрывов между ее внутренней логикой и требованиями новой реальности.

Первый и наиболее существенный разрыв связан с доминированием прямых финансовых инструментов, унаследованных от парадигмы «стабилизации». Базовыми элементами инструментария остаются субсидии, льготные кредиты и государственные гарантии. Данные меры, безусловно, важны для поддержания ликвидности предприятий, однако они сталкиваются с непреодолимым противоречием применительно к специфике МСП в сфере услуг.

Как подчеркивают Деникин А.В., Деникина З.Д., Юдина Т.Н., ядро стоимости таких предприятий составляют нематериальные активы: деловая репутация, уникальные компетенции команды, клиентские базы, программные решения. Эти активы плохо поддаются формальной оценке и не принимаются банками в качестве ликвидного залога. Финансовые институты, действующие в рамках своей институциональной логики минимизации рисков, требуют традиционного обеспечения – недвижимости, оборудования, товаров в обороте. В результате возникает системная ловушка: наиболее перспективные с точки зрения адаптации и инновационности сервисные компании (в сферах IT, консалтинга, креативных индустрий, образования) оказываются наименее кредитоспособными по формальным критериям. Актуальные данные Банка России по рынку кредитования МСП за 2024 год наглядно подтверждают этот тезис: крайне низкий охват сектора (менее 10% от общего числа предприятий), высокая концентрация портфеля в традиционных отраслях вроде торговли и запредельная стоимость заимствований. Таким образом, ключевой канал доведения государственной поддержки – банковское кредитование – институционально отсекает именно ту часть бизнеса, которая наиболее остро нуждается в инвестициях для адаптации и которая

представляет наибольшую ценность для диверсификации экономики [Деникин, Деникина, Юдина, 2023; Артемьева, 2020].

Второй институциональный разрыв проистекает из универсальности и недостаточной адресности предлагаемых мер. Российская система поддержки исторически стремилась к максимально широкому охвату, предлагая, по сути, единый набор инструментов для разнородного сектора МСП, от микропредприятия в сфере бытовых услуг до технологического стартапа. Этот подход контрастирует с практикой успешных зарубежных юрисдикций, выявленной в сравнительном анализе. В Германии, США, Сингапуре поддержка жестко сегментирована и привязана к достижению конкретных, измеримых национальных целей: стимулирование экспорта, финансирование исследований и разработок, ускорение цифровой трансформации, развитие человеческого капитала. Универсальность же ведет к распылению ограниченных бюджетных ресурсов, усложнению процедур мониторинга и, в конечном счете, к поддержке не самых эффективных, а наиболее адаптированных к бюрократической машине проектов [Беляев, Соколова, Варакина, 2017].

Третий разрыв лежит в плоскости философии взаимодействия государства и бизнеса. В сложившейся модели преобладает вертикальная, патерналистская логика «предоставления помощи». Государство выступает в роли распределителя ресурсов и льгот, а бизнес – в роли просителя. Такая динамика, с одной стороны, порождает риски иждивенчества и поиска ренты, а с другой – не формирует у предпринимателя чувства ответственности и соучастия в достижении результата. В отличие от этого, в эффективных зарубежных моделях, особенно сингапурской, доминирует логика горизонтального партнерства и ко-инвестирования. Государство позиционирует себя не как благодетеля, а как стратегического партнера, который разделяет риски и софинансирует проекты, инициатива и основные усилия по реализации которых исходят от самого бизнеса. Подобный подход выполняет важную селективную функцию, отсеивая нежизнеспособные проекты уже на стадии подачи заявки, и мобилизует частные инвестиции, а не подменяет их [Козырев, 2021].

Выявленные институциональные разрывы указывают на необходимость эволюции государственной политики от парадигмы «стабилизации» к парадигме «стимулирования адаптационного роста». Последняя предполагает, что целью является не просто поддержание текущей деятельности МСП, а целенаправленное усиление их способности к гибкой трансформации, технологическому обновлению и освоению новых рыночных ниш в условиях нестабильности. Реализация этой парадигмы требует пересмотра всех элементов механизма.

Во-первых, необходима смена приоритетов в инструментарии. Проведенный анализ эффективности различных мер для МСП сферы услуг однозначно показывает, что наиболее действенными являются фискально-регуляторные инструменты. Специальные налоговые режимы (УСН, патент, НПД), напрямую увеличивающие операционный денежный поток – основной источник внутренних инвестиций для малого бизнеса, доказали свою результативность. По данным ФНС, более 4,4 млн налогоплательщиков используют спецрежимы, формируя значительную часть налоговой базы МСП. В условиях турбулентности именно этот инструмент обеспечивает бизнесу необходимую финансовую «подушку безопасности» и ресурсы для адаптации. Упрощение административных процедур и развитие цифровых сервисов также дает прямой эффект снижения непроизводственных издержек. Таким образом, данная группа мер должна быть не дополнением, а стержнем политики стимулирования адаптационного роста [Прохоренков, Регер, 2022; Алваджян, 2021].

Во-вторых, требуется глубокая дифференциация и адресность финансовой поддержки.

Вместо универсальных льготных кредитов, малодоступных для сервисных МСП, следует развивать специализированные инструменты, заточенные под специфику нематериальных активов. Это могут быть:

- Гарантийные продукты, основанные на скоринге деловой репутации и анализа денежных потоков, а не на традиционном залоге.
- Гранты и субсидии на софинансирование конкретных адаптационных затрат: внедрение CRM-систем, цифровых платформ, приобретение лицензионного ПО, переобучение персонала по приоритетным цифровым компетенциям. Ключевой принцип – софинансирование со стороны бизнеса, что обеспечивает отбор серьезных проектов.
- Стимулирование венчурных и краудфандинговых механизмов для инновационных сервисных стартапов, где оценка идет по потенциалу команды и идеи, а не по балансовой стоимости активов.

В-третьих, центральное место в новой модели должен занять институт развития человеческого капитала. Поскольку качество услуги и конкурентоспособность сервисных МСП напрямую зависят от квалификации сотрудников, государственная поддержка должна сместить акцент с субсидирования зарплат на стимулирование инвестиций в непрерывное обучение. Опыт Сингапура (программа SkillsFuture) показывает высокую эффективность персональных образовательных грантов-сертификатов, которые работник может потратить на актуальные для его сферы курсы. Аналогичные механизмы, интегрированные с отраслевыми потребностями, могли бы стать мощным драйвером повышения качества услуг и производительности.

В-четвертых, институциональная модернизация требует усиления роли инфраструктурных и сетевых инструментов. Речь идет не только о физической инфраструктуре, но и о создании платформ для кооперации, обмена лучшими практиками, доступа к отраслевой аналитике. Государство может выступить катализатором формирования кластеров и экосистем, особенно в цифровых и креативных услугах, где синергетический эффект от кооперации малых фирм особенно высок [Звонарев, Маловинский, 2022].

Заключение

Таким образом, проведенный институциональный анализ выявляет системный кризис адекватности существующих механизмов государственной поддержки инвестиций МСП в сфере услуг. Сформированные в период стабильности, эти механизмы, основанные на парадигме «стабилизации» через прямые финансовые инъекции и универсальные льготы, демонстрируют свою ограниченность в условиях структурной турбулентности, когда инвестиционная активность бизнеса приобретает адаптационный характер. Выявлены ключевые институциональные разрывы: несоответствие залоговых требований природе нематериальных активов сервисных МСП, распыление ресурсов из-за отсутствия адресности и патерналистская логика взаимодействия, не стимулирующая внутренние преобразования. Преодоление этих противоречий требует смены парадигмы – перехода от «стабилизации» к «стимулированию адаптационного роста». Новая модель должна базироваться на приоритете фискально-регуляторных инструментов, обеспечивающих финансовую устойчивость; на разработке адресных механизмов, финансирующих развитие нематериальных активов и человеческого капитала; а также на философии кооперации и разделения рисков между государством и бизнесом. Такой подход, развивающий теоретические положения диссертации, предполагает трансформацию роли государства из источника компенсаций в архитектора

институциональной среды, способной активизировать внутренний потенциал МСП для качественной трансформации и роста в нестабильных условиях.

Библиография

1. Алваджян К.А. Государственная поддержка малого и среднего бизнеса // Моя профессиональная карьера. 2021. Т. 1. № 20. С. 69-75.
2. Артемьева А. Д. Сущность программы поддержки малого и среднего предпринимательства Минэкономразвития и оценка ее влияния на развитие инноваций в Российской Федерации // Молодой ученый. 2020. № 18 (308). С. 87-89. URL: <https://moluch.ru/archive/308/69596>
3. Беляев М.К., Соколова С.А., Варакина С.А. Совершенствование государственной поддержки малого и среднего предпринимательства в России // Научное обозрение. Экономические науки. 2017. № 3. С. 112-115. URL: <https://science-economy.ru/ru/article/view?id=942> (дата обращения: 03.02.2026).
4. Деникин А.В., Деникина З.Д., Юдина Т.Н. Ключевые проблемы государственной поддержки малого и среднего предпринимательства и направления их решения // Социально-политические науки. 2023. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevye-problemy-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva-i-napravleniya-ih-resheniya> (дата обращения: 03.02.2026).
5. Звонарев В.В., Маловинский Г.А. Особенности финансирования развития малого и среднего предпринимательства в Республике Хакасия // Конкурентный потенциал региона: оценка и эффективность использования: сборник материалов IX Международной научно-практической конференции. Абакан: Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова, 2022. С. 47-49.
6. Козырев А. В. Меры по поддержке малого бизнеса в кризисных условиях: международный опыт и российская практика // Экономика, предпринимательство и право. 2021. Т. 11, № 2. С. 267-284. DOI: 10.18334/epp.11.2.111633.
7. Мусинова Н.Н., Сергиенко Н.С. Государственная поддержка малых и средних предприятий в условиях пандемии: зарубежная и российская практика // Вестник университета. 2021. № 1. С. 5-12.
8. Наролина Т.С., Самогородская М.И., Бернар И.А., Смотров Т.И. Исследование особенностей функционирования малых и средних предприятий в условиях пандемии // Регион: системы, экономика, управление. 2021. № 2 (53). С. 125-137.
9. Панасюк А.А., Ераносян В.М., Костина Е.В. Эволюция механизмов государственной поддержки малого и среднего предпринимательства // Социально-политические науки. 2023. № 3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-mehanizmov-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva> (дата обращения: 03.02.2026).
10. Прохоренков П.А., Репер Т.В. Анализ эффективности государственной поддержки малого предпринимательства // Фундаментальные исследования. 2022. № 6. С. 40-46. URL: <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43269> (дата обращения: 03.02.2026).
11. Федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ (ред. от 31.07.2025) «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации» // Собрание законодательства РФ. 2007. № 31. Ст. 4006.
12. Федеральный закон от 25.02.1999 № 39-ФЗ (ред. от 25.12.2023) «Об инвестиционной деятельности в Российской Федерации, осуществляемой в форме капитальных вложений» // Собрание законодательства РФ. 1999. № 9. Ст. 1096.

Evolution of State Support Mechanisms for SME Investments in the Service Sector: From Stabilization to Stimulating Growth in Conditions of Turbulence (Institutional Analysis)

Vadim S. Gorlanov

Postgraduate Student,
A.S. Griboedov Moscow University,
115054, 26/55 s.7, Kosmodamianskaya Emb., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vadim.gorlanov@yandex.ru

Ol'ga N. Vladimirova

Doctor of Sciences [Economics], Associate Professor,
Plekhanov Russian University of Economics,
115054, 36, Stremyanny lane, Moscow, Russian Federation;
e-mail: olga.ovladimirova24@yandex.ru

Abstract

Based on an institutional approach, the article examines the genesis and transformation of state mechanisms for supporting the investment activity of small and medium-sized enterprises (SMEs) in the service sector of the Russian Federation's economy. The central thesis of the work is the growing dissonance between the inherited paradigm of direct financial bailouts and the new demands of the era of structural turbulence. The authors substantiate the need for a fundamental revision of goals and tools in conditions of macroeconomic volatility and expensive credit resources. The scientific novelty lies in the conceptualization of the transition from a "stabilization" policy to a policy of "stimulating adaptive growth." It is proven that the new paradigm should be based on the priority of fiscal-regulatory measures, targeted development of intangible assets and human capital, as well as on the logic of cooperation and risk-sharing between the state and business.

For citation

Gorlanov V.S., Vladimirova O.N. (2026) Evolyutsiya mekhanizmov gosudarstvennoy podderzhki investitsiy MSP v sfere uslug: ot stabilizatsii k stimulirovaniyu rosta v usloviyakh turbulentnosti (institutsional'nyy analiz) [Evolution of State Support Mechanisms for SME Investments in the Service Sector: From Stabilization to Stimulating Growth in Conditions of Turbulence (Institutional Analysis)]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (1A), pp. 48-55. DOI: 10.34670/AR.2026.82.46.005

Keywords

Small and medium-sized enterprises, state support, investment activity, economic turbulence, adaptive growth, institutional analysis, public policy.

References

1. Alvajyan, K. A. (2021). Gosudarstvennaya podderzhka malogo i srednego biznesa [State support for small and medium-sized businesses]. *Moya professional'naya kar'yera*, 1(20), 69–75.
2. Artemyeva, A. D. (2020). Sushchnost' programmy podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva Minekonomrazvitiya i otsenka yeye vliyaniya na razvitiye innovatsiy v Rossiyskoy Federatsii [The essence of the SME support program of the Ministry of Economic Development and assessment of its impact on innovation development in the Russian Federation]. *Molodoyuchenyy*, (18), 87–89. <https://moluch.ru/archive/308/69596>
3. Belyaev, M. K., Sokolova, S. A., & Varakina, S. A. (2017). Sovershenstvovaniye gosudarstvennoy podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossii [Improving state support for small and medium-sized businesses in Russia]. *Nauchnoye obozreniye. Ekonomicheskoye nauki*, (3), 112–115. <https://science-economy.ru/ru/article/view?id=942>
4. Denikin, A. V., Denikina, Z. D., & Yudina, T. N. (2023). Klyuchevyye problemy gosudarstvennoy podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva i napravleniya ikh resheniya [Key problems of state support for small and medium-sized businesses and ways to solve them]. *Sotsial'no-politicheskiye nauki*, (3). <https://cyberleninka.ru/article/n/klyuchevyye-problemy-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatel'stva-i-napravleniya-ih-resheniya>
5. Federal Law No. 39-FZ. (1999, February 25). *Ob investitsionnoy deyatel'nosti v Rossiyskoy Federatsii, osushchestvlyayemoy v forme kapital'nykh vlozheniy* [On investment activities in the Russian Federation carried out in the form of capital investments].

6. Federal Law No. 209-FZ. (2007, July 24). *O razvitii malogo i srednego predprinimatel'stva v Rossiyskoy Federatsii* [On the development of small and medium-sized enterprises in the Russian Federation].
7. Kozyrev, A. V. (2021). Mery po podderzhke malogo biznesa v krizisnykh usloviyakh: mezhdunarodnyy opyt i rossiyskaya praktika [Measures to support small businesses in crisis conditions: international experience and Russian practice]. *Ekonomika, predprinimatel'stvo i pravo*, 11(2), 267–284. <https://doi.org/10.18334/epp.11.2.111633>
8. Musinova, N. N., & Sergienko, N. S. (2021). Gosudarstvennaya podderzhka malyykh i srednikh predpriyatiy v usloviyakh pandemii: zarubezhnaya i rossiyskaya praktika [State support for small and medium-sized enterprises in a pandemic: foreign and Russian practice]. *Vestnik universiteta*, (1), 5–12.
9. Narolina, T. S., Samogorodskaya, M. I., Bernard, I. A., & Smotrova, T. I. (2021). Issledovaniye osobennostey funktsionirovaniya malyykh i srednikh predpriyatiy v usloviyakh pandemii [Investigation of the functioning of small and medium-sized enterprises in a pandemic]. *Region: sistemy, ekonomika, upravleniye*, (2), 125–137.
10. Panasyuk, A. A., Yerosyan, V. M., & Kostina, E. V. (2023). Evolyutsiya mekhanizmov gosudarstvennoy podderzhki malogo i srednego predprinimatel'stva [The evolution of state support mechanisms for small and medium-sized businesses]. *Sotsial'no-politicheskiye nauki*, (3). <https://cyberleninka.ru/article/n/evolyutsiya-mehanizmov-gosudarstvennoy-podderzhki-malogo-i-srednego-predprinimatelstva>
11. Prokhorenkov, P. A., & Reger, T. V. (2022). Analiz effektivnosti gosudarstvennoy podderzhki malogo predprinimatel'stva [Analysis of the effectiveness of state support for small business]. *Fundamental'nyye issledovaniya*, (6), 40–46. <https://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=43269>
12. Zvonarev, V. V., & Malovinsky, G. A. (2022). Osobennosti finansirovaniya razvitiya malogo i srednego predprinimatel'stva v Respublike Khakassiya [Features of financing the development of small and medium-sized businesses in the Republic of Khakassia]. In *Konkurentnyy potentsial regiona: otsenka i effektivnost' ispol'zovaniya: Proceedings of the IX International Scientific and Practical Conference* (pp. 47–49). Abakan: N. F. Katanov Khakass State University.