

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2026.91.98.039

Внутренний бюджетный контроль пенитенциарных учреждений: на примере стран ЕС

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

Настоящая статья посвящена анализу финансового управления и контрольных механизмов в пенитенциарных системах государств-членов Европейского союза. В представленном материале исследуется эволюция подходов к аудиту – от традиционной проверки целевого расходования средств к комплексной оценке эффективности. На основе эмпирических данных отчетов органов аудита Ирландии, Швеции, Чехии, а также опыта реформ в Англии и Уэльсе выявляются системные дисфункции и институциональные разрывы между стратегическими целями пенитенциарной политики и реальным ресурсным обеспечением. Особое внимание уделяется причинам низкой результативности бюджетных расходов, включая затратный механизм планирования, формализм внутреннего контроля и несовершенство нормативной базы. В работе обосновывается необходимость перехода к программно-целевому бюджетированию, развитию независимого аудита эффективности и цифровизации учетных процессов как ключевых условий для повышения прозрачности, подотчетности и адаптивности пенитенциарных систем.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Внутренний бюджетный контроль пенитенциарных учреждений: на примере стран ЕС // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 1А. С. 382-388. DOI: 10.34670/AR.2026.91.98.039

Ключевые слова

Пенитенциарная система, финансовый контроль, аудит эффективности, бюджетное управление, высшие органы аудита, программно-целевое бюджетирование, внутренний контроль, дебиторская задолженность, пенитенциарные реабилитационные программы, ресоциализация осужденных.

Введение

Финансовое управление и контрольные механизмы в пенитенциарных системах государств-членов Европейского союза представляют собой сложный и многослойный феномен. Анализ эмпирических данных, почерпнутых из отчетов национальных высших органов аудита и парламентских запросов, демонстрирует широкий спектр практик – от относительно зрелых систем финансового аудита до хронических проблем с эффективностью распределения и использования бюджетных ассигнований. Ключевым инструментом оценки эффективности функционирования пенитенциарных учреждений выступают национальные счетные палаты, чьи регулярные публичные отчеты позволяют не только фиксировать нарушения финансовой дисциплины, но и выявлять глубинные системные дисфункции.

Основная часть

Организация системы контроля в исследуемой сфере, как правило, предполагает наличие как внутренних (ведомственных), так и внешних (независимых) механизмов. Например, в Ирландии внутренний финансовый контроль в пенитенциарной службе осуществляется, в том числе, посредством аудитов со стороны головного ведомства – Департамента юстиции. В 2020 году Отдел внутреннего аудита департамента провел оценку адекватности и эффективности систем внутреннего финансового контроля в четырех исправительных учреждениях. Результаты этой проверки выявили необходимость совершенствования кадровых процедур: в частности, была дана рекомендация пересмотреть соблюдение системы управления эффективностью персонала во всей пенитенциарной службе. Данная рекомендация привела к организационным изменениям – в ноябре 2023 года была внедрена электронная система управления эффективностью, что улучшило возможности отчетности и мониторинга соблюдения установленных процедур [Altobelli E. et al., 2024]. Опыт Ирландии иллюстрирует эволюцию контроля от простой проверки соответствия к внедрению управленческих инструментов, повышающих прозрачность и подотчетность на институциональном уровне.

Значительно более сложную картину представляет собой аудит эффективности использования бюджетных средств. Шведский национальный аудиторский офис провел исследование эффективности лечебных программ, финансируемых из государственного бюджета в пенитенциарной системе. Контекст проверки был обусловлен значительным ростом бюджетных ассигнований: бюджет пенитенциарной системы Швеции в 2023 году превысил 14 миллиардов шведских крон, увеличившись на 63 процента по сравнению с 2018 годом [<https://regnum.ru/>]. Столь существенное увеличение финансирования должно было привести к пропорциональному расширению охвата осужденных реабилитационными программами. Однако аудиторская проверка выявила парадоксальную ситуацию: несмотря на рост бюджета, лишь 22 процента осужденных прошли необходимые лечебные программы, направленные на снижение риска рецидивной преступности. Аудиторы констатировали, что программы недостаточно масштабированы по причине острого дефицита квалифицированного персонала и нехватки специализированных помещений. Выводы проверки указывали на фундаментальное несоответствие между стратегическими целями пенитенциарной политики и фактическим распределением ресурсов: выделяемые средства не позволяли обеспечить охват всех нуждающихся осужденных терапевтическими вмешательствами. В ответ на это службе было рекомендовано провести ревизию приоритетов в распределении ресурсов, гарантировать

наличие достаточного количества специалистов и инфраструктуры, а также внедрить регулярную оценку потребностей контингента и оценку воздействия самих программ на уровень рецидива [Altobelli E., 2024]. Шведский пример демонстрирует, что формальное увеличение бюджетного финансирования само по себе не гарантирует достижения социально значимых результатов, если отсутствует гибкий механизм адаптации ресурсов к реальным потребностям.

Иную категорию проблем иллюстрируют отчеты Верховного контрольного управления Чехии, которые фокусируются на традиционных, но оттого не менее острых вопросах управления государственными активами и дебиторской задолженностью. В ходе проверки, проведенной в 2003 году, были выявлены системные недостатки в учете и управлении имуществом, находящимся в ведении Министерства юстиции и используемом пенитенциарной системой. Среди типичных нарушений отмечались неполнота бухгалтерского учета, расхождения между учетными данными об объектах недвижимости и сведениями Земельного кадастра, а также некорректное финансирование улучшений имущества – из операционных, а не инвестиционных статей бюджета. Более поздний аудит 2019 года выявил критически низкую эффективность работы по взысканию задолженности с осужденных. На конец 2019 года дебиторская задолженность перед пенитенциарной системой достигла внушительной суммы в один миллиард крон, однако фактически было взыскано лишь 2,5 процента от суммы долгов, по которым велась претензионно-исковая работа. Статистика возмещения осужденными расходов на их содержание следующая: при среднемесячных расходах на одного осужденного в размере 27 342 крон, максимальная сумма, которую можно было взыскать по закону, составляла всего 1 500 крон в месяц. В результате фактическое возмещение расходов на содержание покрывало лишь 1,8 процента от реальных затрат учреждений [Lažetić G., 2022]. Эта ситуация демонстрирует не только низкую эффективность исполнительного производства и административных механизмов, но и несовершенство самой нормативной базы, которая *de facto* легитимизирует невозможность компенсации государственных затрат.

Более широкий контекст, выходящий за рамки отдельных национальных примеров, раскрывается при анализе реформ, проведенных в Англии и Уэльсе под влиянием доктрины нового государственного управления. Академические исследования, показывают, как внедрение рыночных механизмов, приватизация и тотальное использование количественных показателей эффективности трансформировали саму природу пенитенциарной системы. Стремление превратить каждое исправительное учреждение в некую «расчетную единицу», ориентированную на достижение измеримых результатов, привело к фрагментации ответственности и созданию громоздкой бюрократической надстройки. Критики этой модели, включая бывших главных инспекторов тюрем, характеризовали образовавшуюся систему как «слишком большую, чтобы обанкротиться, и слишком большую, чтобы добиться успеха» [Порфирьев, 2022]. Таким образом, некритичное заимствование корпоративных инструментов управления и абсолютизация количественных показателей могут привести к подмене качественных изменений видимостью эффективности и росту издержек, связанных с поддержанием самой системы отчетности.

Сравнительный анализ описанных практик позволяет сделать ряд обобщающих выводов относительно природы и ограничений бюджетного контроля в пенитенциарной сфере в ЕС.

Во-первых, очевидна многоуровневость контрольных механизмов, которые включают как внутренний ведомственный аудит, так и внешний аудит со стороны независимых национальных органов.

Во-вторых, прослеживается устойчивый тренд на смещение фокуса контрольных мероприятий: от финансового аудита, проверяющего законность и целевой характер расходов, к аудиту эффективности, оценивающему, были ли достигнуты поставленные социальные цели (например, снижение рецидива) и были ли при этом использованы оптимальные ресурсы [Новиков, 2025].

В-третьих, общей проблемой, объединяющей разные страны, является наличие структурного разрыва между декларируемыми целями пенитенциарной политики и реальным ресурсным обеспечением, а также несовершенство нормативной базы, которое препятствует эффективному управлению. Это проявляется и в невозможности охватить всех нуждающихся реабилитационными программами в Швеции, и в низкой собираемости долгов в Чехии. Углубленный анализ причин недостаточной эффективности бюджетных практик и внутреннего контроля позволяет выйти за рамки фиксации единичных нарушений и увидеть системные ограничения. Одним из фундаментальных недостатков планирования является затратный механизм формирования бюджета, часто основанный на принципе «от достигнутого уровня». Финансирование привязывается к расходам прошлых периодов, а не к реальным потребностям учреждения или объему государственного задания. Подобная система не создает стимулов для экономии, поскольку любая экономия в текущем периоде с высокой долей вероятности обернется сокращением бюджета в будущем. Это провоцирует практику так называемого «освоения средств» в конце финансового года, зачастую сопровождающуюся закупками, не являющимися приоритетными с точки зрения улучшения условий содержания или повышения эффективности работы. Даже в тех случаях, когда формально применяется принцип «подушевого» финансирования, используемые нормативы затрат зачастую не успевают за реальной инфляцией, ростом цен на коммунальные услуги или продуктами питания, а также игнорируют специфику отдельных учреждений.

Не менее значимую проблему представляет собой чрезмерная ограниченность бюджетной сметы. Возможность оперативно перераспределять средства между статьями расходов, например, перенаправить средства с коммунальных платежей на закупку продуктов питания в случае возникновения дефицита, существенно ограничена и требует длительных бюрократических согласований. В критической ситуации, требующей быстрого реагирования, подобная неповоротливость финансовой системы делает практически невозможным оперативное маневрирование ресурсами, что становится причиной нарушения учреждениями нарушения сроками платежей, либо формально соблюдать закон в ущерб реальным потребностям [Altobelli E. et al., 2024].

Деятельность ревизионных отделов и служб ведомственного контроля нередко сводится к проверке правильности оформления первичных документов, а не к анализу реальных хозяйственных процессов. Проверяется наличие бумаг, подтверждающих списание продуктов питания или горюче-смазочных материалов, однако фактическое соответствие списанного объема реально потребленному остается вне фокуса внимания. Кроме того, внутриведомственный контроль страдает от конфликта интересов: проверяющие и проверяемые являются частью единой вертикали, их объединяют общие корпоративные интересы, что объективно снижает независимость и беспристрастность проверок. Система традиционно ориентирована на поиск уже совершенных нарушений после их совершения, а не на прогнозирование и предотвращение потенциальных рисков, таких как возможные потери в закупочной деятельности, при учете рабочего времени осужденных на производстве или при списании материальных запасов.

Ситуация усугубляется системными факторами, среди которых выделяется хроническое недофинансирование. В условиях экономии ресурсов у учреждений возникают стимулы к использованию неформальных схем, включая бартерные отношения с местными поставщиками или установление неформальных связей с хозяйствующими субъектами, действующими на производственных площадях учреждений. Эта область является зоной повышенного коррупционного риска [Нагорных, 2022]. Особую сложность представляет учет в производственной деятельности исправительных учреждений, которые, как правило, имеют собственные производственные мастерские. Учет доходов от труда осужденных, их распределение на выплату зарплаты, возмещение ущерба и развитие производственной базы – это сложный участок, требующий высокой квалификации и создающий множество возможностей для манипуляции цифрами. Кадровая проблема, обусловленная неконкурентоспособным уровнем оплаты труда в бюджетной сфере по сравнению с коммерческим сектором, препятствует притоку в пенитенциарные учреждения высококвалифицированных финансистов и бухгалтеров, а высокая текучесть кадров подрывает преимущество контроля [Смирнов, 2025].

Существующие бюджетные практики и системы внутреннего контроля в их традиционном виде являются необходимыми, но отнюдь не достаточными условиями для обеспечения финансовой ответственности. Они функционируют преимущественно в затратном поле, не решая задач адаптивности, эффективности и предупреждения нарушений в условиях перманентного ресурсного дефицита. Преодоление этих ограничений видится в комплексе мер, включающих переход к программно-целевому бюджетированию, увязывающему выделение средств с достижением конкретных социально значимых результатов, внедрение аудита эффективности, развитие механизмов независимого внешнего контроля, а также последовательную цифровизацию учетных процессов, способную минимизировать субъективный фактор и создать прозрачную среду для принятия управленческих решений.

Заключение

Проведенный анализ финансового управления и контрольных механизмов в пенитенциарных системах государств-членов ЕС позволяет сделать вывод о том, что данные системы находятся в состоянии перманентной трансформации, вызванной как внутренними дисфункциями, так и эволюцией подходов к государственному аудиту.

Эмпирические данные свидетельствуют о постепенном, но неуклонном смещении парадигмы контроля: от формальной проверки целевого расходования средств к комплексному аудиту эффективности. Пример Швеции наглядно демонстрирует, что увеличение бюджетных ассигнований (рост на 63%) не является самоцелью и не гарантирует достижения социально значимого результата (охват реабилитационными программами лишь 22% осужденных) без гибкого механизма адаптации ресурсов и кадрового обеспечения. Это подчеркивает необходимость внедрения инструментов оценки результативности, которые должны стать основой для корректировки бюджетной политики.

Сравнительный анализ (Ирландия, Чехия, Швеция, Великобритания) выявляет общую системную проблему – разрыв между стратегическими целями пенитенциарной политики и ресурсным обеспечением, усугубляемый несовершенством нормативной базы. Проблемы Чехии с взысканием дебиторской задолженности (фактическое возмещение расходов на содержание осужденных покрывает лишь 1,8% затрат) иллюстрируют, как устаревшее

законодательство и неэффективность административных механизмов де-факто легитимизируют некомпенсируемость государственных затрат, создавая «ловушку» хронического недофинансирования.

Затратный принцип формирования бюджета (от достигнутого), ограниченность бюджетной сметы и формализм ведомственных проверок не создают стимулов для экономии и развития, но и провоцируют оппортунистическое поведение [Зацепилин, 2010].

Преодоление выявленных ограничений лежит не в плоскости ужесточения традиционного фискального контроля, а в комплексе системных реформ. Ключевыми направлениями видятся: переход к программно-целевому бюджетированию, увязывающему финансирование с социальными результатами (снижение рецидива, ресоциализация); внедрение аудита эффективности как постоянной практики; развитие независимого внешнего контроля и цифровизация учетных процессов для минимизации субъективного фактора.

Библиография

1. Зацепилин А.А. Оппортунистическое поведение финансовых институтов в системе инвестирования реального сектора рецессионной экономики : специальность 08.00.01 "Экономическая теория" : автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Зацепилин А.А. – Саратов, 2010. – 21 с.
2. Лукашов, А. И. Анализ зарубежного опыта организации государственного финансового контроля / А. И. Лукашов // Мир новой экономики. – 2025. – Т. 19, № 3. – С. 69-78. – DOI 10.26794/2220-6469-2025-19-3-69-78.
3. Интернет-источник:
https://regnum.ru/news/3670293?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https://dzen.ru/news/story/232c9bcf-b35c-5d9d-a7ba-7ed113e8bcd8
4. Нагорных, Р. В. Системные, институциональные и идиосинкразические факторы коррупции в зарубежных пенитенциарных системах: опыт противодействия административной дискреции / Р. В. Нагорных // Пенитенциарная наука. – 2022. – Т. 16, № 4(60). – С. 417-424. – DOI 10.46741/2686-9764.2022.60.4.008.
5. Новиков, А. В. Системные ограничения традиционных моделей зарубежных пенитенциарных систем: экономические аспекты / А. В. Новиков, О. В. Бесчастнова // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 6-1. – С. 504-512. – DOI 10.34670/AR.2025.88.94.050.
6. Новиков А.В., Слабкая Д.Н. Экономический анализ эффективности инвестиций в модернизацию пенитенциарной системы на примере зарубежного опыта: систематизация научного дискурса // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2025. Том 15. № 7-1. С. 463-470. DOI: 10.34670/AR.2025.69.99.047
7. Оленев М.Г. Общественный контроль за пенитенциарными учреждениями Великобритании / М. Г. Оленев // Вестник общественной научно-исследовательской лаборатории «Взаимодействие уголовно-исполнительной системы с институтами гражданского общества: историко-правовые и теоретико-методологические аспекты». 2020. – № 20. – С. 114-120.
8. Порфирьев А.Н. Обеспечение экономической безопасности пенитенциарных учреждений на основе совершенствования системы ресурсо- и энергосбережения : специальность 08.00.05: диссертация на соискание ученой степени кандидата экономических наук / Порфирьев А.Н., 2022. – 153 с.
9. Смирнов О.А. Затраты на содержание пенитенциарных учреждений ЕС: аспекты развития системы организации труда осужденных / О. А. Смирнов, Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 6-1. – С. 1013-1021. – DOI 10.34670/AR.2025.64.37.102.
10. Сысоев А.М. Зарубежный опыт по реализации пенитенциарных программ дерадикализации экстремистов с применением основ традиционных вероучений / А. М. Сысоев, Т. Е. Аболмасова // Человек: преступление и наказание. – 2016. – № 3(94). – С. 48-52.
11. Abadi, Mariya. 2020. Some People Get Arrested on Purpose So They Can Go to Jail-And Their Reasons Range from Sad, to Nefarious, to Political. Business Insider. March 29. Available online: <https://www.businessinsider.com/jail-getting-arrested-deliberately-2018-3#because-jail-is-better-than-life-on-the-streets-5>
12. Aleksandr, Myrl E. 1954. Do Our Prisons Cost Too Much? The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science 293: 35–41.
13. Altobelli E. et al. Cost analysis of penitentiary systems and comparison between the countries of the Council of Europe // Economies. – 2024. – Т. 12. – №. 11. – С. 311.
14. Emeric-Méaule D., Cantero-Garlito P. A., Laborda-Soriano A. A. From Punishment to Purpose: Occupational Therapy and Ethical Challenges in the Spanish Prison System // Societies. – 2025. – Т. 15. – №. 11. – С. 310.

15. Lažetić, G. Contemporary Issues in the Penitentiary System of the / G. Lažetić, E. Mujoska-Trpevska // Contemporary Issues in Global Criminal Justice. – 2022. – P. 245.
16. Farrell, Graham, and Ken Clark. 2004. What Does the World Spend on Criminal Justice? HEUNI Paper 20. Helsinki: Helsinki European United Nations Institute for Crime Prevention and Control.
17. Giertsen, Hedda, Oyvind Alnaes, Helene De Vos, Mariya Hessen Jacobsen, Marius Oscar Dietrichson, and Thomas Horn. 2019. Prison Insider. Available online: <https://www.prison-insider.com/countryprofile/prisons-norway.2019>

Internal Budgetary Control of Penitentiary Institutions: On the Example of EU Countries

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

This article is devoted to the analysis of financial management and control mechanisms in the penitentiary systems of the European Union member states. The presented material examines the evolution of approaches to audit – from the traditional verification of the targeted use of funds to a comprehensive performance assessment. Based on empirical data from audit authority reports of Ireland, Sweden, the Czech Republic, as well as the experience of reforms in England and Wales, systemic dysfunctions and institutional gaps between the strategic goals of penitentiary policy and actual resource provision are identified. Special attention is paid to the reasons for the low effectiveness of budget expenditures, including the costly planning mechanism, formalism of internal control, and imperfection of the regulatory framework. The paper substantiates the need for a transition to program-target budgeting, the development of independent performance auditing, and the digitalization of accounting processes as key conditions for increasing the transparency, accountability, and adaptability of penitentiary systems.

For citation

Slabkaya D.N. (2026) Vnutrenniy byudzhjetnyy kontrol' penitentsiarnykh uchrezhdeniy: na primere stran ES [Internal Budgetary Control of Penitentiary Institutions: On the Example of EU Countries]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (1A), pp. 382-388. DOI: 10.34670/AR.2026.91.98.039

Keywords

Penitentiary system, financial control, performance audit, budgetary management, supreme audit institutions, program-target budgeting, internal control, accounts receivable, penitentiary rehabilitation programs, resocialization of convicts.

References

1. Zacepilin A.A. Opportunisticheskoe povedenie finansovykh institutov v sisteme investirovaniya real'nogo sektora recessionnoy ekonomiki : special'nost' 08.00.01 \ "Ekonomicheskaya teoriya\ " : avtoreferat dissertacii na soiskanie uchenoj stepeni kandidata ekonomicheskikh nauk / Zacepilin A.A. – Saratov, 2010. – 21 s.

2. Lukashov, A. I. Analiz zarubezhnogo opyta organizacii gosudarstvennogo finansovogo kontrolya / A. I. Lukashov // *Mir novoj ekonomiki*. – 2025. – T. 19, № 3. – S. 69-78. – DOI 10.26794/2220-6469-2025-19-3-69-78.
3. Internet-istochnik:
https://regnum.ru/news/3670293?utm_source=yxnews&utm_medium=desktop&utm_referrer=https://dzen.ru/news/story/232c9bcf-b35c-5d9d-a7ba-7ed113e8bcd8
4. Nagomyh, R. V. Sistemnye, institucionalnye i idiosinkrazicheskie faktory korruptcii v zarubezhnyh penitencijnyh sistemah: opyt protivodejstviya administrativnoj diskrecii / R. V. Nagomyh // *Penitencijnaya nauka*. – 2022. – T. 16, № 4(60). – S. 417-424. – DOI 10.46741/2686-9764.2022.60.4.008.
5. Novikov, A. V. Sistemnye ogranicheniya tradicionnyh modelej zarubezhnyh penitencijnyh sistem: ekonomicheskie aspekty / A. V. Novikov, O. V. Beschastnova // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2025. – T. 15, № 6-1. – S. 504-512. – DOI 10.34670/AR.2025.88.94.050.
6. Novikov A.V., Slabkaya D.N. Ekonomicheskij analiz effektivnosti investicij v modernizaciju penitencijnoj sistemy na primere zarubezhnogo opyta: sistematizacija nauchnogo diskursa // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. 2025. Tom 15. № 7-1. S. 463-470. DOI: 10.34670/AR.2025.69.99.047
7. Olenev M.G. Obshchestvennyj kontrol' za penitencijnymi uchrezhdeniyami Velikobritanii / M. G. Olenev // *Vestnik obshchestvennoj nauchno-issledovatel'skoj laboratorii «Vzaimodejstvie ugovolno-ispolnitel'noj sistemy s institutami grazhdanskogo obshchestva: istoriko-pravovye i teoretiko-metodologicheskie aspekty»*. – 2020. – № 20. – S. 114-120.
8. Porfir'ev A.N. Obespechenie ekonomicheskoy bezopasnosti penitencijnyh uchrezhdenij na osnove sovershenstvovaniya sistemy resurso- i energosberezheniya : special'nost' 08.00.05: dissertaciya na soiskanie uchenoj stepenikandidata ekonomicheskikh nauk / Porfir'ev A.N., 2022. – 153 s.
9. Smirnov O.A. Zatraty na sodержanie penitencijnyh uchrezhdenij ES: aspekty razvitiya sistemy organizacii truda osuzhdennyh / O. A. Smirnov, D. N. Slabkaya // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra*. – 2025. – T. 15, № 6-1. – S. 1013-1021. – DOI 10.34670/AR.2025.64.37.102.
10. Sysoev A.M. Zarubezhnyj opyt po realizacii penitencijnyh programm deradikalizacii ekstremistov s primeneniem osnov tradicionnyh verouchenij / A. M. Sysoev, T. E. Abolmasova // *Chelovek: prestuplenie i nakazanie*. – 2016. – № 3(94). – S. 48-52.
11. Abadi, Mariya. 2020. Some People Get Arrested on Purpose So They Can Go to Jail-And Their Reasons Range from Sad, to Nefarious, to Political. *Business Insider*. March 29. Available online: <https://www.businessinsider.com/jail-getting-arrested-deliberately-2018-3#because-jail-is-better-than-life-on-the-streets-5>
12. Aleksandr, Myrl E. 1954. Do Our Prisons Cost Too Much? *The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science* 293: 35–41.
13. Altobelli E. et al. Cost analysis of penitentiary systems and comparison between the countries of the Council of Europe // *Economies*. – 2024. – T. 12. – № 11. – S. 311.
14. Emeric-Méaulle D., Cantero-Garrito P. A., Laborda-Soriano A. A. From Punishment to Purpose: Occupational Therapy and Ethical Challenges in the Spanish Prison System // *Societies*. – 2025. – T. 15. – № 11. – S. 310.
15. Lažetić, G. Contemporary Issues in the Penitentiary System of the / G. Lažetić, E. Mujoska-Trpevska // *Contemporary Issues in Global Criminal Justice*. – 2022. – P. 245.
16. Farrell, Graham, and Ken Clark. 2004. What Does the World Spend on Criminal Justice? HEUNI Paper 20. Helsinki: Helsinki European United Nations Institute for Crime Prevention and Control.
17. Giertsen, Hedda, Oyvind Alnaes, Helene De Vos, Mariya Hessen Jacobsen, Marius Oscar Dietrichson, and Thomas Horn. 2019. *Prison Insider*. Available online: <https://www.prison-insider.com/countryprofile/prisons-norway.2019>