

УДК 33

DOI: 10.34670/AR.2026.38.81.048

Международный опыт приватизации пенитенциарных учреждений: на примере уголовно-исполнительной политики США

Слабкая Диана Николаевна

Старший научный сотрудник,
Научно-исследовательский институт Федеральной службы исполнения наказаний России,
125130, Российская Федерация, Москва, ул. Нарвская, 15-а;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Аннотация

В представленном материале анализируется проблема приватизации пенитенциарных учреждений в США в аспекте систематизации исследований, посвященных сравнению экономической эффективности и стандартов содержания в государственном и частном секторах исполнения наказаний. Актуальность темы обусловлена продолжающейся дискуссией о целесообразности передачи функций по содержанию в местах лишения свободы коммерческим операторам, которая ведется без достаточного эмпирического обоснования. Методологическую основу работы составляет систематизация выводов исследований пенитенциарной системы США, позволяющих выявить устойчивые статистические закономерности. Особое внимание уделяется проблемам конкретизации ключевых понятий – стоимости содержания и стандартов качества, – а также факторам, искажающим сравнительный анализ, включая неоднородность контингента учреждений («отбор рисков») и различия в контрактных механизмах. Выявлены системные риски, присущие коммерциализации учреждений пенитенциарной сферы: конфликт интересов между минимизацией издержек и обеспечением дорогостоящих услуг, проблема асимметрии информации в отношениях «государство – коммерческий оператор», а также формирование искаженных стимулов, связанных с поддержанием определенного уровня наполняемости учреждений. Отдельно рассматривается многообразие моделей приватизации пенитенциарных учреждений (полная приватизация или государственно-частное партнерство) и эволюция регуляторных механизмов, направленных на минимизацию выявленных рисков. Делается вывод о необходимости поиска оптимальных моделей распределения функций и ответственности при безусловном приоритете принципов правосудия и человеческого достоинства.

Для цитирования в научных исследованиях

Слабкая Д.Н. Международный опыт приватизации пенитенциарных учреждений: на примере уголовно-исполнительной политики США // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 1А. С. 477-483. DOI: 10.34670/AR.2026.38.81.048

Ключевые слова

Приватизация; пенитенциарные учреждения; частные тюрьмы; государственное управление; экономическая эффективность; стоимость содержания осужденных; стандарты содержания; качество услуг; государственно-частное партнерство; коммерциализация; регуляторные механизмы.

Введение

Вопрос о передаче функций по исполнению уголовных наказаний от государства к частному сектору на протяжении нескольких десятилетий остается в центре междисциплинарных дискуссий, объединяющих криминологию, экономику и социальную политику. Приватизация пенитенциарных учреждений, получившая наиболее широкое распространение в США и Великобритании, изначально позиционировалась как инструмент повышения эффективности исполнения наказаний за счет внедрения рыночных механизмов, конкуренции и управленческих инноваций [Pavićević, Pijić, Milićević, 2023]. Однако накопленный эмпирический материал потребовал систематического обобщения для выявления действительных закономерностей в соотношении стоимости и стандартов содержания лиц в местах лишения свободы, в государственных и частных учреждениях [Mookim, 2015].

Основное содержание

Изучение эффективности управления в пенитенциарной сфере представляет собой возможность внести определенность в область, где аргументы зачастую доминируют над эмпирическими данными. Применение методов анализа позволяет обработать значительный массив академической литературы и выделить статистически значимые закономерности, не сводимые к единичным случаям или идеологическим предпочтениям [Kim, 2022; Mookim, 2015; Pavićević, Pijić, Milićević, 2023; Silke, Graham, 2017].

Ключевая сложность при проведении подобных сравнительных исследований заключается в необходимости корректной конкретизации двух фундаментальных параметров: величины затрат в расчете на одного содержащегося под стражей и стандартов (нормативов) содержания. Последний показатель традиционно раскрывается через систему наблюдаемых переменных, включающих уровень безопасности, качество медицинского обслуживания, состояние инфраструктуры и доступность реабилитационных программ. Однако сама возможность редукции многомерного понятия стандартов содержания к ограниченному набору количественно фиксируемых показателей остается предметом методологической рефлексии [Schartmuller, 2014].

Дополнительную сложность создает необходимость учета структурных различий между сравниваемыми учреждениями. Государственные и частные пенитенциарные учреждения могут обслуживать различные категории «подопечных», функционировать в разных режимах и иметь неравные возможности по отбору спец.контингента. Игнорирование этих факторов способно привести к систематическим смещениям в оценках сравнительной эффективности.

Центральным аргументом сторонников приватизации традиционно выступает тезис о способности рыночных механизмов обеспечить более низкие затраты при сохранении или повышении стандартов оказания услуг. Обобщения позволяют оценить обоснованность этого утверждения на основе накопленных эмпирических данных [Lundahl et al., 2007].

Проведенный анализ фиксирует наличие определенной экономии средств в пенитенциарных учреждениях, управляемых коммерческими операторами, однако величина этой экономии не достигает статистически значимых показателей. Более того, качественный анализ механизмов сокращения затрат выявляет факторы, существенно корректирующие

интерпретацию количественных результатов. Экономия зачастую обеспечивается не за счет управленческих инноваций или оптимизации операционных процессов, а посредством практики, определяемой в литературе как «снятие сливок» – приема менее сложных и, соответственно, менее затратных в содержании категорий осужденных [Ahmed, 2025; Lundahl et al., 2007; Lunde, 2016; Mookim, 2015; Pavićević, Ilijić, Mišićević, 2023]. Дополнительным фактором выступает политика занижения заработных плат персонала и экономия на условиях труда, что создает долгосрочные риски для кадровой стабильности и безопасности функционирования учреждений.

Принципиальное значение имеет анализ структуры контрактных отношений между государством и частными операторами. Фиксированные контракты с гарантией определенного уровня наполняемости учреждений создают искаженные стимулы, при которых частный оператор оказывается заинтересован не столько в повышении эффективности, сколько в сохранении стабильного потока заключенных. Такая система может приводить к ситуации, когда государство оплачивает пустующие места или косвенно оказывается заинтересованным в поддержании высокого уровня «тюремного населения» для выполнения контрактных обязательств.

В отношении стандартов содержания выводы исследований оказываются еще более неоднозначными. Систематический анализ не выявляет убедительных доказательств того, что частные операторы обеспечивают более высокое качество услуг по сравнению с государственными учреждениями. По ключевым показателям безопасности и медицинского обслуживания существенные различия отсутствуют, хотя в отдельных аспектах, например в организации профессионального обучения, частные учреждения иногда демонстрируют большую гибкость и мобильность при внедрении инноваций [Слабкая, 2025].

Особого внимания заслуживает анализ качества медицинского обслуживания, которое в условиях изоляции от общества приобретает особое значение. В частных пенитенциарных учреждениях возникает фундаментальный конфликт интересов между задачей минимизации издержек и необходимостью предоставления медицинских услуг. Этот вызов приобретает характер откровенного кризиса в экстраординарных ситуациях, требующих мобилизации ресурсов для инфекционного контроля или лечения тяжелых заболеваний.

Важным методологическим ограничением выступает эволюция самого понятия стандартов содержания. В ранних исследованиях качество измерялось преимущественно параметрами, доступными для непосредственного наблюдения. Современное понимание качества включает более сложные категории: уровень рецидивной преступности как ключевой показатель успешности ресоциализации, психологическое благополучие лиц, находящихся в местах лишения свободы, сохранение социальных связей и подготовку к освобождению.

Одним из наиболее существенных ограничений для корректного сравнения государственных и частных пенитенциарных учреждений выступает проблема неоднородности контингента. Эмпирические исследования фиксируют устойчивую тенденцию: частные операторы стремятся заключать контракты на содержание определенной категорий осужденных, требующих меньших затрат, как-то лиц, ожидающих депортации, или осужденных за нетяжкие преступления. Напротив, контракты на содержание лиц, представляющих высокую криминогенную опасность, или лиц с тяжелыми заболеваниями остаются преимущественно в государственном секторе.

В результате формируется систематическое смещение: государственные учреждения вынуждены принимать на себя наиболее сложных и затратных осужденных, что делает любое прямое сравнение средних затрат между секторами методологически некорректным.

Важным уточнением, возникающим при анализе эмпирических данных, является необходимость различения моделей приватизации. Исследования конца 2000-х годов базировались преимущественно на англосаксонском опыте полной приватизации, при которой частный оператор принимает на себя весь комплекс функций по управлению учреждением, включая обеспечение режима, надзора и безопасности.

В других правовых системах, прежде всего в странах континентальной Европы, более распространены модели государственно-частного партнерства, при которых государство сохраняет за собой функции обеспечения режима и безопасности, передавая частному сектору производственный ресурс и вспомогательные услуги (питание, уборку, профессиональное обучение) [<https://www.csr.ru/>]. Такой подход потенциально позволяет нивелировать главные риски, выявленные эмпирическими исследованиями: снижение уровня безопасности из-за недостаточно обученного персонала и конфликт интересов между коммерческой выгодой и правами лиц, находящихся в местах лишения свободы.

Накопленный опыт приватизации пенитенциарных учреждений привел к существенной эволюции контрактных отношений и механизмов государственного контроля. Современные контракты государственно-частного партнерства становятся все более сложными и детализированными, включая ключевые показатели эффективности, штрафные санкции за нарушения условий содержания и результатами системы государственного мониторинга.

Указанное представляет собой рефлексию на основную проблему, выявленную эмпирическими исследованиями: сложность для государства полностью проконтролировать качество услуг, предоставляемых коммерческим оператором, стремящимся к максимизации прибыли. Усложнение контрактных механизмов направлено на создание системы стимулов, при которой коммерческий интерес оператора согласуется с публичными интересами обеспечения безопасности и соблюдения прав лиц, содержащихся под стражей.

В то же самое время возникает закономерный вопрос о пределах контрактного регулирования. Чрезмерное усложнение контрактов и контрольных процедур увеличивает транзакционные издержки и может нивелировать потенциальные выгоды от привлечения частного сектора. Кроме того, остается открытым вопрос о возможности полной спецификации в контракте всех существенных аспектов качества предоставляемых услуг и(или) оказываемых работ, многие из которых с трудом поддаются формализации и количественному измерению [Ahmed H., 2025].

Анализ дискуссии о приватизации пенитенциарных учреждений фиксирует существенное смещение акцентов. Если на начальных этапах речь велась преимущественно в инструментальной плоскости «цена-качество», то в последние годы все большее значение приобретают этические (морально-нравственные) и политические аспекты проблемы.

Частные пенитенциарные учреждения начинают рассматриваться не просто как потенциально неэффективные управляющие компании, но как бенефициары репрессивной политики, объективно заинтересованные в ее сохранении и ужесточении. Вопрос о морально-нравственной легитимности извлечения прибыли из ограничения свободы выходит на первый план, трансформируя саму структуру аргументации. Этот дискурсивный сдвиг имеет не только

академическое, но и практическое значение, находя отражение в политических решениях об отказе от использования частных учреждений, мотивированных не только их неэффективностью, но и несовместимостью с фундаментальными принципами правосудия.

Заключение

Современный взгляд на проблему позволяет утверждать, что выводы обобщений сохраняют свою актуальность, одновременно выявляя необходимость их дополнения и уточнения с учетом новых вызовов: кризис переполненности пенитенциарных учреждений в ряде стран, пандемических угроз, усложнения структуры пенитенциарного населения и эволюции общественных представлений о справедливости. Очевидно, что дискуссия должна вестись в логике поиска оптимальной модели распределения функций, рисков и ответственности при безусловном обеспечении гарантий неотчуждаемых прав человека.

Стремление к экономической эффективности в пенитенциарной сфере не должно подрывать базовые принципы правосудия и человеческого достоинства.

Библиография

1. Карпенко Е.А., Виленский М.Ю. Анализ опыта преобразования пенитенциарных учреждений в США // Вестник науки №5 (26) том 3. С. 106 - 111. 2020 г.
2. Новиков, А. В. Сравнительный анализ экономических моделей частных и государственных тюрем: систематизация опыта США / А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 2-1. – С. 424-431.
3. Овсянникова А., Росман Э. Аналитический обзор «Пенитенциарные системы и пенитенциарные реформы в зарубежных странах»: <https://www.csr.ru/uploads/2017/07/Report-Foreign-Prisons-Web.pdf>
4. Рыбаков В.В., Мировой опыт приватизации объектов уголовно-исполнительной системы // Ведомости уголовно-исполнительной системы № 8/2018. С. 40-45.
5. Смирнов, О. А. Экономические принципы реформирования пенитенциарной системы США: аспекты реализации программ сокращения рецидивизма / О. А. Смирнов, А. В. Новиков // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. Т. 15, № 3-1. – С. 400-408.
6. Слабкая, Д. Н. Эволюция экономической модели пенитенциарной системы США: управление бюджетом в условиях структурной трансформации / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 7-1. – С. 455-462. – DOI 10.34670/AR.2025.80.91.046.
7. Слабкая, Д. Н. Содержание осужденных в пенитенциарных учреждениях США, экономическая целесообразность косвенных затрат / Д. Н. Слабкая // Экономика: вчера, сегодня, завтра. – 2025. – Т. 15, № 6-1. С. 312-318. – DOI 10.34670/AR.2025.24.20.032.
8. Ahmed H. Prison Privatization and its Impacts on Inmate Quality of Life: An Analysis Through Logan's Eight Dimensions Model. – 2025.
9. Duwe G., Clark V. The effects of private prison confinement on offender recidivism: Evidence from Minnesota // Criminal Justice Review. – 2013. – Т. 38. – №. 3. – С. 375-394.
10. Kim D. Y. Prison privatization: An empirical literature review and path forward // International Criminal Justice Review. 2022. – Т. 32. – №. 1. – С. 24-47.
11. Lundahl B. et al. Prison privatization: A meta-analysis of cost effectiveness and quality of confinement indicators // Utah Criminal Justice Center. – 2007.
12. Lunde G. H. Public Vs. Private: The Effect of Profit Seeking in Caring for America's Mentally Ill Incarcerated Youth : дис. – Columbia University, 2016.
13. Mookim D. Private Prisons: Growth and Consequences for the US Incarceration System : дис. – Stern School of Business New York, 2015.
14. Pavićević O. I., Ilijić L. M., Milićević M. D. Neoliberal Penal Policy and Prison Privatization // Društvene i humanističke studije. – 2023. – Т. 8. – №. 1 (22). – С. 595-614.
15. Schartmueller D. People matter more than numbers: Organized efforts against prison privatization in Florida // Contemporary Justice Review. – 2014. – Т. 17. – №. 2. – С. 233-249.
16. Silke H., Graham C. Framing privatisation: The dominance of neoliberal discourse and the death of the public good // triple C: Communication, Capitalism & Critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society. – 2017. – Т. 15. – №. 2. – С. 796-815.

International Experience in the Privatization of Penitentiary Institutions: The Case of U.S. Criminal Enforcement Policy

Diana N. Slabkaya

Senior Researcher,
Scientific-Research Institute of the Federal Penitentiary Service of the Russian Federation,
125130, 15-a, Narvskaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: sdn10.70@mail.ru

Abstract

The presented material analyzes the issue of privatization of penitentiary institutions in the United States in terms of systematizing research devoted to comparing the economic efficiency and standards of confinement in the public and private sectors of punishment execution. The relevance of the topic is due to the ongoing debate about the advisability of transferring functions related to detention in places of imprisonment to commercial operators, which is conducted without sufficient empirical justification. The methodological basis of the work is the systematization of findings from studies of the U.S. penitentiary system, allowing the identification of stable statistical patterns. Particular attention is paid to the problems of specifying key concepts – the cost of confinement and quality standards – as well as factors distorting comparative analysis, including the heterogeneity of the institution population ("risk selection") and differences in contractual mechanisms. Systemic risks inherent in the commercialization of penitentiary institutions are identified: a conflict of interest between minimizing costs and providing expensive services, the problem of information asymmetry in the "state – commercial operator" relationship, and the formation of distorted incentives associated with maintaining a certain level of institutional occupancy. The diversity of models for privatizing penitentiary institutions (full privatization or public-private partnership) and the evolution of regulatory mechanisms aimed at minimizing the identified risks are examined separately. The conclusion is drawn about the need to find optimal models for the distribution of functions and responsibilities with the absolute priority of the principles of justice and human dignity.

For citation

Slabkaya D.N. (2026) Mezhdunarodnyy opyt privatizatsii penitentsiarnykh uchrezhdeniy: na primere ugolovno-ispolnitel'noy politiki SShA [International Experience in the Privatization of Penitentiary Institutions: The Case of U.S. Criminal Enforcement Policy]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (1A), pp. 477-483. DOI: 10.34670/AR.2026.38.81.048

Keywords

Privatization; penitentiary institutions; private prisons; public administration; economic efficiency; cost of incarcerating convicts; standards of confinement; quality of services; public-private partnership; commercialization; regulatory mechanisms.

References

1. Karpenko E.A., Vilenskij M.Yu. Analiz opyta preobrazovaniya penitentsiarnykh uchrezhdenij v SShA // Vestnik nauki № 5 (26) tom 3. S. 106 - 111. 2020 g.

2. Novikov, A. V. Sravnitel'nyj analiz ekonomicheskikh modelej chastnyh i gosudarstvennyh tyurem: sistemizatsiya opyta SShA / A. V. Novikov // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra.* – 2025. – T. 15, № 2-1. – S. 424-431.
3. Ovsyannikova A., Rossman E. Analiticheskij obzor «Penitencijnye sistemy i penitencijnye reformy v zarubezhnyh stranah»: <https://www.csr.ru/uploads/2017/07/Report-Foreign-Prisons-Web.pdf>
4. Rybakov V.V., Mirovoj opyt privatizacii ob"ektov ugolovno-ispolnitel'noj sistemy // *Vedomosti ugolovno-ispolnitel'noj sistemy* № 8/2018. S. 40-45.
5. Smirnov, O. A. Ekonomicheskie principy reformirovaniya penitencijnoj sistemy SShA: aspekty realizacii programm sokrashcheniya recidivizma / O. A. Smirnov, A. V. Novikov // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra.* – 2025. – T. 15, № 3-1. – S. 400-408.
6. Slabkaya, D. N. Evolyuciya ekonomicheskoj modeli penitencijnoj sistemy SShA: upravlenie byudzhetom v usloviyah strukturnoj transformacii / D. N. Slabkaya // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra.* – 2025. T. 15, № 7-1. S. 455-462. – DOI 10.34670/AR.2025.80.91.046.
7. Slabkaya, D. N. Soderzhanie osuzhdennyh v penitencijnyh uchrezhdeniyah SShA, ekonomicheskaya celesoobraznost' kosvennyh zatrat / D. N. Slabkaya // *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra.* – 2025. – T. 15, № 6-1. – S. 312-318. – DOI 10.34670/AR.2025.24.20.032.
8. Ahmed H. Prison Privatization and its Impacts on Inmate Quality of Life: An Analysis Through Logan's Eight Dimensions Model. – 2025.
9. Duwe G., Clark V. The effects of private prison confinement on offender recidivism: Evidence from Minnesota // *Criminal Justice Review.* – 2013. – T. 38. – №. 3. – S. 375-394.
10. Kim D. Y. Prison privatization: An empirical literature review and path forward // *International Criminal Justice Review.* 2022. – T. 32. – №. 1. – S. 24-47.
11. Lundahl B. et al. Prison privatization: A meta-analysis of cost effectiveness and quality of confinement indicators // *Utah Criminal Justice Center.* – 2007.
12. Lunde G. H. Public Vs. Private: The Effect of Profit Seeking in Caring for America's Mentally Ill Incarcerated Youth : dis. – Columbia University, 2016.
13. Mookim D. Private Prisons: Growth and Consequences for the US Incarceration System : dis. – Stern School of Business New York, 2015.
14. Pavićević O. I., Ilijić L. M., Milićević M. D. Neoliberal Penal Policy and Prison Privatization // *Društvene i humanističke studije.* – 2023. – T. 8. – №. 1 (22). – S. 595-614.
15. Schartmueller D. People matter more than numbers: Organized efforts against prison privatization in Florida // *Contemporary Justice Review.* – 2014. – T. 17. – №. 2. – S. 233-249.
16. Silke H., Graham C. Framing privatisation: The dominance of neoliberal discourse and the death of the public good // *triple C: Communication, Capitalism & Critique. Open Access Journal for a Global Sustainable Information Society.* – 2017. – T. 15. – №. 2. – S. 796-815.