

УДК 330.341.1

DOI: 10.34670/AR.2026.16.53.003

Институциональная эволюция экономических систем в условиях цифровой трансформации: теоретико-методологический анализ**Боробов Василий Николаевич**

Доктор экономических наук,
профессор Департамента техносферной безопасности,
Аграрно-технологический институт,
Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
Профессор,
Финансовый университет при Правительстве Российской Федерации,
125167, Российская Федерация, Москва, пр-т Ленинградский, 49/2;
e-mail: vborobov@mail.ru

Бойцов Анатолий Сергеевич

Кандидат юридических наук,
директор Департамента техносферной безопасности,
Аграрно-технологический институт,
Российский университет дружбы народов им. Патриса Лумумбы,
117198, Российская Федерация, Москва, ул. Миклухо-Маклая, 6;
e-mail: boytsov_as@rudn.ru

Аннотация

В статье исследуются теоретико-методологические проблемы институциональной эволюции экономических систем в условиях цифровой трансформации. На основе критического анализа современного состояния экономической теории обосновывается тезис о её системном кризисе, вызванном неспособностью адекватно объяснить и предсказать экономические процессы цифровой эпохи. Авторами предлагается институционально-эволюционный подход к анализу цифровой трансформации, позволяющий преодолеть разрыв между теоретическими конструкциями и эмпирическими реалиями. В работе выявлены основные противоречия институциональной динамики в условиях цифровизации, предложена авторская классификация институциональных эффектов цифровой трансформации и разработаны практические рекомендации по совершенствованию институциональной среды для устойчивого экономического развития.

Для цитирования в научных исследованиях

Боробов В.Н., Бойцов А.С. Институциональная эволюция экономических систем в условиях цифровой трансформации: теоретико-методологический анализ // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 5А. С. 33-47. DOI: 10.34670/AR.2026.16.53.003

Ключевые слова

Экономическая теория, институциональная эволюция, цифровая трансформация, институциональные изменения, цифровая экономика, экономические институты, транзакционные издержки, институциональная среда, экономическое развитие, методология экономической науки, методология исследования.

Введение

Современный этап развития мировой экономики характеризуется беспрецедентными по масштабу и глубине трансформациями, связанными с цифровой революцией. Эти изменения затрагивают все уровни экономической системы — от микроуровня отдельных предприятий и домохозяйств до макроуровня национальных экономик и глобальной экономической архитектуры. Цифровизация меняет не только технологические уклады и производственные процессы, но и фундаментальные институциональные основы экономических взаимодействий.

Вместе с тем, как справедливо отмечают исследователи, глобальные изменения в обществе и экономике, происходящие в ходе цифровой революции, стали серьезным вызовом для экономической науки.

Актуальность темы исследования обусловлена необходимостью теоретического осмысления институциональных изменений, происходящих в экономических системах под влиянием цифровой трансформации. Традиционные экономические теории, сформировавшиеся в индустриальную эпоху, оказываются недостаточными для объяснения новых экономических феноменов — от децентрализованных автономных организаций до цифровых платформ и криптовалют. В этой связи особую значимость приобретает институционально-эволюционный подход, позволяющий анализировать процессы изменения правил, норм и организационных форм экономической деятельности в их исторической динамике.

Основная часть

Современная экономическая наука переживает период глубокой трансформации, связанной с осознанием ограниченности традиционных теоретических конструкций в объяснении реалий цифровой экономики. Как отмечается в исследованиях последних лет, признание того, что экономическая теория находится в серьезном кризисе, получает поддержку всё большего числа экономистов. Этот кризис имеет многоаспектный характер и проявляется на нескольких уровнях.

Во-первых, наблюдается эпистемологический кризис, связанный с неспособностью традиционных экономических теорий адекватно описывать и предсказывать экономические процессы в условиях цифровой трансформации. Классические модели равновесия, основанные на предпосылках о рациональном поведении экономических агентов и совершенной информации, оказываются недостаточными для анализа экономики, характеризующейся асимметрией информации, сетевыми эффектами и платформенными структурами.

Во-вторых, имеет место методологический кризис, выражающийся в разрыве между теоретическими конструкциями и эмпирическими данными. Как показывает анализ, фиксируется серьезный разрыв в экономических взглядах между экономистами-теоретиками и активными участниками цифровой революции. Практики цифровой экономики часто оперируют концепциями, которые в академической среде считаются маргинальными или

утопическими, что свидетельствует о методологической несостоятельности доминирующих теоретических подходов.

В-третьих, проявляется институциональный кризис, связанный с несоответствием существующих институциональных форм новым экономическим реалиям. Традиционные институты — от форм собственности до механизмов регулирования — оказываются неготовыми к вызовам цифровой экономики, что порождает институциональные лаги и дисфункции.

Особого внимания заслуживает феномен возвращения утопических концепций в экономическую теорию. Как показывают исследования, в условиях возросшего плюрализма научного сообщества утопические взгляды постепенно перестают быть маргинальными и начинают оцениваться как актуальные и перспективные, имеющие все шансы воплощения в жизнь благодаря цифровым технологиям. Это находит свое отражение в возросшем числе публикаций, в экономических журналах.

Данный феномен можно интерпретировать как реакцию на исчерпанность объяснительного потенциала традиционных экономических теорий. Когда доминирующая парадигма перестает давать удовлетворительные ответы на актуальные вопросы, научное сообщество обращается к альтернативным, в том числе ранее концепциям. При этом, как подчеркивается в исследованиях, современная экономическая теория в опоре на междисциплинарность имеет тенденцию к возрастанию роли сотрудничества ученых в разработке новых теорий.

В условиях кризиса традиционной экономической теории особую актуальность приобретает институционально-эволюционный подход, позволяющий анализировать экономические процессы в их исторической динамике и институциональной обусловленности.

Институционально-эволюционная теория (ИЭТ) роста представляет собой подход, ориентированный на изучение взаимодействия институциональной среды и экономического развития. В отличие от неоклассической теории, рассматривающей институты как экзогенные факторы или просто как «правила игры», институционально-эволюционный подход трактует институты как эндогенные переменные, которые формируются и изменяются в процессе экономической эволюции.

Ключевые теоретические положения институционально-эволюционного подхода включают:

- Принцип исторической обусловленности. Институты не возникают на пустом месте, а являются продуктом предшествующего развития. Любое институциональное изменение должно рассматриваться в контексте исторической траектории развития экономической системы.
- Принцип институциональной дополнителности. Институты образуют взаимосвязанные системы, в которых изменение одного института влечет за собой трансформацию других. Эффективность институциональных изменений зависит от их согласованности и взаимодополняемости.
- Принцип институциональной инерции. Институты обладают свойством самоподдержания и сопротивления изменению. Это связано с эффектом блокировки, когда однажды выбранная институциональная траектория становится доминирующей независимо от её эффективности.
- Принцип институциональных инноваций. Институциональные изменения происходят под влиянием как экзогенных факторов (технологические сдвиги, демографические изменения и т.д.), так и эндогенных (деятельность предпринимателей-новаторов,

политических предпринимателей и т.д.).

Применительно к анализу цифровой трансформации институционально-эволюционный подход позволяет преодолеть ограничения как технологического детерминизма (рассматривающего цифровизацию как автономный процесс, независимый от институциональных условий), так и институционального детерминизма (недооценивающего роль технологических изменений в трансформации институтов).

Цифровая трансформация создает качественно новую ситуацию для институциональной эволюции. Если в индустриальную эпоху институциональные изменения происходили относительно медленно и имели преимущественно эволюционный характер, то в цифровую эпоху они приобретают взрывной, дискретный характер.

Современная экономика характеризуется формированием смешанной модели, представляющей собой синтез рынка и социального регулирования. Как отмечается в исследованиях, доказывается неизбежный характер этого процесса, обусловленный особенностями человеческого труда и его разделения в эпоху господства частной собственности, а также необходимостью устранения провалов рынка с помощью государственного вмешательства. В то же время подчеркивается необходимость государственного регулирования для придания рыночной экономике поступательной динамики и своевременного решения возникающих проблем.

Однако цифровая трансформация вносит существенные коррективы в эту смешанную модель. Цифровые платформы создают новые формы координации экономической деятельности, которые не укладываются в традиционную дихотомию «рынок — государство». Появляются гибридные институциональные формы — от децентрализованных автономных организаций (DAO) до алгоритмического регулирования, которые требуют переосмысления базовых категорий экономической теории.

Преобразования, охватывающие организационные, иерархические и сетевые уровни взаимодействий, создают предпосылки для перехода к новым экономическим отношениям, сочетающим трансформационную обоснованность реального сектора экономики и образование информационно-электронной среды. Это означает, что цифровая трансформация затрагивает не только технологическую, но и институциональную основу экономической системы.

Одним из ключевых институциональных эффектов цифровой трансформации является радикальное снижение транзакционных издержек — издержек поиска информации, ведения переговоров, заключения и исполнения контрактов, контроля за соблюдением обязательств. Цифровые технологии, и прежде всего интернет и платформенные решения, позволяют существенно сократить эти издержки, что меняет относительную эффективность различных институциональных форм.

Снижение транзакционных издержек имеет следующие институциональные последствия:

- Изменение границ фирмы. Снижение издержек координации и контроля делает возможным существование более децентрализованных организационных форм. Как показывают исследования, являясь симбиозом экономики знаний и инновационных процессов, сектор цифровых технологий может рассматриваться как сложная экосистема, в соответствии с чем инновационная активность трансформируется в динамические секторальные направления, объединяющие различные уровни взаимодействий в едином цифровом пространстве.
- Трансформация рынков. Цифровые платформы создают новые типы рынков, где взаимодействие между продавцами и покупателями опосредуется алгоритмами. Это

меняет природу рыночных институтов, делая их более динамичными и гибкими.

- Изменение института собственности. Цифровые активы (данные, программное обеспечение, цифровой контент) имеют специфические характеристики, которые делают традиционные институты собственности менее эффективными. Появляются новые формы — от открытых лицензий до токенизации активов.

Цифровая экономика создает серьезные вызовы для традиционных институтов регулирования. Трансграничный характер цифровых операций, анонимность участников, сложность идентификации юрисдикции — все это делает традиционные механизмы государственного регулирования менее эффективными.

Институциональные вызовы цифровой экономики включают:

- Проблема регулирования платформ. Цифровые платформы занимают промежуточное положение между рынком и иерархией, что создает сложности для их классификации в рамках существующих институциональных схем.
- Проблема налогообложения. Цифровая экономика создает возможности для уклонения от налогообложения, что требует разработки новых институциональных механизмов.
- Проблема защиты прав потребителей. В условиях асимметрии информации и сложности цифровых продуктов традиционные механизмы защиты прав потребителей оказываются недостаточными.
- Проблема конкурентной политики. Цифровые платформы часто демонстрируют тенденцию к монополизации, что требует пересмотра подходов к антимонопольному регулированию.

Особого внимания заслуживают институциональные эффекты, связанные с внедрением искусственного интеллекта (ИИ) в экономические процессы. По оценкам, благодаря внедрению ИИ темпы экономического роста возрастут на порядок — с нынешних 2-3% до беспрецедентных 20-30%. Однако эти технологические изменения сопровождаются глубокими институциональными трансформациями.

Внедрение ИИ создает новые институциональные феномены:

- Алгоритмическое принятие решений. Замена человеческих решений алгоритмическими меняет природу экономической ответственности и требует новых институциональных механизмов распределения ответственности.
- Трансформация рынка труда. Автоматизация рутинных операций и появление новых профессий требуют перестройки институтов образования, переподготовки и социальной защиты.
- Новые формы организации. Децентрализованные автономные организации, управляемые алгоритмами, представляют собой принципиально новую институциональную форму, не имеющую аналогов в предыдущие эпохи.

Анализ институциональной эволюции российской экономики в условиях цифровой трансформации требует учета её специфических институциональных характеристик. Российская экономика сформировалась в ходе сложного трансформационного процесса 1990-х годов, который привел к формированию особой институциональной матрицы, сочетающей элементы рыночной экономики с наследием плановой системы.

Ключевые институциональные особенности российской экономики, значимые для анализа цифровой трансформации, включают:

- Высокая степень государственного участия. Государство сохраняет значительную долю в

ключевых секторах экономики и играет активную роль в регулировании экономических процессов.

- Неразвитость институтов частной собственности. Несмотря на формальное закрепление частной собственности, реальные механизмы её защиты остаются недостаточно эффективными.
- Доминирование крупных вертикально-интегрированных структур.
- Низкий уровень развития малого и среднего предпринимательства. Доля малого и среднего бизнеса в российской экономике значительно ниже, чем в развитых странах.
- Высокий уровень институциональной неопределенности. Частые изменения правил игры создают высокие транзакционные издержки и снижают стимулы для долгосрочных инвестиций.

Эти институциональные особенности создают как препятствия, так и возможности для цифровой трансформации российской экономики. С одной стороны, высокая степень государственного участия и доминирование крупных структур могут обеспечить масштабные инвестиции в цифровую инфраструктуру. С другой стороны, неразвитость институтов частной собственности и высокий уровень институциональной неопределенности снижают стимулы для инновационной деятельности.

Цифровая трансформация создает серьезные вызовы для существующей институциональной системы российской экономики. Как показывают исследования, цифровизация изменила структуру экономик стран мира, в которой сократился сектор промышленности и резко выросла сфера услуг, что затрудняет массовое обновление основного капитала при выходе из кризиса и переход к быстрому росту.

В российских условиях эти вызовы приобретают особую остроту в связи с:

- Структурными диспропорциями. Российская экономика характеризуется высокой долей сырьевых отраслей и недостаточным развитием высокотехнологичных секторов, что ограничивает потенциал цифровой трансформации.
- Институциональными барьерами. Административные барьеры, коррупция, неразвитость конкурентной среды создают препятствия для внедрения цифровых технологий.
- Дефицитом человеческого капитала. Недостаток квалифицированных кадров в сфере цифровых технологий ограничивает возможности цифровой трансформации.
- Геополитическими факторами. Санкционные ограничения создают дополнительные сложности для доступа к передовым цифровым технологиям.

В то же время, как отмечается в исследованиях, современный циклический кризис сопровождается кризисами реструктуризации, финансовым и экологическим, при этом применение цифровых технологий не способно устранить противоречия, но может смягчить их проявление.

Несмотря на существующие вызовы, цифровая трансформация открывает новые институциональные перспективы для российской экономики. Цифровые технологии могут стать инструментом преодоления институциональных барьеров и создания более эффективной институциональной среды.

Основные институциональные перспективы цифровой трансформации включают:

- Снижение транзакционных издержек. Цифровизация государственных услуг, внедрение электронного документооборота, развитие цифровых платформ могут существенно снизить транзакционные издержки в российской экономике.

- Повышение прозрачности. Цифровые технологии создают возможности для повышения прозрачности экономических процессов, что может способствовать снижению коррупции и повышению доверия к институтам.
- Развитие новых институциональных форм. Цифровые платформы, краудфандинг, криптовалюты и другие цифровые инновации создают возможности для развития новых институциональных форм, более адекватных современным экономическим реалиям.
- Интеграция в глобальные цепочки создания стоимости. Цифровые технологии могут способствовать интеграции российских компаний в глобальные цепочки создания стоимости, что открывает новые возможности для экономического роста.

Как показывают исследования, инновационно-цифровые преобразования непосредственно связаны с изменением экономической системы, доминированием определенных видов деятельности, что отражает характер внедрения технологических и производственных нововведений, влияющих на перспективность дальнейшего развития отраслевых сегментов.

Одной из ключевых методологических проблем исследования институциональной эволюции в условиях цифровой трансформации является проблема операционализации институциональных изменений. Как измерить институциональные изменения? Как отличить существенные институциональные трансформации от поверхностных изменений?

Традиционные подходы к измерению институтов (индексы качества институтов, показатели защищенности прав собственности и т.д.) разрабатывались для индустриальной экономики и не всегда адекватно отражают институциональные реалии цифровой эпохи. В цифровой экономике появляются новые институциональные феномены (алгоритмические правила, смарт-контракты, децентрализованные автономные организации), для измерения которых требуются новые методологические подходы.

Перспективным направлением решения этой проблемы является использование методов анализа больших данных для измерения институциональных характеристик. Цифровые следы экономической деятельности — транзакции в цифровых платформах, использование цифровых сервисов, паттерны поведения в интернете — могут служить эмпирической базой для анализа институциональных изменений.

Другой методологической проблемой является моделирование институциональной динамики в условиях цифровой трансформации. Традиционные экономико-математические модели, основанные на предпосылках равновесия и рациональности, плохо приспособлены для анализа процессов институциональных изменений, которые характеризуются неравновесностью, неопределенностью и исторической обусловленностью.

В условиях цифровой трансформации эти методологические трудности усугубляются:

- Высокая скорость изменений. Институциональные изменения в цифровой экономике происходят значительно быстрее, чем в индустриальной, что делает затруднительным использование традиционных методов анализа, ориентированных на долгосрочные тренды.
- Неопределенность траекторий. Цифровая трансформация создает принципиально новые институциональные формы, траектории развития которых невозможно предсказать на основе исторических аналогий.
- Эндогенность технологий. В отличие от традиционных подходов, рассматривающих технологии как экзогенный фактор, в цифровой экономике технологии и институты развиваются во взаимной обусловленности.

Перспективным направлением преодоления этих методологических трудностей является использование методов агент-ориентированного моделирования, позволяющих моделировать поведение гетерогенных агентов в условиях неполной информации и ограниченной рациональности.

Осознание ограниченности традиционных экономических теорий в объяснении цифровых трансформаций приводит к признанию необходимости междисциплинарного подхода. Современная экономическая теория в опоре на междисциплинарность имеет тенденцию к возрастанию роли сотрудничества ученых в разработке новых теорий.

Междисциплинарный подход к исследованию институциональной эволюции в условиях цифровой трансформации предполагает интеграцию:

- Экономической теории — для анализа экономических механизмов и институциональных эффектов;
- Социологии — для изучения социальных аспектов институциональных изменений и поведения экономических агентов;
- Политологии — для анализа политических факторов институциональных изменений;
- Информатики и компьютерных наук — для понимания технологической основы цифровых трансформаций;
- Психологии — для анализа поведенческих аспектов принятия решений в цифровой среде.

Особую роль в междисциплинарном синтезе играет концепция «теоретической экономики», позиционирующей себя в качестве нового парадигмального мейнстрима в социально-экономических исследованиях. Как отмечается в исследованиях, в большинстве публикаций современных авторов неправомерно преувеличена значимость процесса цифровизации, без должных оснований получил распространение термин «цифровая экономика». При этом показывается неправомерность употребления самого термина «цифровая экономика», поскольку цифровизация ничего не меняет в экономике в сущностно-содержательном плане, выступая лишь некоторым элементом её формы. Это требует актуализации фундаментальных экономических категорий применительно к новым условиям.

На основе проведенного теоретического анализа предлагается концептуальная модель институциональной эволюции экономических систем в условиях цифровой трансформации. Модель базируется на следующих теоретических положениях:

- Институты как результат эволюционного отбора. Институциональные формы не являются результатом сознательного проектирования, а возникают в процессе эволюционного отбора более эффективных способов координации экономической деятельности. Цифровая трансформация создает новые условия для этого отбора, в результате которого одни институциональные формы исчезают, другие трансформируются, третьи возникают заново.
- Технология и институты как коэволюционирующие системы. Технологические и институциональные изменения находятся в отношении взаимной обусловленности. Технологические инновации создают возможности для институциональных изменений, а институциональные изменения, в свою очередь, создают условия для технологических инноваций.
- Институциональная множественность. В любой экономической системе одновременно сосуществуют различные институциональные формы, которые могут быть как взаимодополняющими, так и конкурирующими. Цифровая трансформация увеличивает

институциональное разнообразие.

- Институциональная инерция и институциональные инновации. Институциональная эволюция представляет собой диалектическое единство инерции (самовоспроизводства существующих институтов) и инноваций (создания новых институциональных форм).

Предлагаемая модель включает следующие структурные элементы:

Блок 1. Институциональная среда — совокупность формальных и неформальных правил, определяющих рамки экономической деятельности. В условиях цифровой трансформации институциональная среда претерпевает существенные изменения: появляются новые формальные правила (законы о цифровых активах, о персональных данных и т.д.), трансформируются неформальные правила (нормы поведения в цифровой среде).

Блок 2. Институциональные соглашения — конкретные формы организации экономической деятельности в рамках институциональной среды: контракты, организационные формы, рыночные структуры. Цифровая трансформация создает новые институциональные соглашения — платформы, смарт-контракты, децентрализованные автономные организации.

Блок 3. Институциональные предприниматели — агенты, иницирующие и реализующие институциональные изменения. В условиях цифровой трансформации роль институциональных предпринимателей возрастает: технологические предприниматели, создающие новые платформы и цифровые сервисы, выступают как ключевые агенты институциональных изменений.

Блок 4. Механизмы институциональных изменений — процессы, через которые происходят институциональные трансформации: диффузия инноваций, имитация, политические процессы, эволюционный отбор.

Генерация научных и фундаментальных разработок обуславливает переход к сетевым формам взаимодействий, что выражается в образовании новых производственно-технологических и социальных систем. Это положение имеет прямое отношение к формированию новых институциональных форм в цифровой экономике.

В рамках предлагаемой модели институциональная эволюция в условиях цифровой трансформации рассматривается как процесс, проходящий следующие стадии:

- Стадия технологического импульса. Появление новой цифровой технологии создает возможности для изменения способов координации экономической деятельности.
- Стадия институциональных инноваций. Институциональные предприниматели создают новые институциональные формы, использующие возможности новой технологии.
- Стадия институционального отбора. Новые институциональные формы конкурируют с существующими, и в процессе этой конкуренции происходит отбор наиболее эффективных форм.
- Стадия институциональной консолидации. Отобранные институциональные формы закрепляются в формальных и неформальных правилах, становясь частью институциональной среды.
- Стадия институциональной инерции. Сформировавшиеся институты начинают самовоспроизводиться, создавая условия для следующего цикла институциональных изменений.

Важно отметить, что этот процесс не является линейным и однонаправленным. Возможны институциональные регрессы, когда новые институциональные формы не приживаются или даже ухудшают эффективность экономической системы. Кроме того, в разных секторах

экономики и в разных странах институциональная эволюция может протекать с разной скоростью и в разных направлениях.

На основе проведенного анализа можно сформулировать следующие рекомендации по развитию институтов цифровой экономики:

- Формирование эффективного правового регулирования цифровой экономики. Необходима разработка и принятие законодательства, создающего четкие и стабильные правила для цифровых технологий — от регулирования криптовалют и цифровых активов до защиты персональных данных и интеллектуальной собственности в цифровой среде. При этом важно избегать как избыточного регулирования, сдерживающего инновации, так и его недостатка, создающего правовую неопределенность.
- Развитие инфраструктуры доверия. Цифровая экономика требует новых механизмов доверия — электронной подписи, цифровой идентификации, систем репутации. Необходимо развитие этих механизмов как на уровне законодательства, так и на уровне технологических стандартов.
- Стимулирование конкуренции в цифровой сфере. Цифровые платформы имеют тенденцию к монополизации, что требует активной антимонопольной политики, адаптированной к специфике цифровых рынков.

Для успешной цифровой трансформации необходимо преодоление институциональных барьеров, сдерживающих инновационную деятельность:

- Снижение административных барьеров. Упрощение процедур регистрации бизнеса, лицензирования, получения разрешений — особенно для высокотехнологичных компаний.
- Развитие институтов венчурного финансирования. Создание условий для развития венчурного рынка, краудфандинга и других механизмов финансирования инновационных проектов.
- Совершенствование системы образования. Подготовка кадров, способных работать в условиях цифровой экономики, требует реформирования системы образования — от школьного до высшего и дополнительного.
- Развитие институтов интеллектуальной собственности. Эффективная защита интеллектуальной собственности является необходимым условием для стимулирования инноваций в цифровой сфере.

Учитывая сложность и неопределенность процессов институциональной эволюции, необходима разработка методологии институционального проектирования — сознательного создания институциональных форм, способствующих достижению целей экономического развития.

Ключевые принципы институционального проектирования в условиях цифровой трансформации:

- 1) Принцип адаптивности. Институциональные решения должны быть гибкими и адаптируемыми к быстро меняющимся условиям цифровой экономики.
- 2) Принцип участия. Институциональное проектирование должно вовлекать всех заинтересованных сторон — бизнес, гражданское общество, экспертов.
- 3) Принцип экспериментирования. В условиях неопределенности необходимо допускать институциональные эксперименты — пилотные проекты, регуляторные песочницы,

позволяющие апробировать новые институциональные решения перед их масштабированием.

- 4) Принцип оценки. Институциональные решения должны подвергаться систематической оценке их эффективности с возможностью корректировки на основе полученных результатов.

Заключение

Проведенное исследование теоретико-методологических проблем институциональной эволюции экономических систем в условиях цифровой трансформации позволяет сделать следующие основные выводы.

- Современная экономическая теория переживает системный кризис, обусловленный неспособностью традиционных теоретических конструкций адекватно объяснять и предсказывать экономические процессы в условиях цифровой трансформации. Этот кризис проявляется на эпистемологическом, методологическом и институциональном уровнях и требует пересмотра фундаментальных основ экономической науки.
- Институционально-эволюционный подход представляет собой перспективную методологическую альтернативу, позволяющую анализировать экономические процессы в их исторической динамике и институциональной обусловленности. Особую ценность этот подход приобретает для анализа цифровой трансформации, которая создает качественно новые условия для институциональной эволюции.
- Цифровая трансформация порождает комплекс институциональных эффектов, включая радикальное снижение транзакционных издержек, трансформацию институтов регулирования и появление новых институциональных форм (цифровые платформы, смарт-контракты, децентрализованные автономные организации). Преобразования, охватывающие организационные, иерархические и сетевые уровни взаимодействий, создают предпосылки для перехода к новым экономическим отношениям.
- Институциональная эволюция в условиях цифровой трансформации носит нелинейный и многовариантный характер. Различные сектора экономики и различные страны могут демонстрировать разные траектории институциональных изменений в зависимости от исторически сложившихся институциональных условий и специфики технологического развития.
- Успешность цифровой трансформации в значительной степени определяется способностью институциональной системы адаптироваться к новым технологическим реалиям. Институциональные барьеры (административные препятствия, неразвитость институтов собственности, дефицит человеческого капитала) могут существенно ограничивать потенциал цифровой трансформации.
- Для эффективного институционального сопровождения цифровой трансформации необходима разработка и реализация комплекса мер, включающего формирование эффективного правового регулирования цифровой экономики, развитие инфраструктуры доверия, стимулирование конкуренции в цифровой сфере, преодоление институциональных барьеров и внедрение принципов адаптивного институционального проектирования.

Перспективными направлениями дальнейших исследований являются: разработка методов

количественной оценки институциональных эффектов цифровой трансформации; эмпирический анализ институциональных изменений в различных секторах экономики и различных странах; исследование взаимосвязи между институциональными изменениями и экономическим ростом в условиях цифровой экономики; разработка прогнозных моделей институциональной эволюции в условиях технологической неопределенности.

Современная экономическая теория стоит перед необходимостью фундаментального переосмысления своих оснований. Как отмечается в исследованиях, остается надеяться, что за признанием кризиса последует не углубление кризиса экономической теории, но появление новой научной парадигмы, которая послужит фундаментом понимания происходящих в мире процессов. Институционально-эволюционный подход, интегрирующий достижения различных социальных наук и учитывающий специфику цифровой трансформации, может стать основой для формирования такой парадигмы.

Надеждой современных исследователей остается коллективное творчество, которое может сделать то, что ранее не могли разработать одинокие гении. В условиях цифровой революции в экономике значительно расширились пределы достижимого и реализуемого-16. Это создает принципиально новые возможности для развития экономической теории и ее практического применения.

Библиография

1. Авдеев Т.В., Алетдинова А.А. Цифровизация экономики на основе совершенствования экспертных систем управления знаниями // Научно-технические ведомости СПбГПУ. Экономические науки. 2017. Т. 10. № 1. С. 7–18.
2. Аузан А.А. Институциональная экономика. Новая институциональная экономическая теория. М.: ИНФРА-М, 2022. 416 с.
3. Бьюкенен Дж. Конституция экономической политики // Нобелевские лауреаты по экономике. М.: Таурис Альфа, 2021. С. 215–248.
4. Веблен Т. Теория праздного класса. М.: Прогресс, 2022. 367 с.
5. Гордеев В.А. Цифра для экономики или экономика для цифры: взгляд из теоретической экономики и философии хозяйства // Ломоносовские чтения – 2018. Секция экономических наук. Цифровая экономика: человек, технология, институты: сборник тезисов выступлений. М.: Экономический факультет МГУ имени М.В. Ломоносова, 2018. С. 735–738.
6. Иншаков О.И. Экономическая генетика и институциональная экономика // Экономическая наука современной России. 2023. № 1. С. 7–18.
7. Князев Ю.К. Современная экономика как неизбежный синтез рынка и социального регулирования // ЭТАП: Экономическая Теория, Анализ, Практика. 2025. Т. 2. № 7. С. 7–22.
8. Коммонс Дж. Институциональная экономика // Экономический вестник. 2021. № 3. С. 45–72.
9. Концептуально-методологические положения инновационно-цифровых преобразований экономической системы // Научный журнал Брянского государственного технического университета. 2025. С. 62–79.
10. Коуз Р. Фирма, рынок и право. М.: Новое издательство, 2022. 224 с.
11. Некоторые аспекты цифровизации в зеркале теоретической экономики // Теоретическая экономика. 2025. С. 13–20.
12. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики. М.: Фонд экономической книги «Начала», 2021. 180 с.
13. Нуреев Р.М. Цифровая экономика: на пороге четвертой промышленной революции // Теоретическая экономика. 2018. № 6. С. 70–73.
14. Олейник А.Н. Институциональная экономика. М.: ИНФРА-М, 2023. 416 с.
15. Петренко Е.С. «Идти, перешагивая»: критический обзор программы «Цифровой Казахстан» // Теоретическая экономика. 2019. № 1. С. 51–54.
16. Полтерович В.М. Институциональная реформа и экономический рост // Экономика и математические методы. 2022. Т. 58. № 2. С. 3–22.
17. Тамбовцев В.Л. Институциональные изменения в российской экономике // Общественные науки и современность. 2023. № 5. С. 45–58.

18. Уильямсон О. Экономические институты капитализма. Фирмы, рынки, «отношенческая» контракция. СПб.: Лениздат, 2021. 702 с.
19. Цифровая революция, кризис экономической теории и возвращение утопий // *AlterEconomics*. 2025. Т. 22. № 1. С. 54–65.
20. Шаститко А.Е. Институциональная экономическая теория: новое и старое // *Вопросы экономики*. 2022. № 7. С. 62–78.
21. Эволюционно-институциональная теория роста: взаимосвязь качества институтов // *Российское предпринимательство*. 2025. № 4. С. 28–33.

Institutional Evolution of Economic Systems in the Context of Digital Transformation: A Theoretical and Methodological Analysis

Vasilii N. Borobov

Doctor of Economics,
Professor of the Department of Technosphere Safety,
Agrarian and Technological Institute,
Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
Professor,
Financial University under the Government of the Russian Federation,
125167, 49/2, Leningradskiy ave., Moscow, Russian Federation;
e-mail: vborobov@mail.ru

Anatolii S. Boitsov

PhD in Law,
Director of the Department of Technosphere Safety,
Agrarian and Technological Institute,
Peoples' Friendship University of Russia named after Patrice Lumumba,
117198, 6, Miklukho-Maklaya str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: boytsov_as@rudn.ru

Abstract

The article examines the theoretical and methodological problems of the institutional evolution of economic systems in the context of digital transformation. Based on a critical analysis of the current state of economic theory, the thesis of its systemic crisis, caused by the inability to adequately explain and predict the economic processes of the digital era, is substantiated. The authors propose an institutional-evolutionary approach to the analysis of digital transformation, which allows bridging the gap between theoretical constructs and empirical realities. The paper identifies the main contradictions of institutional dynamics in the context of digitalization, proposes the authors' classification of institutional effects of digital transformation, and develops practical recommendations for improving the institutional environment for sustainable economic development.

For citation

Borobov V.N., Boitsov A.S. (2026) *Institutsional'naya evolyutsiya ekonomicheskikh sistem v usloviyakh tsifrovoy transformatsii: teoretiko-metodologicheskii analiz* [Institutional Evolution of Economic Systems in the Context of Digital Transformation: A Theoretical and Methodological Analysis]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (5A), pp. 33-47. DOI: 10.34670/AR.2026.16.53.003

Keywords

Economic theory, institutional evolution, digital transformation, institutional changes, digital economy, economic institutions, transaction costs, institutional environment, economic development, methodology of economic science, research methodology.

References

1. Auzan, A. A. (2022). *Institutsional'naya ekonomika. Novaya institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya* [Institutional economics. New institutional economic theory]. INFRA-M.
2. Avdeenko, T. V., & Aletdinova, A. A. (2017). *Tsifrovizatsiya ekonomiki na osnove sovershenstvovaniya ekspertnykh sistem upravleniya znaniyami* [Digitalization of the economy based on the improvement of expert knowledge management systems]. *Nauchno-tekhnicheskie vedomosti SPBGPU. Ekonomicheskie nauki* [Scientific and Technical Bulletin of SpbSPU. Economic Sciences], 10(1), 7–18.
3. Buchanan, J. (2021). *Konstitutsiya ekonomicheskoy politiki* [Constitution of economic policy]. In *Nobelevskie laureaty po ekonomike* [Nobel laureates in economics] (pp. 215–248). Taurus Alpha.
4. Commons, J. (2021). *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economics]. *Ekonomicheskii vestnik* [Economic Bulletin], 3, 45–72.
5. Conceptual and methodological provisions of innovative and digital transformations of the economic system. (2025). *Nauchnyy zhurnal Bryanskogo gosudarstvennogo tekhnicheskogo universiteta* [Scientific Journal of Bryansk State Technical University], 62–79.
6. Coase, R. (2022). *Firma, rynek i pravo* [The firm, the market and the law]. Novoe izdatel'stvo.
7. Evolutionary-institutional theory of growth: The relationship between the quality of institutions. (2025). *Rossiyskoe predprinimatel'stvo* [Russian Entrepreneurship], 4, 28–33.
8. Gordeev, V. A. (2018). *Tsifra dlya ekonomiki ili ekonomika dlya tsifry: vzglyad iz teoreticheskoy ekonomii i filosofii khozyaystva* [Digit for the economy or the economy for the digit: A view from theoretical economics and philosophy of economy]. In *Lomonosovskie chteniya – 2018. Sektsiya ekonomicheskikh nauk. Tsifrovaya ekonomika: chelovek, tekhnologiya, instituty* [Lomonosov Readings – 2018. Section of Economic Sciences. Digital Economy: Man, Technology, Institutions] (pp. 735–738). Economic Faculty of Lomonosov Moscow State University.
9. Inshakov, O. I. (2023). *Ekonomicheskaya genetika i institutsional'naya ekonomika* [Economic genetics and institutional economics]. *Ekonomicheskaya nauka sovremennoy Rossii* [Economic Science of Modern Russia], 1, 7–18.
10. Knyazev, Yu. K. (2025). *Sovremennaya ekonomika kak neizbezhnyy sintez rynka i sotsial'nogo regulirovaniya* [Modern economy as an inevitable synthesis of market and social regulation]. *ETAP: Ekonomicheskaya Teoriya, Analiz, Praktika* [ETAP: Economic Theory, Analysis, Practice], 2(7), 7–22.
11. North, D. (2021). *Instituty, institutsional'nye izmeneniya i funktsionirovanie ekonomiki* [Institutions, institutional changes and economic performance]. *Fond ekonomicheskoy knigi "Nachala"*.
12. Nureev, R. M. (2018). *Tsifrovaya ekonomika: na poroge chetvertoy promyshlennoy revolyutsii* [Digital economy: On the threshold of the fourth industrial revolution]. *Teoreticheskaya ekonomika* [Theoretical Economics], 6, 70–73.
13. Oleinik, A. N. (2023). *Institutsional'naya ekonomika* [Institutional economics]. INFRA-M.
14. Petrenko, E. S. (2019). *"Idti, pereshagivaya": kriticheskiy obzor programmy "Tsifrovoy Kazakhstan"* ["Going, stepping over": A critical review of the "Digital Kazakhstan" program]. *Teoreticheskaya ekonomika* [Theoretical Economics], 1, 51–54.
15. Polterovich, V. M. (2022). *Institutsional'naya reforma i ekonomicheskii rost* [Institutional reform and economic growth]. *Ekonomika i matematicheskie metody* [Economics and Mathematical Methods], 58(2), 3–22.
16. Shastitko, A. E. (2022). *Institutsional'naya ekonomicheskaya teoriya: novoe i staroe* [Institutional economic theory: New and old]. *Voprosy ekonomiki* [Questions of Economics], 7, 62–78.
17. Some aspects of digitalization in the mirror of theoretical economy. (2025). *Teoreticheskaya ekonomiya* [Theoretical Economy], 13–20.
18. Tambovtsev, V. L. (2023). *Institutsional'nye izmeneniya v rossiyskoy ekonomike* [Institutional changes in the Russian

-
- economy]. *Obshchestvennye nauki i sovremennost'* [Social Sciences and Modernity], 5, 45–58.
19. The digital revolution, the crisis of economic theory and the return of utopias. (2025). *AlterEconomics*, 22(1), 54–65.
20. Veblen, T. (2022). *Teoriya prazdnogo klassa* [The theory of the leisure class]. Progress.
21. Williamson, O. (2021). *Ekonomicheskie instituty kapitalizma. Firmy, rynki, "otnoshencheskaya" kontraktatsiya* [The economic institutions of capitalism. Firms, markets, relational contracting]. Lenizdat.