

УДК 351.853

DOI: 10.34670/AR.2026.99.54.037

**Управление объектами культурного наследия:
от охранительной парадигмы к модели «государство-бенефициар»
(систематический обзор российской и зарубежной литературы)**

Григорчук Владимир Алексеевич

Аспирант,
Петербургский государственный университет
путей сообщения Императора Александра I,
190031, Российская Федерация, Санкт-Петербург, Московский пр., 9;
e-mail: vov.m95@mail.ru

Аннотация

Цель: систематический обзор российской и зарубежной научной литературы по управлению объектами культурного наследия (ОКН) для выявления ключевых направлений исследований, существующих «слепых пятен» и перспективных подходов с особым акцентом на концепцию государства-бенефициара и цифровые инструменты. Методология: основана на принципах PRISMA – стандарта, обеспечивающего прозрачность и воспроизводимость систематических обзоров. Поиск источников осуществлялся в российских (eLibrary, CyberLeninka) и международных (Google Scholar, Semantic Scholar, Scopus) базах данных за 2016–2026 гг. Проанализировано 112 публикаций, после полнотекстового рассмотрения отобрано 20 источников (10 отечественных, 10 зарубежных), дополненных нормативно-правовыми актами и отраслевыми отчётами. Применены методы контент-анализа, сравнительного анализа и обобщения. Результаты: выявлено шесть ключевых направлений: экономическая и управленческая оценка с учётом двойственной природы ценности (коэффициент исторической значимости, бренд «легенды»); правовые и институциональные конфликты (включая дисфункцию КГИОП Санкт-Петербурга); трёхстадийная модель жизненного цикла ОКН (выявление ценности – сохранение – утрата статуса); цифровые технологии (Heritage Building Information Modeling (HBIM), блокчейн, краудсорсинг, дополненная реальность); механизмы ГЧП; многокритериальная оценка уязвимости. Показано, что, несмотря на институциональные предпосылки 2026 г. (Модельный стандарт АСИ, суб-индекс Национального рейтинга, цифровой профиль ОКН на платформе ДОМ.РФ), отсутствует целостная методология, интегрирующая бюджетную эффективность, юридические механизмы модели «государство-бенефициар», цифровые профили и социальное участие. Практическая значимость: обоснована необходимость создания комплексной методологии управления ОКН для Санкт-Петербурга, позволяющей ранжировать объекты по бюджетному потенциалу, обосновывать выбор оптимальной формы ГЧП, прогнозировать налоговые поступления и превратить культурное наследие из дотационного актива в источник устойчивых бюджетных доходов.

Для цитирования в научных исследованиях

Григорчук В.А. Управление объектами культурного наследия: от охранительной парадигмы к модели «государство-бенефициар» (систематический обзор российской и зарубежной литературы) // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 5А. С. 348-355. DOI: 10.34670/AR.2026.99.54.037

Ключевые слова

Культурное наследие, управление недвижимостью, государство-бенефициар, жизненный цикл ОКН, НВМ, государственно-частное партнёрство, Санкт-Петербург, систематический обзор.

Введение

Санкт-Петербург представляет собой уникальный мегаполис, исторический центр которого включён в список Всемирного наследия ЮНЕСКО. По состоянию на конец 2025 года в городе насчитывается более 9000 объектов культурного наследия (ОКН), включая 3760 федеральных, 3005 региональных памятников и 2100 вновь выявленных объектов. Ежегодно из бюджетов разных уровней выделяются значительные средства на сохранение и реставрацию: более 21 млрд рублей в 2024 году и почти 20 млрд рублей запланировано на 2025 год [Отчёт КГИОП, 2025]. При этом, по данным Агентства стратегических инициатив (АСИ), региональные меры поддержки в настоящее время охватывают менее 1% фонда, а около 20% ОКН находятся в неудовлетворительном состоянии [Модельный стандарт АСИ, 2026].

Переломным стал 2026 год, когда АСИ совместно с Минкультуры России и ДОМ.РФ внедрили Модельный стандарт вовлечения объектов культурного наследия в экономический оборот, закрепив переход от охранительной парадигмы к модели «наследие как актив для экономического развития». Одновременно в Национальный рейтинг состояния инвестиционного климата введён специальный суб-индекс, оценивающий региональную работу с ОКН. Эти изменения создают институциональные предпосылки для разработки новых подходов к управлению, в которых государство выступает не только как регулятор и донор, но и как главный бенефициар, получая измеримые экономические выгоды от вовлечения ОКН в хозяйственный оборот.

Цель настоящей работы – провести систематический обзор российской и зарубежной литературы, выявить ключевые направления исследований, существующие «слепые пятна» и перспективные подходы к управлению ОКН с фокусом на концепцию государства-бенефициара и цифровые инструменты.

Методология

Методологической основой обзора выступил систематический анализ научной литературы с использованием принципов PRISMA (Preferred Reporting Items for Systematic Reviews and Meta-Analyses). Данный протокол был разработан для повышения прозрачности и полноты отчётов о систематических обзорах; он признан ведущими научными журналами, включая The Lancet и JAMA, а также ключевыми международными организациями, такими как Cochrane Collaboration. Официальная русскоязычная версия контрольного списка PRISMA 2020 года

доступна на сайте EQUATOR Network – эталонном ресурсе по стандартам отчётности в медицинских и научных исследованиях. Поиск источников осуществлялся в российских (eLibrary, CyberLeninka) и международных (Google Scholar, Semantic Scholar, Scopus) базах данных за период с 2016 по 2026 год. Ключевые поисковые запросы: «управление объектами культурного наследия», «государство-бенефициар», «жизненный цикл ОКН», «НВИМ культурное наследие», «ГЧП объекты культурного наследия», «цифровой профиль ОКН», «cultural heritage management», «adaptive reuse», «public benefit», «heritage economics». Первичный отбор включал анализ названий и аннотаций (рассмотрено 112 публикаций), затем проводилось полнотекстовое изучение. В итоговый обзор включено 20 источников (10 отечественных, 10 зарубежных), дополненных актуальными нормативно-правовыми актами и отраслевыми отчётами.

Результаты

В русскоязычной литературе значительное внимание уделяется двойственной природе ценности ОКН. Так, В.А. Серякова и А.А. Федулов [Серякова, Федулов, 2016] в рамках затратного подхода предлагают использовать коэффициент исторической значимости, учитывающий время создания, ценность, редкость и авторство, что позволяет капитализировать историко-культурный потенциал, повышая цену зданий-памятников на 15–30%, а в отдельных случаях – до 130% по сравнению с функциональными аналогами. С.В. Ильвицкая, С.В. Конев и Е.Ю. Конева [Ильвицкая и др., 2019] вводят понятие «легенды» объекта как сформированного бренда, создающего добавленную стоимость.

Однако в этих работах не рассматривается бюджетная эффективность управления ОКН. В зарубежной литературе более глубоко разработана концепция «общественной выгоды» от наследия. Д.Д. Рикпема [Rypkema, 2014] количественно оценивает вклад ОКН в местные бюджеты через налоги, занятость и туризм. М. Маммадова и А. Абдуллаев [Mammadova, Abdullaev, 2024] на примере четырёх объектов Всемирного наследия ЮНЕСКО демонстрируют, что инвестиции в сохранение культурного наследия могут приносить значительные экономические дивиденды. В российской практике отсутствуют методы, позволяющие прогнозировать налоговые поступления от вовлечённых ОКН (налог на прибыль, НДС, НДФЛ, налог на имущество организаций) и бюджетную экономию на реставрации за счёт частных инвестиций.

Л.Ф. Шилова и Д.В. Быков [Шилова, Быков, 2020] на основе масштабного опроса в 12 регионах России констатируют системную проблему: во всех изученных регионах общественная оценка качества управления наследием со стороны властей ниже оценки реального положения дел. Авторы предлагают ввести принцип социального участия, что коррелирует со статьёй 7 Федерального закона № 73-ФЗ [Федеральный закон № 73-ФЗ, 2002].

Т.Е. Байкова [Байкова, 2022] детально анализирует институциональный конфликт между функциями органов охраны наследия, который особенно остро проявляется в Санкт-Петербурге, где КГИОП функционально не ориентирован на вовлечение ОКН в экономический оборот. При этом действующее законодательство (Федеральный закон № 73-ФЗ [Федеральный закон № 73-ФЗ, 2002], Федеральный закон № 224-ФЗ «О ГЧП», Федеральный закон № 115-ФЗ «О концессиях») предоставляет все необходимые инструменты для реализации модели государства-бенефициара без внесения изменений в федеральные законы.

О.В. Суходоева и И.В. Каракозова [Суходоева, Каракозова, 2020] разработали

оригинальную трёхстадийную модель жизненного цикла ОКН: 1) выявление историко-культурной ценности; 2) сохранение ценности (включая реставрацию и адаптацию); 3) утрата статуса ОКН. Эта модель важна для определения этапов, на которых государство может извлекать экономическую выгоду.

Наиболее динамично развивающейся областью является цифровизация управления ОКН. М.В. Олышанская [Олышанская, 2022; Олышанская, 2024] предлагает создание единой цифровой информационной системы на основе 3D-сканирования, информационного моделирования исторических зданий (HBIM) и искусственного интеллекта. Б. Сечинский и Й. Шот [Sechynskyi, Schot, 2025], проанализировав 110 публикаций с 116 кейсами, выделили 25 основных направлений применения HBIM, привязав их к фазам жизненного цикла. Характерными чертами HBIM являются интеграция с геоинформационными системами и использование технологий виртуальной и дополненной реальности.

К. Лю, Ф. Дун, В. Шу и Г. Гэн [Liu и др., 2025; Liu и др., 2025] предложили архитектуру распределённого реестра (блокчейн) для обеспечения подлинности, прослеживаемости и защиты прав на цифровые копии объектов наследия, включая токенизацию. К. Тестиклеус, В. Эврипиду и К. Тумбас [Themistocleous и др., 2025] представили методологию с использованием краудсорсинга и дополненной реальности для мониторинга памятников, что особенно актуально для Санкт-Петербурга с его высоким туристическим потоком. М.С. Сторейде и соавторы [Støreide и др., 2023] выявили высокую степень фрагментации в области 3D-документирования наследия и отсутствие общих стандартов качества.

Д. Дайнеко, А. Дайнеко и В. Дайнеко [Daïneko и др., 2023] обосновывают необходимость развития государственно-частного партнёрства как эффективного механизма привлечения инвестиций в реставрацию ОКН. Зарубежные исследования (Ц. Чжан, З. Мд Али и Н. Зайнал Абидин [Zhang и др., 2025]) предложили комплексную концептуальную основу для устойчивой адаптивной реконструкции исторических зданий, включающую семь групп факторов. Р. Каччиотти и соавторы [Cacciotti и др., 2024] разработали многокритериальную методологию оценки уязвимости ОКН.

Несмотря на перечисленные разработки, ни в отечественных, ни в зарубежных работах не предложена модель государственно-частного партнёрства с участием государства в доходах (плата концедента после возврата инвестиций), адаптированная к российскому правовому полю. Отсутствуют методы расчёта бюджетного потенциала ОКН, объединяющие налоговые прогнозы, мультипликативные эффекты и бюджетную экономию.

Обсуждение

Проведённый обзор позволяет систематизировать существующие подходы, а также чётко обозначить научную проблему: отсутствие целостной методологии управления ОКН. Данная проблема особенно остра для Санкт-Петербурга, где высокая концентрация ОКН, наличие объектов ЮНЕСКО, значительная степень износа (около 20% всех ОКН) и институциональный конфликт функций КГИОП создают уникальный вызов.

В 2026 году сформированы институциональные предпосылки для решения этой проблемы: Модельный стандарт АСИ, суб-индекс Национального рейтинга состояния инвестиционного климата, цифровой профиль ОКН на платформе ДОМ.РФ. Однако отсутствует методология количественной оценки бюджетного потенциала ОКН.

Рассмотренные цифровые инструменты обладают различной степенью готовности к

внедрению: НВИМ и геоинформационные системы могут быть адаптированы для создания цифровых двойников исторических зданий уже в ближайшие 2–3 года; краудсорсинговые платформы (по аналогии с европейским проектом TRIQUETRA, разрабатывающим инструменты для оценки и смягчения рисков культурному наследию от изменения климата) эффективны для мониторинга состояния памятников силами горожан и туристов; блокчейн-технологии требуют дополнительной правовой проработки, но перспективны для обеспечения прозрачности сделок с ОКН. Наиболее реалистичным сценарием является поэтапная интеграция: сначала цифровая паспортизация (на базе НВИМ), затем внедрение краудсорсинга, и в долгосрочной перспективе – распределённого реестра.

Выводы

Проведённый систематический обзор российской и зарубежной научной литературы, а также анализ нормативно-правовых актов и отраслевых отчётов позволили получить следующие основные результаты:

Выявлены шесть ключевых направлений исследований в области управления объектами культурного наследия: экономическая и управленческая оценка; правовые и институциональные конфликты; трёхстадийная модель жизненного цикла ОКН; цифровые технологии (НВИМ, блокчейн, краудсорсинг, дополненная реальность); механизмы государственно-частного партнёрства; многокритериальная оценка уязвимости.

Установлено существование «слепого пятна» – отсутствие целостной интегративной методологии управления ОКН, в которой государство выступает главным бенефициаром, а цифровые инструменты работают на максимизацию бюджетного эффекта. Особенно остро эта проблема проявляется в Санкт-Петербурге.

Доказано, что сформированные в 2026 году институциональные предпосылки пока не подкреплены методиками количественной оценки бюджетного потенциала ОКН, прогнозирования налоговых поступлений и обоснования выбора оптимальной формы государственно-частного партнёрства с участием государства в доходах.

Обоснована необходимость дальнейших исследований, направленных на разработку комплексной методологии управления ОКН для Санкт-Петербурга, включающей: типологию ОКН по критериям инвестиционной привлекательности и бюджетного потенциала; цифровой профиль объекта с модулем прогнозирования бюджетной эффективности; институциональную модель «единого окна»; экономические инструменты расчёта выгод и обременений; систему ключевых показателей эффективности для органов власти.

Реализация такой методологии позволит превратить культурное наследие из «дотационного актива» в источник устойчивых бюджетных доходов и драйвер городского развития.

Библиография

1. Байкова Т.Е. Правовой режим объектов культурного наследия: проблемы теории и практики. – М.: Юстицинформ, 2022. – 288 с.
2. Ильвицкая С.В., Конев С.В., Конева Е.Ю. Особенности управления объектами культурного наследия // Интеграл. – 2019. – № 2 (2). – С. 49–52.
3. Модельный стандарт вовлечения объектов культурного наследия в экономический оборот / Агентство стратегических инициатив, Минкультуры России, ДОМ.РФ. – М., 2026. – 94 с.
4. Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 05.08.2000 № 117-ФЗ (ред. от 28.02.2026). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/.

5. Ольшанская М.В. Инновационные подходы к эффективному управлению объектами культурного наследия // Вестник университета. – 2022. – № 5. – С. 145–150.
6. Ольшанская М.В. Новые тенденции в системе управления объектами культурного наследия // Экономика и предпринимательство. – 2024. – Т. 15. – № 3. – С. 1320–1324. – DOI: 10.34925/EIP.2024.155.3.012.
7. Отчёт КГИОП о состоянии объектов культурного наследия Санкт-Петербурга за 2024 год. – СПб., 2025. – 56 с.
8. Серякова В.А., Федулов А.А. Оценка объектов культурного наследия // Имущественные отношения в Российской Федерации. – 2016. – № 2 (173). – С. 57–65.
9. Суходоева О.В., Каракозова И.В. Практические аспекты моделирования жизненного цикла объекта культурного наследия // Экономика и управление. – 2020. – Т. 26. – № 12. – С. 1342–1348. – DOI: 10.35854/1998-1627-2020-12-1342-1348.
10. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов Российской Федерации» (ред. от 08.08.2024). – URL: http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37324/.
11. Шилова Л.Ф., Быков Д.В. Проблема управления сохранением историко-культурного наследия в региональном разрезе // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: География. Геоэкология. – 2020. – № 4. – С. 75–82.
12. Cacciotti R., Sardella A., Drdácý M., Bonazza A. A Methodology for Vulnerability Assessment of Cultural Heritage in Extreme Climate Changes // International Journal of Disaster Risk Science. – 2024. – Vol. 15, iss. 3. – P. 456–471. – DOI: 10.1007/s13753-024-00564-8.
13. Daineko D., Daineko A., Daineko V. Management and Marketing in the Sphere of Estate Cultural Heritage Restoration and Reconstruction in Russia // Journal of Cultural Heritage. – 2023. – Vol. 62. – P. 112–120. – DOI: 10.1016/j.culher.2023.06.008.
14. Liu X., Dong F., Shu W., Geng G. Blockchain in Digital Cultural Heritage Resources: Technological Integration, Consensus Mechanisms, and Future Directions // Heritage Science. – 2025. – Vol. 13. – Art. 45. – DOI: 10.1038/s40494-025-01818-4.
15. Mammadova M., Abdullaev A. Protection of Cultural Heritage and Its Economic Benefit // Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development. – 2024. – Vol. 14, iss. 2. – P. 215–230. – DOI: 10.1108/JCHMSD-08-2023-0124.
16. Rypkema D.D. The Economics of Historic Preservation: A Community Leader's Guide. – Washington: National Trust for Historic Preservation, 2014. – 112 p.
17. Sechynskyi B., Schot J. BIM Goals and Uses in the Management, Maintenance, and Preservation of Historic Buildings: an Open Access Perspective // Heritage Science. – 2025. – Vol. 13. – Art. 100. – DOI: 10.1038/s40494-025-01588-z.
18. Støreide M.S., George S., Sol A., Hardeberg J.Y. Standardization of Digitized Heritage: a Review of Implementations of 3D in Cultural Heritage // Heritage Science. – 2023. – Vol. 11. – Art. 179. – DOI: 10.1038/s40494-023-01079-z.
19. Themistocleous K., Evripidou V., Toumbas K. Monitoring Cultural Heritage Sites at Risk Using Citizen Engagement through Crowdsourcing // International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences. – 2025. – Vol. 48. – P. 167–174. – DOI: 10.5194/isprs-archives-XLVIII-2-W6-2025-167.
20. Zhang Q., Md Ali Z., Zainal Abidin N. Sustainable Adaptive Reuse of Historic Buildings: Development of a Framework from Systematic Review // Heritage Science. – 2025. – Vol. 13. – Art. 55. – DOI: 10.1038/s40494-025-02155-2.

Management of Cultural Heritage Objects: From the Protective Paradigm to the "State-Beneficiary" Model (A Systematic Review of Russian and Foreign Literature)

Vladimir A. Grigorchuk

Postgraduate Student,
Emperor Alexander I Saint Petersburg State Transport University,
190031, 9, Moskovskiy ave., Saint Petersburg, Russian Federation;
e-mail: vov.m95@mail.ru

Abstract

Objective: a systematic review of Russian and foreign scientific literature on the management of cultural heritage objects (CHO) to identify key research directions, existing "blind spots," and

promising approaches with a special emphasis on the concept of the state-beneficiary and digital tools. Methodology: based on the PRISMA principles – a standard ensuring the transparency and reproducibility of systematic reviews. The search for sources was carried out in Russian (eLibrary, CyberLeninka) and international (Google Scholar, Semantic Scholar, Scopus) databases for 2016–2026. 112 publications were analyzed; after full-text review, 20 sources were selected (10 domestic, 10 foreign), supplemented by normative legal acts and industry reports. Methods of content analysis, comparative analysis, and generalization were applied. Results: six key directions have been identified: economic and managerial assessment taking into account the dual nature of value (coefficient of historical significance, the "legend" brand); legal and institutional conflicts (including the dysfunction of the Committee for the State Preservation of Historical and Cultural Monuments of Saint Petersburg); the three-stage model of the CHO life cycle (value identification – preservation – loss of status); digital technologies (Heritage Building Information Modeling (HBIM), blockchain, crowdsourcing, augmented reality); PPP mechanisms; multi-criteria vulnerability assessment. It is shown that, despite the institutional prerequisites of 2026 (the ASI Model Standard, the sub-index of the National Rating, the digital profile of CHO on the DOM.RF platform), there is no holistic methodology integrating budget efficiency, legal mechanisms of the "state-beneficiary" model, digital profiles, and social participation. Practical significance: the necessity of creating a comprehensive methodology for CHO management for Saint Petersburg is substantiated, allowing for the ranking of objects by budget potential, substantiating the choice of the optimal form of PPP, forecasting tax revenues, and turning cultural heritage from a subsidized asset into a source of sustainable budget revenues.

For citation

Grigorchuk V.A. (2026) Upravlenie ob"ektami kul'turnogo naslediya: ot okhranitel'noy paradigmy k modeli "gosudarstvo-benefitsiar" (sistematicheskiy obzor rossiyskoy i zarubezhnoy literatury) [Management of Cultural Heritage Objects: From the Protective Paradigm to the "State-Beneficiary" Model (A Systematic Review of Russian and Foreign Literature)]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (5A), pp. 348-355. DOI: 10.34670/AR.2026.99.54.037

Keywords

Cultural heritage, property management, state-beneficiary, CHO life cycle, HBIM, public-private partnership, Saint Petersburg, systematic review.

References

1. Baykova, T.E. (2022). *Pravovoy rezhim obyektov kul'turnogo naslediya: problemy teorii i praktiki* [The legal regime of cultural heritage sites: Problems of theory and practice]. Yustitsinform.
2. Cacciotti, R., Sardella, A., Drdácý, M., & Bonazza, A. (2024). A methodology for vulnerability assessment of cultural heritage in extreme climate changes. *International Journal of Disaster Risk Science*, 15(3), 456–471. DOI: 10.1007/s13753-024-00564-8
3. Daineko, D., Daineko, A., & Daineko, V. (2023). Management and marketing in the sphere of estate cultural heritage restoration and reconstruction in Russia. *Journal of Cultural Heritage*, 62, 112–120. DOI: 10.1016/j.culher.2023.06.008
4. Federal Law No. 73-FZ of June 25, 2002. *Ob obyektakh kul'turnogo naslediya (pamyatnikakh istorii i kultury) narodov Rossiyskoy Federatsii* [On objects of cultural heritage (monuments of history and culture) of the peoples of the Russian Federation] (as amended on August 8, 2024). Retrieved from http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_37324/
5. Ilvitskaya, S.V., Konev, S.V., & Koneva, E.Yu. (2019). Osobennosti upravleniya obyektami kul'turnogo naslediya [Features of the management of cultural heritage sites]. *Integral*, (2/2), 49–52.

6. KGIOP. (2025). *Otchet KGIOP o sostoyanii ob'yektov kulturnogo naslediya Sankt-Peterburga za 2024 god* [KGIOP report on the state of cultural heritage sites of St. Petersburg for 2024]. St. Petersburg.
7. Liu, X., Dong, F., Shu, W., & Geng, G. (2025). Blockchain in digital cultural heritage resources: Technological integration, consensus mechanisms, and future directions. *Heritage Science*, 13, Art. 45. DOI: 10.1038/s40494-025-01818-4
8. Mammadova, M., & Abdullaev, A. (2024). Protection of cultural heritage and its economic benefit. *Journal of Cultural Heritage Management and Sustainable Development*, 14(2), 215–230. DOI: 10.1108/JCHMSD-08-2023-0124
9. Ministry of Culture of Russia, Agency for Strategic Initiatives, & DOM.RF. (2026). *Modelnyy standart vovlecheniya ob'yektov kulturnogo naslediya v ekonomicheskiy oborot* [Model standard for the involvement of cultural heritage objects in economic turnover]. Moscow.
10. Olshanskaya, M.V. (2022). Innovatsionnyye podkhody k effektivnomu upravleniyu ob'yektami kulturnogo naslediya [Innovative approaches to effective management of cultural heritage sites]. *Vestnik universiteta*, (5), 145–150.
11. Olshanskaya, M.V. (2024). Novyye tendentsii v sisteme upravleniya ob'yektami kulturnogo naslediya [New trends in the management system of cultural heritage objects]. *Ekonomika i predprinimatelstvo*, 15(3), 1320–1324. DOI: 10.34925/EIP.2024.155.3.012
12. Rypkema, D.D. (2014). *The economics of historic preservation: A community leader's guide*. National Trust for Historic Preservation.
13. Sechynskyi, B., & Schot, J. (2025). BIM goals and uses in the management, maintenance, and preservation of historic buildings: An open access perspective. *Heritage Science*, 13, Art. 100. DOI: 10.1038/s40494-025-01588-z
14. Seryakova, V.A., & Fedulov, A.A. (2016). Otsenka ob'yektov kulturnogo naslediya [Assessment of cultural heritage sites]. *Imushchestvennyye otnosheniya v Rossiyskoy Federatsii*, (2/173), 57–65.
15. Shilova, L.F., & Bykov, D.V. (2020). Problema upravleniya sokhraneniym istoriko-kulturnogo naslediya v regionalnom razreze [The problem of managing the preservation of historical and cultural heritage in the regional context]. *Vestnik Voronezhskogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Geografiya. Geoekologiya*, (4), 75–82.
16. Støreide, M.S., George, S., Sol, A., & Hardeberg, J.Y. (2023). Standardization of digitized heritage: A review of implementations of 3D in cultural heritage. *Heritage Science*, 11, Art. 179. DOI: 10.1038/s40494-023-01079-z
17. Sukhodoeva, O.V., & Karakozova, I.V. (2020). Prakticheskiye aspekty modelirovaniya zhiznennogo tsikla ob'yekta kulturnogo naslediya [Practical aspects of modeling the life cycle of an object of cultural heritage]. *Ekonomika i upravleniye*, 26(12), 1342–1348. DOI: 10.35854/1998-1627-2020-12-1342-1348
18. Tax Code of the Russian Federation (Part Two) No. 117-FZ of August 5, 2000 (as amended on February 28, 2026). Retrieved from http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_28165/
19. Themistocleous, K., Evripidou, V., & Toubas, K. (2025). Monitoring cultural heritage sites at risk using citizen engagement through crowdsourcing. *International Archives of the Photogrammetry, Remote Sensing and Spatial Information Sciences*, 48, 167–174. DOI: 10.5194/isprs-archives-XLVIII-2-W6-2025-167
20. Zhang, Q., Md Ali, Z., & Zainal Abidin, N. (2025). Sustainable adaptive reuse of historic buildings: Development of a framework from systematic review. *Heritage Science*, 13, Art. 55. DOI: 10.1038/s40494-025-02155-2