

УДК 338.45.01

DOI: 10.34670/AR.2026.33.48.078

Промышленная политика в Российской Федерации на пути к технологическому суверенитету

Файзуллина Гузель Фатиховна

Доктор экономических наук, доцент,
главный научный сотрудник,
Сектор экономики и управления развитием территорий,
Институт социально-экономических исследований,
Уфимский федеральный исследовательский центр
РАН (УФИЦ РАН),
450054, Российская Федерация, Уфа, просп. Октября, 71,
e-mail: biglou@list.ru

Амирова Регина Ирековна

Младший научный сотрудник,
Сектор экономики и управления развитием территорий,
Институт социально-экономических исследований,
Уфимский федеральный исследовательский центр
РАН (УФИЦ РАН),
450054, Российская Федерация, Уфа, просп. Октября, 71,
e-mail: regina.yumakaeva@yandex.ru

Публикация подготовлена в рамках реализации ГЗ УФИЦ РАН, № 075-00576-26-00 на 2026 год и на плановый период 2027 и 2028 годов.

Аннотация

Федеральные законы о промышленной и технологической политике определяют основу, цели и задачи развития промышленного и технологического секторов. Однако выявлен ряд существенных особенностей, в рамках которых не удастся сформировать едино-направленную промышленно-технологическую политику. В результате проведенного анализа было установлено, что институциональные основы промышленной и технологической политики сформированы как автономные документы. В тоже время факторы, влияющие на развитие промышленности, с учетом геополитических и экономических реалий, были несколько переформатированы, где основным проблемным аспектом стали инвестиционные риски и риски, связанные с кредитованием и неопределенностью. Увязка целей и задач, инструментов регулирования и способов поддержки и стимулирования в перспективе реализации промышленной и технологической политики позволило бы сформировать единый механизм, направленный на преодоление технологической зависимости в промышленности, которая пока остается наиболее незыблемым каркасом производственного сектора в российской экономике.

Для цитирования в научных исследованиях

Файзуллина Г.Ф., Амирова Р.И. Промышленная политика в Российской Федерации на пути к технологическому суверенитету // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 5А. С. 439-449. DOI: 10.34670/AR.2026.33.48.078

Ключевые слова

Промышленная политика, технологический суверенитет, инновационное развитие, промышленное производство, импортозамещение, технологическая политика.

Введение

Роли и значению промышленной политики в Российской Федерации традиционно уделялось значительное внимание. В то время как в ряде западных стран принималась парадигма экономики потребления и обслуживания, когда значительный объем ресурсов сосредоточен в отраслях торговли и услуг, в нашей стране доля промышленного производства никогда не приближалась к значениям показателей зарубежных стран. Так, на сектор услуг приходилось почти 70% ВВП США, и Соединенные Штаты стабильно имели положительное сальдо торгового баланса в сфере услуг и доходов от иностранных инвестиций [Guile, Editors, 1987]. Таких значений по сфере услуг и иностранных инвестиций в структуре ВВП Россия не имеет и сейчас. Устойчивость отечественных парадигм промышленного развития, очевидно, связана с целесообразностью сохранения экономической независимости, несмотря на то, что в разные исторические периоды развития не всегда удавалось удерживать эти позиции.

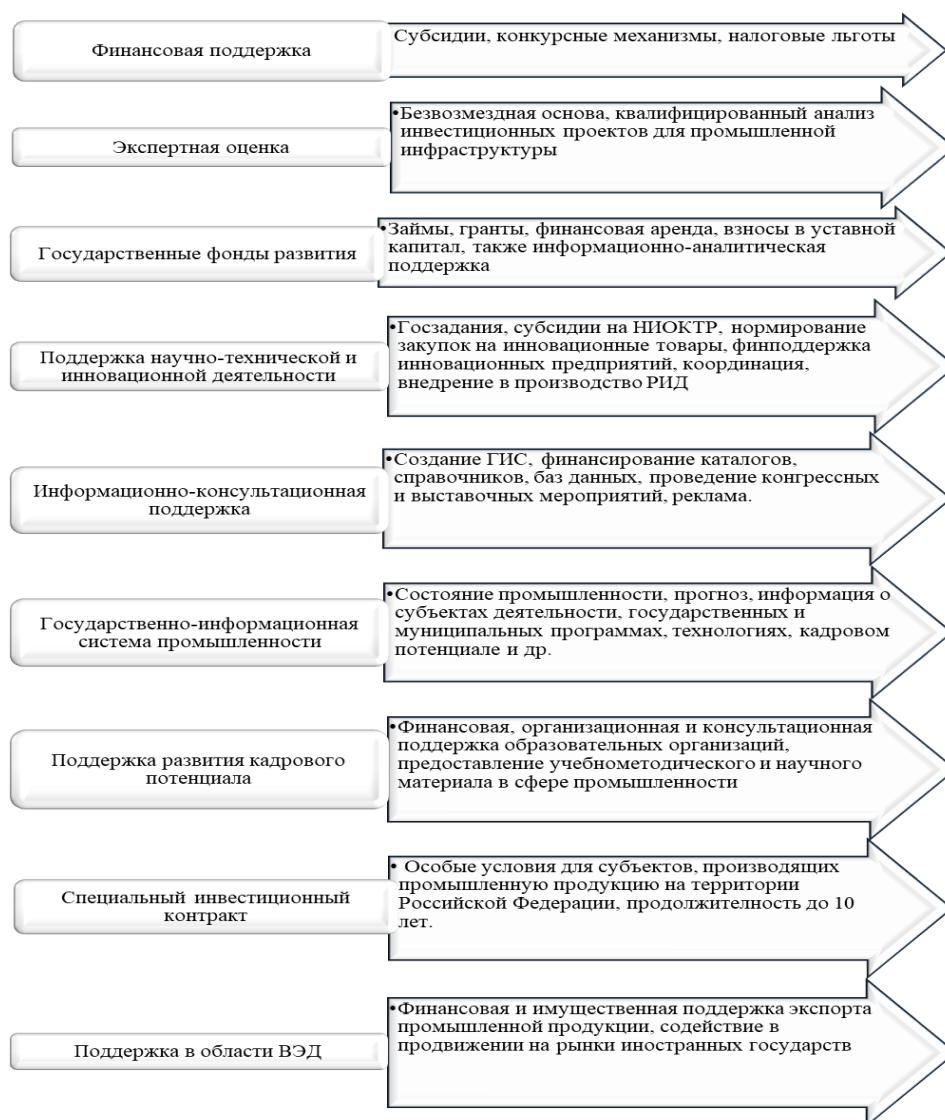
Институциональные основы реализации промышленной политики

Ряд базовых понятий реализации промышленной политики закреплены в Конституции Российской Федерации. К примеру, закреплено понятие федеративного устройства, означающее верховенство федерального права и непротиворечивость правовых систем субъектов Российской Федерации общедولة законодательству. Статья 8 гласит о единстве экономического пространства, свободном перемещении товаров и услуг, финансовых средств, поддержку конкуренции и свободу экономической деятельности, а также защиты всех форм собственности, что означает свободу рыночных отношений, в том числе в промышленности, а в статье 114 определяется функциональность Правительства Российской Федерации в отношении содействия технологического развития производственного сектора. В пункте прямо указано, что Правительство Российской Федерации «в) обеспечивает государственную поддержку научно-технологического развития Российской Федерации, сохранение и развитие ее научного потенциала» [Конституция РФ, 2020].

Основной опорой промышленной политики в РФ является Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» [ФЗ РФ № 488-ФЗ, 2014], который определяет основные понятия, цели, задачи, принципы промышленной политики, а также круг участников реализации промышленной политики. Перечень полномочий Правительства РФ, органов государственной власти субъектов РФ, местного самоуправления, приведенный в ФЗ, содержат функции и требования к участникам, реализующим промышленную политику на соответствующих уровнях власти. Также большой акцент в законе сделан на меры

стимулирования и систему мер поддержки деятельности в сфере промышленности (рис. 1).

Как следует из представленных данных, система поддержки развития промышленности достаточно развита, имеет длительный срок функционирования, что позволяет осуществлять коррекцию менее эффективных способов, обновлять механизм поддержки более выверенными методами, в том числе финансовой поддержки [Пьянкова, 2015]. Однако, несмотря на достигнутые успехи, темпы развития производства и, особенно, его качественный рост, вызывают множество различных дискуссий, в рамках которых озвучивается настоятельная необходимость перехода к более современным технологиям, цифровизации, активному использованию искусственного интеллекта. Общие идеи легли в новое направление промышленной парадигмы в России – технологического суверенитета и технологического лидерства.



Источник: составлено по [ФЗ № 488-ФЗ, 2014]

Рисунок 1 – Меры поддержки и стимулирования развития промышленного производства, предусмотренные в Федеральном законе от 31.12.2014 № 488-ФЗ «О промышленной политике в Российской Федерации».

Вместе с тем, необходимо более детально рассмотреть, какие аспекты более всего на сегодняшний день оказались проблемными.

Факторы, влияющие на развитие российской промышленности

Еще в 2015 году на одной из ведущих дискуссионных площадок прошел семинар на тему развития промышленной политики России, обсуждению вопросов основных ограничителей ее более динамичных темпов. По результатам опросов экспертов из Торгово-промышленной палаты РФ, предприятий реального сектора экономики, ООО «Деловая Россия», Института экономики РАН, Центральный экономико-математический институт РАН, Института мировой экономики и международных отношений РАН, Института экономических стратегий РАН (ИНЭС), Российского института стратегических исследований были выявлены ряд факторов, влияющих на развитие российской промышленности (табл. 1).

Таблица 1 – Факторы развития российской промышленности

№	Факторы	Среднее значение	Степень значимости фактора
1	Конкурентоспособная банковская система	4,08	2
2	Наличие единого центра планирования	7,85	10
3	Состояние научного и инженерно-технического персонала	3,85	1
4	Наличие квалифицированной рабочей силы	4,15	3
5	Организация технологического трансфера (заимствования)	6,00	8
6	Защита прав собственности	5,23	7
7	Уровень налогообложения	4,77	5
8	Монетарная политика ЦБ РФ	4,08	2
9	Масштабы коррупции	4,46	4
10	Состояние производственной кооперации в промышленности	5,15	6
11	Международное экономическое сотрудничество	6,46	9
12	Другое	7,85	11

Источник: составлено по: [Толкачев, Тепляков, 2015]

Как свидетельствуют представленные данные, более всего экспертов беспокоили кадровый потенциал (состояние научного и инженерно-технического персонала, наличие квалифицированной рабочей силы) и вопросы финансовой поддержки (конкурентоспособная банковская система, монетарная политика ЦБ РФ). Масштабы коррупции, уровень налогообложения и возможность кооперации были менее значимыми, а вопросы организации технологического трансфера вовсе оказались практически на последних позициях. В то же время эксперты оценили значимость мер стимулирования, предложенных в рамках закона о промышленной политике (табл. 2). Высоко были оценены меры по налоговым льготам, госзаказу, государственным фондам развития промышленности и совсем низкие рейтинги получили меры, связанные стимулированием внешнеэкономической деятельности, в том числе экспортной. Это свидетельствует о том, что мотивация участников была связана с приоритетным обеспечением внутренней устойчивости предприятий, достижения высоких уровней конкурентоспособности, по итогам которых выход на внешние рынки промышленные предприятия могут сформировать для себя самостоятельно.

При этом в 2015 году инвестиционный фон выглядел довольно оптимистично. По прошествии 10 лет, с учетом возникших геополитических и экономических ограничений, ситуация по оценке факторов ограничения развития промышленности поменялась практически

кардинально. На первый план выдвинулись риски, связанные с неопределенностью экономической ситуации, высоким процентом коммерческого кредита и инвестиционным риском (рис. 2).

Таблица 2 – Меры по стимулированию деятельности в сфере промышленности, предусмотренные «Законом о промышленной политике»

№	Меры	Среднее значение	Степень значимости фактора
1	Субсидии из бюджета (федерального, регионального, местного), в том числе на финансирование НИОКР и технологических работ	6,00	7
2	Налоговые льготы	3,17	1
3	Государственные фонды развития промышленности	4,58	3
4	Государственный оборонный заказ на выполнение НИОКР и технологических работ	4,25	2
5	Реализация прав РФ/ субъекта РФ как участника хозяйственного общества или учредителя некоммерческой организации	6,42	9
6	Нормирование в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд	6,33	8
7	Государственная информационная система промышленности	5,75	6
8	Поддержка субъектов деятельности в сфере промышленности в области развития кадрового потенциала	5,08	4
9	Специальный инвестиционный Контракт	5,50	5
10	Предоставление финансовой и имущественной поддержки субъектам деятельности в сфере промышленности, осуществляющим экспорт промышленной продукции, организациям, входящим в состав инфраструктуры поддержки деятельности в сфере промышленности и осуществляющим страхование экспортных кредитов и инвестиций	6,50	10
11	Предоставление государственных гарантий по обязательствам субъектов деятельности в сфере промышленности в области внешнеэкономической деятельности	6,75	11

Источник тот же.



Рисунок 2 – Распределение организаций по оценке факторов, ограничивающих инвестиционную деятельность, % [Статистический сборник ..., 2025]

В новых экономических и геополитических условиях в структуре российского промышленного производства, после долго периода использования заимствованных технологий, к которым был потерян доступ, остро встал вопрос о технологической самодостаточности промышленности, тем более что в рамках информационно-консультационной системы и государственно-информационной системы развития промышленности сформирован перечень технологий, доступных для внедрения. По данным табл. 3 можно отследить динамику внедренных результатов интеллектуальной деятельности. Как видно из данных, они не так масштабны, как необходимо для массового перехода к технологическому развитию на основе отечественных разработок.

Таблица 3 – Использованные результаты интеллектуальной деятельности в регионах в 2025 году, шт. [Домен наука и инновации ..., 2025]

№	Регион	Количество выявленных использованных РИД, шт.
1	г. Москва	35
2	г. Санкт-Петербург	32
3	Краснодарский край	17
4	Республика Мордовия	16
5	Томская область	15
6	Кировская область	12
7	Челябинская область	12
8	Волгоградская область	10
9	Пермский край	4
10	Новосибирская область	3
11	Самарская область	2
12	Ростовская область	2
13	Кемеровская область	2
14	Ивановская область	1
15	Пензенская область	1
16	Донецкая Народная Республика	1
17	Архангельская область	1
18	Красноярский край	1
19	Республика Саха (Якутия)	1
20	Сахалинская область	1

Необходимо также отметить, что только в 25% от общей численности субъектов Российской Федерации в 2025 году оказались востребованными результаты интеллектуальной деятельности, в число которых входят не только патенты, но и компьютерные программы, базы данных, произведения творчества, ноу-хау и товарные знаки. При этом за предыдущие периоды (с 2021 года) доля вовлеченных в процесс трансфера технологий регионов разнилась несущественно, и составила от 20% до 30%. В то же время общее число использованных технологий было значительно выше. Традиционно промышленно развитые регионы не показали высокой устойчивой динамики трансфера отечественных технологий. Как свидетельствует обозначенная динамика показателей, характеризующих технологическое развитие промышленности в регионах, она отличается значительной территориальной дискретностью, низкими темпами в региональном разрезе, либо отсутствием динамики.

Таким образом, в современных условиях развитие промышленности необходимо стимулировать по направлению качественных изменений в противовес наращиванию исключительно объемов производства. Решение стоящих перед страной задач мобилизации имеющихся ресурсов и научно-технического потенциала в целях опережающего развития

экономики невозможно без двукратного увеличения объема инвестиций и трехкратного увеличения объемов научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ [Глазьев, 2025].

Переход к технологическому суверенитету: теоретический дискурс

Современные геополитические условия и рост санкционного давления обусловили объективную необходимость создания новых механизмов работы национальной экономики, учитывающих текущие возможности и системные ограничения. В данных условиях обеспечение технологического суверенитета приобрело характер стратегического обязательства для производственных предприятий, длительно ориентированных на импорт технологических решений.

Следует отметить, что технологическая зависимость регионов Российской Федерации на протяжении продолжительного периода во многом определялась интеграцией крупных, в том числе экспортно-ориентированных компаний, в систему глобальных экономических связей. Парадоксальным образом, исходной предпосылкой к формированию технологического суверенитета выступила интенсивная межгосударственная экономическая интеграция, включая технологическое сотрудничество, активно развивавшееся в предшествующие десятилетия.

В российской политико-экономической практике официальное определение технологического суверенитета впервые зафиксировано в ключевом стратегическом документе – «Концепции технологического развития на период до 2030 года», которая определяет данную категорию через комплекс следующих элементов: наличие под национальной юрисдикцией полного цикла создания критических и сквозных технологий; способность к независимой разработке и организации производственных процессов на их основе; формирование устойчивого потенциала для безусловной реализации национальных приоритетов развития и защиты государственных интересов [Распоряжение Правительства РФ № 1315-р, 2023; Пьянкова и др., 2022].

В новой редакции «Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации» (утверждена Указом Президента РФ от 28.02.2024 № 145) дано уточненное определение технологического суверенитета. Согласно данному документу, он понимается как способность национальной экономики к генерации и внедрению наукоемких технологий, имеющих критическое значение для обеспечения национальной безопасности и глобальной конкурентоспособности, с последующей организацией на их основе производства конечной продукции в стратегически важных отраслях [«О Стратегии научно-технологического ...» ..., 2024].

Федеральный закон № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» вводит новую трактовку технологического суверенитета, акцентирующую его экспортно-ориентированную составляющую. В отличие от предыдущих определений, здесь суверенитет отождествляется с технологическим лидерством, предполагающим не только независимость в критических сферах, но и способность создавать конкурентоспособные на глобальном рынке, продукты, превосходящие иностранные аналоги [ФЗ № 523-ФЗ 2024].

В этой связи исследования теоретических аспектов формирования и расширения технологического суверенитета получили новое развитие, выраженное в повышении публикационной активности по данной тематике. Так, по запросу «технологический суверенитет» за период с 2023 по 2025 годы в научной электронной библиотеке ELibrary зарегистрировано более, чем 83000 публикаций (для сравнения: по запросу «технологическое

лидерство» – 569 публикаций), хотя еще в 2023 году на научно-практическом семинаре Российского Совета по международным делам (РСМД) и Института мировой экономики и мировых отношений (ИМЭМО) им. Е. М. Примакова РАН, посвященном обсуждению глобального технологического развития, член-корр. РАН С. А. Афонцев указал на неоднозначность понятия «технологический суверенитет», не имеющего научную основу.

При этом если рассматривать исследовательскую траекторию, то можно проследить некий переход от понятия к понятию «импортозамещение → технологическое лидерство → технологический суверенитет».

Термин «технологический суверенитет» рассматривается в контексте экономической безопасности, представляет её неотъемлемый элемент наравне с продовольственным, финансовым, образовательным и иными суверенитетами [Потапцева и др., 2024].

Необходимо отметить, что в рамках государственной политики общее понимание технологического суверенитета основывается на формирующихся концептуальных принципах, которые включают национальный контроль, интеграцию научных и промышленных ресурсов, а также системный подход к реализации государственной политики [Rodríguez, 2020].

Концепция, которая направлена на укрепление процесса приобретения местных знаний и навыков путем решения практических задач, характерных для каждой отрасли, то есть она направлена на расширение возможностей принятия решений о том, что следует разрабатывать и производить на отечественном рынке, какие технологии импортировать и на каких условиях сотрудничать [Calzada I., 2019].

Таким образом, говоря о технологическом суверенитете, смысловое содержание у многих авторов сводится к такому потенциальному состоянию экономической системы, которая будет способна в перспективе обеспечить суверенное и самостоятельное функционирование, не отвергающая возможность использования (при необходимости) импортированных технологий. Иными словами, проецируя на промышленную политику, под технологическим суверенитетом мы понимаем способность промышленного каркаса экономики осуществлять своими силами и за свой счет разработку и внедрение новейших технологий, избегая зависимость от внешних контрагентов.

Заключение

Таким образом, в результате проведенного анализа были выявлены и описаны отдельные аспекты промышленной политики в контексте формирования технологического суверенитета. Институциональные основы промышленной и технологической политики сформированы автономно. Терминология технологической политики практически не пересекается с терминологией промышленной политики. Между тем, увязка целей и задач, инструментов регулирования и способов поддержки и стимулирования позволили бы сформировать единый механизм, направленный на преодоление технологической зависимости в промышленности, которая пока остается наиболее незащищенным каркасом производственного сектора в российской экономике.

Библиография

1. Глазьев С. Ю. Ключевым направлением экономической политики на ближайшую перспективу должно стать осуществление промышленного прорыва на основе нового технологического уклада // Вестник ФИПС. 2025. Т. 4, № 2 (12). С. 108-111.
2. Домен наука и инновации. Трансфер РИД. URL: <https://гиснаука.рф/analytics>
3. Конституция России. Документы // http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item#chapter_start

4. «О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации»: утверждена Указом Президента РФ от 28 февраля 2024 № 145. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408518353/>
5. Потапцева Е. В., Акбердина В. В., Пономарева А. О. Концепция технологического суверенитета в современной государственной политике России // *AlterEconomics*. 2024. № 21(4). С. 818-842. DOI: 10.31063/AlterEconomics/2024.21-4
6. Пьянкова С. Г. Теоретические основы совершенствования институциональной системы монопрофильной территории // *Муниципалитет: экономика и управление*. 2015. № 3 (12). С. 5-15.
7. Пьянкова С. Г., Митрофанова И. В., Ергунова О. Т. Геобрендинг как драйвер развития региона в условиях нестабильности // *Экономика. Информатика*. 2022. Т. 49. № 4. С. 645-660. DOI: 10.52575/2687-0932-2022-49-4-645-660
8. Распоряжение Правительства Российской Федерации от 20 мая 2023 г. № 1315-р «Концепция технологического развития на период до 2030 г.». URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OIbBp18F.pdf>
9. Статистический сборник «Промышленное производство в России. 2025». https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_2025.pdf
10. Толкачев С. А., Тепляков А. Ю. Закон «О промышленной политике» и реальная промышленная политика в Российской Федерации // *Мир новой экономики*. 2015. № 2. С. 113-116.
11. Федеральный закон «О промышленной политике в Российской Федерации» от 31.12.2014 № 488-ФЗ (последняя редакция) // *КонсультантПлюс*. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/
12. Федеральный закон от 28.12.2024 № 523-ФЗ «О технологической политике в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» // *КонсультантПлюс*. URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/84799.html>
13. Calzada I. Technological Sovereignty: Protecting Citizens' Digital Rights in the AI-Driven and PostGDPR // *Algorithmic and City-Regional European Realm*. 2019. DOI: <https://doi.org/10.1080/13673882.2018.00001038>
14. Guile B. R., Editors H. B. Technology and Global Industry. Companies and Nations in the World Economy, National Academies Press, 1987. URL: <https://dokumen.pub/technology-and-global-industry-companies-and-nations-in-the-world-economy-1nbsped-9780309555012-9780309037365.html>
15. Rodríguez M. En busca de la autonomía tecnológica. La trayectoria de la Empresa Nuclear Argentina de Centrales Eléctricas S. A., 1980–1996 // *América Latina En La Historia Económica*. 2020. Vol. 28 (1). P. 1-22. DOI: <https://doi.org/10.18232/alhe.1097>

Industrial policy in the Russian Federation on the path to technological sovereignty

Guzel' F. Faizullina

Doctor of Sciences (Economics), Associate Professor,
Chief Researcher, Sector of Economics and Management
of Territorial Development, Institute of Socio-Economic Research,
Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (UFIC RAS),
450054, 71, Oktyabrya ave., Ufa, Russian Federation,
e-mail: biglou@list.ru

Regina I. Amirova

Junior Researcher,
Sector of Economics and Management of Territorial Development,
Institute of Socio-Economic Research,
Ufa Federal Research Center of the Russian Academy of Sciences (UFIC RAS),
450054, 71, Oktyabrya ave., Ufa, Russian Federation,
e-mail: regina.yumakaeva@yandex.ru

Abstract

Federal laws on industrial and technological policy define the foundation, goals, and objectives for the development of the industrial and technological sectors. However, a number of significant features have been identified, within the framework of which it is not possible to form a unified industrial and technological policy. The analysis revealed that the institutional foundations of industrial and technological policy have been established as autonomous documents. At the same time, the factors influencing the development of industry, taking into account geopolitical and economic realities, have been somewhat reshaped, with investment risks and risks associated with lending and uncertainty becoming the main problematic aspects. Aligning goals and objectives, regulatory tools, and methods of support and stimulation in the context of implementing industrial and technological policy would make it possible to form a unified mechanism aimed at overcoming technological dependence in industry, which remains a challenge.

For citation

Faizullina G.F., Amirova R.I. (2026) Promyshlennaya politika v Rossijskoj Federacii na puti k tekhnologicheskomu suverenitetu [Industrial Policy in the Russian Federation on the Path to Technological Sovereignty]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (5A), pp. 439-449. DOI: 10.34670/AR.2026.33.48.078

Keywords

Industrial policy, technological sovereignty, innovative development, industrial production, import substitution, technology policy

References

1. Glaz'ev S.Yu. (2025) Klyuchevym napravleniem ekonomicheskoy politiki na blizhayshuyu perspektivu dolzhno stat' osushchestvlenie promyshlennogo proryva na osnove novogo tekhnologicheskogo uklada [The key direction of economic policy in the near future should be the implementation of an industrial breakthrough based on a new technological order]. *Vestnik FIPS*, 4 (2 (12)), pp. 108–111.
2. (2026) *Domen nauka i innovatsii*. Transfer RID [Domain Science and Innovation. Transfer of R&D Results]. URL: <https://гиснаука.рф/analytcs>
3. (2025) *Konstitutsiya Rossii* [Constitution of Russia]. URL: http://www.kremlin.ru/acts/constitution/item#chapter_start
4. (2024) «O Strategii nauchno-tekhnologicheskogo razvitiya Rossiyskoy Federatsii»: utverzhdena Ukazom Prezidenta RF ot 28 fevralya 2024 g. № 145 [“On the Strategy of Scientific and Technological Development of the Russian Federation”. Approved by Presidential Decree No. 145 dated February 28, 2024]. URL: <https://www.garant.ru/products/ipo/prime/doc/408518353/>
5. Potaptseva E. V., Akberdina V. V., Ponomareva A. O. (2024) Kontseptsiya tekhnologicheskogo suvereniteta v sovremennoy gosudarstvennoy politike Rossii [The Concept of Technological Sovereignty in Modern Russian State Policy]. *AlterEconomics*, 21 (4), pp. 818-842. DOI: <https://doi.org/10.31063/AlterEconomics/2024.21-4.9>
6. Pyankova S. G. (2015) Teoreticheskie osnovy sovershenstvovaniya institucional'noj sistemy monoprol'noj territorii [Theoretical Foundations for Improving the Institutional System of a Single-Industry Territory]. *Municipalitet: jekonomika i upravlenie* [Municipality: Economy and Management], 3(12), p. 5-15.
7. Pyankova S. G., Mitrofanova I. V., Ergunova O. T. (2022) Geobrending kak drajver razvitija regiona v usloviyah nestabil'nosti [Geobranding as a Driver of Regional Development in Conditions of Instability]. *Jekonomika. Informatika* [Economy. Informatics], 49(4), pp. 645-660. DOI: 10.52575/2687-0932-2022-49-4-645-660
8. (2023) *Rasporyazhenie Pravitel'stva Rossiyskoy Federatsii ot 20 maya 2023 g. № 1315-r «Kontseptsiya tekhnologicheskogo razvitiya na period do 2030 g.»* [Order of the Government of the Russian Federation No. 1315-r dated May 20, 2023 “Concept of Technological Development for the Period up to 2030”]. URL: <http://static.government.ru/media/files/KIJ6A00A1K5t8Aw93NfRG6P8OIbBp18F.pdf>
9. (2025) *Statisticheskij sbornik «Promyshlennoe proizvodstvo v Rossii. 2025»* [Statistical Collection “Industrial Production in Russia. 2025”]. URL: https://rosstat.gov.ru/storage/mediabank/Prom_2025.pdf

10. Tolkachev S. A., Teplyakov A. Yu. (2015) Zakon «O promyshlennoy politike» i real'naya promyshlennaya politika v Rossiyskoy Federatsii [The Law “On Industrial Policy” and Real Industrial Policy in the Russian Federation]. *Mir novoy ekonomiki* [The World of the New Economy], 2, pp. 113-116.
11. (2014) *Federal'nyy zakon «O promyshlennoy politike v Rossiyskoy Federatsii» ot 31.12.2014 N 488-FZ (poslednyaya redaktsiya)* [Federal Law “On Industrial Policy in the Russian Federation” No. 488-FZ dated 31.12.2014 (latest version)]. URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_173119/
12. (2024) *Federal'nyy zakon ot 28.12.2024 g. № 523-FZ «O tekhnologicheskoy politike v Rossiyskoy Federatsii i o vnesenii izmeneniy v otdel'nye zakonodatel'nye akty Rossiyskoy Federatsii»* [Federal Law No. 523-FZ dated 28.12.2024 “On Technological Policy in the Russian Federation and on Amendments to Certain Legislative Acts of the Russian Federation”]. URL: <https://www.consultant.ru/law/hotdocs/84799.html> (accessed: 03.08.2026).
13. Calzada I. (2019) Technological Sovereignty: Protecting Citizens' Digital Rights in the AI-Driven and PostGDPR. *Algorithmic and City-Regional European Realm*. DOI: 10.1080/13673882.2018.00001038
14. Guile B. R., Brooks H. (eds.) (1987) *Technology and Global Industry; Companies and Nations in the World Economy*. National Academies Press. URL: <https://dokumen.pub/technology-and-global-industry-companies-and-nations-in-the-world-economy-1nbsped-9780309555012-9780309037365.html>
15. Rodríguez M. (2020) En busca de la autonomía tecnológica. La trayectoria de la Empresa Nuclear Argentina de Centrales Eléctricas S. A., 1980–1996. *América Latina En La Historia Económica*, 28 (1). pp. 1-22. DOI: <https://doi.org/10.18232/alhe.1097>