

УДК 338.43.01

DOI: 10.34670/AR.2026.95.76.045

Эволюция теоретических концепций регулирования аграрной сферы

Халяпин Алексей Алексеевич

Кандидат экономических наук, доцент,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: wamp_1@rambler.ru

Андриевская Ярослава Александровна

Студент,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: yaroslava.andriyevskaya@bk.ru

Половинко Анастасия Андреевна

Студент,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: nstiiia@gmail.com

Ануфриева Варвара Владимировна

Студент,
Кубанский государственный аграрный университет,
350044, Российская Федерация, Краснодар, ул. Калинина, 13;
e-mail: anufrieva05@internet.ru

Аннотация

В статье говорится о теоретических концепциях аграрной политики, которые представлены в трудах ученых. На основе анализа выделены основные парадигмы, такие как классическая либеральная (А. Смит, Д. Рикардо), интервенционистская (Дж.М. Кейнс, А.В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев), неинституциональная (Д. Норт, О. Уильямсон) и концепция устойчивого развития. Эффективная аграрная политика требует объединения указанных подходов с учетом среды и роли сельского хозяйства. Предложена классификация концепций по роли государства и целям регулирования.

Для цитирования в научных исследованиях

Халяпин А.А., Андриевская Я.А., Половинко А.А., Ануфриева В.В. Эволюция теоретических концепций регулирования аграрной сферы // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 6А. С. 444-457. DOI: 10.34670/AR.2026.95.76.045

Ключевые слова

Аграрная политика, эволюция теорий, государственное регулирование, институциональная среда, многофункциональность сельского хозяйства, продовольственная безопасность, рыночное регулирование, аграрный сектор.

Введение

Актуальность концепций аграрной политики обусловлена необходимостью создания правильных механизмов государственного регулирования агропромышленного комплекса в условиях как экономической, так и политической напряженности, и давления введенных санкций. В научной литературе отсутствует единая система аграрной политики, что затрудняет обоснование управленческих решений. Существуют различные теоретические школы, которые предлагают противоположные друг другу подходы к роли государства в сельском хозяйстве, так, от либерализма, отрицающего необходимость субсидий, до кейнсианства, который является сторонником вмешательства государства.

Аграрная часть экономики занимает одно из самых главных мест в экономике России, являясь основным национальным хозяйством, который определяет жизнедеятельность и продовольственную безопасность общества [Кирсанова, 2016]. Ее важность определяется не только удовлетворением потребностей населения в продуктах питания, но и обеспечением занятости на сельских территориях, сохранением ландшафта и экологии.

Проблема рассматривается трудами зарубежных классиков А. Смит, Д. Рикардо, Дж.М. Кейнс и работами представителей отечественной школы аграрной экономики А. В. Чаянов и Н. Д. Кондратьев. Современные исследования И. Н. Буздалова, Е. В. Серовой, С. Г. Головиной [Смит, 2016] продолжают развитие аграрной политики с учетом новых проблем. В последние годы уделяется внимание государственному регулированию аграрной сферы, что связано с поиском новых связей взаимодействия государства и бизнеса.

Целью исследования является структурирование теоретических концепций аграрной политики, выявление их эволюции и определение возможности объединения для современной экономики. В соответствии с поставленной целью решаются такие задачи:

- 1) провести анализ взглядов на роль государства в агропромышленном комплексе;
- 2) классифицировать концепции по принципу «либерализм – интервенционизм»;
- 3) выявить особенности неоинституционального подхода к аграрной политике;
- 4) обосновать необходимость перехода к концепции развития как новой системе.

Основная часть

Адам Смит в работе «Исследование о природе и причинах богатства народов» обосновал принцип невмешательства государства в экономические процессы, применительно к сельскому хозяйству [Смит, 2016]. Смит утверждал, что земля, как и другие факторы производства, наиболее эффективно используется при свободном движении капитала и отсутствии административных барьеров. Теория абсолютных преимуществ, которая была дополнена позже Давидом Рикардо теорией сравнительных преимуществ, предполагала, что страны должны специализироваться на производстве тех видов сельскохозяйственной продукции, где они имеют природные преимущества, и импортировать остальное.

В аграрной экономике сформировались 2 противоположные школы, так, первая школа считает, что сельское хозяйство подчиняется общим экономическим законам капиталистической экономической системы, в то время как вторая школа говорит, что отрасль имеет особенности, ограничивающие эту подчиненность, в результате чего аграрная сфера лишь отражает общую политическую экономию капитализма [Халяпин, 2011]. Эти особенности обусловлены спецификой использования технических, трудовых и земельных ресурсов, влиянием ренты, низкой эластичностью спроса на основные виды сельскохозяйственной продукции и продовольствия, а также значимостью социальных и экологических функций сельского хозяйства для развития общества [Халяпин, 2012a].

Таблица 1 – Сравнительная характеристика классической либеральной парадигмы

Критерий	Содержание парадигмы
Ведущие представители	А. Смит, Д. Рикардо
Основной труд	«Исследование о природе и причинах богатства народов»
Роль государства в экономике	Минимальная («ночной сторож»)
Отношение к субсидиям	Отрицательное (субсидии изменяют рыночные сигналы)
Механизм регулирования	Свободное ценообразование, конкуренция
Применимость к аграрной сфере	Ограниченная из-за отрасли сельского хозяйства

Таблица 2 – Эволюция теоретических представлений о роли государства в аграрной сфере

Период	Школа	Роль государства	Механизм координации	Ключевое ограничение
XVIII–XIX вв.	Классический либерализм	Минимум («ночной сторож»)	Рынок + частная собственность	Игнорирование природных рисков и неэластичности спроса в АПК
Середина XIX – нач. XX в.	Марксизм	Национализация земли, централизованное управление	План	Отрицание товарно-денежных отношений в земледелии
1920–1930-е гг.	Организационно-производственная школа (Чаянов)	Поддержка кооперации, невмешательство во внутреннюю жизнь хозяйства	Кооперация + самоуправление	Не решена проблема интеграции с промышленностью
1930–1970-е гг.	Кейнсианство (интервенционизм)	Активное субсидирование, ценовое регулирование	Государственные расходы + мультипликатор	Риск бюджетной зависимости и иждивенчества
1980–1990-е гг.	Неолиберализм (Фридман, Бьюкенен)	Дерегулирование, минимизация субсидий	Рынок + конкуренция	Провалы в периоды кризисов (цены падают, производство остается)
Конец XX – нач. XXI в.	Неоинституционализм (Норт, Уильямсон)	Создание «правил игры» (формальные и неформальные институты)	Институциональная среда	Требуется длительного времени, сложность измерения издержек
XXI в.	Концепция устойчивого развития	Координатор внешних эффектов, посредник общественных благ	Многофункциональное регулирование (ESG)	Недостаток операционных механизмов, неточность целей

Эволюция роли государства в аграрной сфере не является линейной, то есть от меньше к больше, в ней наблюдается постоянный возврат к рыночным механизмам, но каждый следующий цикл сопровождается институциональным усложнением. Ключевой основой всего процесса является смещение от управления производственными показателями к управлению правилами взаимодействия и к управлению внешними эффектами.

Применение либерального подхода в чистом виде показало свою неэффективность в периоды экономических кризисов, так, сельское хозяйство оказалось уязвимой отраслью из-за климатических рисков, неэластичности спроса на продовольствие и наличия временного разрыва между вложением средств и получением результата. Страны, где аграрная политика основана на экономических законах капитализма, которые утверждают преимущества больших капиталистических хозяйств и специализации сельского хозяйства, сталкиваются с негативными социальными и экономическими последствиями, которые перевешивают экономические выгоды системы управления, основанной исключительно на капитале [Халяпин, 2012a].

Джон Мейнард Кейнс в своей работе «Общая теория занятости, процента и денег» 1936 г. заложил основы теории государственного регулирования экономики. Применительно к аграрному сектору кейнсианский подход предполагает необходимость государственной поддержки для преодоления провалов рынка. Кейнсианская школа подтвердила противоречия классической теории равновесия свободного рынка [Кейнс, 2002]. Вследствие чего стратегии развития производственных рынков сместились в сторону неоконсервативной модели государственного регулирования. Основные принципы научных работ Кейнса заключались в отрицании принципа полной саморегулируемости рыночной экономики и в необходимости введения внешнего регулирующего фактора, которым могло быть только государство [Назаренко, 2017].

Таблица 3 – Характеристика интервенционистской парадигмы в аграрной политике

Критерий	Кейнсианский подход	Подход Чаянова
Ведущие представители	Дж.М. Кейнс	А.В. Чаянов
Основной труд	«Общая теория занятости, процента и денег»	«Организация крестьянского хозяйства»
Базовый постулат	Необходимость внешнего регулирующего фактора	Трудовое крестьянское хозяйство
Механизм регулирования	Субсидии, ценовое регулирование, квоты	Вертикальная кооперация
Цель	Стабилизация, занятость	Сохранение хозяйственной самостоятельности

В работе «Организация крестьянского хозяйства» 1925 г. Чаянов сформулировал концепцию трудового крестьянского хозяйства, которая отличалась от капиталистического предприятия. Мотивация крестьянина не сводится к максимизации прибыли, он стремится к достижению баланса между удовлетворением потребностей и тяжестью труда. Чаянов считал семейное крестьянское хозяйство, труд и образ жизни крестьян как социальный и экономический, и культурный уклад, который отличается как от социалистического, так и от капиталистического производства [Чаянов, 1989].

Чаянов также разработал теорию вертикальной кооперации как альтернативу, как большого влияния государства на сельское хозяйство, так и его полной либерализации. Кооперация, по

Чаянову, позволяет сохранить хозяйственную самостоятельность крестьянских хозяйств, одновременно обеспечивая им доступ к преимуществам крупного производства в сферах переработки, хранения и сбыта продукции. Крупное хозяйство покупает удобрения, семена и земледельческую технику сразу большими партиями, а потому получает хороший товар по дешевым ценам, для этого оно должно, оставаясь трудовым и крестьянским, там, где это ему необходимо, превращаться в крупное, в самое большое хозяйство [Чаянов, 1989].

Николай Дмитриевич Кондратьев в рамках теории больших циклов конъюнктуры обосновал закон относительного отставания сельского хозяйства от промышленности. Суть этого закона заключается в том, что в периоды промышленного подъема цены на промышленную продукцию растут быстрее, чем на сельскохозяйственную, что приводит к возникновению неравенства цен или так называемых ценовых ножниц. Кондратьев предлагал освободить экономическую политику на селе от любых попыток в целях создать монополию для государственного и кооперативного аппарата, обозначая курс на усиление товарности аграрного сектора [Кондратьев, 1989]. «Ножницы цен» – это явление в экономике, когда существует разрыв между промышленными и сельскохозяйственными ценами, что было характерно для экономики Советского Союза в период новой экономической политики в 1923 г. [Кондратьев, 1989].

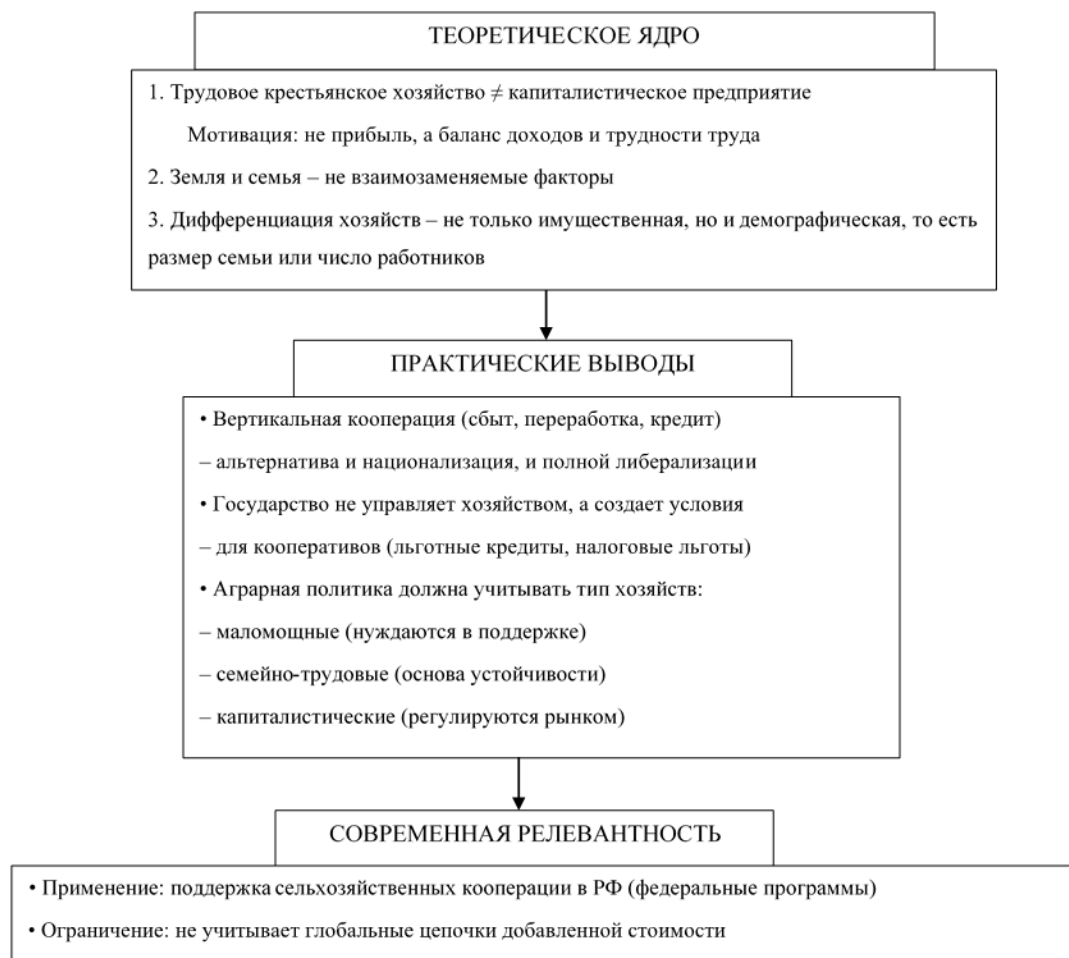


Рисунок 1 – Основные положения организационно-производственной школы А.В. Чаянова

В конце XX века под влиянием работ Милтона Фридмана и представителей чикагской школы экономики произошел возврат к идеям либерализации аграрной политики. Фридман обосновывал тезис о том, что субсидии приостанавливают неэффективных производителей и подвергают изменению рыночные сигналы. Согласно этой логике, государственная поддержка должна быть сведена к минимуму, а сельхозпроизводители должны ориентироваться на рыночную конъюнктуру.

Джеймс Бьюкенен, является основоположником теории общественного выбора, он обратил внимание на феномен политической ренты в аграрном секторе. Согласно его концепции, решения о распределении бюджетных средств в сельском хозяйстве часто принимаются, не исходя из критериев экономической эффективности, а под давлением влиятельного аграрного сообщества, что в свою очередь приводит к иррациональному распределению ресурсов.

Критика неолиберального подхода связана с тем, что его применение в переходных экономиках, в том числе в России в 1990-е годы, привело к разрушению сельского хозяйства и падению объемов производства. Это потребовало обращения к институциональной теории.

Неоинституциональная экономическая теория, представленная работами Дугласа Норта и Оливера Уильямсона, предложила новый взгляд на аграрную политику. Так, согласно Норту, экономическое развитие определяется взаимодействием формальных институтов, а именно законы, государственные программы, и неформальных институтов, например, традиции, менталитет, правила поведения. По отношению к аграрному сектору это означает, что заимствование институтов, эффективных в других странах, без учета институциональной среды ведет к негативным последствиям.

Таблица 4 – Основные положения неоинституциональной теории Д. Норта

Институциональный компонент	Содержание
Формальные институты	Конституция, законы, государственные программы, права собственности
Неформальные институты	Традиции, менталитет, культурные нормы, правила поведения
Механизм экономического развития	Взаимодействие формальных и неформальных институтов
Ключевая идея для аграрной политики	Эффективность мер поддержки зависит от соответствия институциональной среде
Основные труды	«Институты, институциональные изменения и функционирование экономики»

Дуглас Сесил Норт является одной из основных авторов неоинституционализма в экономической теории, а именно в области новой экономической истории и теории экономического развития. Одним из основных хозяйственных институтов, которые влияют на развитие хозяйства, по мнению Норта, является система прав собственности. Правильно определенная система прав собственности создает стимулы для экономической деятельности. Норт считается создателем теории институциональных изменений, целью которой является выявление внутренних факторов, которые способствуют изменению как отдельных институтов, так и институциональной структуры общества [Норт, 1997].

Оливер Уильямсон, развивая теорию трансакционных издержек, показал, что в аграрном секторе высокие трансакционные издержки, которые связаны с поиском информации, заключением контрактов и защитой прав собственности, они могут мешать работе рынков. Государственная политика должна быть направлена на снижение издержек через создание

прозрачных правил игры и защиту контрактных прав, сама система государственного регулирования аграрного бизнеса устанавливает правила, создает равные конкурентные возможности всем участникам рынка [Полушкина, 2010].

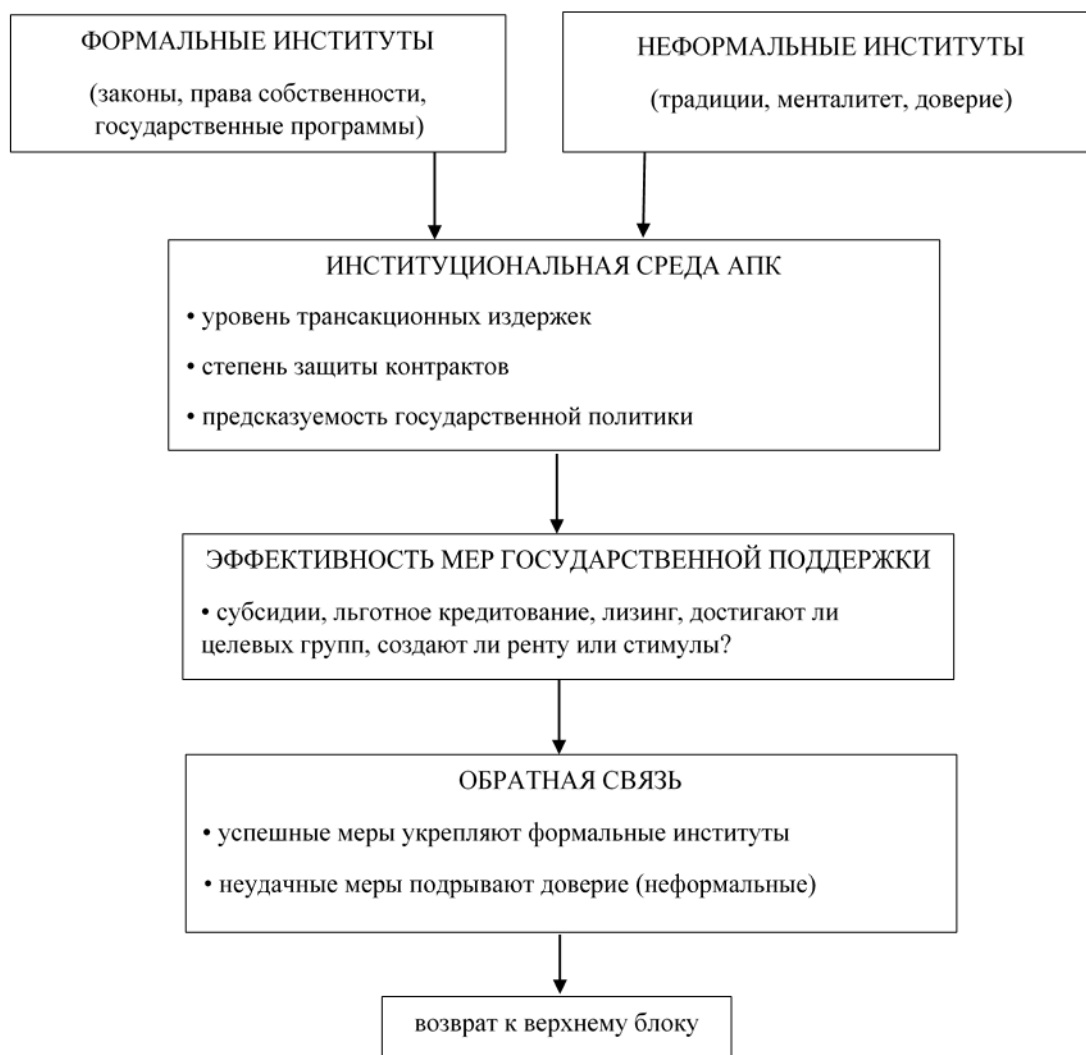


Рисунок 2 – Механизм влияния неинституциональной среды на эффективность аграрной политики

В исследовании, которое посвящено институциональной среде сельскохозяйственной потребительской кооперации, установлено, что невысокий уровень развития данной формы и ее малозаметное воздействие на рост эффективности отечественного АПК во многом связано с неполноценной оценкой развития государством и несоответствием институциональной среды современному ее состоянию. Основное внимание должно быть уделено институтам государственного регулирования и контроля, самоуправления и саморегулирования, как государственного, так и частного партнерства [Халяпин, 2012б].

Эволюция концепции продовольственной безопасности прошла путь от физической доступности продовольствия к экономической доступности и качеству питания. Современное понимание продовольственной безопасности, закрепленное в доктрине продовольственной

безопасности Российской Федерации утверждена Указом Президента РФ от 21.01.2020 № 20, включает 3 компонента, такие как физическую доступность, экономическую доступность и безопасность пищевой продукции.

Дискуссия среди аграрников ведется вокруг вопроса о соотношении самообеспеченности и международной торговли. Сторонники либерального подхода доказывают, что политика импортозамещения противоречит принципам сравнительных преимуществ и ведет к росту издержек. Другие же обосновывают необходимость обеспечения продовольственной независимости как стратегического приоритета в условиях экономической и политической нестабильности.

Таблица 5 – Эволюция концепции продовольственной безопасности

Этап эволюции	Основное содержание	Ключевые документы/события
I этап (до 1970-х гг.)	Физическая доступность продовольствия	Всемирная продовольственная конференция (1974)
II этап (1970-1990-е гг.)	Экономическая доступность	Доклад Комиссии Брандта (1980)
III этап (1990-2000-е гг.)	Устойчивость систем продовольственного обеспечения	Римская декларация по ВПБ (1996)
IV этап (2000-е гг. – наст. время)	Качество и безопасность питания, многофункциональность сельского хозяйства	Доктрина ПБ РФ (2020)

Переход к устойчивому развитию означает расширение целей аграрной политики от узкоотраслевых задач, например, поддержка доходов фермеров, рост производства, к роли сельского хозяйства. Согласно концепции устойчивого развития, сельское хозяйство является посредником общественных благ, например, сохранение ландшафтов, поддержание занятости на сельских территориях, обеспечение экологической безопасности, сохранение культурных традиций.

В монографии С. Г. Головиной «Устойчивое развитие сельских территорий: от концептуального подхода к современным практикам» 2025 г. обосновывается, что актуальность концепции устойчивого развития растет по мере того, как в сельском пространстве появляются все новые сложности, которые связаны с изменением климата, вызовами и угрозами иного характера.

Развитие аграрной экономики в условиях научного и технического прогресса и глобальных процессов доказало эквивалентность социальных и экологических функций сельского хозяйства экономической функции отрасли. Сущность концепции многофункциональности сельского хозяйства, признанной международным сообществом в качестве инструмента для разработки аграрной политики в целях развития сельского хозяйства, раскрывается в современной научной литературе [Халяпин, 2012б].

Таблица 6 – Компоненты многофункциональности сельского хозяйства

Компонент многофункциональности	Содержание	Инструменты аграрной политики
Экономическая функция	Производство продовольствия и сырья	Субсидии, льготное кредитование
Социальная функция	Занятость, сохранение сельских сообществ	Программы развития сельских территорий
Экологическая функция	Сохранение ландшафтов, биоразнообразия	«Зеленые» субсидии, экологические стандарты

Компонент многофункциональности	Содержание	Инструменты аграрной политики
Культурная функция	Сохранение традиций, сельского образа жизни	Поддержка сельского туризма, народных промыслов

В современных условиях увеличивается роль государства в регулировании АПК, система государственного регулирования аграрного бизнеса устанавливает правила, создает равные конкурентные возможности всем участникам рынка. Господдержка направлена на повышение эффективности государственного регулирования всех субъектов АПК, включая малое хозяйствование [Кейнс, 2002].

На основе проведенного анализа можно выделить основные этапы эволюции теоретических концепций регулирования аграрной сферы, которые различаются по критериям роли государства, целям и инструментам регулирования. В таблице 6 представлена разделение основных этапов развития научных концепций аграрной политики.

Таблица 7 – Разделение эволюции теоретических концепций регулирования аграрной сферы

Период	Доминирующая концепция	Ведущие представители	Ключевая идея
XVIII–XIX вв.	Классический либерализм	А. Смит, Д. Рикардо	Минимум вмешательства государства
Конец XIX – первая половина XX в.	Марксизм	К. Маркс	Необходимость национализации земли
Первая половина XX в.	Кейнсианство (интервенционизм)	Дж.М. Кейнс	Активное регулирование для стабилизации
1920–1930-е гг.	Организационно-производственная школа	А.В. Чаянов, Н.Д. Кондратьев	Кооперация, учет специфики крестьянского хозяйства
Вторая половина XX в.	Неолиберализм	М. Фридман, Дж. Бьюкенен	Дерегулирование, минимизация субсидий
Конец XX – начало XXI в.	Неоинституционализм	Д. Норт, О. Уильямсон	Создание эффективной институциональной среды
XXI в.	Концепция устойчивого развития	Дж. Стиглиц, Д. Медоуз	Многофункциональность сельского хозяйства

В таблице 8 представлен сравнительный анализ теоретических концепций аграрной политики по основным критериям.

Таблица 8 – Сравнительный анализ теоретических концепций аграрной политики

Школа	Базовый постулат о природе аграрного сектора	Представление о роли государства	Допустимые инструменты регулирования	Критическое ограничение
Классический либерализм	Сельское хозяйство подчиняется общим законам рынка; сравнительные преимущества определяют специализацию	Минимум, «ночной сторож»	Свободные цены, отмена пошлин, частная собственность	Не объясняет разницу цен и природные риски
Марксизм	Земельная рента – форма эксплуатации; крупное машинное производство вытесняет мелкое	Национализация земли, плановое управление	Централизованное распределение, колхозы/совхозы	Отрицает товарность и мотивацию крестьянина, привело к кризисам

Школа	Базовый постулат о природе аграрного сектора	Представление о роли государства	Допустимые инструменты регулирования	Критическое ограничение
Организационно-производственная школа	Крестьянское хозяйство имеет трудовую, а не капиталистическую природу; дифференциация – естественный процесс	Создание условий для кооперации, не вмешиваясь во внутреннюю жизнь хозяйства	Кооперативные союзы, льготное кредитование кооперативов, типологическая поддержка	Не решена проблема масштаба: крупные агрохолдинги не вписываются в модель
Теория «ножниц цен»	Аграрный сектор отстает от промышленного в циклах конъюнктуры, возникает неравенство	Регулирование ценовых пропорций через интервенции и буферные запасы	Ценовые интервенции, экспортные пошлины/квоты, стабилизационные фонды	Требуется точного прогнозирования циклов
Кейнсианство	Аграрный рынок имеет «провалы» (неэластичность, лаг предложения), нуждается в стимулировании спроса	Активное регулирование через государственные расходы, субсидии	Прямые субсидии производителям, компенсационные выплаты, госзакупки	Риск бюджетной зависимости, снижение стимулов к эффективности
Неолиберализм / теория общественного выбора	Субсидии искажают сигналы рынка, создают политическую ренту и лоббизм	Минимизация субсидий, снятие ограничений, приватизация	Отказ от субсидий, либерализация цен, открытые рынки	Кризисы показывают неспособность рынка быстро восстановить производство продовольствия
Неоинституционализм и концепция устойчивого развития	Эффективность определяется качеством институциональной среды; сельское хозяйство многофункционально	Создание правил игры + координация внешних эффектов	Защита прав собственности, контрактное право, «зеленые» субсидии, экологические стандарты	Требуется длительного времени, сложность измерения и мониторинга

Ни одна из концепций не может быть признана достаточной для создания аграрной политики в современных условиях. Классический либерализм не учитывает специфику аграрного сектора, а именно природные риски, неэластичность спроса, кейнсианство создает риски бюджетных дисбалансов и иждивенческих настроений, неоинституционализм требует длительного времени для изменения институциональной среды, а концепция устойчивого развития не имеет четких механизмов реализации. Современные модели с синтезом совокупности с государственными и рыночными инструментами регулирования остаются философией многих развитых экономик мира [Головина, 2025].

Предлагаемый алгоритм отличается от уже подходов тем, что он не предписывает фиксированный состав мер, а задает процедуру их совместной деятельности в зависимости от таких факторов:

- Теоретической совместимости, то есть отбор школ;
- Институциональной зрелости или диагностика;
- Территориальной структуры хозяйств, калибровка.

Тем самым «новый аграрный реализм» реализуется как адаптивная двухуровневая стратегия, верхний уровень – это инвариантные принципы, то есть признание аграрной специфики, приоритет снижения издержек, многофункциональность. Нижний уровень – это вариативный набор инструментов, подбираемый по правилам алгоритма. Все это позволяет

избегать как доктринерского либерализма, так и неэффективного копирования западных субсидий без учета институциональной среды.

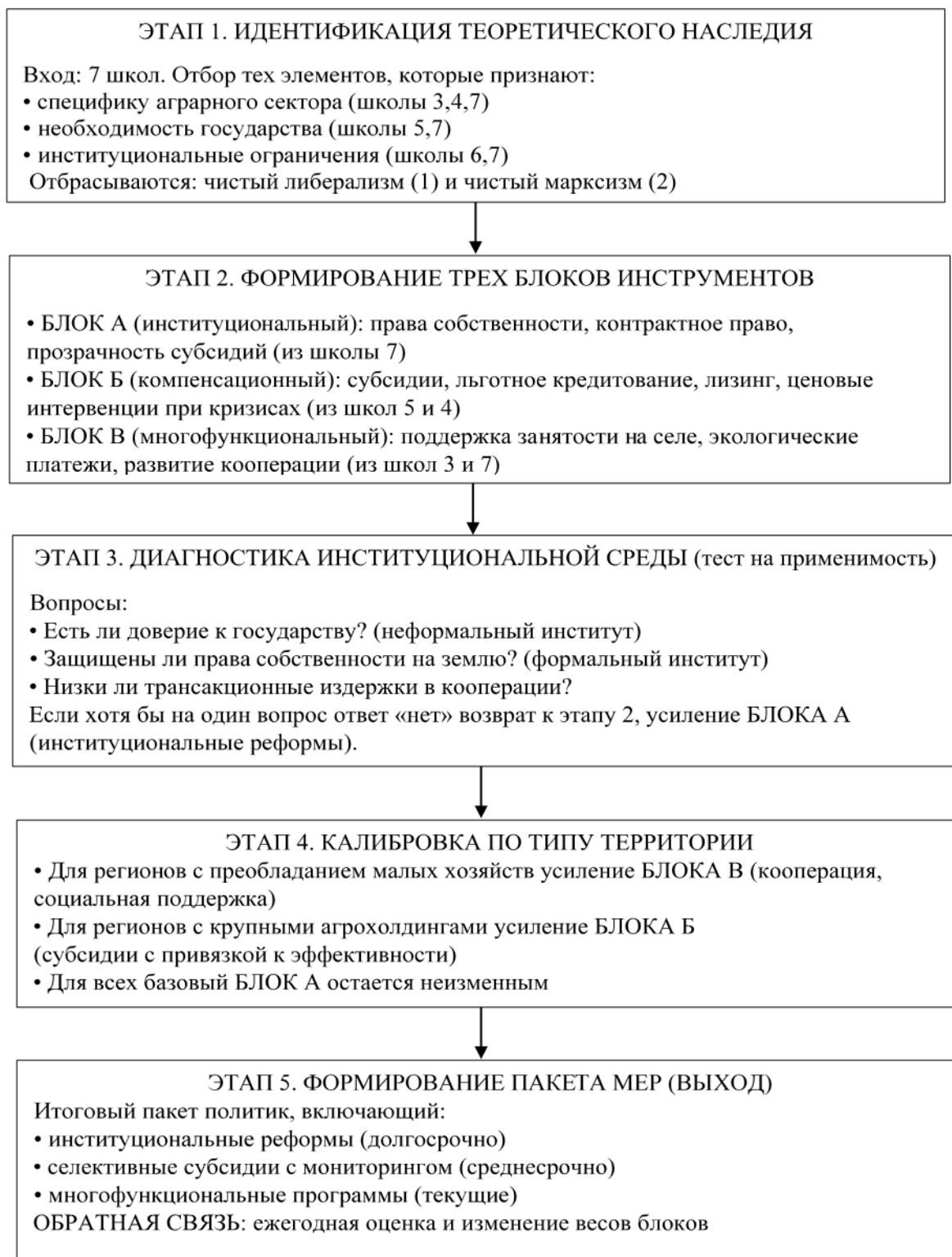


Рисунок 3 – Алгоритм формирования концепции «нового аграрного реализма»

Заключение

Эволюция теоретических подходов прошла путь от отрицания необходимости государственного вмешательства, представленного классическим либерализмом, к обоснованию активной роли государства в регулировании аграрного сектора в рамках кейнсианства, затем к важности институциональной среды, и к увеличению числа целей аграрной политики за пределы отраслевых задач в концепции устойчивого развития.

Российская школа аграрной экономики предложила концепции трудового крестьянского хозяйства, вертикальной кооперации и ценовых ножниц, актуальность которых в нестабильных условиях не снижается, а увеличивается.

Неоинституциональный подход позволяет объяснить неудачи заимствования западных моделей аграрной политики в переходных экономиках, а эффективность мер поддержки зависит от их соответствия институциональной среде. Предложенная в статье концепция нового аграрного реализма предполагает совмещение рассмотренных теоретических подходов, например, развитие институциональной среды, поддержку малых форм хозяйствования, использование мультипликативного эффекта субсидий и учет экологических и социальных аспектов.

Библиография

1. Головина С.Г. Устойчивое развитие сельских территорий: от концептуального подхода к современным практикам. Екатеринбург: Уральский ГАУ, 2025. 184 с.
2. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег / пер. с англ. М.: Гелиос АРВ, 2002. 352 с.
3. Кирсанова О.В. Негосударственные органы управления в АПК России // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2016. № 3. С. 37–40.
4. Кондратьев Н.Д. Проблемы экономической динамики. М.: Экономика, 1989. 526 с.
5. Назаренко В.И. Дж. М. Кейнс и его вклад в экономическую и аграрную теорию // Экономика сельскохозяйственных и перерабатывающих предприятий. 2017. № 3. С. 16–18.
6. Норт Д. Институты, институциональные изменения и функционирование экономики / пер. с англ. А.Н. Нестеренко. М.: Фонд экономической книги «Начала», 1997. 180 с.
7. Полушкина Т.М. Развитие теории и методологии государственного регулирования аграрной сферы экономики: дис. ... доктора экономических наук: 08.00.05. Саранск, 2010. 394 с.
8. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. М.: Эксмо, 2016. 1056 с.
9. Халяпин А.А. Аграрная политика РФ и Краснодарского края // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2011. № 71. С. 274–296. EDN OIGYHP.
10. Халяпин А.А. Анализ международного опыта государственного регулирования АПК // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 75. С. 716–731. EDN OOSCLF.
11. Халяпин А.А. Концептуальные детерминанты государственного регулирования аграрного сектора экономики // Политематический сетевой электронный научный журнал Кубанского государственного аграрного университета. 2012. № 79. С. 512–528. EDN OYXGTD.
12. Халяпин А.А. Направления совершенствования ценового регулирования аграрного рынка // Новые технологии. 2012. № 2. С. 199–203. EDN PAPDPV.
13. Халяпин А.А. Теория формирования предпринимательских структур в аграрном секторе экономики // Новые технологии. 2012. № 3. С. 212–216. EDN PNQDBV.
14. Халяпин А.А., Бобрышева В.Е., Мороз В.В., Дробязко Н.С. Тенденции инвестиционной политики и финансовые вложения в аграрный сектор региона // Экономика и управление: проблемы, решения. 2025. Т. 11. № 10(163). С. 114–130. DOI: 10.36871/ek.ur.p.r.2025.10.11.014. EDN DOOTAD.
15. Чаянов А.В. Крестьянское хозяйство: избранные труды. М.: Экономика, 1989. 492 с.

Evolution of Theoretical Concepts of Agricultural Sector Regulation

Aleksei A. Khalyapin

PhD in Economics, Associate Professor,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13, Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: wamp_1@rambler.ru

Yaroslava A. Andrievskaya

Student,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13, Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: yaroslava.andrievskaya@bk.ru

Anastasiya A. Polovinko

Student,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13, Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: nstiiiaa@gmail.com

Varvara V. Anufrieva

Student,
Kuban State Agrarian University,
350044, 13, Kalinina str., Krasnodar, Russian Federation;
e-mail: anufrieva05@internet.ru

Abstract

The article discusses the theoretical concepts of agricultural policy presented in the works of scholars. Based on the analysis, the main paradigms have been identified, such as the classical liberal (A. Smith, D. Ricardo), the interventionist (J.M. Keynes, A.V. Chayanov, N.D. Kondratiev), the neo-institutional (D. North, O. Williamson), and the concept of sustainable development. An effective agricultural policy requires combining the indicated approaches, taking into account the environment and the role of agriculture. A classification of concepts according to the role of the state and the objectives of regulation has been proposed.

For citation

Khalyapin A.A., Andrievskaya Ya.A., Polovinko A.A., Anufrieva V.V. (2026) Evolyutsiya teoreticheskikh kontseptsiy regulirovaniya agrarnoy sfery [Evolution of Theoretical Concepts of Agricultural Sector Regulation]. *Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra* [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow], 16 (6A), pp. 444-457. DOI: 10.34670/AR.2026.95.76.045

Keywords

Agricultural policy, evolution of theories, state regulation, institutional environment, multifunctionality of agriculture, food security, market regulation, agricultural sector.

References

1. Chayanov, A. V. (1989). *Krestyanskoye khozyaystvo: izbrannyye trudy* [Peasant economy: Selected works]. *Economica*.
2. Golovina, S. G. (2025). *Ustoychivoye razvitiye selskikh territoriy: ot kontseptualnogo podkhoda k sovremennym praktikam* [Sustainable development of rural areas: From a conceptual approach to modern practices]. Ural State Agrarian University.
3. Keynes, J. M. (2002). *Obshchaya teoriya zanyatosti, protsenta i deneg* [The general theory of employment, interest, and money]. *Gelios ARV*.
4. Khalyapin, A. A. (2011). *Agramaya politika RF i Krasnodarskogo kraya* [Agrarian policy of the Russian Federation and Krasnodar Krai]. *Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agramogo universiteta*, (71), 274–296. EDN OIGYHP.
5. Khalyapin, A. A. (2012a). *Analiz mezhdunarodnogo opyta gosudarstvennogo regulirovaniya APK* [Analysis of international experience of state regulation of the AIC]. *Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agramogo universiteta*, (75), 716–731. EDN OOSCLF.
6. Khalyapin, A. A. (2012b). *Kontseptualnyye determinanty gosudarstvennogo regulirovaniya agramogo sektora ekonomiki* [Conceptual determinants of state regulation of the agricultural sector of the economy]. *Politematicheskii setevoy elektronnyy nauchnyy zhurnal Kubanskogo gosudarstvennogo agramogo universiteta*, (79), 512–528. EDN OYXGTD.
7. Khalyapin, A. A. (2012c). *Napravleniya sovershenstvovaniya tsenovogo regulirovaniya agramogo rynka* [Directions for improving price regulation of the agricultural market]. *Novyye tekhnologii*, (2), 199–203. EDN PAPDPV.
8. Khalyapin, A. A. (2012d). *Teoriya formirovaniya predprinimatelskikh struktur v agramom sektore ekonomiki* [Theory of formation of entrepreneurial structures in the agricultural sector of the economy]. *Novyye tekhnologii*, (3), 212–216. EDN PNQDBV.
9. Khalyapin, A. A., Bobrysheva, V. E., Moroz, V. V., & Drobyazko, N. S. (2025). *Tendentsii investitsionnoy politiki i finansovyye vlozheniya v agramyy sektor regiona* [Trends in investment policy and financial investments in the regional agricultural sector]. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya*, *11*(10/163), 114–130. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2025.10.11.014. EDN DOOTAD.
10. Kirsanova, O. V. (2016). *Negosudarstvennyye organy upravleniya v APK Rossii* [Non-governmental governing bodies in the agro-industrial complex of Russia]. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, (3), 37–40.
11. Kondratiev, N. D. (1989). *Problemy ekonomicheskoy dinamiki* [Problems of economic dynamics]. *Economica*.
12. Nazarenko, V. I. (2017). *Dzh. M. Keyns i ego vklad v ekonomicheskuyu i agramuyu teoriyu* [J. M. Keynes and his contribution to economic and agrarian theory]. *Ekonomika selskokhozyaystvennykh i pererabatyvayushchikh predpriyatiy*, (3), 16–18.
13. North, D. (1997). *Instituty, institutsionalnyye izmeneniya i funktsionirovaniye ekonomiki* [Institutions, institutional changes, and the functioning of the economy]. *Fond ekonomicheskoy knigi "Nachala"*.
14. Polushkina, T. M. (2010). *Razvitiye teorii i metodologii gosudarstvennogo regulirovaniya agramoy sfery ekonomiki* [Development of the theory and methodology of state regulation of the agrarian sphere of the economy] [Doctoral dissertation, Saransk].
15. Smith, A. (2016). *Issledovaniye o prirode i prichinakh bogatstva narodov* [An inquiry into the nature and causes of the wealth of nations]. *Eksmo*.