

УДК 330.3

DOI: 10.34670/AR.2026.68.41.059

Социокультурные аспекты создания инновационных предприятий ОПК

Брындин Андрей Владимирович

Аспирант,
Ижевский государственный технический
университет им. М.Т. Калашникова,
426069, Российская Федерация, Ижевск, ул. Студенческая, 7;
Научный сотрудник,
АНО ДПО «Митра»,
426008, Российская Федерация, Ижевск, ул. Пушкинская, 241;
e-mail: bryndin32@mail.ru

Исследование выполнено за счет гранта Российского научного фонда № 23-28-00857,
<https://rscf.ru/project/23-28-00857/>

Аннотация

Работа посвящена анализу влияния культурных факторов на процесс венчурного инвестирования в контексте предприятий оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. Отмечаются проблемы распространения практики венчурного инвестирования в Российской Федерации и в то же время значительный потенциал данного направления как драйвера развития производства инновационной оборонной продукции и комплектующих к ней, в том числе при участии субъектов малого и среднего предпринимательства. Проведен обзор актуальных исследований, связывающих результаты венчурного инвестирования с культурными факторами. В работе подчеркивается значимость национальной и региональной культуры для функционирования процесса высокорискового инвестирования. Автор выдвигает гипотезу, что формирование региональной культуры может способствовать развитию венчурного инвестирования и повышению инновационной активности в рамках оборонно-промышленного комплекса Российской Федерации. Особое внимание уделяется роли территориальных инновационных кластеров в создании необходимой культурной среды. Также в работе выявлены возможные направления для продолжения исследования влияния культуры на венчурное инвестирование в Российской Федерации. В частности, подчеркивается несоответствие описания некоторых регионов в рамках культурных измерений Г. Хофстеде фактическим показателям инновационной активности этих регионов, что требует дополнительного изучения.

Для цитирования в научных исследованиях

Брындин А.В. Социокультурные аспекты создания инновационных предприятий ОПК
// Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2026. Том 16. № 6А. С. 568-575. DOI:
10.34670/AR.2026.68.41.059

Ключевые слова

Инновационное развитие, венчурное инвестирование, культура, инновационные кластеры, оборонно-промышленный комплекс, региональная культура, культурные измерения, инвестиционная среда.

Введение

Связь частных компаний, в том числе входящих в сегменты малого и среднего бизнеса, с оборонно-промышленным комплексом РФ уже не является чем-то новым. Доля участия таких компаний в процессе производства инновационной оборонной продукции продолжает расти в связи потребностью в импортозамещении несмотря на высокое значение показателя импортозамещенности на этом рынке.

Партнерство государства и бизнеса показывает хорошие результаты, особенно при производстве новых типов вооружений, например, БПЛА и комплектующих к ним [Лугачёва, 2022]. Поэтому неудивительно, что многие из предпринимателей встают перед вопросом инвестирования в инновационные оборонные технологии.

Анализируя инвестиционные возможности на рынке ОПК, некоторые эксперты называют венчурное инвестирование «единственным действенным вариантом инвестиций в оборонные предприятия России» [Погудин, 2023].

Данная работа посвящена консолидации предшествующего опыта исследований влияния культуры, региональных и национальных культурных различий на процесс и результаты венчурного инвестирования, а также рассмотрению применимости результатов этих исследований к процессу венчурного инвестирования в предприятия оборонно-промышленного комплекса на территории Российской Федерации.

Материалы и методы исследования

Основной задачей настоящей работы является обзор исследований, связывающих культурные факторы с венчурным инвестированием, выявление путей для дальнейшего исследования влияния культурных факторов на венчурное инвестирование в ОПК РФ. Методы исследования: классификация и сравнительный анализ.

Процесс венчурного инвестирования достаточно хорошо исследован. Ученые выделяют основные факторы, влияющие на результативность венчурного инвестирования [Сытник, Антоничев, 2015]. Однако исследования, направленные на выявление зависимости культуры и неформальных институтов с процессом и результатами венчурного инвестирования встречаются достаточно редко.

Многие авторы уже отмечали значимую связь между культурными факторами и инновационным развитием [Савельев, 2015; Savelyev, Pushina, Savchenko, 2020; Savelyev, Pushina, Bryndin, 2021].

Культурные факторы заняли свое место и в математических моделях инновационного развития [Savelyev, Pushina, Savchenko, 2020; Bryndin, Letchikov, Sysoeva, 2022; Кошечева, Брындин, Зюзин, 2024].

В рамках ряда работ была сформирована методологическая база для дальнейших исследований такой связи [Савельев, 2015], а вместе с ней наборы математических [Bryndin, Letchikov, Sysoeva, 2022; Кошечева, Брындин, Зюзин, 2024], логико-рефлексивных и структурно-

аналитических методов, а также концепция экономического эскизного проектирования.

Сейчас мы располагаем данными большого количества статистических исследований, доказывающих, что культура и инновационное развитие действительно связаны.

Связь региональной/национальной культуры и культуры инвестирования косвенно отмечается в работе [Овчаров, Овчарова, Маренов, 2022]. Авторы подчеркивают, что зародившийся в Кремниевой долине институт венчурного инвестирования активно развивается в России, но имеется ряд факторов, которые сдерживают его. Авторы напоминают, что на западе государство быстро приняло активную роль в развитии венчурного инвестирования практически сразу после зарождения этого типа инвестирования. В то же время в РФ, несмотря на наличие государственной поддержки венчурного инвестирования, до сих пор нет отвечающей потребностям инвесторов законодательной базы, что является одним из основных тормозов развития этого направления.

Результаты и обсуждение

Принимая во внимание «происхождение» венчурного инвестирования и сложности его распространения на территории РФ, можно предположить, что такой вид экономического поведения был во многом определен локальной культурой местного сообщества и именно культурные факторы могут являться препятствием качественному распространению венчурного инвестирования на территории Российской Федерации.

Профессор Анна-Ли Саксенян подтвердила наличие такой взаимосвязи и описала ее в своей книге «Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128» [Saxenian, 1996]. В книге исследуется феномен бурного развития венчурного предпринимательства в Кремниевой долине. Показатели развития сравниваются с достижениями компаний из региона Автомагистрали 128, находящейся недалеко от Бостона, в результате чего выделяется явное региональное преимущество Кремниевой долины. Современные исследователи [Kimoto, 2022] подчеркивают, что за этим преимуществом стояли культурные различия этих 2 регионов. Приведем сравнительный анализ поведения представителей бизнеса Кремниевой долины и их коллег из региона Автомагистрали 128.

Таблица 1 - Различия в поведении представителей бизнеса Кремниевой долины и региона Автомагистрали 128

Фактор	Поведение субъектов предпринимательства в зависимости от региона	
	Кремниевая долина	Route 128 Region
Открытость при взаимодействии внутри и вне компании	Свободное и неформальное общение, обмен идеями и коллаборация как внутри одной компании, так и между разными, в том числе конкурирующими фирмами, ассоциациями, университетами	Закрытые отношения как с конкурентами, так и внутри фирм. Шеринг знаний и опыта отсутствовал.
Иерархичность структур	Внутри компаний преобладала демократия. Все сотрудники имели право голоса и участвовали в обсуждениях вопросов компании.	В фирмах преобладала иерархичность.
Отношение к риску	Риск поощрялся.	Стабильность поощрялась.
Отношение руководства к сотрудникам	Доверие.	Бюрократия.
Лояльность компании	Смена работы по инициативе сотрудника была нормой.	Смена работы по инициативе сотрудника жестко критиковалась.

Рассмотрев описание поведения предпринимателей в вышеуказанных регионах, можно заметить, что все эти различия легко можно описать с помощью культурных измерений Хофстеде. Попробуем это сделать.

Таблица 2 - Различия в поведении представителей бизнеса Кремниевой долины и региона Автомагистрали 128 в нотации культурных измерений Хофстеде

Фактор	Кремниевая долина	Регион автострады 128
Дистанция власти	Низкая	Высокая
Индивидуализм/коллективизм	Индивидуализм	Коллективизм
Избегание неопределенности	Низкий	Высокий

Как видно, в основном различия заметны в контексте нескольких культурных измерений: дистанция власти, избегание неопределенности, индивидуализм/коллективизм.

Интересно, что некоторые исследователи приходят к выводу, что на процессы венчурного инвестирования оказывают влияние как раз вышеприведенные факторы, в то время как влияние соотношения маскулинности/феминности, долгосрочной ориентации и допущения незначительны [Mahn et al., 2024].

Но ряд других ученых опровергают эти выводы и описывают значимость роли и других измерений Хофстеде в процессе венчурного инвестирования, например, долгосрочной ориентации [Zheng, 2022].

Более популярным измерением является индивидуализм, ему также посвящены отдельные исследования [Gantenbein, Kind, Volonté, 2019]. Выявлено, что индивидуализм приводит к повышенной уверенности при инвестировании, что положительно влияет на объемы инвестиций, но не всегда на успех предприятий.

Региональная культура влияет на поведение инвесторов не только на западе. Недавнее исследование показало, что культурная близость регионов значимо связана с успешным выходом стартапов из портфельных компаний на рынке Китая. Предприниматели, инвестирующие в регионы с более низкой культурной разницей, получают больший шанс успешного выхода из портфеля [Huang, He, Meng, Ma, 2022].

Результаты последних исследований в целом показывают, что культурные переменные значимо влияют на процесс венчурного инвестирования и в какой-то степени протекание и результаты этого процесса будут определяться локальной или национальной культурой.

И если национальная культура будет являться фактором, на который будет сложно повлиять в попытках развития венчурного инвестирования, то формирование региональной культуры является возможным драйвером развития как венчурного инвестирования, так и общего повышения уровня инновационной активности.

Одним из методов создания требуемой культурной среды, повышающей результативность предприятий, является создание инновационных кластеров, «...сочетающих кооперацию и конкуренцию одновременно» [Суржанинов, 2022, с.257] – здесь можно вспомнить поведение предпринимателей из сообщества Кремниевой долины, где царила аналогичная атмосфера.

Исследуя современные тренды развития инновационных кластеров, ученые также отмечают повышение значимости образовательных учреждений в них [Королев, 2022]. Этот тренд может действительно положительно повлиять на развитие инновационных кластеров и венчурного инвестирования в целом, ведь формирование необходимой культуры уже на этапе обучения позволит более эффективно распространять необходимые ценности.

Исследования регионов России в разрезе измерений Хофстеде показывают интересные результаты. Значимые различия российских регионов по этим показателям были выявлены в ходе исследования [Бахтигараева, Брызгалин, Никишина, Припузова, 2021]. Авторы выдвинули гипотезу, что некоторые регионы имеют больший инновационный потенциал в связи с наличием необходимых комбинаций культурных факторов.

Тем не менее, считаем, что некоторые результаты исследования требует более детальной верификации. Например, изучив его, можно прийти к выводам, что Ростовская область должна проигрывать другим регионам при среднем уровне индивидуализма/коллективизма, но в то же время при завышенных уровнях избегания неопределенности и дистанции власти.

Однако это не мешает Ростовской области являться одним из лидеров по количеству размещенных инновационных кластеров [Карта кластеров России, НИУ ВШЭ, 2025], что подтверждается в таблице 3. Российские ученые также называют Ростовскую область «...одной из лучших среди других субъектов Российской Федерации по уровню инновационного развития» [Кушнарченко, Жеухин, 2024, с.4].

С другой стороны, среди кластеров Ростовской области ни один не достиг среднего или высокого уровня организационного развития [Карта кластеров России, НИУ ВШЭ, 2025]. Это еще раз указывает на необходимость дополнительного изучения вопроса.

Интересно наблюдение в динамике за такими регионами, как Ростовская область, имеющими изначально неоптимальную конфигурацию культурных факторов, но в то же время достаточно инновационно активных. Проведение повторного измерения показателей Хофстеде могло бы внести вклад в разрешение вышеуказанного вопроса.

Таблица 3 - Статистика размещения территориальных кластеров (в т.ч. инновационных или позиционирующихся в качестве инновационных) по регионам России (за исключением кластеров, присутствующих в нескольких регионах) в разрезе уровня их организационного развития (первые 10 регионов по количеству кластеров).

Регион	Количество инновационных кластеров по уровням организационного развития			
	Высокий	Средний	Начальный	Всего
Ростовская область	0	0	9	9
Санкт-Петербург	2	1	6	9
Новгородская область	0	0	4	4
Москва	1	2	3	6
Республика Татарстан	1	2	3	6
Вологодская область	0	1	3	4
Пензенская область	0	1	3	4
Брянская область	0	0	3	3
Омская область	0	0	3	3
Орловская область	0	0	3	3

Заключение

В настоящей работе проанализированы исследования, связывающие культурные факторы с венчурным инвестированием. Основными культурными измерениями, влияющими на венчурное инвестирование и его эффективность, являются дистанция власти, соотношение

индивидуализм/коллективизм и избегание неопределенности.

Выявлено, что национальная и региональная культура оказывает значительное влияние на процесс и результаты венчурного инвестирования. Отмечено, что формирование региональной культуры может стать драйвером развития венчурного инвестирования и инновационной активности в целом. Отдельно подчеркнута роль инновационных кластеров в создании необходимой культурной среды. В то же время найден ряд противоречащих друг другу фактов, касающихся взаимосвязи культуры и венчурного инвестирования. Например, несоответствие оценки инновационного потенциала Ростовской области на основании культурных измерений Хофстеде фактическому уровню инновационной активности (Ростовская область является одним из лидеров по количеству размещенных на территории инновационных кластеров). В связи с этим отмечаем актуальность повторных исследований в рамках культурных измерений Хофстеде в различных регионах РФ.

Применение результатов работы возможно при планировании инвестирования в предприятия ОПК и при создании инновационных кластеров предприятий ОПК.

Библиография

1. Бахтигараева А.И., Брызгалин В.А., Никишина Е.Н., Припузова Н.А. Социокультурные особенности регионов России: общее и различия // Вестник Московского университета. Серия 6. Экономика. 2021. № 5.
2. Карта кластеров России // НИУ ВШЭ, Российская кластерная обсерватория. 2026. URL: <https://map.cluster.hse.ru/list>.
3. Королев В.И. Современные тренды развития инновационных кластеров // Вестник МФЮА. 2022. № 4.
4. Кошечева А.К., Брындин А.В., Зюзин А.Н. Новые математические модели инновационного развития // Экономика и управление: проблемы, решения. 2024. № 12. Т. 22. С. 14–25. DOI: 10.36871/ek.up.p.r.2024.12.22.002.
5. Кушнаренко Т.В., Жеухин И.А. Кластер как основа региональной инновационной системы // РЭиУ. 2024. № 3 (79).
6. Лугачёва Л.И. Механизмы эффективного взаимодействия малого и среднего бизнеса и компаний ОПК (на примере Новосибирской области) // ЭКО. 2022. № 12 (582).
7. Овчаров А.О., Овчарова Т.Н., Маренов Н.О. Венчурный капитал: возможности использования зарубежного опыта инвестирования в России // Вестник ГУУ. 2022. № 1.
8. Погудин С. Выгодно ли вкладываться в акции оборонных компаний // Финансовый журнал. 23.11.2023.
9. Савельев М.Ю. Мультикультурный институционализм. Общая экономическая теория цивилизаций. Политическая экономия традиционализма. Проект сетевого общества: монография. Ижевск: Митра, 2015. 488 с.
10. Суржанинов А.Г. Роль инновационных кластеров в развитии регионального теплоэнергетического комплекса // Вестник Алтайской академии экономики и права. 2022. № 9-2. С. 256–261. DOI: 10.17513/vaael.2419.
11. Сытник А.А., Антоничев А.В. Факторы развития венчурного инвестирования // Промышленность: экономика, управление, технологии. 2015. № 3 (57).
12. Bryndin A.V., Letchikov A.V., Sysoeva E.A. New Mathematical Models of Innovative Development // II International Scientific and Practical Conference on Sustainable Development of Regional Infrastructure (ISSDRI 2022). Yekaterinburg, 2022. P. 1166–1171.
13. Gantenbein P., Kind A., Volonté C. Individualism and Venture Capital: A Cross-Country Study // Management International Review. 2019. Vol. 59. P. 741–777. DOI: 10.1007/s11575-019-00394-7.
14. Huang G., He D., Meng C., Ma D. Cultural proximity, venture capital and firm performance // Borsa Istanbul Review. 2022. Vol. 22. DOI: 10.1016/j.bir.2022.07.004.
15. Kimoto M. Cultural Impact on Venture Success // Portfolio for the Future. 04.04.2022. URL: <https://caia.org/blog/2022/04/04/cultural-impact-venture-success>.
16. Mahn D. et al. The role of culture as an informal institution in cross-border venture capital investments // Journal of Institutional Economics. 2024. Vol. 20. e42. DOI: 10.1017/S1744137424000171.
17. Savelyev M., Pushina N., Savchenko A. Assessment of the sustainability of economic development under the governments of Russia // E3S Web Conf. 2020. Vol. 208. 03052.
18. Savelyev M.Y., Pushina N.N., Bryndin A.B. Search for Effective Governments in Post-Soviet Russia While Excluding the Factor of World Oil Prices from the Results of the Country's Economic Development // IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci. 2021. Vol. 666. 062092.

19. Saxenian A. Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128. 1996. DOI: 10.4159/9780674418042.
20. Zheng T. How Does Long-Term Orientation Influence the Investments of Venture Capitals? Evidence From the Organizational Level // *Frontiers in Psychology*. 2022. Vol. 13. 785643. DOI: 10.3389/fpsyg.2022.785643.

Sociocultural Aspects of Creating Innovative Enterprises of the Military-Industrial Complex

Andrei V. Bryndin

Postgraduate Student,
Izhevsk State Technical University named after M.T. Kalashnikov,
426069, 7, Studencheskaya str., Izhevsk, Russian Federation;
Research Fellow,
ANO DPO "Mitra",
426008, 241, Pushkinskaya str., Izhevsk, Russian Federation;
e-mail: bryndin32@mail.ru

Abstract

The work is devoted to the analysis of the influence of cultural factors on the process of venture investment in the context of enterprises of the military-industrial complex of the Russian Federation. The problems of disseminating venture investment practices in the Russian Federation are noted, as well as the significant potential of this direction as a driver for the development of production of innovative defense products and components, including with the participation of small and medium-sized enterprises. A review of current research linking the results of venture investment with cultural factors has been carried out. The work emphasizes the importance of national and regional culture for the functioning of the high-risk investment process. The author puts forward a hypothesis that the formation of a regional culture can contribute to the development of venture investment and the increase of innovative activity within the military-industrial complex of the Russian Federation. Particular attention is paid to the role of territorial innovation clusters in creating the necessary cultural environment. The work also identifies possible directions for further research into the influence of culture on venture investment in the Russian Federation. In particular, the discrepancy between the description of some regions within the framework of G. Hofstede's cultural dimensions and the actual indicators of innovative activity in these regions is emphasized, which requires additional study.

For citation

Bryndin A.V. (2026) *Sotsiokul'turnye aspekty sozdaniya innovatsionnykh predpriyatiy OPK [Sociocultural Aspects of Creating Innovative Enterprises of the Military-Industrial Complex]. Ekonomika: vchera, segodnya, zavtra [Economics: Yesterday, Today and Tomorrow]*, 16 (6A), pp. 568-575. DOI: 10.34670/AR.2026.68.41.059

Keywords

Innovative development, venture investment, culture, innovation clusters, military-industrial complex, regional culture, cultural dimensions, investment environment.

References

1. Bakhtigarayeva, A. I., Bryzgalin, V. A., Nikishina, E. N., & Pripuzova, N. A. (2021). Sotsiokul'turnyye osobennosti regionov Rossii: obshcheye i razlichiya [Sociocultural features of Russian regions: General and differences]. *Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 6. Ekonomika* [Moscow University Bulletin. Series 6. Economics], *5*.
2. Bryndin, A. V., Letchikov, A. V., & Sysoeva, E. A. (2022). New mathematical models of innovative development. In II International Scientific and Practical Conference on Sustainable Development of Regional Infrastructure (ISSDRI 2022) (pp. 1166–1171). Yekaterinburg.
3. Gantenbein, P., Kind, A., & Volonté, C. (2019). Individualism and venture capital: A cross-country study. *Management International Review*, 59, 741–777. <https://doi.org/10.1007/s11575-019-00394-7>
4. HSE Russian Cluster Observatory. (2026). Karta klasterov Rossii [Map of clusters of Russia]. <https://map.cluster.hse.ru/list>
5. Huang, G., He, D., Meng, C., & Ma, D. (2022). Cultural proximity, venture capital and firm performance. *Borsa Istanbul Review*, 22. <https://doi.org/10.1016/j.bir.2022.07.004>
6. Kimoto, M. (2022, April 4). Cultural impact on venture success. Portfolio for the Future. <https://caia.org/blog/2022/04/04/cultural-impact-venture-success>
7. Korolev, V. I. (2022). Sovremennyye trendy razvitiya innovatsionnykh klasterov [Modern trends in the development of innovation clusters]. *Vestnik MFYuA* [MFLA Bulletin], *4*.
8. Koshcheeva, A. K., Bryndin, A. V., & Zyuzin, A. N. (2024). Novyye matematicheskiye modeli innovatsionnogo razvitiya [New mathematical models of innovative development]. *Ekonomika i upravleniye: problemy, resheniya* [Economics and Management: Problems, Solutions], *12*(22), 14–25. <https://doi.org/10.36871/ek.up.p.r.2024.12.22.002>
9. Kushnarenko, T. V., & Zheukhin, I. A. (2024). Klaster kak osnova regional'noy innovatsionnoy sistemy [Cluster as a basis of regional innovation system]. *REiU* [Regional Economics and Management], *3*(79).
10. Lugacheva, L. I. (2022). Mekhanizmy effektivnogo vzaimodeystviya malogo i srednego biznesa i kompaniy OPK (na primere Novosibirskoy oblasti) [Mechanisms of effective interaction between small and medium businesses and defense industry companies (on the example of the Novosibirsk Region)]. *EKO* [ECO], *12*(582).
11. Mahn, D., et al. (2024). The role of culture as an informal institution in cross-border venture capital investments. *Journal of Institutional Economics*, 20, e42. <https://doi.org/10.1017/S1744137424000171>
12. Ovcharov, A. O., Ovcharova, T. N., & Marenov, N. O. (2022). Venchumyy kapital: vozmozhnosti ispol'zovaniya zarubezhnogo opyta investirovaniya v Rossii [Venture capital: Opportunities for using foreign investment experience in Russia]. *Vestnik GUU* [Bulletin of the State University of Management], *1*.
13. Pogudin, S. (2023, November 23). Vygodno li vkladyvatsya v aktsii oboronnykh kompaniy [Is it profitable to invest in defense company shares]. *Finansovyy zhurnal* [Financial Journal].
14. Savelyev, M. Yu. (2015). Mul'tikul'turnyye institutsionalizm. Obshchaya ekonomicheskaya teoriya tsivilizatsiy. Politicheskaya ekonomiya traditsionalizma. Proyekt setevogo obshchestva [Multicultural institutionalism. General economic theory of civilizations. Political economy of traditionalism. The network society project]. *Mitra*.
15. Savelyev, M., Pushina, N., & Savchenko, A. (2020). Assessment of the sustainability of economic development under the governments of Russia. *E3S Web Conf.*, 208, 03052.
16. Savelyev, M. Y., Pushina, N. N., & Bryndin, A. B. (2021). Search for effective governments in post-Soviet Russia while excluding the factor of world oil prices from the results of the country's economic development. *IOP Conf. Ser.: Earth Environ. Sci.*, 666, 062092.
17. Saxenian, A. (1996). Regional advantage: Culture and competition in Silicon Valley and Route 128. <https://doi.org/10.4159/9780674418042>
18. Surzhaninov, A. G. (2022). Rol' innovatsionnykh klasterov v razvitii regional'nogo teploenergeticheskogo kompleksa [The role of innovation clusters in the development of the regional thermal power complex]. *Vestnik Altayskoy akademii ekonomiki i prava* [Bulletin of the Altai Academy of Economics and Law], *9-2*, 256–261. <https://doi.org/10.17513/vaael.2419>
19. Sytnik, A. A., & Antonichev, A. V. (2015). Faktory razvitiya venchumogo investirovaniya [Factors of venture capital development]. *Promyshlennost': ekonomika, upravleniye, tekhnologii* [Industry: Economics, Management, Technology], *3*(57).
20. Zheng, T. (2022). How does long-term orientation influence the investments of venture capitals? Evidence from the organizational level. *Frontiers in Psychology*, 13, 785643. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2022.785643>