

УДК 94(497)

**Фальсификация древнеболгарской (древнечувашской)
истории носителей R-языка татаро-кыпчаками –
носителями Z-языка***

Тафяев Геннадий Ильич

Доктор исторических наук, профессор,
Чувашский государственный педагогический
университет им. И.Я.Яковлева,
428000, Россия, Чебоксары, ул. К. Маркса, 38;
e-mail: tafajev@gmail.com

Аннотация

В статье говорится о политических и исторических процессах в Среднем Поволжье в условиях XXI века. К сожалению, часть региональных историков 40-х годов XX века активно включились в процесс фальсификации истории, археологии, этнографии и т.д. 19 мая 2009 г. президент РФ принял Указ «О Комиссии при Президенте Российской Федерации по противодействию попыткам фальсификации истории в ущерб интересам России». Многие российские историки отмечают, что фальсификации истории является разновидностью захватнических войн.

Ключевые слова

Фальсификация истории, региональные историки, война, экспансия, развал России.

* Исследование выполнено при финансовой поддержке РГНФ, проект №13-11-21001 «Фальсификация истории древнеболгарской цивилизации».

Любая фальсификация исторического источника является не просто результатом в той или иной степени удачной или неудачной фантазии ее автора. Подделка, как бы неискусна она ни была, появляется не случайно. Свое изделие автор представляет подчас как главное, решающее «доказательство», с помощью которого он стремится убедить современников и потомков (а иногда, по странным причудам характера, и себя) в истинности своих представлений о прошлом и настоящем, воздействовать вымышленными фактами прошлого на их умы и чувства. В этом смысле можно сказать, что во всякой подделке исторического источника как вымысле есть правда – правда самого вымысла.

*Член-корреспондент РАН
В.П. Козлов*

Введение

XIX–XXI века в мировом цивилизационном пространстве произошли гигантские этнополитические и геополитические трансформации. За эти годы появилось более 150 новых государств. В настоящее время в ООН числятся около 200 стран. Сформировались 7 – 8 мировых цивилизаций.

В СССР в ходе советских экспериментов сформировались десятки союзных и автономных республик. В 1991 г. «трехстатусная» система рухнула. Появились страны СНГ, Восточная Европа ушла в НАТО. Мир раскололся.

С середины XIX века в условиях капиталистической имперской России активную роль стала играть татарская (исламская) буржуазия, которая успешно стала внедряться во все поры страны.

Появилась потребность в осмыслении своей истории. Татарские предприниматели почувствовали вкус к власти, а власть нужно было «облагородить» благопристойной историей. Именно в эти годы середины XIX века появились потребности в лицах (Марджани) и летописях («Джагфар тарихы»).

Во введении лжелетописи (летописи Джагфара) отмечается «есть большие разногласия и сопротивление публикации летописи «Джагфар тарихы». Ведущие утверждения – то, что компиляция была составлена офисом российского НКВД/КГБ/ФСБ с целью расколоть Тюркские этнические группы в противоположные лагеря, что это было написано неизвестным человеком, утверждающим, что он только

спасал летописи, что это фальшивая компиляция без исторического значения, что Ибрагим Мохаммед – Каримович Нигматуллин – неизвестная вымышленная личность».

Далее утверждается, что эти утверждения поддерживаются отсутствием систематического изучения аутентичности компиляции, отсутствием систематического разбора и изучения материалов. Для российского государственного научного аппарата, для средств массовой информации и для населения, летопись вообще не существует. Крохотные тиражи (для томов 2 и 3, 350 и 230 копий, для тома 1 тираж не обозначен), обеспечивают, что нет массового ознакомления и распространения знаний о содержании свода.

Утверждения также поддерживаются той реальностью, что не было никакого расследования глобального уничтожения книг аборигенных народов в течение первых десятилетий советского режима. Никакое должностное лицо не было обвинено в замысле, организации, выполнении или сокрытии тотального культурного геноцида аборигенных наций. Даже участники с точными адресами, как у оперативных работников офиса НКВД в Кызыл Яре, являются неназванными

персонажами, как если бы они никогда не были в платежной ведомости агентства и никогда не оставляли никаких следов.

Эти утверждения также поддерживаются фактом, что не было никакого расследования о судьбе захваченных книг. Нет никакого открытого архива с протоколами уничтожения, засвидетельствованных персоналом Секретной службы. Нет никакого открытого архива с отчетами о судьбе захваченных материалов. Зная принцип работы российской системы НКВД, ожидается, что глобальный захват и последующее сокрытие и уничтожение захваченных материалов были хорошо документированы в различных протоколах и докладных реляциях. Без публичного раскрытия событий, касающихся государственного культурного геноцида, любые голословные утверждения не могут быть опровергнуты.

Более того, даже кардинальные первичные документы правящего режима, которые привели к глобальному геноциду культурного наследия аборигенных народов и к массовой отмене их алфавитов и литературы, остаются запечатанными и неизвестными.

Таким образом, татарский учитель истории Ф. Нурутдинов попытал-

ся выполнить в 90 г. XX в. ту задачу, которую Марджани не успел в середине XIX века. Заказ татарских бизнесменов учитель вспомнил в условиях развала СССР. Советская цивилизация уходила в прошлое, рождался этнокапиталистический мир. Россия повернулась к демократической Европе «не задом, а передом». СССР распался из-за разнополярного этномира. Христианство, ислам, буддизм, шаманизм подрывали устои марксистского единства.

Фальсификация древнеболгарской истории

В новых условиях для новой буржуазии нужна была новая консолидирующая идеология «булгаризм». 90 г. XX века – это всплеск таких идей. Недаром «Джагфар тарихы» появился в нужное время.

Обратим внимание на статью «Битва историков» доктора исторических наук Дамира Исхакова. Ведущий историк описывает битву историков по болгарской и ордынской проблемам в Республике Татарстан. Так, он пишет, что из контекста работы видно, что ее автор исходил из существования «золотоордынско – тюркского этноса», впоследствии распавшегося

на ряд локальных этнических общностей («народностей» – крымских и казанских татар, не сложившихся до конца в народности этнических образований – мишарей, астраханских и сибирских, а также литовских татар). Заслуживают внимания еще два момента рассматриваемого исследования. В нем, в – первых, отмечается проникновение в бывшую Волжскую Булгарию в XIV – XV вв. «значительной массы кипчакизированных и кипчакско-ногайских групп», с указанием на роль феодальной верхушки в распространении в ханствах этнонима «татар». Во-вторых, признается, что среди волго-уральских татар этот этноним не сразу закрепился окончательно («закреплялся с трудом», в XVI в. «воспринимался еще как имеющий отрицательный смысл»). Вполне понятно, что в этих формулировках отражались как влияние исторической традиции, так и источниковедческие трудности, возникающие при изучении проблемы этнической истории татар XIII – XVI вв.

В 1992 – 1993 гг. в г. Казани состоялись несколько «мозговых штурмов» золотоордынской тематики в связи с проблемой написания национальной истории татар. Прежде всего, довольно основательная критика

теории Халикова – Закиева со стороны ряда зарубежных (Н. Давлет, Ю. Шамильоглы, А. Франк, А. Рорлих) и российских (Р.Г. Кузеев, Ш.Ф. Мухамедьяров) ученых прозвучала в ходе организованной АН РТ крупной международной тюркологической конференции «Языки, духовная культура тюрков: традиции и современность» (Казань, 9-13 июня 1992 г.) (Измайлов И.Л. Будет ли преодолен кризис? // «Молодежь Татарстана», N24,14 – 20 июня, 1996). Материалы конференции вышли в 1996 г., когда задержка их издания после неоднократного напоминания об этом со стороны оппонентов М.З. Закиева стала уже неприличной. Но доводы названных выше историков или не были включены в изданные тезисы, или отлакированы (Р.Г. Кузеева, Н. Давлета) до неузнаваемости (См. Языки, духовная культура и история тюрков: традиции и современность. Труды международной конференции в 3-х т. Июнь 9 – 13, 1992 г. Казань. – Казань, 1992 (на самом деле издана в 1996 г.) (доклад Н. Давлета) (доклад Р.Г. Кузеева). Но суть выступлений этих исследователей была опубликована в периодике).

Затем последовал «круглый стол» в литературном музее им. Г. Тукая (он прошел в рамках дней журнала

«Татарстан», проходивших 2-9 апреля 1993 г.), посвященный теме «Период Золотой Орды в истории татарского народа» (Татар халкы тарихында Алтын Урда дэвере). Организованный писателем С. Шамси «круглый стол» прошел при участии ряда историков-докторов и кандидатов наук (Р.Г. Фахрутдинова, А.Г. Мухамадиева, Д.М. Исхакова, Г.М. Давлетшина, Г.Ф. Сулеймановой-Валеевой, И.Л. Измайлова). Материалы этого мероприятия, ставившего целью обоснование необходимости проведения в 1993 г. 750-летия Золотой Орды, были оперативно опубликованы в журнале «Татарстан» с прибавлением интервью с историком, специалистом по Золотой Орде, М.А. Усмановым, по болезни не участвовавшим в работе «круглого стола» (его интервью датировано 5-6 мая 1993 г.) («Татарстан», 1993, N6). По материалам, помещенным в этом журнале, видно, что по обсужденным проблемам взгляды ученых имели определенные различия. Скажем, А.Г. Мухамадиев, что «история Золотой Орды, конечно же, к нам имеет отношение», большее внимание предпочел уделить «влиянию мусульман, в том числе особенно сильному – болгар», на происходившее в Золотой Орде.

Р.Г. Фахрутдинов подчеркнул, что «татарский народ не ограничивается Татарстаном, он претендует на свою очень большую древнюю родину». «Поэтому, – заключил он, – надо понимать, что за интересом Сталина к проблеме происхождения татар – выводить ли их от болгар или от Золотой Орды, лежит и «большая политика». Этот исследователь, определив историю народа Золотой Орды как «самую прочную, самую лучшую опору» татарской истории, призвал наконец-то выйти за пределы истории казанских татар, чтобы показать «масштабность нашего народа». И.Л. Измайлов обратил внимание на фактическое отсутствие в республике группы ученых, изучающих Золотую Орду, заметив, что для этого вообще-то нужен целый институт. В заключительной части своего выступления А.Г. Мухамадиев призвал «не увлекаться только Золотой Ордой», имея в виду, что «цепочка (гунны, тюркские каганаты, Хазарский каганат, Булгарское государство, Золотая Орда, Казанское ханство)» – это «наше общее наследие». К этому он добавил, что между этносом и этнонимом есть большая разница, имея в виду, что этноним «татар» был усвоен предками татар поздно. Этот тезис ученого встретил

категорическое неприятие И.Л. Измайлова, указавшего, что «этноним отражает в первую очередь общее сознание народа, показывает отношение к собственным корням, преданиям». При этом он говорил, что в средневековье не было четкого разграничения «этноса», «политики», «культуры», поэтому, если этноним формируется на каком-то этапе, стало быть, все же «у народа произошли какие-то изменения в этническом самосознании». Тем не менее, он признавал, что сама проблема использования понятия «татар» в Золотой Орде весьма сложна.

В Чувашской Республике в 90 г. XX века таких «битв» не было. Связано это с тем, что чувашские исследователи до 95 % знают свою болгаро-чувашскую историю. Подавляющее большинство профессиональных историков стоит на позициях чувашско-болгары. Им делить нечего.

Но с начала XXI века процессы в Чувашии обострились не только в экономике, но и политике, истории, культуре. Появились новые молодые историки, которые стали не признавать композицию болгаро-чувашского этногенеза и болгарской истории. Краеведы – историки, «самородки» – историки стали на основе лжелетописи

си «Джагфар тарихы» проталкивать идеи летописи в «чувашиские массы».

Историко-болгарскую борьбу татарская власть в 90 г. XXI века окончательно выиграла, а Чувашская Республика и ее общественность не заступилась за свою историю (кроме В.Д. Димитриева и Г.И. Тафаева).

Именно в 90 г. XX века в Чувашии стали издаваться античувашские книги по различным концепциям типа чуваша-гунны, африканцы, скифы, чудь и т.д. Можно, конечно, перечислить данные книги, но их мало и они не заслуживают, внимание. Обратим серьезное внимание на статью профессора Дамира Исхакова. В упомянутой статье татарский ученый пишет, что включившись в общую дискуссию, Г.М. Давлетшин призвал не противопоставлять историю болгарского и золотоордынского этапов. Д.М. Исхаков указал на главную причину того, почему в ИЯЛИ при подготовке обновленной истории татар не смогли отойти от болгаристских позиций – ее роль до 1991 г. поддерживал (и даже навязывал) Татарский обком КПСС. Правильность данного вывода подтверждается и другими данными. По мнению этого исследователя, формирование в национальной историографии двух направлений (болгаристов

и татаристов) является прогрессом, но при этом следует помнить, что исследователей, специализирующихся на изучении истории Золотой Орды, очень мало. М.А. Усманов, рассказав в своем интервью о сложностях, сопровождавших защиту его докторской диссертации по относительно «безобидной» теме о жалованных актах Улуса Джучи, призвал не забывать «булгарскую часть» истории татарского народа, увлекшись историей периода Золотой Орды. Его собственный подход к этнической истории был сформулирован таким образом: в формировании татарского этноса следует учитывать значение как болгарского, так и кыпчакского компонентов. Историк предупредил, что историческое наследие Золотой Орды принадлежит не только волгоуральским татарам, но и многим другим народам (ногайцам, башкирам, крымским татарам, казахам, узбекам). Констатировав все еще недостаточную изученность истории Золотой Орды, он перечислил основные задачи, стоящие перед исторической наукой в этой области.

Далее в том же году в г. Казани последовала научная конференция «Золотая Орда: история культура» (9-10 августа), впервые организованная в Татарстане. К сожалению, вслед-

ствие противостояния секретаря оргкомитета этой конференции, доктора исторических наук Р.Г. Фахрутдинова и директора ИЯЛИ им. Г. Ибрагимова АН РТ академика М.З. Закиева, материалы данного научного форума так и не были опубликованы, поэтому о его содержании мы сейчас можем судить только по сохранившейся программе конференции.

В целом можно констатировать, что в результате активизации «татаристов» в 1991 – 1993 гг. постепенно в исторической науке Татарстана чаша весов начала склоняться в пользу тюрко-татарской теории происхождения татарского народа с признанием ключевой роли истории Золотой Орды. Однако административная власть в академической гуманитарной науке республики продолжала оставаться в руках М.З. Закиева. Поэтому противостояние двух групп гуманитариев в Татарстане продолжалось, и «битва историков» в дальнейшем была неизбежна¹.

В плане осмысления созревания предпосылок этой «битвы» заслуживают внимания две публикации 1994 – 1995 гг. Д.М. Исхакова. В статье 1994 г. он подчеркнул важность в

нациестроительстве подготовки национальной истории, указав на ущербность трудов типа «Истории ТАССР» как истории народа в целом. Сделав обзор опубликованных за рубежом книг, посвященных истории татар, он отметил их недоступность из-за отсутствия переводов широким массам, указав на продолжение в ИЯЛИ работы над старым проектом «История Республики Татарстан» в 4-х томах, являющимся копией старой «Истории ТАССР». Ученый выразил сожаление, что научные дискуссии приходится вести на страницах периодики, и раскрыл слабость информационной базы по зарубежному татароведению в АН РТ. Закончил он так: «Сегодня в Татарстане нет татарской истории, стратегия ее написания также отсутствует».

В появившейся через год статье этот автор обратил внимание на то, что учебники для школ по национальной истории (тогда уже имелись 4 таких учебника) приходится писать в условиях, когда общий труд академического характера по истории татар отсутствует. Автор публикации заявил: «Без решения концептуальных проблем и написания общей (академической) истории учебники писать нельзя». Он отметил, что при

¹ Закиев М.З. Происхождение тюрков и татар. – М.:ИСАН, 2003. – 496 с.

написании такого труда необходимо учесть и все книги, вышедшие за рубежом по татарской тематике. Было также указано на грубые ошибки, содержащиеся в одном из учебников для школ («История Татарстана и татарского народа» З. Мифтахова и Д. Мухаммадиевой, которая вскоре была подвергнута уничтожающей критике двух авторов, связанные с плохим знанием концептуальных наработок, содержащихся в зарубежных исследованиях по истории Золотой Орды и татарских ханств. В публикации поднимались и непростые вопросы о формировании Казанского ханства на территории Булгарского улуса, о взаимосвязях ханств в XV – XVI вв., этносословной стратификации в них и ряд других, в том числе имеющих отношение к трансформации татарских этнических общностей в XVI-XVII вв. Статья заканчивалась предложением создать при Академии наук Татарстана две временные творческие группы из сторонников двух концепций с соответствующим финансированием, чтобы они подготовили академические истории татар в двух вариантах.

На самом деле обе «невидимые школы» продолжали действовать. При постоянной критике своих оппонентов М.З. Закиев вынужден был

в 1995 г. опубликовать сборник очерков «специальной группы авторов... по составлению истории татарского народа», участвующих в подготовке многотомной «Истории татарского народа» под названием «Материалы по истории татарского народа» (Казань, 1995). Во введении к этому сборнику было сказано, что в нем публикуется «разработка некоторых, наиболее важных... проблем истории» татар. Под последними понималась «волжско-татарская нация», куда не включались сибирские, крымские, добруджинские и литовские татары. Редколлегия книги, состоявшая в основном из болгаристов, продолжала настаивать на том, что этноним «татар» «волжские болгары – казанцы» не признавали вплоть до образования нации. Поэтому в отдельных очерках их авторы (М.З. Закиев, А.Г. Мухаммадиев, С.Х. Алишев)² стремились обосновать этот общий тезис. В этой связи показательным очерком А.Г. Мухаммадиева «Золотая Орда», совершенно не учитывающий концептуальные положения, выдвинутые и обоснованные на основе фактологического материала сторонниками «татаристского» направления. Несмотря на использование термина

2 Алишев С.Х. Все по истории татарского народа. – Казань, 2010. – 606 с.

«татарские города» по отношению к городам Золотой Орды, он благополучно оставил без анализа вопрос об этнических процессах в золотоордынский период. Пожалуй, такой подход, присущий сторонникам этого направления, был, кроме прочего, в немалой степени связан с их крайне слабыми знаниями в области теории этнологической науки.

Следует сказать положительные слова министру культуры Денисовой, министру образования Черновой, которые не позволили затопить политическую лодку Чувашии. Были варианты «протолкнуть» учебное пособие Егорова, где акцент делался, что чувашаи – скифы, шумеры и т.д. Вмешались чувашские историки, и процесс был приторможен. Пособие «ушло» к чувашам Башкортостана.

Чувашские ученые (В.Д. Дмитриев) оказались на высоте профессионализма и научной чистоты.

Другой случай был с доктором экономики, который присвоил рукопись Закиева и, доработав, опубликовал своей книгой. Концепции, изложенные экономистом в данном учебном пособии оказались античувашскими. Фактически чувашский экономист изложил взгляды Закиева. В чувашском обществе в отличие от

Татарстана в 90 г. XX в. – начале XXI века какой-либо резкой внутричувашской борьбы по проблемам древнеболгарской цивилизации (предложил И.Н. Смирнов (1856-1904) термин «болгарская цивилизация») не наблюдалось. Думаю, что соседи подталкивали, но чувашские ученые не пошли на поводу казанской исторической школы. Историко-генетический код держал чувашских историков на позициях классического понимания истории³. Фальсификация истории проходит в учебном пособии для 5 класса «История и культура татарского народа»⁴.

Для более успешного осмысления истории была издана (2 раза) работа Н. И. Ашмарина «Болгары и чувашаи» (2012 г.), исследования по эпосу «Улып» и другие⁵.

Заключение

Вопреки «неконформистским» процессам, которые наблюдались в республике, следует отметить:

- 3 Тафаев Г.И. Древнеболгарская цивилизация в евразийском пространстве. – Чебоксары, 2012. – 320 с.
- 4 История и культура татарского народа (Древний мир и Средние века) – Казань, 2011. – 207 с.
- 5 Ашмарин Н.И. Болгары и чувашаи. – Чебоксары, 2012. – 144 с.

– Казанской исторической школе и власти Татарстана удалось с 40-50 гг. XX века закрепить за татарами понятие «болгары»;

– Древнеболгарская (древнечувашишская) цивилизация R-языка, ее история оказалась в процессе изъятия;

– Произошла подмена не только татаро-болгарской истории, но и замена R-языка на Z-язык;

– «Тишь» и «гладь» среди чувашских историков обернулась поражением и 100% изъятием древнеболгарской части истории.

Библиография

1. Алишев С.Х. Все по истории татарского народа. – Казань, 2010. – 606 с.
2. Ашмарин Н.И. Болгары и чувашши. – Чебоксары, 2012. – 144 с.
3. Закиев М.З. Происхождение тюрок и татар. – М.:ИСАН, 2003. – 496 с.
4. История и культура татарского народа (Древний мир и Средние века) – Казань, 2011. – 207 с.
5. Тафаев Г.И. Древнеболгарская цивилизация в евразийском пространстве. – Чебоксары, 2012. – 320 с.

Falsification of Old Bulgarian (Old Chuvashian) history of R-language speakers by Tatar Kipchak – Z-language speakers

Tafaev Gennadii Il'ich

Full Doctor of History, professor,

Yakovlev Chuvash State Pedagogical University,

P. O. Box 428000, K. Marksa str., No. 38, Cheboksary, Russia;

e-mail: tafajev@gmail.com

Abstract

In the XIX-XXI centuries the world civilization observed giant ethno-political and geo-political transformations. Over the years there have been created over 150 new states. Currently, the UN registered about 200 countries. Formed 7-8 world civilizations.

In the Soviet Union during the Soviet experiments have formed dozens of associate and autonomous republics. In 1991, the "three-status" system collapsed. Appeared CIS countries, Eastern Europe went to NATO. The world has broken.

From the middle of the XIX century in a capitalist imperial Russia an active role began to play the Tatar (Islamic) bourgeoisie, which was successfully introduced into all the pores of the country.

There was a need for understanding its history. Tatar businessmen had a taste for power, and power is needed to "dignify" by the respectable history. Under the new conditions new bourgeoisie needed a consolidating new ideology of "bulgarizm". 90s of the XX century – is a burst of such ideas.

Keywords

Falsification of history, regional historians, war, expansion, collapse of Russia.

References

1. Alishev, S.Kh. (2010), *Everything on the history of the Tatar people* [*Vse po istorii tatarskogo naroda*], Kazan, 606 p.
2. Ashmarin, N.I. (2012), *Bulgarians and Chuvash* [*Bolgary i chuvashi*], Cheboksary, 144 p.
3. *History and Culture of the Tatar people (Ancient World and Middle Ages)* [*Istoriya i kul'tura tatarskogo naroda (Drevnii mir i Srednie veka)*], Kazan, 2011, 207 p.
4. Tafaev, G.I. (2012), *Old Bulgarian civilization in Eurasia* [*Drevnebolgarskaya tsivilizatsiya v evraziiskom prostranstve*], Cheboksary, 320 p.
5. Zakiev, M.Z. (2003), *Origin of the Turks and Tatars* [*Proiskhozhdenie tyurkov i tatar*], ISAN, Moscow, 496 p.