

УДК 947 (470.62)

Казачья концепция государственности: в эпоху войн и великих потрясений

Ерохин Игорь Юрьевич

PhD, старший научный сотрудник,
преподаватель отечественной истории,

Колледж Кройдон,

CR9 1DX, Великобритания, Лондон, Колледж Роуд;

e-mail: eiu21@ya.ru

Аннотация

Статья рассматривает формирование разнообразных теорий и концепций в отношении казачьей государственности. Автор исходит из мнения, что военная служба стала основным источником, определившим на долгие годы государственный менталитет казака как государственника, защитника рубежей Отечества. Вместе с этим в статье вскрываются разноплановые подходы к взаимоотношению казаков и государства в различные исторические моменты.

Ключевые слова

Казачьи войска, гражданская война, казачьи атаманы, казачий менталитет, казачьи республики, казачья государственность, казачьи вольности, казачий этнос, казачий народ, казачье сословие, казачество в войнах, военная служба казака, казачья культура, кодекс чести казака, современное казачество, проблемы истории.

Введение. Дуализм казачьего этноса – краеугольный камень отечественной исторической науки

Отношения государственной власти с казачеством всегда складыва-

лись весьма непросто, были далеки от идеальных и имели множество противоречивых тенденций. С одной стороны, государство видело в казачестве верных и преданных «государевых людей», надёжных слуг и защитников рубежей Отечества от иноземных за-

хватчиков, с другой, – с опаской относились к казачьим вольностям, привилегиям, гордому и бунтарскому духу казачьего этноса.

Официальное государство почти всегда подспудно видело в казачестве своего главного конкурента в борьбе за государственность. Противника серьёзного, вооружённого и потому очень опасного. Именно поэтому, всегда с исключительной жестокостью им подавлялись любые проявления казачьего сепаратизма, казачьи заговоры, бунты и восстания. Власть небезосновательно полагала, что в части казачьих кругов зреют идеи собственной государственной идеологии, вынашиваются замыслы создания собственных независимых областей, республик и целых государств. Совсем именно не в период упрочения Советской Власти, а много и много ранее государство предпринимало попытки провести мероприятия, которые можно характеризовать и определить термином, понятием, – «расказачивание».

Совсем неверно рисовать образ казака исключительно только как рьяного поборника начала государственности и защитника исключительно любого государства, на территории которого компактно казаки проживали и в состав которого бы они входили.

Казака, который бы только слепо следовал приказам своих атаманов и непосредственных командиров.

В казачьей среде нередко были расколы, противоречия, оживлённые дискуссии, казаки неоднократно разделялись на враждебные друг другу лагеря, именно по своим позициям в отношении к государству и его обустройству. Вместе с тем, изначально неверен образ казаков, как бунтарей, врагов и оппозиционеров любой государственности, власти и строя, которые бы превыше всего ценили бы только свободу, привилегии и волю. Всё зависело от конкретной ситуации, множества факторов внешнего и внутреннего развития, – социальных, политических, экономических, исторических, культурных. В разной ситуации казачество выступало либо безжалостным разрушителем государственных основ, либо самым надёжным, верным и преданным защитником интересов Отечества.

В зависимости от того, насколько официальная государственная власть была гибка, была способна идти на компромиссы, была способна уловить чаяния и настроения в казачьей среде, настолько ровно были успешны или неуспешны все её мероприятия в отношении казачества.

Военно-организационная структура является важнейшим признаком казачьей общности. Это само по себе определяет роль военной службы, ратного дела в идеологии, культуре и жизни казачества, его политических симпатиях и антипатиях.

Гражданская война и государственные концепции казачества. Идеи лидеров Белого Движения

Гражданская война стала своего рода катализатором для появления целого ряда направлений и течений в свете идей казачьей государственности. Она не только размежевала общество на противоборствующие и воюющие, враждебные друг другу лагеря, но тоже самое осуществила и в свете идей взглядов на государство.

У лидеров Белого Движения не было единой концепции относительно идеи казачьей государственности, существовали различные взгляды и подходы к данной проблеме, зачастую противоречащие друг другу, вступающие в конфликт друг с другом.

Одной из концепций была концепция создания единой казачьей федерации на основе структуры ка-

зачьих войск и формирований. Реальными шагами на пути её воплощения в жизнь стало формирование 20 октября 1917-го года т.н. Юго-Восточного Союза. Окончательное решение об образовании Союза было подтверждено актом Верховного Круга, прошедшего 11 января 1920-го года. К октябрю 1917-го года казачьи общины начали восстановление на своих землях старинных форм традиционного казачьего уклада жизни, тогда и появилась эта идея¹.

Уже в июне 1917 г. донской атаман А.М.Каледин и председатель Донского правительства принимали в Новочеркасске, разделивших их воззрения, атаманов, – А.П.Филимонова, К.Л.Бардижа, М.А.Караулова. Эти атаманы представляли пока ещё только два войска, – Кубанское и Терское. Для развития своей структуры атаманами было решено учредить в Новочеркасске постоянную комиссию, которая бы в деталях проработала стратегию и принципы грядущего объединения².

Инициативной группой атаманов было запланировано проведение специальной конференции уже в более

1 Казачий словарь справочник // Казачий круг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kazachiy-krug.ru/ststi/kazachij-slovar-spravochnik/ju

2 Там же.

представительном составе. На конференции планировалось участие очень большой группы казаков, горцев, государственных деятелей, политиков, и просто сочувствующих идеи.

Казачья конференция была реализована 20-го сентября 1917-го года. Заседала она почти пять дней. Вторая конференция, по итогам уже первой, прошла 15-го октября того же года, но в более расширенном составе. На неё съехались не только казачьи атаманы, но и рядовые представители казачества с Дона, Кубани, Терека, Астрахани, Дагестана и Урала. Вторая конференция продлилась вплоть до 20-го октября. Итогом стало подписание союзного договора и решения об учреждении Юго-Восточного Союза. В первый состав объединённого правительства вошли: от Дона – В.А.Харламов и А.П.Епифанов, от Кубани – И.А.Макаренко и В.К.Бардиж, от Терека – Г.А.Вертепов и Н.А.Караулов, от горцев Северного Кавказа – Пшемахо Коцев и Айтек Намиток, от Дагестана – Гайдар Баммат и Топа Чермоев, от Астраханского казачьего войска и калмыков – А.М.Скворцов и князь Тундутов, от Урала – И.И.Иванов и А.А.Михеев. Также идею Союза горячо поддержало оренбургское казачество, хотя и не

смогло прислать на конференцию своих представителей. Председателем нового правительства был избран донец В.А.Харламов, его заместителем стал кубанский казак И.Л.Макаренко³.

Иным путём предпочитали идти атаманы отдельных казачьих войск, пытаясь в горниле братоубийственного молоха Гражданской войны создавать на базе подчинённых им казачьих войск собственные независимые области и целые вольные казачьи республики⁴.

В любом случае, подавляющее большинство лидеров и идеологов Белого Движения стояло, а затем продолжало оставаться на позициях единодушия в отношении оценки государствообразующей миссии казачества. Вот что говорили некоторые из них, – Деникин А.П., генерал-лейтенант: «В старину казачество являлось надёжным оплотом российских государственных границ на диком поле, в кавказских, в сибирских просторах и проводником там русской государственности. Казачья вольница доставляла немало хлопот «Москве» (центральному правитель-

3 Там же.

4 Козлов А.И. Актуальные проблемы истории казачества // Проблемы истории казачества XVI-XX вв. – Ростов н/Д: Ростовск. ун-т, 1995. – С. 4-19.

ствую) и даже вступала с ним в вооружённые конфликты, столкновения. Но, эта внутренняя междоусобица, вызванная кроме причин социально-экономических, неумеренной централизацией сверху и неумеренным подчас свободолобием снизу, не умаляет, однако, той важной исторической роли, которую сыграло казачество в сложении Российского Государства»⁵.

Лукомский А.С., генерал-лейтенант: «Казачество есть кровь от крови, плоть от плоти русского народа. В нём часто в обострённой форме отражаются как положительные, так и отрицательные черты характера народа... История казачества есть история расширения Российского Государства, его укрепления и его строительства. Сыграв исключительную по своему значению роль в расширении России, казачество в то же время во все периоды жизни России, как при внешних, так и в периоды смут, почти всегда беззаветной преданностью общей Родине помогало преодолеть надвигающиеся бедствия и способствовало укреплению центральной государственной власти»⁶.

5 Казачество. Мысли современников о прошлом, настоящем и будущем казачества. – Париж: Казачий союз, 1928. – 379 с.

6 Там же.

Богачевский А.П., Донской атаман, генерал-лейтенант: «Лично я, природный донской казак, с гордостью вспоминаю о славном прошлом родного мне казачества и бодро, со светлой надеждою думаю о его будущем. Явление исключительно русской исторической жизни, какого не было ни в одном государстве мира, – казачество из буйной вольницы, смело боровшейся с воинственными соседями, постепенно превращается в неотделимую часть государства Российского, но с особым укладом и особой миссией, становится верным рыцарем России»⁷.

К вопросам идеологии казачье-крестьянской Республики Нестора Махно

Примечательно, что идеи казачьей государственности в переломный и судьбоносный момент Гражданской войны находят своё отражение не только в среде Белой и Красной Армии. Даже повстанческая Армия Нестора Махно имела и вырабатывала собственные представления на суть данного вопроса.

Древняя история Гуляйполя уходит своими корнями в 70-80-е

7 Там же.

годы XVIII века, когда на реке Гайчур под защитой крепостей Днепропетровской линии селился беглый люд – селяне, гайдамаки. Впоследствии Гуляйполе вошло в состав Вольностей Войска Запорожского. Исследователи отмечают, что в период гражданской войны на Украине возникло немало независимых государств и республик, – Переяславская, Дерманская, Млиевская, Пашковская, Баштанская. Многие из них могли бы быть совершенно обоснованно отнесены и к чисто казачьим государствам. Но, феномен Гуляйполя всё равно продолжает оставаться именно феноменом, не имеющим в истории казацкого государствовстроения, сколь либо равных ему аналогов⁸.

Ряд источников говорит о том, что Армия Н.Махно и Гуляйполе превращалось в влиятельную политическую и военную силу периода Гражданской войны, при этом активно занималось государственным строительством с элементами крестьянско-казацкой республики.

«С самого начала своей деятельности «батька» поставил перед собой цель обеспечить оборону своего района от любого вторжения извне.

8 Маллет М. Нестор Махно в гражданской войне в России. – М., 1992. – 232 с.

Когда до Гуляйполя докатились слухи о начавшемся корниловском мятеже, лидеры Гуляйполя в спешном порядке организовали Комитет Спасения... Численность махновской армии стремительно увеличивалась и достигла сотысячной отметки»⁹.

Деятельность гуляйпольского правительства оказалась в зоне пристального внимания Врангеля, который нуждался и искал с ним тесного союза. Но, активная деятельность Врангеля имела обратный результат. Махно люто ненавидел царское правительство и рухнувший государственный строй, считая его крайне враждебным интересам крестьянства и казачества. Итогом стал союз Н.Махно с Советской Властью, в котором последняя пошла на беспримерные уступки идеологическим воззрениям гуляйпольцев в отношении их государственности.

Ленинское правительство подписало во многом унижительный для собственного авторитета договор с махновцами, в результате которого, кроме вхождения Армии Н.Махно в состав Красной в качестве автономной единицы, район, контролируемый

9 Гуляйполе – вольное государство батьки Махно. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vmelitopole.ru/art-book8-2.php

Махно, получал также полную автономию, что на деле означало признание Гуляйполя независимым казачье-крестьянским государством, со всеми вытекающими отсюда последствиями. Гуляйполе в составе УССР наделялось правом самостоятельности в вопросе установления взаимоотношений с внешними государствами, и многими иными правами.

Результаты многих исследований подтверждают небеспочвенность опасений Советской Власти в отношении Махно и его идей государственного казачьего строительства. Историки пишут: «В планы Махно входило основание независимой республики – по подобию и образу Запорожской Сечи, в устройстве которой он видел смысл и дело всей своей жизни. Советы в его концепции могли сохраняться только лишь как средства содействия людям в их трудовой деятельности, но не рассматривались Нестором как органы власти». Махно считал, что саму свою жизнь люди были вольны устраивать по принципам полного самоуправления, – в соответствии с традициями предков и здравым смыслом¹⁰.

Что же из себя на самом деле, в полном понимании государствен-

¹⁰ Там же.

ности, представляли из себя идеи Махно, – образ чисто крестьянского общинного или всё же в большей степени казачьего государства – казачьей республики, ещё только предстоит выяснить отечественным и зарубежным исследователям. Одно бесспорно, идеи государственного устройства казаков, прежде всего – Запорожского войска и Запорожской Сечи, в этих идеях имели место быть. И рассматривались они Махно вдумчиво и серьёзно. Что и наложило своеобразный отпечаток на всю последующую бурную и неоднозначную деятельность созданных им структур.

Период Второй Мировой войны – как логическое продолжение раскола государственной идеологии казачества

Своё логическое продолжение раскол казачества в отношении государства и государственных идеологических концепций периода Гражданской войны получил в период войны Великой Отечественной. Советская историография долгое время стыдливо замалчивали эту проблему, тем самым только порождая множество

новых мифов и избитых шаблонов, клише при рассмотрении столь сложного и запутанного вопроса. Историография новейшего времени отчасти делала отчаянные попытки исправить сложившееся в исторической науке положение, но вряд ли до сих пор ей удалось это в полной мере и полном объёме.

Трудно отрицать факт того, что с началом Великой Отечественной войны огромная масса казачества встала грудью на защиту своей Родины – СССР, с которой она за годы Советской Власти сроднилась и совершенно неотделимо считала своим истинным Отечеством. При этом имелись и те представители казачества, кто помня старые обиды и уповая на возрождение самостоятельного казачьего государства, служил в рядах Вермахта¹¹.

11 Александров К.М. Казачество России во Второй мировой войне: к истории создания Казачьего стана (1942-1943) // Новый часовой. – 1997. – № 5. – С. 164-174; Бугай Н.Ф., Гонов А.М. Кавказ: народы в эшелонах (20-60-е годы). – М.: ИНСАН, 1998. – 365 с.; Голавачёв М.Г. Казаки в Великой Отечественной // Официальный сайт Оренбургского войскового казачьего общества. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ataman-ovko.ru/historical/articles/650; Кирсанов Н.А., Дробязко С.И. Великая Отечественная война 1941-1945 гг.: Национальные и добровольческие

По данным различных источников в это время за подвиги, героизм и мужество высокого звания «Герой Советского Союза» было удостоено более 262 потомственных казаков или лиц, относящих себя к этой этнической общности. В составе высшего командного состава РККА состояли казаки, – генералы и адмиралы: кубанский казак, Герой Советского Союза, ас танкового боя Д.Ф.Лавриенко, уральский казак, Герой Советского Союза, генерал инженерных войск Д.М.Карбышев, терский казак, командующий Северным Флотом, адмирал А.А.Горшков, донской казак, талантливейший изобретатель и разработчик вооружений Ф.В.Токарев. Казачьими частями командовали грамотные и умелые командиры из числа потомственных казаков, – Н.Я. Кириенко, А.Г. Селиванов, И.А.Плиев, С.И. Горшков, М.Ф. Малеев, В.С. Головской, Ф.В. Камков, И.В. Тутаринов, Я.С. Шарбурко, И.П. Калюжный, П.Я. Стрепу-

формирования по разные линии фронта // Отечественная история. – 2001. – №6. – С. 60-75; Козлов А.И. Великая Отечественная война и казаки // Официальный сайт Центрального Казачьего Войска. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ckw.ru; Крикунов П. Казаки. Между Гитлером и Сталиным. Крестовый поход против большевизма. – М.: Яуза; Эксмо, 2005. – 308 с.

хов, М.С. Суржиков и многие другие. Прославленные маршалы Г.К.Жуков и К.К.Рокоссовский ещё задолго до начала войны с немецкими агрессорами получили отличный опыт командования казачьими частями в период боёв на КВЖД и других «горячих точках». Таким образом, всё это говорит о том, что сталинское командование уделяло казачьи командирам огромное место и отводило им значимую роль в системе военной службы, и в целом – государственного управления.

Современное казачество и власть: тенденции, перспективы, противоречия

Многие идеи о казачьей государственности, взаимоотношении власти и казачьей общности, – казачьего народа, находят своё отражение и в современном казачьем движении, остаются по сей день очень острыми и актуальными. Многие успехи и промахи развития казачества в новейшее время проистекают своими корнями из идей и воззрений периода Гражданской войны, из формировавшихся в то время ошибок, сильных и слабых сторон отдельных теорий казачьей государственности, промахов, заблуждений, стереотипов.

Уже в новейшей истории казачества получает развитие неоднозначная и во многом очень опасная, если внимательно присмотреться, идея создания независимой Казаки, апологеты которой декларируют: «Казакия – это Мечта, будь то в форме национально-культурной автономии или самостоятельного государства. Мечта у людей ассоциируется с будущим, которое многие хотели бы видеть. Когда большинство людей мечтает об одном и том же – мечта обретает черты и характер реальности. Новая реальность, о которой в действительности можно только было мечтать. Благодаря фантазиям великих исторических личностей: философов, поэтов, художников, политиков рождались новые измерения, новые полотна и шедевры человеческой деятельности. Менялся ход истории... Мечта о Казакии это путь к горизонту». И тут же лидеры идеи Казакии противопоставляют себя государству и действующему государственному строю, – «Что такое государство, уничтожающее свой народ? Банда преступников и вырожденцев, создающая законы, подавляющая права и волю народа...», говорят они о власти, перенося на неё сегодняшнюю ответственность в преем-

ственности расказачивания и репрессий 30-40х годов¹².

Заключение. Казачество как движущая сила государственного развития

Таким образом, из всего вышесказанного можно сделать определённые выводы и прийти к определённым решениям. Они заключаются в следующем. Казачеству с самого момента его зарождения присущ дуализм, определяющий его отношение к конструкциям государственной власти. Военная служба заложена в сущности сознания казака и его образе мышления, менталитете, мировоззрении. Участие в военной и государственной службе – важный рычаг управления казачьей общностью со стороны власти и официального государства. Его правильное использование имеет огромное значение, неправильное – может привести к невосполнимым бедам и потерям. Военная служба является основой формирования государственного менталитета казачества. Участие в полити-

ческой жизни государства у казачества особенно отчётливо и ярко проявляется в период бед и различных социальных катаклизмов, потрясений, – войн, междоусобиц, отражении нападения внешнего врага, защите границ. Весь спектр отношений казачества и государства ещё до конца подробно не изучен исторической наукой и нуждается в тщательном и кропотливом исследовании всего накопленного веками опыта.

Библиография

1. Александров К.М. Казачество России во Второй мировой войне: к истории создания Казачьего стана (1942-1943) // Новый часовой. – 1997. – № 5. – С. 164-174.
2. Бугай Н.Ф, Гонов А.М. Кавказ: народы в эшелонах (20-60-е годы). – М.: ИНСАН, 1998. – 365 с.
3. Голавачёв М.Г. Казаки в Великой Отечественной // Официальный сайт Оренбургского войскового казачьего общества. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ataman-ovko.ru/historical/articles/650/
4. Гуляйполе – вольное государство батьки Махно. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.vmelitopole.ru/art-book8-2.php

12 Кузнецов Г. Казачья нация: Тезисы национальной идеологии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kazachiy-krug.ru/ststi/sovremennost/kazachja-nacija-tezisy-nationalnoj-ideologii

5. Казачество. Мысли современников о прошлом, настоящем и будущем казачества. – Париж: Казачий союз, 1928. – 379 с.
6. Казачий словарь справочник // Казачий круг. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kazachiy-krug.ru/ststi/kazachij-slovar-spravochnik/ju
7. Кирсанов Н.А., Дробязко С.И. Великая Отечественная война 1941-1945 гг.: Национальные и добровольческие формирования по разные линии фронта // Отечественная история. – 2001. – № 6. – С. 60-75.
8. Козлов А.И. Актуальные проблемы истории казачества // Проблемы истории казачества XVI-XX вв. – Ростов н/Д: Ростовск. ун-т, 1995. – С. 4-19.
9. Козлов А.И. Великая Отечественная война и казаки // Официальный сайт Центрального Казачьего Войска. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.ckw.ru
10. Крикунов П. Казаки. Между Гитлером и Сталиным. Крестовый поход против большевизма. – М.: Яуза; Эксмо, 2005. – 308 с.
11. Кузнецов Г. Казачья нация: Тезисы национальной идеологии. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.kazachiy-krug.ru/ststi/sovremennost/kazachja-nacijatezisy-nationalnoj-ideologii
12. Маллет М. Нестор Махно в гражданской войне в России. – М., 1992. – 232 с.

UDC 947 (470.62)

The Cossack concept of statesmanship: in the epoch of wars and great perturbations

Erokhin Igor' Yur'evich

PhD (History), teacher of national history,
Croydon College,
CR9 1DX, College Road, London, Great Britain;
e-mail: eiu21@ya.ru

Abstract

The concept of Cossack statehood is among most relevant issues of modern historical science. In the article review is given of how the very idea of Cossack sovereignties has been shaping out in crucial moments of history. As evidence proves, period of XIX c. Civil war brought about much new to the understanding of statehood and sovereignty. The White movement leaders appeared not only as vehicles of concept of Cossacks territorial islets, but placed them as vital components of would-be Russian State as a whole. Nestor Makhno's ideas provide a separate tier of Cossacks-peasantry state concept, which are still open for thorough investigation. Author's main research tool is genetic historicism with its interpretation of continuity of ideas and theories. The period of Civil war was further logically proceeded by evident split of Cossack idea over issues of statehood during World War II. Suggestion is made in the article, that even presently new elements and versions of Cossack sovereignty idea are well underway. There is much ambiguity about them, like the message that those ideas can be made use both for benefit and in prejudice of national security and the very interests of Russian State. Nowadays, Russian government tries to identify new strategy and administering ways of Cossacks employment for service. Thus, theoretical investigation of types and configurations of Cossacks statehood is of practical importance.

Keywords

Cossack troops, civil war, Cossack atamans, Cossack mentality, Cossack republics, Cossack statesmanship, Cossack liberties, Cossack ethnicity, Cossack people, Cossack estate, Cossacks in wars, Cossack's military service, Cossack culture, Cossack's honor code, modern Cossacks, historical issues.

Introduction. Cossack ethnic dualism – the cornerstone of national historical science

The relationship of the government with the Cossacks have always evolved difficultly, were far from ideal and had a lot of conflicting trends. On the one hand, the state considered Cossacks as loyal and faithful "sovereign people", trusted servants and defenders of the Fatherland from foreign invaders, on the other – was wary of Cossack liberties, privileges, proud and rebellious spirit of Cossack ethnic group.

Official government almost always implicitly saw in the Cossacks its main rival in the struggle for statehood, serious enemy, armed and therefore very dangerous. This is precisely why, always with extreme brutality the government suppressed any manifestations of Cossack separatism, conspiracies, uprisings and rebellions. Authority reasonably believed that between the Cossack community generated ideas of their own state

ideology, germinated plans to create their own independent regions, republics and entire states. It is not at all in the period of the consolidation of Soviet power, but quite formerly state has attempted to carry out the activities that can be described and defined by the term, the concept – "decossackization".

Quite wrong to draw the image of the Cossack as a zealous combatant of the statehood formation and the only defender of any state, on which territory the Cossacks lived densely, which member they might have been. The Cossack who would just blindly follow the orders of his chieftains and immediate commanders.

Frequent splits, contradictions, lively discussions have been in the Cossack environment. They repeatedly divided into mutually hostile camps, according to their viewpoint on the state and its settlement. However, initially incorrect image of the Cossacks as rebels, enemies and oppositionists of any statehood, government and system, which would value

above all else only freedom, privileges and will. It all depended on the situation, a number of factors of external and internal development – social, political, economic, historical, cultural. In a different situation the Cossacks were either ruthless destroyers of the foundations of the state, or the most reliable, loyal and dedicated defenders of the Fatherland.

Depending on how the official state authority was versatile, able to compromise, to capture the aspirations and sentiments of the Cossack, so exactly was successful or unsuccessful in its activities against the Cossacks.

Military and organizational structure is the most important feature of the Cossack community. That in itself defines the role of the military service, military matter in ideology, culture and life of the Cossacks, its political sympathies and antipathies.

Civil war and state concepts of the Cossacks. The ideas of the leaders of the White Movement

The Civil War was a catalyst for the emergence of a number of directions and schools in the light of the teachings of the Cossack state. It has not only dissociated society into opposing and war-

ring, mutually hostile camps, but the same thing implemented in light of the teachings of views on the state.

Leaders of the White Movement didn't have a single concept on the idea of the Cossack state; there are different views and approaches to the problem, often contradicting, which come into a conflict with each other.

One of the concepts was the concept of creating of a single Cossack federation based on the structure of the Cossack troops and formations. Substantive progress towards its realization was the formation on Oct. 20, 1917 the so-called South-East Union. The final decision on the formation of the Union was confirmed by an act of the Supreme Circle, held on January 11, 1920. By October, 1917, Cossack communities began restoration of ancient forms of traditional Cossack way of life on their lands, then the idea appeared¹.

Already in June, 1917, Don chieftain A.M. Kaledin and Chairman of the Don government received A.P. Filimonov, K.L. Bardizh, M.A. Karaulov in Novocherkassk, the chieftains, who shared their views. They represented still only two forces – Kuban and Terek. For the

1 "Cossack glossary" ["Kazachii slovar' spravochnik"], *Kazachii krug*, available at: www.kazachiy-krug.ru/ststi/kazachij-slovar-spravochnik/ju

development of its structure chieftains decided to establish a permanent commission in Novocherkassk, which would have worked in the details the future strategy and the principles of association².

Action Group of chieftains planned to hold a conference in a more representative composition. The conference planned participation of a very large group of Cossacks, mountaineers, government officials, politicians and simply ideology sympathizers.

Cossack conference was held on September 20, 1917. It has been in session for nearly five days. The second conference, under the results of the first one, was held on October 15 of that year, but in a more extended format. It brought together not only the Cossack chieftains, but the rank and file of the Cossacks from the Don, Kuban, Terek, Astrakhan, Dagestan and the Urals. The second conference lasted until the 20th of October. The result was the signing of the Union Treaty and the decision to establish the South-East Union. The first part of the united government included: from Don – V.A. Harlamov and A.P. Epifanov, from Kuban – I.A. Makarenko and V.K. Bardizh, from Terek – G.A. Vertepov and N.A. Karaulov, from the North Caucasus

2 Ibid.

mountaineers – Pshemakho Kotsev and Aitek Namitok, from Dagestan – Gaydar Bammatt and Topa Chermoev, from Astrakhan Cossacks and Kalmyks – A.M. Skvortsov and Prince Tundutov, from the Urals – I.I. Ivanov and A.A. Mikheev. Also the idea of the Union was strongly supported by the Orenburg Cossacks, although was not able to send their representatives to the conference. Chairman of the new government was elected Don V.A. Harlamov, his deputy was Kuban Cossack I.L. Makarenko³.

Otherwise preferred to go chieftains of separate Cossack troops, trying in the crucible of fratricidal Moloch of civil war to create their own independent Cossack troops and the whole free Cossack republics on the basis of their subordinates⁴.

In any case, the vast majority of leaders and ideologues of the White Movement stood, and then remained, on the positions of consensus on value of the state-creating mission of the Cossacks. Here is what some of them said:

3 Ibid.

4 Kozlov, A.I. (1995), "Actual problems of the history of the Cossacks", *Problems of the history of the Cossacks of XVI-XX centuries* ["Aktual'nye problemy istorii kazachestva", *Problemy istorii kazachestva XVI-XX vv.*], Rostovsk. un-t, Rost-on-Don, pp. 4-19.

– Denikin A.P., Lieutenant-General: "In the old days the Cossacks was a reliable bulwark of Russian state borders on a wild pitch, in the Caucasus, Siberian expanses, and a conductor of Russian statehood. Cossack outlaws brought a lot of trouble to "Moscow" (central government) and even fought with it in armed conflicts and clashes. But this internal strife, caused except socio-economic reasons, by immoderate centralization at the top and sometimes immoderate love of freedom from below, however, does not detract from the important historical role played by the Cossacks in the composition of the Russian State"⁵.

– Lukomskii A.S., Lieutenant-General: "The Cossacks are one's own flesh and blood of the Russian people. It is often reflected in the acute form, both positive and negative traits of the people ... The history of the Cossacks is a history of expansion of the Russian State, its fortification and construction. Having played a crucial role in its importance in the expansion of Russia, the Cossacks at the same time in all periods of life in Russia, both in the external and in times

of the unrest, almost always helped to overcome the impending disaster and contributed to the strengthening of the central government by a whole-hearted devotion to the common Fatherland⁶.

– Bogachevsky A.P., chieftain of the Don, Lieutenant-General: "Personally me, innate Don Cossack, proudly recall the glorious past of my native Cossacks and cheerfully, with the light of hope, thinking of its future. The phenomenon of exclusively Russian historical life, that has not been in any state of the world – the Cossacks of the wild outlaws, who bravely fought with warlike neighbors, gradually turning into an inseparable part of the Russian state, but with a particular way of life and a special mission, becoming a true knight of Russia"⁷.

On the issues of Cossacks and peasants ideology of Nestor Makhno

It is noteworthy that ideas of the Cossack state at critical and crucial moment of the Civil War are reflected not only in the environment of the White and the Red Army. Even the rebel army of

5 *Cossacks. Contemporaries thought about the past, present and future of the Cossacks* [Kazachestvo. Mysli sovremennikov o proshlom, nastoyashchem i budushchem kazachestva], Kazachii soyuz, Paris, 1928, 379 p.

6 Ibid.

7 Ibid.

Nestor Makhno had and developed its ideas on the essence of the issue.

Ancient history of Gulyaypole rooted in the 70-80s of the XVIII century, when runaway people, villagers and Haidamaks, dwelt near the river Gaychur under the protection Dnipropetrovsk line fortresses. Subsequently Gulyaypole joined the Zaporizhia Army Freedoms. The researchers note that during the civil war in Ukraine there were many independent states and republics – Pereyaslavkaya, Dermanskaya, Mlievskaya, Pashkovskaya, Bashtanskaya. Many of them could be rightly attributed to purely Cossack states. However, the phenomenon of Gulyaypole still continues to be a phenomenon that is not having a history of Cossack state formation, as well as any equal analogues⁸.

Several sources said that the Army of N. Mahno and Gulyaypole turned into a powerful political and military force during the Civil War, while actively engaged in state formation with elements of peasant and Cossack republic.

"From the very beginning "batka" has set a goal to ensure the defense of their district from any intrusion. When Gulyaypole sank to the rumors about the

beginning of the Kornilov revolt, the leaders of Gulyaypole hastily organized Rescue Committee... The number of Makhno's army rapidly increased and reached a hundred thousand of members"⁹.

The activity of the Gulyaypole government was in light of careful attention of Wrangel, who needed and was looking for a close alliance with it. However, active work of Wrangel had the opposite result. Makhno hated tsarist government and collapsed political system, considering it as extremely hostile to the interests of peasants and Cossacks. As a result N. Mahno alliance with the Soviet government has been formed, in which the latter accepted the unparalleled concessions of ideological views of Gulyaypole people in respect of their statehood.

Lenin's government signed a largely humiliating for itself agreement with Makhno, which resulted in, except the entry of N. Mahno Army in the Red Army as a standalone unit, the area controlled by Makhno also received full autonomy, which in practice meant the recognition of an independent Cossack-Gulyaypole peasants' state, with all the ensuing consequences. Gulyaypole

8 Mallet, M. (1992), *Nestor Makhno in the Russian civil war [Nestor Makhno v grazhdanskoi voine v Rossii]*, Moscow, 232 p.

9 "Gulyaypole – Free State of the father Makhno" ["Gulyaipole – vol'noe gosudarstvo bat'ki Makhno"], available at: www.vmelitopole.ru/art-book8-2.php

within the USSR vested the right to autonomy in a matter of establishing relations with foreign states, and many other rights.

Many studies confirm the well-grounded fears of Soviet power against Makhno and his ideas of the Cossack state construction. Historians write: "Makhno planned to establish an independent republic – in the likeness and image of Zaporizhzhya Sich, in which organization he saw a sense and a work of his life. Advice in his concept could be maintained only as a means to help people in their work, but were not considered by Nestor as authorities". Makhno believed that people were free to hold on to the principles of full self-government in their lives in line with the traditions of their ancestors and common sense¹⁰.

What is it in reality, in the full sense of statehood, represented the ideas of Makhno? The image of a purely peasant community, or still more of the Cossack state – Cossack republic, is still to be determined by national and foreign researchers. One thing is certain, that the idea of the Cossack state formation, first of all, Zaporizhzhya troops and Zaporizhzhya Sich, had a place to exist. Makhno considered them thoughtfully and se-

¹⁰ Ibid.

riously, that has left a unique imprint on a subsequent violent and controversial work of created structures.

Second World War as a logical continuation of the secession of the Cossacks state ideology

Its logical continuation of the Cossacks secession in the relation to the state and ideological concepts of the Civil War has been gained during the period of the Great Patriotic War. Soviet historiography has been shamefully glossed over this issue for a long time, thereby only creating a lot of new myths and beaten templates, hackneyed phrases when considering such a complex and intricate issue. The historiography of modern times is partly made desperate attempts to remedy the situation in a historical science, but it is unlikely to make it to the full.

It is hard to deny the fact that since the beginning of the Great Patriotic War a huge mass of Cossacks breasted to defend their motherland – the Soviet Union, which during the years of Soviet power has become a totally inseparable and considered as a true Fatherland. At the same time, there were also those members of the Cossacks, who remembered old grudges and hoped for the revival of

independent Cossack State, served in the Wehrmacht¹¹.

According to various sources at that time for deeds, heroism and courage has been awarded more than 262 hereditary Cossacks or persons who considered themselves to this ethnic community, with the title of the "Hero of the Soviet Union". As part of the generalship of the Workers

11 Aleksandrov, K.M. (1997), "Cossacks of Russia in the Second World War: on the history of the Cossack camp (1942-1943)" ["Kazachestvo Rossii vo Vtoroi mirovoi voine: k istorii sozdaniya Kazach'ego stana (1942-1943)"], *Novyi chasovoi*, No. 5, pp. 164-174; Bugai, N.F, Gonov, A.M. (1998), *Caucasus: the people in the echelons (20-60s)* [*Kavkaz: narody v eshelonakh (20-60-e gody)*], INSAN, Moscow, 365 p.; Golavachev, M.G., "Cossacks in the Great Patriotic War" ["Kazaki v Velikoi Otechestvennoi"], *Ofitsial'nyi sait Orenburgskogo voiskovogo kazach'ego obshchestva*, available at: www.atamanovko.ru/historical/articles/650/; Kirsanov, N.A., Drobyazko, S.I. (2001), "The Great Patriotic War of 1941-1945: national and volunteer formations on either front line" ["Velikaya Otechestvennaya voina 1941-1945 gg.: Natsional'nye i dobrovol'cheskie formirovaniya po raznye linii fronta"], *Otechestvennaya istoriya*, No. 6, pp. 60-75; Kozlov, A.I., "The Great Patriotic War and Cossacks" ["Velikaya Otechestvennaya voina i kazaki"], *Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo Kazach'ego Voiska*, available at: www.ckw.ru/; Krikunov, P. (2005), *Cossacks. Between Hitler and Stalin. The crusade against Bolshevism* [*Kazaki. Mezhdru Gitlerom i Stalinym. Krestovyi pokhod protiv bol'shevizma*], Yauza; Eksmo, Moscow, 308 p.

'and Peasants' Red Army affiliated Cossacks – generals and admirals: Kuban Cossack, Hero of the Soviet Union and ace of the tank battle D.F. Lavrienko; Ural Cossack, Hero of the Soviet Union, engineering troops general D.M. Karbyshev, Terek Cossack, Northern Fleet commander, Admiral A.A. Gorshkov, Don Cossack, talented inventor and developer of weapons F.V. Tokarev. Cossack units were commanded by competent and skilled commanders of the number of hereditary Cossacks – N.Ya. Kirienko, A.G. Selivanov, I.A. Pliev, S.I. Gorshkov, M.F. Maleev, V.S. Golovskoy, F.V. Kamkov, I.V. Tutarinov, Ya.S. Sharaburko, I.P. Kalyuzhnyi, P.Ya. Strepuhov, M.S. Surzhikov and many others. Glorified Marshals G.K. Zhukov and K.K. Rokossovsky long before the war with German invaders got a great experience in the command of Cossack units during the battle on the Chinese Eastern Railway and other "flash points". So, all that suggests that the Stalinist command dedicated huge place to Cossack commanders and gave them a prominent role in the system of military service, and in general – the government.

Modern Cossacks and power: trends, prospects, contradictions

Many of the ideas of the Cossack state, the relationship between govern-

ment and the Cossack community – the Cossack people, are reflected in the modern Cossack movement, remain very acute and relevant to this day. Many of the successes and failures of the Cossacks in modern times stem from the ideas and views of the Civil War, from the time of mistakes, strengths and weaknesses of individual theories of the Cossack state, misses, misconceptions and stereotypes.

Even in the modern history of the Cossacks a mixed and largely very dangerous, if to look closely, idea of creating an independent Cossacks is developing, which apologists declare: "The Cossacks – a dream, be it in the form of national-cultural autonomy or self-government. Dream of people associated with the future, which many would like to see. When most people dream of one and the same – the dream takes on the features and nature of reality. The new reality, that actually can only be dreamed of. Thanks to the fantasies of the great historical figures: philosophers, poets, artists, politicians were born new dimensions, new paintings and masterpieces of human activity. The course of history changed... The dream of the Cossacks is a way to horizon". And then the leaders of the Cossacks idea put themselves in opposition to the state and current system of government: "What is a state that de-

stroys its people? A gang of criminals and degenerates, creating laws and violating rights and liberties of the people..." They say about the power, transferring today's responsibility in the Cossacks continuity and repressions of 30-40s¹².

Conclusion. Cossacks as a driving force of the national development

Thus, from the above we can draw some conclusions and come to some decisions. They are as follows. Cossacks from the very moment of its origin inherit dualism that defines its relationship to the structure of the government. Military service is built into the essence of consciousness of the Cossack and his way of thinking, mentality and worldview. Participation in military and public service is an important lever of the Cossack community for the government and official state. Its proper use is crucial, improper – can lead to irretrievable misfortunes and losses. Military service is the basis for the formation of state mentality of the Cossacks. Participation in political

12 Kuznetsov, G., "Cossack nation: Proceedings of a national ideology" ["Kazach'ya natsiya: Tezisy natsional'noi ideologii"], available at: www.kazachiy-krug.ru/ststi/sovremennost/kazachjancija-tezisy-nationalnoj-ideologii

life of the state especially clearly manifested by the Cossacks during various social ills and disasters, shocks, wars, civil strives, repelling the attack of an external enemy and borders protection.

The entire range of relations of the Cossacks and the state has not been studied in detail yet by the science of history and needs careful and painstaking study of all the accumulated experience of ages.

References

1. Aleksandrov, K.M. (1997), "Cossacks of Russia in the Second World War: on the history of the Cossack camp (1942-1943)" ["Kazachestvo Rossii vo Vtoroi mirovoi voine: k istorii sozdaniya Kazach'ego stana (1942-1943)"], *Novyi chasovoi*, No. 5, pp. 164-174.
2. Bugai, N.F, Gonov, A.M. (1998), *Caucasus: the people in the echelons (20-60s)* [*Kavkaz: narody v eshelonakh (20-60-e gody)*], INSAN, Moscow, 365 p.
3. "Cossack glossary" ["Kazachii slovar' spravochnik"], *Kazachii krug*, available at: www.kazachiy-krug.ru/ststi/kazachij-slovar-spravochnik/ju
4. *Cossacks. Contemporaries thought about the past, present and future of the Cossacks* [*Kazachestvo. Mysli sovremennikov o proshlom, nastoyashchem i budushchem kazachestva*], Kazachii soyuz, Paris, 1928, 379 p.
5. Golavachev, M.G., "Cossacks in the Great Patriotic War" ["Kazaki v Velikoi Otechestvennoi"], *Ofitsial'nyi sait Orenburgskogo voiskovogo kazach'ego obshchestva*, available at: www.ataman-ovko.ru/historical/articles/650/
6. "Gulyaypole – Free State of the father Makhno" ["Gulyaipole – vol'noe gosudarstvo bat'ki Makhno"], available at: www.vmelitopole.ru/art-book8-2.php
7. Kirsanov, N.A., Drobyazko, S.I. (2001), "The Great Patriotic War of 1941-1945: national and volunteer formations on either front line" ["Velikaya Otechestvennaya voina 1941-1945 gg.: Natsional'nye i dobrovol'cheskie formirovaniya po raznye linii fronta"], *Otechestvennaya istoriya*, No. 6, pp. 60-75.
8. Kozlov, A.I. (1995), "Actual problems of the history of the Cossacks", *Problems of the history of the Cossacks of XVI-XX centuries* ["Aktual'nye problemy istorii kazachestva", *Problemy istorii kazachestva XVI-XX vv.*], Rostovsk. un-t, Rosto-on-Don, pp. 4-19.

9. Kozlov, A.I., "The Great Patriotic War and Cossacks" ["Velikaya Otechestvennaya voina i kazaki"], *Ofitsial'nyi sait Tsentral'nogo Kazach'ego Voiska*, available at: www.ckw.ru
10. Krikunov, P. (2005), *Cossacks. Between Hitler and Stalin. The crusade against Bolshevism* [*Kazaki. Mezhdue Gitlerom i Stalinym. Krestovyi pokhod protiv bol'shevizma*], Yauza; Eksmo, Moscow, 308 p.
11. Kuznetsov, G., "Cossack nation: Proceedings of a national ideology" ["Kazach'ya natsiya: Tezisy natsional'noi ideologii"], available at: www.kazachiy-krug.ru/ststi/sovremennost/kazachja-nacija-tezisy-nationalnoj-ideologii
12. Mallet, M. (1992), *Nestor Makhno in the Russian civil war* [*Nestor Makhno v grazhdanskoi voine v Rossii*], Moscow, 232 p.