

УДК 908(470)

1990-е – 2010-е годы. Русские в системе межэтнических отношений России

Бугай Николай Федорович

Доктор исторических наук, профессор,
главный научный сотрудник Института российской истории РАН,
117036, Россия, Москва, ул. Дм. Ульянова, 19;
e-mail: nikolay401@yandex.ru

Аннотация

Статья посвящена самостоятельной проблеме российской историографии – русским в системе межэтнических отношений современной России за ее 20-летний период существования. Прослеживаются основные направления развития русской общности, названы трудности ее положения в новом формате России; обоснована необходимость коренных изменений в отношении русского народа в государстве, налаживания разрушенного диалога культур народов, воспитания культуры межэтнического общения, развития и поддержки традиционных направлений русской культуры, формирования нормативно-правовой базы развития этнической общности, создания в государстве Института проблем русского народа и проведения мер по улучшению положения русских в Российской Федерации.

Ключевые слова

Русские, Россия, национальная политика, цивилизация, код, стратегия, консолидация, традиции, программа, культура, идея, перспектива.

Проект подготовлен при поддержке – Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре» (координатор: академик А.П. Деревянко). Направление 2. Советская модернизация и ее влияние на российское общество (координаторы – член. – корр. РАН Е.И. Пивовар, д.и.н. Ю.А. Петров).

Введение

Государственная национальная политика Российской Федерации постоянно остаётся одной из главных составляющих развития многонационального российского общества. И не случайно, что к ней общество постоянно апеллирует свое внимание. Еще в 2012 году, будучи в Татарской Республике, Президентом Российской Федерации давалось указание внести коррективы, в тогда действующий документ Концепции государственной национальной политики (1996 г.). Однако для реализации этой меры потребовалось 10 лет, чтобы политики, призванные к решению вопроса, подготовили очередной документ, сконцентрировавший в себе понимание сути государственной национальной политики, ее направлений на перспективу.

Политическое определение роли русского народа

19 декабря 2012 г. Указом Президента Российской Федерации N 1666 была утверждена Стратегия государственной национальной политики Российской Федерации на период до 2025 года. В этом документе предпри-

нята попытка определить политически место и роль русского народа в происходящих процессах в российской государственности. Затронут непосредственно вопрос и о русском народе. «Российское государство, — читаем в документе, — создавалось как единение народов, системообразующим ядром которого исторически выступал русский народ. Благодаря объединяющей роли русского народа, многовековому культурному и межэтническому взаимодействию, на исторической территории Российского государства сформировались уникальное культурное многообразие и духовная общность различных народов».

И далее по этому же поводу в документе читаем: «Современное Российское государство объединяет основанный на сохранении и развитии русской культуры и языка, историко-культурного наследия всех народов России единый культурный (цивилизационный) код, который характеризуется особым стремлением к правде и справедливости, уважением самобытных традиций населяющих Россию народов и способностью интегрировать их лучшие достижения в единую российскую культуру».

Несомненно, распад Союза ССР, события, связанные с этой по-

литической акцией, вызвали в начале 1990-х годов к жизни многие социальные изменения. Они не могли не затронуть и вопросы регулирования межэтническими процессами в России, уже как государства, ставшего суверенным, избравшим самостоятельный путь развития на правовой основе, с учётом существующих традиций, обычаев, языков народов, их верований.

В каком же обществе проживали граждане Российской Федерации после развала в СССР? Это был новый этап в развитии государства на основе традиций российской государственности, принципах федерализма и гражданского общества.

Первые трудности, с которыми пришлось столкнуться в реализации мер государственной национальной политики это прежде всего преодоление тяжелого наследия, оставшегося от прошлых времен. Заявление государственных лидеров о том, что «Россия является правопреемником всей предшествующей политики в сферах национальных отношений», как и ответственной, за все имеющиеся долги, оказывала влияние в первую очередь на формирование самосознания и национального сознания граждан в новых условиях России, а также в от-

ношениях между этническими общностями. Эта сфера остаются пока одной из практических сфер государственной национальной политики

Ликвидация Минфедерации России, а затем и учреждавшейся в структуре Правительства Российской Федерации должности Министра Российской Федерации (2002 г.), курировавшего национальную политику в Российской Федерации, сразу же показало, ошибочность таких мер.

Сложившаяся ситуация была проанализирована и учтена. Указом Президента Российской Федерации «О Министерстве регионального развития Российской Федерации» 13 сентября 2004 г. № 1168 начал работу Минрегион России. Министерство призвано осуществлять функции по выработке основ государственной национальной политики, базы для нормативно-правового регулирования сферы социально-экономического развития регионов Российской Федерации, районов Крайнего Севера и Арктики, защиты прав национальных меньшинств, коренных малочисленных народов, исконной среды их обитания и традиционного образа жизни, осуществления приграничного сотрудничества, организации местного самоуправления, соблюдения разгра-

ничения полномочий по предметам совместного ведения Российской Федерации и субъектов Российской Федерации.

Вряд ли было бы возможным регулирование национальными отношениями без правовой базы этих сторон жизни российского сообщества. На эти аспекты еще в середине 1990-х годов обратили внимание и Президент Российской Федерации и Правительство Российской Федерации. В Миннаце России была подготовлена упоминаемая Концепция государственной национальной политики Российской Федерации, в которой сформулированы принципы национальной государственной политики, лежащие в основе современной государственной политики в сфере межэтнических отношений, что важно для регулирования их в России как в многонациональном объединении.

По состоянию на июль 2007 г. в 20 субъектах Российской Федерации приняты и действовали региональные концепции государственной национальной политики, учитывающие как основные положения Федеральной Концепции, так и региональные особенности этнокультурной ситуации.

В субъектах Российской Федерации в рамках исполнения зако-

нодательства в сфере межэтнических отношений продолжалась работа по подготовке нормативно-правовых актов.

Следует заметить, что каждый гражданин получил право и проявил его свободно, идентифицируя себя с той этнической общностью, к которой он сам себя причисляет, считает себя приверженным к ней. На этой позиции выстраивалась и основа взаимоотношений между этническими общностями.

Ущемление национального достоинства

К сожалению, применительно к русскому народу зафиксированные в Концепции государственной национальной политики Российской Федерации положения, затрагивавшие состояние русской общности, никаким образом не получили воплощения в практику.

Не нашло реализации главное положение Концепции, которое озвучивалось следующим образом: «Межнациональные отношения в стране во многом будут определяться национальным самочувствием русского народа, являющегося опорой российской государственности. Потребности и

интересы русского народа должны в полной мере найти отражение в федеральных и региональных программах, постоянно учитываться в политической, экономической и культурной жизни республик и автономных образований Российской Федерации»¹.

Все это не могло не содействовать усилению негативного фактора в русской среде. Более того, игнорирование в СМИ русских, постоянно звучащие оскорбительные заявления в адрес русского народа, русского языка², приписывание русским всевозможных обвинений (оккупанты и пр., и это в собственной стране), трансляция в массы идеи о необходимости бесконечных «покаяний» русских перед остальными народами, принятие в Уголовном Кодексе РФ статьи 282, по которой привлекаются главным образом представители русской общности, порождало озлобленность, недовольство. К сожалению, нет статистики

по национальному составу привлеченных по этой статье за период ее действия. Это вызывало и другие негативные явления в сознании русских, а также противодействие, граничащее с нарушением закона.

В прессе, особенно либеральных СМИ, появилась терминология «русские националисты», «неспособность русских к управлению страной», запреты на формирование русскими институтов гражданского общества (НОО, НКА, ассоциаций, землячеств и др.). Заместитель мэра г. Москвы Л. Швецова, также основываясь на материалах социологических опросов, вынуждена была констатировать «ряд тревожных симптомов: снижение терпимости, ослабление взаимодоверия. Получало распространение мнения, в том числе среди русских, о материальном и правовом неравенстве этнических групп населения. Неудовлетворенность существующими возможностями реализации своих социальных потребностей, ситуация с преступностью и многие другие явления в социальной области воспринимаются в национальном аспекте.

Вызывало беспокойство проявление этнической нетерпимости и ущемления национального достоинства граждан – причем не только

1 Концепция государственной национальной политики Российской Федерации // Реабилитация народов России. Сборник документов. – М., 2000. – С. 17.

2 Огромную роль в социокультурной жизни российского общества играет принятый в качестве государственного русский язык, выступающий как фактор социальной мобильности, как мощная интеграционная основа развития общественных коммуникаций и межкультурного взаимодействия.

на бытовом уровне и в публикациях СМИ, но и при досмотре граждан и проверке документов сотрудниками милиции и других действиях. Это не могло не приводить к формированию в массовом сознании негативных национальных стереотипов, созданию определенной напряженности в межэтнических отношениях.³

Это относилось также к национальным республикам и некоторым субъектам Российской Федерации. На моральном состоянии русских сказывалось притеснение русских в кадровом вопросе. В их адрес сыпались упреки в утере статуса «старшего брата». В ходу было возложение вины за все беды, грехи и просчеты в государственной национальной политике, хотя участникам тех же творившихся беззаконий на разных этапах развития советской государственности, и на равных правах, в полной мере были евреи, татары, украинцы, башкиры, грузины и представители других, так называемых, титульных этнических общностей. Просматривается проявление открытого неуважительного отношения к русским. Помнится случай, когда русские даже не были названы в

списке присутствовавших на Первой Ассамблее народов России (председатель Р. Абдулатипов).

На наш взгляд, было бы целесообразным и необходимым определить главную идею, вокруг которой развернуть и разъяснительную работу в многонациональном сообществе, несколько сменить крен в прессе, в работе СМИ в сторону консолидации народов России.

В новой ситуации в стране могла бы быть объединяющей идея, которая находит свое воплощение в определении «Россия – солидарное сообщество народов», что в большей мере соответствует и определению, данного России Патриархом Всея Руси Кириллом – российской государственности как «Россия – многонациональное объединение», обеспечивающее гармоничное сочетание самостоятельности субъектов РФ и целостности государства. Однако это как бы духовная сторона формирующегося российского сообщества, содействующая укреплению духовной стороны общности россиян (определение «россияне» не находит одинаковой поддержки в обществе). Что касается материальной стороны, то основой можно было бы провозгласить – стремление народов к созданию удобных, (комфортных)

3 Швецова Л.И. Выступление на заседании ММС 21 июня 1999 г. // Московское межнациональное совещание – 1999. – С. 33.

условий для совместного обитания, как об этом неоднократно заявлял и Президент России В.В. Путин.

Несомненно, это общество будет отличаться высоким уровнем солидарности, особенно при условии высокоразвитой экономики в государстве. Академик В.А Тишков замечает: «Ясно, что русский вопрос не является основным вопросом национальной политики в России».

Наверное, трудно с этим согласиться, исходя из существования русского народа в нынешних условиях развития государственности. Хотя В. Тишков в заключении констатирует: «Необходимо приоритетное развитие отсталых регионов с преимущественным русским населением. Это и есть решение русского вопроса без раскачивания этнополитического маятника...»⁴.

Очевидно, необходима четкая трансляция лозунга в массы – «Русские – государство образующая общность». Остальные позиции просто не приемлемы. 20 лет развития российской государственности тому подтверждение. Какие бы то ни было подвижки в плане широкой консоли-

4 Тишков В.А. Путь к себе // Российская газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rg.ru/2012/08/24/tishkov.html

дации общества, пока отсутствуют. В данном случае уместным будет привести высказывания Министра по национальной политике, делам религий и внешним связям Республики Дагестан Бекмурза Бекмурзаев в прямом эфире «Русской службы новостей». Оно по своей направленности совершенно противоположное позиции академика В. Тишкова. Его заявление сводилось к следующему: «Для того, чтобы построить нормальное государство, нужно заботиться о самочувствии русского народа. Когда русскому человеку плохо, неважно где: в Сибири, на Урале, в Москве, на Камчатке, а Калининграде – плохо всем. Поэтому мы должны начинать решение национального вопроса в Российской Федерации с определения правового статуса русского народа»⁵.

По мнению министра, все народы России можно в равной степени назвать государство образующими: «Мы жили в этом государстве, имели союзы и отстаивали честь и независимость государства, начиная с древних времён. *Хватит мельтешить и суетиться.* Надо научиться мирно жить,

5 Министр по нацполитике Дагестана призвал решить «русский вопрос» // РСН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rusnovosti.ru/news/168485/

вместе обустроить Россию. Давайте определим правовой статус русского народа».

В России необходимо решать «русский вопрос» прежде всего для того, чтобы не допустить разжигания межнациональной розни, которая выгодна определённым политическим кругам, «преследующим свои личные, корыстные интересы». Б. Бекмурзаев также отметил, что всех националистов, способствующих распространению шовинистических настроений и ксенофобии в обществе, нужно привлекать к ответственности «по закону».

Достижению подобного состояния общества необходима и соответствующая нормативно-правовая база, в том числе применительно к русскому народу. Проблему русских надо вывести из вербального состояния в правовую плоскость. Постоянное выдвижение на пост председателя Комитета Государственной Думы по национальным отношениям представителей других этнических общностей является политической ошибкой. Уверен, они никогда не будут инициаторами внесения предложений об улучшении ситуации в русской общности. Это подтверждает и опыт многолетнего существования самого комитета.

На 2007 год 16 % респондентов проводимого ВЦИОМ опроса населения считает, что Россия должна стать государством исключительно для русских. Среди опрошенных ВЦИОМ москвичей и петербуржцев 33 % выразили недовольство тем, что мигранты, в первую очередь представители народов Северного Кавказа и Закавказья, не желают принимать нормы общественных отношений, действующие в России. 22 % видят в мигрантах конкурентов на рынке труда.

Данная проблема чрезвычайно актуальна в регионах Юга России и она вышла на передний план. По данным ВЦИОМ, здесь 30–35 % рынка труда занимают мигранты. Кроме того, 15 % опрошенных видит в мигрантах с юга потенциальных террористов. Очевидна необходимость совершенствования нормативно-правовых актов о нормах поведения мигрантов, как и собственно жителей России, в том числе и русских, при переезде в тот или иной субъект Российской Федерации, соблюдением ими норм и правил поведения в обществе, с учетом существующих традиций, обычаев, норм поведения в том или ином субъекте Российской Федерации.

Было бы целесообразным в плане улучшения моральной ситуации

в обществе Государственной Думе Федерального Собрания российской Федерации принять новый закон, обеспечивающий защиту Чести и Достоинства Президента России. Он избран всенародно, а не чемпионом мира по шахматам господином Каспаровым и иже с ним. Все должны уважать Президента России как личность государственного масштаба, а не «обливать» грязью, гнусными надписями в адрес Президента России на майках, в обществе. Для этого определить наказание вплоть до тюремного заключения. В Республике Корея Президента могут привлечь к ответственности (взятки, коррупция и т.д.), но там никто не имеет права оскорблять Президента страны. У нас же это стало органичной частью все подбрасываемых либералами массовых склочных компаний, навязыванием ненужных идейных концепций, идеологических установок (мультикультура, толерантность и т.д.) не призывающих общество к созиданию, а тянущие его к старому, прошлому, мало чего дающему для продвижения современного общества вперед.

В данном случае русские в этом плане должны быть последовательными и являться примером, пресекать подобные выходки в отношении Пре-

зидента России, патриарха Православной Церкви и других государственных деятелей. Пропагандируемое отношение оппозицией власти к лидеру страны – это яркое свидетельство низкого уровня культуры общества, общения и т.д. или следование запланированной задачи, угроза существующей государственности.

Незаслуженно отвергается пропаганда достижений самой русской общности, имеет место явная ориентация на этнические меньшинства, которые без русских, на практике, в повседневной жизни мало играют роль, и не располагают тем духовным и творческим потенциалом для созидания, поступательного развития общества и совершенствования межэтнических отношений.

Применительно к русским, улучшению их благосостояния не было принято в 1990-е годы ни одной программы, за исключением по реабилитации российского казачества. Все усилия нацеливались на реабилитацию репрессированных народов. Хотя эта реабилитация основных народов, подвергшихся репрессиям, была осуществлена еще во второй половине 1950-х годов, о чем было зафиксировано на Общероссийском кустовом совещании в Нальчике 25 августа 1960 г.

Фактически народы, особенно Северного Кавказа, были реабилитированы повторно, однако, на этом строилась еще одно направление – политика вины русских. Те народы, которые не были реабилитированы в 1950-е годы, они так и не попали в список в 1990-е годы (российские немцы, народы южных районов Грузии, поляки), этнические общности Крымской АССР, за исключением казачества, ингерманландцев.

Государственная национальная политика должна определяться таким образом, чтобы в её положениях в одинаковой мере находили выражение и интересы русского народа, как основного населения страны (около 80 % населения), так и этнических меньшинств населяющих государство. Сегодня же практикуется доказательство отсутствия русских как этнической общности вообще.

Предпосылки улучшения межэтнических отношений

В числе значимых проблем выступает проблема русского народа. Здесь также необходимо выработать конкретный подход, который сочетал бы в себе особенности и специфику проживания русских в субъектах Рос-

сийской Федерации, в качестве соотечественников в государствах СНГ, их трудности, возможности взаимодействия с другими народами.

Поэтому подготовка, например, Концепции поддержки традиционных направлений культуры русского народа с последующим принятием Федеральной целевой Программы поддержки традиционных направлений русской культуры в Российской Федерации была бы конкретным выражением государственной национальной политики в отношении русского народа. В этот только предпринимаются первые шаги со стороны Минрегион России.

С учетом складывающейся обстановки в таком «взрывоопасном» регионе каким является Северный Кавказ, миграционной ситуации, бурно протекающего оттока русского населения с территории Северного Кавказа, обострением межэтнических противоречий ощущается необходимость в разработке комплекса мер по улучшению ситуации.

В целом же позитивные тенденции в «русском вопросе» на Северном Кавказе не стали необратимым и пока не привели к существенным успехам. Объясняется это тем, что не в полной мере учтены все факторы,

благоприятствующие и препятствующие нормализации миграционной и демографической ситуации с русским населением в республиках, в том числе конфессиональные и психологические, нет системного подхода к назревшим проблемам.

Предпринимаемые в последние годы усилия в целом благоприятное общественное мнение по отношению к русским не стали основой для массового возвращения русскоязычного населения в республики. Случаи возвращения носят единичный характер и связаны, в основном, с попытками возвращающихся получить жилье для последующей продажи.

Необходимо в одном из государственных документов утвердить тезис о прекращении дерусификации республик Северного Кавказа, а в Конституцию Российской Федерации – положение о государстве образующей роли русского народа.

Были бы приемлемыми создание Концепции воспитания культуры межэтнического общения в Российской Федерации, включающей нравственные основы отношения между народами, учет их традиций. Определенный опыт накоплен в Администрации Ростовской области. В целях реализации мер одним из механизмов можно было

бы рассматривать Центры русской культуры, особенно в республиках, с которых состоялся исход значительной части или полностью русского населения. Это, несомненно, вызывает потребность в разработке «Положения о центрах русской культуры».

Создание подобной системы, с учетом действующих во многих субъектах Российской Федерации Домов национальностей, на наш взгляд, позволит решить многие из проблем в плане воспитания культуры межэтнического общения, сохранения традиций дружбы, этнической солидарности, мира и согласия. Реализация этой меры, несомненно, содействовала бы восстановлению нарушенного диалога культур русской и культур других народов.

В конечном итоге это обеспечит мир, стабильность, сотрудничество в сфере межэтнических отношений, создаст прочную основу для реализации идей созидания. Одним словом требуются немалые усилия как федеральных органов власти, так и органов государственной власти субъектов Российской Федерации. На этом базируется основа практической работы в сфере государственной национальной политики, в том числе и применительно русского народа.

Усилия государственной национальной политики направлены и на решение проблем обустройства и несения государственной службы российским казачеством. Хотя оно и многонациональное по своему составу, но все же преобладающим в его среде остаются русские. В данном случае ощущается необходимость дальнейшего совершенствования законодательной базы по казачеству. И в этом направлении имеется заметный шаг вперед в связи принятием Государственной Думой Российской Федерации Федерального Закона «О государственной службе российского казачества». Им определены правовые основы и структура государственной казачьей службы, однако на практике далеко не решает многие проблемы развития российского казачества.

По данным Всероссийской переписи 2002 г. идентифицировали себя с казачеством более 148 тыс. граждан России, хотя можно признать, что эти данные весьма условные, этот контингент населения составляет в России значительно большую по своей численности величину.

Важной составляющей русских на территории России являются русское старожильческое население. Наверное, это самая заброшенная тема.

Их положение в части признания, защиты их прав остается на низком уровне (особенно трудная ситуация в Республике Саха (Якутия), в Магаданской области, других субъектах Российской Федерации).

Наверное, к особенностям государственной национальной политики следует отнести и наметившиеся тенденции в совершенствовании федеративных отношений, которые также составляют основу государственной национальной политики.

Для российского общества необходимо развитие федеративных отношений как основы для обеспечения гармоничного сочетания самостоятельности субъектов Российской Федерации и целостности Российского государства, консолидации народов, включая русский как государствообразующий.

С этой целью внести изменения в Конституцию Российской Федерации, в котором должно быть зафиксировано это основополагающее положение.

Выгодным, полезными, эффективным и соответствующим состоянию сообщества русских, как об этом свидетельствует и российская историография, и жизнь этого сообщества до 1917 г., а также в первые годы со-

ветской власти, было бы существование современной России как единого государства. Для России никогда не был приемлемым в государственном обустройстве принцип национально-государственного строительства.

Правительство России всегда ставило в центр интересов регион, территорию, а не этнический фактор. Поэтому самым удобным было бы изменение территориального обустройства страны, приведение к общему знаменателю – создание краев и областей вместо ныне существующих республик, что уравнивало бы в правах все этнические общности, населяющие Россию. Однако в этом плане необходима глубокая разъяснительная работа. Это предложение поступает и от многих представителей национальных республик, включая и ученых республик Северного Кавказа.

В качестве приоритетной задачи в этой ситуации выступает соби́рание русского народа воедино, в том числе путем решения в первую очередь социальных проблем, оказания государственной помощи в обустройстве, совершенствование работы миграционных служб, устранение законодательным путем всевозможных препятствий по регистрации возвращающихся из бывших союзных

республик русских граждан на территории Российской Федерации.

В данном случае необходимо исходить из того положения, что основу современных федеративных отношений составляет признанная в Российской Федерации частная собственность, рыночная экономика, местное самоуправление и сложившаяся конституционная система управления государством. В этом плане приобретает важность и урегулирование вопросов статуса субъектов и их границ (внутригосударственный аспект), сочетание территориального и национального начал. Это находит выражение в ходе решения вопросов межэтнических конфликтов на территории Российской Федерации, в частности, конфликта между ингушской частью населения и осетинами на территории Республики Северная Осетия-Алания, в ходе «чеченского кризиса», события в Кондопоге (Республика Карелия) и др.

В качестве основ государственной национальной политики в Российской Федерации было бы целесообразным рассматривать и идеологическую составляющую развития российского общества, которая наряду с другими компонентами, включает и строительство совершенно новых отношений

между церковью и государством, в первую очередь традиционными для Российской Федерации конфессиями: православием, исламом, буддизмом и иудаизмом. Глушение над церковью недопустимо.

Органы государственной власти не могут не проявлять интерес к тому, каким образом устанавливается диалог между церковью и государством, как непосредственно и между самими конфессиями. От его состояния во многом зависит стабильность общества. Безусловно, как неоднократно заявлял по этому поводу Президент Российской Федерации В.В. Путин, нашей задачей является создание условий для этого благотворящего диалога, занятия конфессиями достойного места в процессах развития российского общества. Платформа для общения в данном случае обширная. В Российской Федерации функционируют более 23 тыс. религиозных организаций, включая и те, которые служат далеко не во благо общества. Налаживание консенсуса с этим институтом гражданского общества с учётом возрастающей их роли в условиях современной России в плане формирования национального самосознания, поиска путей укрепления и взаимодействия общественных и ре-

лигиозных организаций приобретает актуальный характер.

Дальнейшая демократизация российского общества, а это можно расценить и как особенность реализации государственной национальной политики, также составляет прочную основу для становления и совершенствования институтов гражданского общества. В данном случае важную роль сыграло принятие законов Российской Федерации «Об общественных объединениях» (1995, 1998 гг.) и «О национально-культурной автономии» (1996 г.), в которых впервые в России нашли отражение принципы строительства этих институтов, определялись их роль, место, формы взаимодействия со структурами государственной власти. Они должны сосредоточивать свои усилия при поддержке со стороны государства на развитии культуры, средств массовой информации на основе имеющегося российского современного законодательства.

В этом плане особое значение приобретает восстановление диалога культур народов, русской культуры и культур других народов. Надо признать, что за последние два десятилетия он полностью нарушен. Несомненно, для этого необходимы сред-

ства, однако, они окупятся усилением контактов между разными сферами культуры (декады писателей и поэтов, Дни культуры республик в Москве, Санкт-Петербурге, Свердловске, Владивостоке, Иркутске и др. центрах России), необходимо восстановление таких институтов как обмен стажированием, направление в аспирантуру РАН, других научных центров страны. Несомненно, не следует отказываться и от проведения фестивалей культур народов, хотя, как замечает академик В. Тишков, национальная политика в этой сфере должна быть политикой интеграции, а не возрождением фестивальной формы «дружбы народов»⁶.

Вовлечение русских в миграционные процессы

Рассматривая проблемы русских, нельзя не затрагивать вопросы миграции, вовлечение русских в потоки миграции, активность которых была особенно заметной в 1990-е годы. Конечно, особую статью составляют мигранты из стран ближнего зарубежья. Следует поднимать проблему подготовки мигрантов, обучения

их русскому языку в странах их постоянного проживания. Использовать при этом опыт Германии и Южной Кореи, которые выделяет необходимые средства для создания условий в целях изучения языка стран, куда мигрируют. Россия должна отказаться от излишних расходов на эти цели. Больше уделять внимание разъяснительной работе и культурно-просветительской среде мигрантов, знанию эмигрантами российского законодательства.

В 1990-е годы – начале XXI века одним из направлений государственной национальной политики выступает вопрос гармонизации межэтнических отношений в Российской Федерации. В этой ситуации приобретает особое значение профилактика борьбы с проявлениями экстремизма, укрепление скрепов солидарности народов (воспитание патриотизма, культуры межэтнического общения и др.).

Нельзя в современных условиях осуществлять деятельность в сфере межэтнических отношений без регулирования взаимоотношений со СМИ, формирующими в значительной части общественное мнение, как о государственной национальной политике, так и о каждом народе в отдельности. Такая взаимосвязь, будет содействовать всемерно совершенствованию госу-

⁶ Тишков В.А. Путь к себе // Российская газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rg.ru/2012/08/24/tishkov.html

дарственной национальной политики, повышению ее результативности и эффективности. Следует отметить, что отношение СМИ к русской проблематике явно недостаточное. Эту тему пытаются обойти или искажают, принижая роль русских в жизни государства. Или вообще их игнорируют. Информационный вакуум порождает всевозможные мифы о том, что русские даже в Москве перестали быть этническим большинством, а представительство некоторых народов увеличилось в десятки и сотни раз⁷. Микроперепись 1994 г. зафиксировала даже большую по сравнению с 1989 г. этническую гомогенность населения столицы: русские составили в нем 90,5 %. Было бы полезным создать на федеральном телевизионном канале программы об истории, культуре, традициях не всех народов, а специально русского народа, обратить внимание на положение русских непосредственно в Москве. Применительно других титульных народов эта задача успешно реализуется телевидением и другими СМИ национальных республик,

а также программой «Мир» и другими.

Заключение

По нашему мнению, все эти процессы должны в обществе изучаться, а отсюда выработать необходимые рекомендации для органов государственной власти. Русским в данном случае не повезло. Этническая общность не отличается постоянным изучением, больше подвержена в этом плане спонтанности. Было бы целесообразным создать, возможно, на общественных началах, *Институт проблем русского народа*, предоставить это направление как самостоятельное в российской исторической науке, а не существование этого направления, как правило, на ее задворках.

В национальных республиках титульной нации уделяется заметно большее внимание, и этим заняты гуманитарные республиканские институты, многие из которых стали филиалами РАН. Фактически совершенно слабо разрабатывается направление отношений между народами России, включая русских, и народами бывших союзных республик. А «достижения» в этом фиксируются в надуманных отчетах, хотя на практике их продвиже-

7 По данным Всесоюзной переписи населения 1989 г., в Москве проживали 8 875 579 человек. В их числе русские составляли 7 963 246 человек, среди остальных (около 10 %) – представители более 100 этнических групп.

ний в значительной мере не существует.

Возможен также и второй вариант – создание в структуре Института российской истории РАН самостоятельного научного Центра по изучению проблем русского народа.

Русские – самая многочисленная этническая общность в России, она достойна внимания. В связи с этим возможным было бы рассмотрение таких проблем как роль и место русских в системе межэтнических отношений в России; взаимодействие их с другими народами на разных этапах развития российской, советской государственности; культура русского народа; вклад русских в защиту Отечества в ходе имевших место войн; патриотизм русских людей; оказание русскими помощи другим народам в становлении их государственности; развитии экономики и культурного возрождения.

При этом изучение должно иметь фронтальный характер. В этом плане накоплен частично опыт в Кабардино-Балкарской Республике. Привлекает внимание и такие вопросы как психология русского человека; его повседневность; его восприятие в среде других этнических общностей, за рубежом. Не изучаются вопросы положения русских в современном

мире – ближнее и дальнее зарубежье. Не разрабатывалась и не издавалась «История РСФСР», основной частью населения которой, является русские.

Предпринимались в 1990-е годы только попытки исследования проблем приграничного сотрудничества с учетом того, что в новом формате России 49 ее субъектов приобрели статус «пограничных», значительная часть это области с преобладающим русским населением, каким образом развиваются эти процессы в современном мире.

Практическая деятельность законодательных и исполнительных органов государственной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления показывает, что без четко выработанных основ национальной политики в государстве, в том числе и применительно к основной титульной общности – русским, невозможны в первую очередь ни глубокие экономические реформы, ни дальнейшая демократизация общества.

Библиография

1. Концепция государственной национальной политики Российской Федерации // Реабилитация на-

- родов России. Сборник документов. – М., 2000. – С. 17.
2. Тишков В.А. Путь к себе // Российская газета. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rg.ru/2012/08/24/tishkov.html
 3. Министр по нацполитике Дагестана призвал решить «русский вопрос» // РСН. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: www.rusnovosti.ru/news/168485/
 4. Швецова Л.И. Выступление на заседании ММС 21 июня 1999 г. // Московское межнациональное совещание. – 1999. – С. 33.

1990's – 2010's. Russian system of inter-ethnic relations in Russia

Bugai Nikolai Fedorovich

Full Doctor of History, professor,
chief research associate of the Institute of Russian History
of the Russian Academy of Sciences,
P. O. Box 117036, Dm. Ul'yanova str., No. 19, Moscow, Russia;
e-mail: nikolay401@yandex.ru

Abstract

The state national policy of the Russian Federation permanently remains one of the main components of the multinational Russian society. And it is no coincidence that society is constantly appealing its attention to that policy. Back in 2012, being in the Tatar Republic, the President of the Russian Federation is to give instructions to make adjustments, for that time active document of the Concept of State National Policy (1996). However, it took 10 years for the implementation of the measures in the effect that politicians, assigned to address the issue, prepared another document, concentrated in itself the understanding of the state national policy, its directions for the future.

Undoubtedly, the collapse of the USSR, the events associated with this political move, have summoned many of the social changes to life at the beginning of the

1990s. They could not not uninvolve the regulation of inter-ethnic processes in Russia, being already the state that has become a sovereign, who chose an independent path of development on a legal basis, taking into account existing traditions, customs, languages, peoples and their beliefs.

In what society did citizens of the Russian Federation after the collapse of the Soviet Union live? It was a new stage in the development of the state based on the traditions of the Russian statehood, the principles of federalism and civil society.

Keywords

Russian, Russia, national policy, civilization, code, strategy, consolidation, tradition, program, culture, idea, prospect.

References

1. "Minister for National Policy of Dagestan called to solve the "Russian question" ["Ministr po natspolitike Dagestana prizval reshit' "russkii vopros"], *RSN*, available at: www.rusnovosti.ru/news/168485/
2. Shvetsova, L.I. (1999), "Speech at the MIM, June 21, 1999", *Moscow interethnic meeting* ["Vystuplenie na zasedanii MMS 21 iyunya 1999 g.", *Moskovskoe mezhnatsional'noe soveshchanie*], p. 33.
3. "The concept of the state national policy of the Russian Federation", *Rehabilitation of the peoples of Russia. Collection of documents* ["Kontseptsiya gosudarstvennoi natsional'noi politiki Rossiiskoi Federatsii", *Reabilitatsiya narodov Rossii. Sbornik dokumentov*], Moscow, 2000, p. 17.
4. Tishkov, V.A., "The Way to Yourself" ["Put' k sebe"], *Rossiiskaya gazeta*, available at: www.rg.ru/2012/08/24/tishkov.html

Приложение:

РАБОЧИЙ МАТЕРИАЛ

Из Отчета Министерства регионального развития Российской Федерации «Состояние межнациональных отношений в Российской Федерации в первом полугодии 2006 г. (по материалам мониторинга). Москва 2006.

III. Особенности этнополитического и этнокультурного развития

Основные тенденции в межнациональных отношениях и этнокультурных процессах (анализ по этническим ареалам)

Русские. Состояние социально-политического самочувствия

Русские составляют абсолютное большинство населения страны – 79,8%. От их социального самочувствия во многом зависит уровень терпимости в российском обществе в сфере межнациональных отношений, а также социально-экономическая и общественно-политическая ситуация в стране в целом. В связи с этим проведение соответствующих социологических опросов с целью выявления доминирующих установок в среде русского народа на межэтническое и межконфессиональное взаимодействие, восприятие русскими происходящих миграционных и социально-экономических процессов является значимым индикатором тех тенденций, которые имеют место в жизни наиболее многочисленного народа России.

Результаты первого полугодия 2006 г. показывают, что в ряде регионов России социологические исследования по вопросам межнациональных отношений стали достаточно регулярными. В частности, в настоящее время в 18 районах и городах ведется сбор материалов для составления этнокультурного паспорта русского населения Чувашской Республики.

Вместе с тем, в начале 2006 г., как свидетельствуют результаты опросов ВЦИОМ, произошло расширение распространения в среде русского народа негативных установок в отношении представителей других национальностей.

Наиболее высоким уровнем напряженности ситуация отличается в Южном и Центральном (Москва и Московская область) федеральных округах. Во многом дестабилизирующим фактором здесь выступает нелегальная, и пока недостаточно эффективно регулируемая, трудовая миграция.

В частности, 16 % респондентов считает, что Россия должна стать государством исключительно для русских. Среди опрошенных ВЦИОМ москвичей и петербуржцев 33 % выразили недовольство тем, что мигранты, в первую очередь представители народов Северного Кавказа и Закавказья, не желают принимать нормы общественных отношений, действующие в России. 22 % видят в мигрантах конкурентов на рынке труда. Данная проблема чрезвычайно актуальна в регионах Юга России. По данным ВЦИОМ, здесь 30–35 % рынка труда занимают мигранты. Кроме того, 15 % опрошенных видит в мигрантах с юга потенциальных террористов.

Это говорит о том, что в основе межэтнической напряженности, как правило, лежат причины социально-экономического характера. Усилившееся на протяжении последнего десятилетия разделение сфер занятости по социально-этническому признаку, формирование обособленных этнических анклавов внутри доминирующего русского населения, высокая степень социально-культурной дистанции между русским большинством и мигрантами, большинство из которых представляют выходцы из Закавказья, Средней Азии, а также стран дальнего зарубежья – Турции, Китая и др., способствуют повышению уровня интолерантности в установках на межэтническое взаимодействие в русском социуме. Это обусловлено и невысоким уровнем жизни основной части населения, нехваткой рабочих мест и относительно низким уровнем заработной платы.

Этнодемографические процессы в среде русских за рассматриваемый период не претерпели существенных изменений в лучшую сторону. Сокращение населения происходит на 700 тыс. человек ежегодно. При этом вызывает опасения тот факт, что в текущем году возросло число проявлений этнического экстремизма и ксенофобии. Начало нового года ознаменовалось происшествием в московской синагоге на Большой Бронной, которое русские национальные общественные объединения и СМИ расценили как провокацию, имеющую целью развязать кампанию против русского национального актива, используя обвинения в антисемитизме.

Согласно данным опубликованного опроса ВЦИОМ о нападении на московскую синагогу, более половины респондентов ответили, что «это печальный, но не показательный инцидент, на его основании нельзя говорить о росте национальной и религиозной нетерпимости в нашем обществе». Среди молодежи 18–24 лет эту убежденность разделяет 61 % опрошенных, 29 % убеждены, что нападение – «проявление опасной тенденции к росту национальной и религиозной нетерпимости в российском обществе». Наибольшее количество убежденных в этом – 33 % – среди людей в возрасте от 33 до 44 лет.

Одновременно социальные и, в первую очередь, экономические трудности, существующие в стране, послужили основой формирования русских организаций националистического толка, заметно активизировавшихся в первом полугодии 2006 г. Подобные организации изначально создавались для решения политических задач: РНЕ, «Русское возрождение», «Союз русских национали-

стов», НДПР, Движение против нелегальной миграции, ННП, Партия Свободы и РОНС. В январе 2006 г. были созданы региональные отделения «Союза русского народа» в Петербурге, Амурской обл. и ряде других субъектов РФ.

Вместе с тем, за прошедшее полугодие активизировалась деятельность части русской общественности, выступающей против различных форм проявления этнического экстремизма и ксенофобии. В частности, 10 февраля 2006 г. на-против главного входа в Российский Университет дружбы народов прошел пикет солидарности с иностранными студентами в России. Вдоль дорожки, ведущей к главным воротам вуза, выстроились около 15 представителей общественных организаций, в частности. В руках собравшихся были листы ватмана с карикатурами на скинхэдов и лозунгами: «Только дикари охотятся на приезжих!», «Россия для всех, а не только “для белых”!», «Не смей сеять смерть!».

Среди других примечательных событий, имеющих отношение к общественной жизни политически активной части русского народа, следует назвать создание 9 февраля 2006 г., под патронажем РПЦ «Ассоциации православно-патриотических СМИ». 11 февраля состоялось 15-летие крупнейшего оппозиционно-патриотическое издания – газеты «Русский вестник». Значимым событием стали итоги закончившихся 13 февраля 2006 г. «XIV Рождественских образовательных чтений», которые прошли в Государственном кремлевском дворце. Едва ли не важнейшим на них стало требование генерального прокурора Устинова в поддержку преподавания в школах предмета «Основы православной культуры», как предотвращения дальнейшей криминализации общества и залога воспитания нравственности в подрастающих поколениях. Стало известно, что в 2006 г. этот факультативный курс будут преподавать уже в 40 регионах России.

Между тем реакция общественности в регионах на введение в школах нового курса далеко неоднозначная, особенно в некоторых национальных республиках. Например, в Башкортостане представители республиканской власти выступают резко против этого нововведения, тогда как религиозные деятели (в т.ч. мусульманские) относятся к нему более спокойно.

5–7 апреля состоялся Всемирный Русский Народный Собор. 11 апреля в Минске открылся II Собор славянских народов Белоруссии, Украины и России, в котором приняли участие более 500 делегатов – депутаты, деятели науки и культуры, политические и общественные деятели, представители бизнеса и духовен-

ства. Участники обсудили и приняли программу действий по восстановлению и развитию экономических, культурных, научных связей между народами.

Отдельного внимания заслуживают дискуссии о роли РПЦ в жизни российского общества. Согласно результатам исследования ВЦИОМ, около половины (47 %) населения страны хотели бы, чтобы РПЦ более активно влияла бы на духовную жизнь общества. Более 18 % при этом распространяют это и на деятельность государственных институтов. На особой роли РПЦ в жизни страны настаивают 53 % опрошенных. По мнению 35 % респондентов, православие должно иметь особые права в российском обществе, как конфессия государствообразующего народа. 18 % считают, что «православие должно стать стержнем всей российской государственности». Следует добавить, что проходившие в мае IV Всезарубежный Собор РПЦЗ и последовавший за ним Поместный собор не привели к реальному объединению Русской православной церкви в России и за границей. Вместе с тем, данные форумы способствовали дальнейшему сближению церквей, которое теперь оценивается как скорое и неизбежное.

Формирование региональных идентичностей

С точки зрения региональных особенностей в традиционной культуре и осознания своей культурной специфичности в рамках русского этнического массива выделяется ряд субэтнических групп.

В некоторых регионах, где проживают представители субэтнических групп русских, в течение первого полугодия прошли значимые мероприятия с точки зрения этнокультурного развития данных общностей.

В частности, одной из наиболее крупных субэтнических общностей русского народа являются проживающие на территории Республики Бурятия, *потомки старообрядцев*, сосланные в Сибирь во второй половине XVIII века. В целях повышения уровня консолидации представителей семейских русских Республики Бурятия, возрождения духовной и материальной культуры разработана республиканская целевая программа «Изучение, сохранение и развитие культуры семейских» (2001 – 2006 гг.). В этом году продолжена работа над ее реализацией.

Широкое звучание в первом полугодии получила тема *поморов*, что во многом связано с позиционированием Архангельской области как региона «Русского Севера». Поморская идея весьма популярна в среде региональной элиты.

Термин «Поморье» присутствует в названии многих средств массовой информации (информационная телепрограмма «Вести Поморья», газеты «Ведомости Поморья», «Поморский курьер»), фирм и компаний, а бывший пединститут в настоящее время называется как Поморский университета им. М. В. Ломоносова. Развитие поморской идеи является одним из стимулов привлечения в регион дополнительных инвестиций и повышения конкурентноспособности местных брендов, в частности, в сфере развития этнического туризма

20 мая музей «Малые Корелы», департамент экономического развития Архангельской области, Соловецкий музей-заповедник, центр «Поморское возрождение», Всероссийское общество охраны памятников вынесли на общественные слушания в Архангельске программу по развитию туристско-рекреационной зоны «Поморье». Это новый проект, связанный с эксплуатацией «поморской идеи». Он стал своеобразным ответом на отказ федеральных властей признать поморов коренным малочисленным народом Севера. Появление программы связано с активизацией разработок нефтяных и газовых месторождений на шельфе Баренцевого моря.

Представляется, что если поморы смогут громко заявить о себе как о коренном народе Баренц-региона и предъявить права на морские акватории как районы их традиционного промысла, то, возможно, что нефтяным и газовым компаниям придется иметь дело с лидерами поморов и нести дополнительные финансовые издержки по урегулированию отношений с общинами поморов

В целом у поморской идентичности есть потенциальные политические, культурные и экономические ресурсы (по переписи 2002 г. к поморам причислили себя 6,6 тыс. чел.) и это отражается на общей картине этносоциального и этнодемографического развития русского народа.

Итак, среди общих тенденций, характеризующих состояние русского народа за первое полугодие 2006 г., можно отметить увеличение числа проявлений негативных этнических стереотипов в сфере межэтнического общения, что обусловлено нелегальной миграцией, высокой степенью социально-культурной дистанции мигрантов и местного русского населения, своеобразной социально-этнической сегментацией рынка труда, когда работодатели предпочитают нанимать на работу менее квалифицированную, но, вместе с тем, и гораздо более

дешевую рабочую силу из числа гастарбайтеров из стран СНГ (Таджикистана, Молдовы, Украины, Азербайджана и др.). Позитивных изменений в этнодемографических процессах, за исключением некоторого роста рождаемости в ряде субъектов Российской Федерации (например, в Москве), не наблюдалось.

В региональном разрезе имеет место упрочение региональных идентичностей и возрождение культурной специфики субэтнических групп (старообрядчество, поморы). Данные тенденции представляются весьма позитивными с точки зрения этнокультурного развития русского народа в целом, однако формирование подобных идентичностей должно проходить на фоне укрепления общероссийской идентичности, осознания чувства согражданства.

1.2. Казачество

Встреча Президента Российской Федерации В.В. Путина с Атаманами войсковых казачьих обществ, состоявшаяся 25 мая 2005 г. в ст. Вешенской (Ростовская область), придала российскому казачеству новый импульс в своем развитии. Казачьи общества получили возможность реализовать свой потенциал в сфере укрепления российской государственности и обеспечения безопасности граждан.

Развитие казачества России требует системного и комплексного подхода, позволяющего придать казачьему движению целенаправленный характер. В настоящее время проходит процесс согласования новой Концепции государственной политики в отношении российского казачества. Разработана и передана на экспертизу ведомственная целевая программа, направленная на становление и развитие государственной службы российского казачества. Проводится эксперимент по передаче в ведение Рособразования двух казачьих кадетских образовательных учреждений Ростовской области.

На данный момент можно выделить, как минимум, четыре точки зрения на современное казачество и перспективы его развития:

1. Согласно позиции казачьих обществ, казачество – это культурно-этническая общность, которая веками служила российскому государству и готова послужить в будущем. Политические требования казачьих обществ состоят в том, чтобы осуществить переход казачества к перечисленным в указах Президента РФ видам государственной службы, они выступали за скорейшее принятие закона «О государственной службе российского казачества». Будущее казачества предусматривает развитие видов государственной и иной службы российского

казачества, к этим направлениям добавляется еще одно – военно-патриотическое воспитание молодежи в форме создания казачьих образовательных учреждений. Преимущество данной позиции состоит в вовлечении большого количества патриотически-настроенных граждан легальностью возможности реализовать свои убеждения. Слабость позиции обусловлена затянувшейся дискуссией об этничности. Основной тезис данной точки зрения состоит в том, что казачество – это народ, а это дает право, опираясь на Конституцию РФ, перечеркнуть всякую помощь государства казачеству как субъекту государственной службы.

2. Согласно позиции казачьих общественных объединений, казачество – это народ, который был незаконно ущемлен в правах советской властью, развязавшей «геноцид» казачьего населения. Политические требования – реализация Закона РСФСР от 26 апреля 1991 г. 1107-1 «О реабилитации репрессированных народов», воссоединение с казачьими землями, оставшимися за пределами современных границ Российской Федерации (Украина, Казахстан), полная реституция отторгнутых у казачества ценностей, создание казачьих субъектов Российской Федерации (Донская республика, Зеленчукско-Урупская республика и др.). Уязвимым местом данной позиции является абсолютная на данный момент невозможность реализации требований, в связи с их явным противоречием современной политики укрепления вертикали государственной власти. Сильная сторона – популизм лозунга легкой организации передела собственности в пользу своих сторонников.

3. Позиция сочувствующих казачеству патриотических объединений основана на том, что казачество – это самоорганизующаяся, наиболее деятельная и жертвенная часть русского народа. Создание казачьих пограничных кордонов на протяжении открытых границ, отрядов казачьей самообороны для защиты православян в городах, воспитание молодежи в духе следования православным традициям и русской культуры, и т.д. Основной упор ставится на самообеспечение и минимизацию государственной зависимости. Преимущество данной точки зрения – в новизне идеи самоорганизации, ее гражданской направленности и ориентации на собственные силы. Недостаток данной позиции – отсутствие правовых механизмов, способствующих развитию этого направления.

4. Сторонники организаций либеральной направленности считают, что казачество – неуместная в век информационных технологий социальная общность. Вариантом развития казачества видится создание подразделений наподобие на-

циональной гвардии США, развитие культурной и образовательной составляющей казачества, причем вторая ставится под сомнение. Преимуществом данной позиции является прагматизм. Недостаток – слабое знание казачества, его проблем и перспектив развития.

Исходя из существующих предпосылок (наличие реестра казачьих обществ в Российской Федерации, принятие Федерального закона «О государственной службе российского казачества» и др.), можно предположить несколько вариантов развития современного реестрового казачества на ближайшие 5–10 лет:

1. С принятием Федерального Закона, войсковые казачьи общества встраиваются в систему государственного управления, при этом не теряют своих социально-полезных функций, воссоздается традиционный комплекс отношений казачества и власти, казачество формирует собственную экономическую базу, позволяющую постепенно отказаться от постоянной поддержки бюджета, выгодой казачьей службы становятся налоговые и прочие социальные льготы.

2. Казачьи общества продолжают существовать в прямой зависимости от региональных властей, государственная и иная служба предоставляется с существенными трудностями и бюрократическими препонами, идея государственной службы затухает и более реальным путем видится развитие военно-патриотического воспитания молодежи. Казачьи общества существуют как элемент гражданского общества и находят своих последователей.

3. Появляется третья сила – казаки, разочаровавшиеся и в реестровом, и в общественном движении. Они объединяются для создания нового движения. Используя имеющееся законодательство, создают организации в форме органов территориального общественного самоуправления, либо отправляются в слабо-заселенные пограничные районы России, где занимаются не войсковой охраной границы и живут согласно казачьим канонам и правилам.

Перспективы развития казачества на долгосрочный период

Вариант первый – признание казачества самобытным народом и создание отдельных казачьих субъектов Российской Федерации, либо, при определенных обстоятельствах, независимого государства. Имеет достаточно большое количество приверженцев, особенно на Юге России. Данный путь бесперспективен и ведет к дестабилизации обстановки в стране, возможен лишь в ситуации ослабления федеральной власти.

Вариант второй – государственная служба казачества. В целом показал свою состоятельность. Казаки участвуют в охране правопорядка, Государственной границы, привлекаются к обеспечению экологической и пожарной безопасности, занимаются военно-патриотическим воспитанием и допризывной подготовкой.

Вариант третий – казачество как политическая сила. В настоящий момент как реестровые, так и общественные организации казаков, так или иначе, задействованы в политическом процессе. Тем не менее, большинство казаков не видят необходимости создания отдельной казачьей партии или фракции.

В плане наполнения Указа Президента Российской Федерации «О межнациональном согласии» от 10 мая 2012 года и задач, определенных в качестве приоритетных в статье Президента России

В.В. Путина

В ходе круглого стола» 5 сентября 2012 г. можно было бы рекомендовать комплекс мер, направленных на совершенствование работы органов государственной власти РФ и местного самоуправления

Федеральным органам исполнительной власти:

1. Разработать методические рекомендации по регламенту действий структурных подразделений органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, ответственных за реализацию государственной национальной политики реализации мер по улучшению ситуаций с положением русских в субъектах Российской Федерации

Регламент действий должен предусматривать меры по локализации и преодолению конфликтов, межведомственному взаимодействию, взаимодействию с федеральными органами исполнительной власти и органами местного самоуправления.

2. Учитывать важность осуществления мониторинга и прогнозирования положения русских разработать методические рекомендации для субъектов Российской Федерации по осуществлению мониторинга межнациональных отношений и реализации в регионах Концепции государственной национальной политики Российской Федерации, обратив особое внимание на положение русских.

3. Разработать методические рекомендации по мониторингу положения русских в системе межнациональных отношений для органов местного самоуправления.

4. Рассмотреть вопрос о внесении в действующее российское законодательство изменений в части наделения органов местного самоуправления полномочиями по содействию улучшения положения представителей русской общности, деятельности НКА, НОО русских.

5. Минрегиону России оказывать методическое содействие субъектам Российской Федерации в разработке региональных концепций государственной национальной политики и программ этнокультурной направленности, связанных с развитием культуры русского народа, улучшения его положения в субъектах проживания.

6. Обратить внимание на сложное положение национальных общеобразовательных учреждений (школ с русским этнокомпонентом образования), особенно в сельских районах, после введении новых норм финансирования общеобразовательных учреждений.

7. Рассмотреть вопрос о введении в общеобразовательных учреждениях федерального предмета по воспитанию культуры межнационального общения.

8. Изучить возможность проведения Всероссийского фестиваля «Русский язык – язык общения народов России».

9. Учитывая многонациональный характер российского общества, рост числа конфликтных ситуаций, связанных с незнанием культуры и обычаев народов, проживающих в России, рассмотреть возможность создания на федеральных телеканалах цикла программ, посвященных культуре и традициям народов России – русских и др.

Органам исполнительной власти субъектов Российской Федерации

1. Содействовать дальнейшему развитию института национально-культурной автономии русских, в части повышения их ответственности и роли в вопросах социокультурной адаптации иммигрантов. Создавать региональные консультативные советы по делам национально-культурных автономий при главах субъектов Российской Федерации с обязательным включением в их состав представителей русских институтов гражданского общества – НКА, НОО, ассоциаций. Центров национальной русской культуры.

2. Проводить мониторинговые и социологические исследования по ситуации в сфере межэтнических отношений.

4. Содействовать повышению квалификации руководителей пресс-служб и журналистов, специализирующихся на национальной тематике с учетом воз-

росшей роли СМИ в формировании общественного мнения применительно к русской общности.

5. Содействовать созданию на региональных телеканалах телепрограмм, посвященных культуре и традициям русского народа.

7. Принимая во внимание масштабы иммиграционных процессов, сложности языковой и культурной адаптации иммигрантов в российское общество и местную среду, а также, исходя из того, что русский язык является необходимым условием интеграции и социализации иммигрантов, предусмотреть в учебных программах общеобразовательных учреждений введение для детей иммигрантов дополнительных учебных часов русского языка, как иностранного и спецпредмета по русской (и местной) культуре (особенно в первый год обучения).

8. Способствовать широкому привлечению институтов гражданского общества русской общности к решению задач по профилактике экстремизма и предупреждения межэтнических конфликтов, в том числе в молодежной среде, и участию их в реализации общественно значимых программ и проектов.

Органам местного самоуправления:

1. Продолжить зарекомендовавшую как позитивную практику создания консультативных советов по вопросам межэтнических отношений при органах местного самоуправления с привлечением представителей русских общественных организаций.

2. Содействовать организации и деятельности местных национально-культурных автономий и национальных общественных объединений русской общности.

3. Активизировать работу по разъяснению прибывающим на постоянное место жительства иммигрантам особенностей культуры и уклада жизни местного населения, как русского, так и населения, принадлежащего к другим этническим общностям.