

УДК 930.85

От Иосифа до Моисея: ключевое время взаимодействия культур Египта и Израиля

Мисецкий Евгений Васильевич

Аспирант,

Центр египтологических исследований Российской академии наук,
123001, Российская Федерация, Москва, ул. Спиридоновка, 30/1;
e-mail: barsik231@rambler.ru

Аннотация

Данная статья представляет собой исследование хронологических координат и количественных указателей, связанных с пребыванием евреев в Египте. Предполагается, что пребывание евреев в Египте совпало по времени с гиксосским воцарением.

Для цитирования в научных исследованиях

Мисецкий Е.В. От Иосифа до Моисея: ключевое время взаимодействия культур Египта и Израиля // «Белые пятна» российской и мировой истории. – 2014. – № 6. – С. 18-37.

Ключевые слова

Египет, Танах, египетская цивилизация, древнееврейская цивилизация, Израиль, Исход, библейская хронология, археологические данные, евреи.

Едва ли во всей библейской хронологии, отмечающей годы выдающихся исторических событий двух последних тысячелетий предъ временемъ Рождества Христова, найдется другая более подвижная дата, чѣмъ дата исхода.

Д. Введенский

Введение

Текст Танаха содержит достаточно точные хронологические координаты и количественные указатели, связанные с пребыванием евреев в Египте. Выделим в библейском тексте основные, узловые моменты хроникального характера:

1) И узнал Иаков, что в Египте есть хлеб ... И сказал: ... пойдите туда и купите нам оттуда хлеба, чтобы нам жить и не умереть. Десять братьев Иосифовых пошли купить хлеба в Египте (Быт. 42:1-5).

2) Голод усилился на земле. И когда они съели хлеб, который привезли из Египта, тогда отец их сказал им: пойдите опять, купите нам немного пищи (Быт 43: 1-2).

3) И сказал Иосиф братьям своим: ... Идите скорее к отцу моему и скажите ему: так говорит сын твой Иосиф: Бог поставил меня господином над всем Египтом; приди ко мне, не медли; ты будешь жить в земле Гесем; и будешь близ меня, ты, и сыны твои, и сыны сынов твоих, и мелкий и крупный скот твой, и все твое; и прокормлю тебя там, ибо голод будет еще пять лет, чтобы не обнищал ты и дом твой и все твое. (Быт. 45: 4, 9–11).

4) [Бог] сказал: Я Бог, Бог отца твоего; не бойся идти в Египет, ибо там произведу от тебя народ великий; Я пойду с тобою в Египет, Я и выведу тебя обратно. ... И взяли они скот свой и имущество свое, которое приобрели в земле Ханаанской, и пришли в Египет, – Иаков и весь род его с ним. ... Всех душ, пришедших с Иаковом в Египет, которые произошли из чресл его, кроме жен сынов Иаковлевых, всего шестьдесят шесть душ. (Быт. 46: 3–27).

5) И сказал фараон Иосифу: отец твой и братья твои пришли к тебе; земля Египетская пред тобою; на лучшем месте земли посели отца твоего и братьев твоих; пусть живут они в земле Гесем; и если знаешь, что между ними есть способные люди, поставь их смотрителями над моим скотом. ... И поселил Иосиф отца своего и братьев своих, и дал им владение в земле Египетской, в лучшей части земли, в земле Раамсес, как повелел фараон (Быт. 47:5-6, 11).

6) И умер Иосиф и все братья его и весь род их; а сыны Израилевы расплодились и размножились ... И восстал в Египте новый царь, который не знал

Иосифа, и сказал народу своему: вот, народ сынов Израилевых многочислен и сильнее нас; перехитрим же его, чтобы он не размножился; иначе, когда случится война, соединится и он с нашими неприятелями, и вооружится против нас, и выйдет из земли [нашей]. И поставили над ним начальников работ, чтобы изнуряли его тяжкими работами. И он построил фараону Пифом и Раамсес, города для запасов. Но чем более изнуряли его, тем более он умножался и тем более возрастал, так что опасались сынов Израилевых. И потому Египтяне с жестокостью принуждали сынов Израилевых к работам и делали жизнь их горькою от тяжелой работы над глиною и кирпичами и от всякой работы полевой, от всякой работы, к которой принуждали их с жестокостью (Исх.1: 6–14).

7) И сказал Господь: Я увидел страдание народа Моего в Египте и услышал вопль его от приставников его; Я знаю скорби его и иду избавить его от руки Египтян и вывести его из земли сей в землю хорошую и пространную, где течет молоко и мед, в землю Хананеев, Хеттеев, Аморреев, Ферезеев, Евеев и Иевусеев. ...Моисей сказал Богу: кто я, чтобы мне идти к фараону и вывести из Египта сынов Израилевых? И сказал [Бог]: Я буду с тобою (Исх.3: 7-12)

8) И призвал [фараон] Моисея и Аарона ночью и сказал: встаньте, выйдите из среды народа моего ... и мелкий и крупный скот ваш возьмите, как вы говорили; и пойдите и благословите меня. И понуждали Египтяне народ, чтобы скорее выслать его из земли той; ибо говорили они: мы все помрем. ... И отправились сыны Израилевы из Раамсеса в Сокхоф до шестисот тысяч пеших мужчин, кроме детей; и множество разноплеменных людей вышли с ними, и мелкий и крупный скот, стадо весьма большое. ... Времени же, в которое сыны Израилевы обитали в Египте, было четыреста тридцать лет (Исх. 12:31–40).

«Необъяснимый пятисотлетний провал в древнееврейских исторических воспоминаниях»

Так, если опустить фабульные подробности судеб Иосифа и Моисея, выглядит хроникальная часть библейского повествования о заселении евреев в Египет и исходе из него, учитывая введенные библейским нарратором мотивировки. Сразу обращает на себя внимание необычайно долгий перерыв в

повествовании между смертью Иосифа (Быт. 50) и порабощением еврейского народа (Исх.1), особенно по контрасту с подробными описаниями перипетий жизни Иосифа и Моисея. Вероятно, такая лакуна в нарративе обстоятельного рассказчика библейского текста не случайна, на что указывают исследователи вопроса. Так, А.А. Немировский указывает на «необъяснимый пятисотлетний провал в древнееврейских исторических воспоминаниях» [Немировский, 1996] – вплоть до начала событий книги Исхода. И.П. Липовский отмечает, что в книге Исход «несколько веков пребывания евреев в Египте были обойдены почти полным молчанием» [Липовский, 2010, 8].

Вопрос об историчности многовекового пребывания евреев в Египте остается остро дискуссионным в современной науке. Его решение, как и во многих других областях истории, на которые проливает свет библейское повествование, оказывается зачастую в полной зависимости от методологических склонностей и предпочтений исследователя, так как объективных и однозначно интерпретируемых археологических данных о событиях той эпохи фактически не сохранилось.

Однако сложившаяся ситуация не устраняет необходимости скрупулезного, вдумчивого и обоснованного исторического исследования имеющихся фактов (в том источниковом состоянии, в котором они дошли до нас) с целью максимально правдоподобной реконструкции событий далекого прошлого. Так как история взаимодействия египетской и древнееврейской цивилизаций имеет непосредственное отношение к становлению мировой духовности, как в рамках «религий Книги» – иудаизма, христианства, ислама – так и вне их влияния.

По меткому замечанию И.П. Липовского, «повествование о пребывании древних евреев в Египте является самой загадочной и темной частью Ветхого Завета», несмотря на то, что «египетский период длился дольше, чем время, проведенное Авраамом, Исааком и Иаковом в Ханаане», и на то, что «тема рабства в Египет настолько важна, что проходит красной нитью по всем библейским книгам»; более того, о 40-летнем пребывании евреев в пустыне сообщается неизмеримо больше, чем о египетском периоде [Липовский, 2010, 64].

Кратко остановимся на основных акантах и обстоятельствах исторического действия, как они представлены в современной библеистике.

Этническая идентичность израильского этноса

Первым, и немаловажным, представляется вопрос о главном актанте библейского нарратива – еврейском народе. Несмотря на утверждение в Танахе о единстве еврейского народа с древнейших времен, вопрос об этнической идентичности израильского этноса патриархального и египетского периода, да и позднейших времен, остается дискуссионным в исторической науке.

Так, Н.Я. Мерперт, развивая взгляды известного историка-библеиста А. Мазара, замечает: «Этническая идентификация конкретных групп населения и вопросы участия их в сложении израильского этноса требуют предельной осторожности, особенно при использовании археологических источников» [Мерперт, 2000, 227]. Судя по археологическим данным, жители городов начала железного века, имея близкую материальную культуру, «могли принадлежать различным этническим группам. При сближении последних ... ко всем этим группам стало применяться такое же обобщающее обозначение, покрывающее как жителей больших городов, так и небольшие общины земледельцев и пастухов» [там же, 228]. А.А. Немировский подчеркивает, что идентифицируемые, в частности, как праизраильские народы *хапиру* были «полиэтничны по своей природе» [Немировский, 1996, 12]. В то же время И.Р. Тантлевский, а за ним и И.П. Липовский идентифицируют патриархов как амореев-сутиев.

Вопрос о соотношении этнонимов *хабиру* с *иври/ибри* (עִבְרִי) (самоназвание, традиционно интерпретируемое как «еврей») также остается полемическим. Одной из первых это сопоставление произвела библеист К. Кеньон, отметив соответствие общей ситуации гиксосского нашествия (включавшего племена *хабиру*) с эпохой движения народов в патриархальные времена [Kenyon, 1979]. А.А. Немировский связывает идентификационное самоназвание *ибри* с переходом (*эбер*) древних евреев из-за Евфрата (от корня ע-ב-ר – «перейти») [Немировский, 1996]. Й. Вейнберг замечает: «В некоторых древнеегипетских текстах упоминаются [х]апиру, которые участвуют в строительстве новой столицы Рамсеса II <...> отождествление упомянутых [х]апиру с ибрим не бесспорно» [Вейнберг, 2002, www]. Дж.Э. Райт трактует *хабиру/апиру* как «племена кочевников» [Райт, 2003, www]. Вслед за ним И.П. Липовский опре-

деляет *хабиру* как «пришелец-кочевник», «бездомные и странствующие поневоле» [Липовский, 2010, 98], то есть скорее социальный, а не этнический термин; при этом «древние евреи представляли лишь очень небольшую часть от многочисленных племен хабиру» [там же, 102].

И.П. Липовский в своей монографии обосновывает вывод о том, что древние евреи «изначально представляли не один, а два народа, точнее, племенных группы – северную и южную» [там же, 7], известные позднее как *израильтяне* (северные племена) и *иудеи* (южные племена), которые после недолгого объединения в единое царство образовали отдельные государства. Однако, по мнению ученого, нужно помнить и о том, что «как израильтяне, так и иудеи представляли собой не столько прямых потомков древних евреев, сколько этнический сплав всех коренных народов Палестины, живших в этой стране с доисторических времен» [там же, 10].

Несомненно, еврейский этногенез находится в тесной связи с патриархальной традицией. А.А. Немировский доказывает историчность миграций предков древних евреев в Палестину из Южной Месопотамии в виде движения крупного племенного союза (или союзов), находившегося на исторической стадии «вождества». Именно вождями и были патриархи, которых А.А. Немировский идентифицирует как исторические личности [Немировский, 1996, 14]. И.П. Липовский предлагает рассматривать патриархов скорее как олицетворения племен, своего рода метаэтнонимы: «Уход Лота от Авраама, затем Ишмаэля от Исаака и, наконец, Эсава от Иакова представляет собой не «разъезд родственников», а разделение родственных племен, которые постепенно становятся самостоятельными народами» [Липовский, 2010, 43]. И.Р. Тантлевский приводит пример из текстов из Мари, где говорится об аморейско-сутийском племени *бини-йамин* («сыны юга»), название которого синонимично имени младшего сына Иакова – Вениамина [Тантлевский, 2005, 22].

Миграция и рассеяние племен в Палестине привели к разнообразным контактам с окружающими народами. Это взаимодействие, хоть и прежде всего конфронтационного характера, тем не менее «сыграло существенную роль и в консолидации израильтян, и <...> в процессе их культурного развития на догосударственной ступени» [Мерперт, 2000, 228].

Вопрос о пребывании евреев в Египте остается среди остро дискуссионных в исторической науке. Радикальных ответов на этот вопрос существует два: точка зрения, согласно которой события последних глав книги Бытия, а также Исхода – историческая истина (тогда задачей историка становится датировка событий); а также точка зрения, согласно которой великое переселение народа Иакова-Израиля в Египет и его исход – события мифологические, не имеющие никакой соотносимой по масштабам исторической основы.

Так, Дж. ван Сетерс и Т.Л. Томпсон (а также их последователи А. Альт, М. Нот, Дж. Миллер, Н. Нааман и др.) «отрицают историзм патриархальной традиции вообще и видят в ней позднюю историко-фантастическую компиляцию» [там же, 181], отмеченную реалиями первого, а не второго тысячелетия до н.э. Естественно, что и переселение народов представляется в этой гиперкритической (А.А. Немировский) версии явлением мифологическим, в то время как этногенез евреев объясняется либо миграцией населения в Палестину с ее окраин, либо обособлением племен от родственных им ханаанеев.

Однако значительная часть историков, археологов, библеистов, занимавшихся вопросами древневосточной археологии (Дж.Э. Райт, Й. Вейнберг, И.П. Липовский), приходит к выводу об историчности описываемых в Танахе событий, относится к данным библейского текста, требующим исторической верификации, с «предварительным доверием» (А.А. Немировский).

Доказано, что сиро-палестинцы жили в Египте задолго до гиксосского нашествия: так, древнейшие семитские надписи, выполненные алфавитным письмом, высечены на скалах в пустыне к западу от Нила (Вади эль-Хол), у древней дороги, пролегавшей между Фивами и Абидосом. Их предварительно датируют 1900-1800 гг. до н.э. Один из папирусов Среднего царства упоминает некоего Беби, «командира азиатов» – военачальника, командовавшего контингентом наемников из Ханаана [Райт, 2003, www].

Исторически достоверными реалиями, относящимися к теме евреев в Египте, считаются географические и топографические данные, например «страна Гошен», которую современные египтологи локализуют в северо-восточной Дельте. Как указывает Дж.Э. Райт, этот регион известен ныне как Вади-Тумилат, причем большую часть его населения еще в девятнадцатом

веке составляли кочевники [там же]. Также идентифицированы города Питом и Рамсес в районе современного Исмаиля, построенные фараоном Рамсесом II (1290-1224 гг. до н.э.), в строительстве которых, согласно традиции (Исх. 1:11 и сл.), участвовали израильтяне [Вейнберг, 2002, www].

Египетский колорит в истории Иосифа весьма ярок, что свидетельствует о хорошем знании египетских обычаев, быта и традиций [Райт, 2003, www]. Среди отличительных черт египетской культуры в тексте Бытия отражены внимание к сновидениям и их толкованиям, точные названия государственных должностей и др. Аутентичными египетскими, то есть имеющими лингвистически явно египетское происхождение, являются имена: Потифар / Потифер (значение на древнеегипетском языке «Посвященный Ра»), Аснат (значение на древнеегипетском «Посвященная Нейт»), Цафнат-Панеах (значение на древнеегипетском «Бог говорил и [новорожденный] будет жить», возможно «Глава дома жизни») [Вейнберг, 2002, www].

Любопытный аргумент в пользу историчности египетского плена приводит И.Ш. Шифман. Он замечает, что фальсификация факта исхода и личности Моисея возможны, однако их цель неясна; наоборот, для придания культуре Яхве нужного авторитета было необходимо обращение к хорошо известным всему народу историческим преданиям. «Да и зачем было придумывать историю о рабстве и бегстве? Выдумать можно было и нечто более высокое и героическое...» [Шифман, 1987, 124].

Сложности хронологической идентификации библейских событий

Немаловажным становится вопрос определения хронологических координат рассматриваемых событий. Выделим основные варианты его разрешения в библейской историографии последних десятилетий.

В середине XX века стала господствовать точка зрения, согласно которой переселение Иакова в Египет относится к концу среднего бронзового века. Так, У. Олбрайт, не сомневаясь в реальности событий патриархальной истории, предположительно датировал миграцию Иакова с его племенем в Египет

XVIII – XVII вв. до н.э., связывая его с гиксосским нашествием, а по месопотамской линии – со старовавилонской эпохой [Albright, 1961, 83]. Этой же версии датировки придерживались в своих работах Дж. Брайт, У. Спейзер, К. Кеньон [Kenyon, 1979], как правило, использовавшие данные археологии как доказательство историчности библейских событий. Напомним, что противники этой гипотезы (как излишне раннего датирования событий) приводят как аргумент многовековой «провал» в ветхозаветном нарративе между книгами Бытия и Исхода (в частности, это соображение приводит А.А. Немировский).

Другая концепция, связанная с именами С. Гордона, О. Эйсфельда, И. Дьяконова, Г. Форера, относит переселение израильтян из Месопотамии к позднему бронзовому веку (или средневавилонскому периоду). Сторонники данной версии датировки признавали историчность только основной фабулы библейского рассказа (переселение народов) и отвергали точность деталей; при этом «данные археологии почти не привлекались» [Мерперт, 2000, 180].

Не менее сложен и вопрос о степени точности предания об исходе; по замечания Н.Я. Мерперта, в эти века «границы конкретных культурных феноменов быстро менялись, города переходили из рук в руки, разрушались и восстанавливались <...> и столь же неоднозначны опыты установления соответствий между археологическими и письменными – прежде всего библейскими – свидетельствами» [там же, 218]. Достоверными в исторической науке считаются некоторые географические и топографические данные маршрута кочевания древних евреев по пустыне – Кадеш-Барнеа, Эдом и другие, соответствующие древней караванной дороге по Синайской пустыне [Вейнберг, 2002, www].

Сложности представляет установление сроков пребывания Израиля в Египте. Так, Й. Вейнберг пишет: «Столь длительное пребывание многочисленного этноса в северо-восточной Дельте не могло пройти бесследно, но в археологических и эпиграфических материалах из этого региона нет прямых данных, подтверждающих достоверность традиции в Танахе» [там же].

Многочисленность израильских племен, одновременно покидавших Египет, как это описано в Библии («до шестисот тысяч пеших мужчин, кроме детей» – Исх.12:37), по мнению историков (Й. Вейнберг, Ю. Клименковский, А. Доллинжер), не подтверждается существующими источниками. И.П. Липов-

ский, впрочем, находит это число сравнительно точным, однако оговаривает одновременность исхода племен, а также наличие среди них представителей других этносов. В древнеегипетских текстах конца XIII в. до н.э. сообщается о приходах в Египет и уходах из него отдельных лиц, групп людей, даже целого племени, о тщательной проверке прибывающих и выбывающих на северо-восточной границе. Часть ученых (Дж.Э. Райт, А. Маламат, З. Герцог) считает, что правомерно предположить, что имело место не одновременное переселение древних евреев в Египет, не длительное и постоянное их пребывание в Гошене и не их единовременный уход оттуда, а многократные, повторные, особенно во время засухи и голода, заходы отдельных древнееврейских родов и племен в Египет и многократные, повторные исходы из него, вероятно, в XIV-XII вв. до н.э. [Вейнберг, 2002, www], с течением веков слитые в народной памяти в один Исход.

Дж.Э. Райт комментирует известные неувязки библейской хронологии исхода с археологическими данными. Согласно последним, исход следует датировать XIII веком. В то же время в Третьей книге Царств говорится о том, что Соломон начал строить храм через 480 лет после Исхода, в четвертый год своего царствования, который, согласно последним исследованиям, приходился на 959 год до н.э. (3 Цар. 6:1); в этом случае временем исхода по библейским данным становится 1439 год; существует предположение, что число 480 получено путем умножения двенадцати традиционных поколений меж Исходом и временами Соломона на сорокалетнюю их продолжительность. Если принять более реальное значение, равное, в среднем, двадцати пяти годам для одного поколения, то время исхода придется на третью четверть XIII века до Р.Х., что соответствует археологическим данным [Райт, 2003, www].

Сложность хронологической идентификации библейских событий исследуемого периода связана с тем, что во времена патриархов, исхода и даже в период судей официальной историографии у евреев еще не было, «исторические же предания если и содержали какие либо указания на значительные временные промежутки, то они выражались, скорее всего, в числе поколений, отделявших одно событие от другого, а не в количестве лет» [там же]. Исследовав массу исторических источников, данные палеоэтнографии и лингвистики,

заклучения эллинистических и иудейских хронологов, ученые современности, тем не менее, приходят к выводу о том, что «общая историческая доброкачественность патриархальной традиции должна <...> считаться доказанной» [Немировский, 1996, 16].

И.П. Липовский, утверждая, что единая история двух племен еврейского народа написана только в эпоху объединенного царства левитами и ааронидами, приводит следующую гипотезу пребывания евреев в Египте, в частности, объясняющую упорное молчание библейских авторов по поводу четырехсотлетнего египетского периода. По его мнению, судьба двух племенных групп различалась: северные племена («группа «Израиль-Иосиф») покидают Палестину и уходят в дельту Нила в конце XVIII в. до н.э. – эта история отражена в предании об Иосифе. Скорее всего, добавляет историк, это произошло во времена засухи в Ханаане, когда Исааку (представителю южного племенного союза) было запрещено идти в Египет (Быт. 26:1–3): этот запрет может служить косвенным подтверждением того, что другая часть племен ушла в это время в Египет [Липовский, 2010, 48]. Историк относит приход дома Иосифа к периоду Среднего царства (1938 – 1630 гг. до н.э.). Южная же группа племен («Иаков») «оказалась в нильской дельте значительно позднее, лишь во второй половине XVII в. до н.э.» [там же, 49].

Две племенные группы не только пришли в Египет в разное время; они и покинули его в разное время: дом Иосифа – не позднее середины XV в. до н.э., а южные племена – только в начале XII в. до н.э. [там же, 65]. Дж.Э. Райт высказывает мнение о том, что «Исход произошел в первой половине XIII столетия до Р.Х.» [Райт, 2003, www]. Библейская история, как утверждает Липовский, отражает только историю южных племен; северные же племена «были составной частью завоевателей Египта, так называемых гиксосов» [Липовский, 2010, 65]. Историк находит остроумные доказательства своей гипотезы: так, название Иакова Израилем связано с тем, что в образе отца Иосифа объединены два родоначальника племен: северного и южного. Так, эпизод борьбы с ангелом явно связан с «богоборцем» Израилем, а не с Иаковом, который, по библейской характеристике, был «человеком кротким, живущим в шатрах» (Быт. 25:27). Именно задача объединения двух весьма различных историй аморейских пле-

менных групп в Египте привела к полному умолчанию авторами Библии об этом периоде: различные условия и хронология пребывания евреев в нильской дельте «сделали невозможным комбинирование устных преданий обеих групп в единую версию <...> Поэтому составители книги Исход сочли за благо обойти молчанием огромный по времени египетский период» [там же, 65].

Версия «двух исходов», как и упомянутая выше версия «точечных» исходов отдельных племенных групп, достаточно распространена в историографии (см., например: [Нетт, 1999]). Ю. Клименковский также утверждает очевидность, согласно археологическим данным, того, что «было два израильских вторжения, одно в 13 веке, а другое двумя веками позже, но поздняя традиция объединила их в одно» [Клименковский, www]. В то же время И.Р. Тантлевский считает возможным датировать события книги Исхода, как исторические, XIII веком, подтверждая свои рассуждения изменением населения Ханаана в это время (появление пастухов и земледельцев) и разрушением ряда ханаанских городов.

Нашествие гиксосов как поворотный момент в истории Древнего Египта

Обратимся к наиболее серьезному историческому потрясению тех веков, затронувшему Египет, – нашествию гиксосов – в его возможной связи с библейскими событиями.

Несомненно, вторжение в среднем бронзовом веке (начало XVII в до н.э. [Мерперт, 2000, 177]) племенных союзов гиксосов стало поворотным моментом истории Древнего Египта.

Имя «гиксосы» (= *hq3w-s3sw*, «цари пастухов») было впервые использовано Манефоном, египетским жрецом и историком III в. до н.э., в его описании завоевания Египта чужеземцами, пришедшими с востока, в несохранившейся «Эгиптике», цитируемой в книге Иосифа Флавия «О древности иудейского народа». Брестед и Тураев замечают, что «гиксосы» есть весьма вероятное греческое произношение египетского титула «правитель стран» [Брестед, Тураев, 2003, 213], И.П. Липовский и И.Р. Тантлевский более обоснованно предполагают, что слово «гиксосы» представляет собой фонетический вариант египетско-

го «хекау хасут» – «чужеземные правители» [Липовский, 2010, 71], «правители чужеземных / пустынных нагорий» [Тантлевский, 2005, 62].

Историки отмечают, что период правления гиксосов представляет собой самую темную и загадочную часть древнеегипетской истории (подобно периоду египетского пребывания евреев, приходящегося на эту эпоху, который не освещен в Библии), ведь до сих пор, в частности, не найдено никаких гиксосских письменных текстов, надписей и барельефов, гробниц, фресок или скульптур, так как по приказу фараонов Нового царства в стране было разрушено все, что могло как-то напомнить о власти гиксосов.

Уцелевшие памятники того времени оставлены только врагами гиксосов – фараонами XVII династии и Фив.

Однако здесь, как и в вопросе с этнической идентификацией древнееврейских племен, исследователи придерживаются различных точек зрения.

Так, Н.Я. Мерперт характеризует «многоликий гиксосский массив» как имевший азиатские корни, «в котором, безусловно, наряду с прочими (хурритами, хабирами и др.), были представлены и семитские элементы» [Мерперт, 2000, 177]. Д. Брестед и Б. Тураев указывают, что гиксосы представляли собой «полчища, возможно что семитские», а империя гиксосов была, вероятнее всего, семитической [Брестед, Тураев, 2003, 210, 216].

Среди попыток этнической идентификации гиксосов есть различные вариации: арабы и финикийцы, хетты, хурриты, индоевропейские племена (т.к. именно гиксосы, как считается, познакомили египтян с лошадьми, боевыми колесницами, обучили их более современным методам плавления металлов). Однако и Манефон, и Плутарх, и Апион, и, с другой стороны, Иосиф Флавий, отождествляли евреев с гиксосами или их союзниками. Как указывает И.П. Липовский, «археологические раскопки последних десятилетий положили конец всяким сомнениям: так называемые гиксосы в действительности являлись полукочевыми западными семитами и пришли не из Азии вообще, а конкретно из Палестины» [Липовский, 2010, 71-72]. В доказательство историк приводит данные лингвистического анализа имен из египетских источников, а также тот факт, что ни хетты, ни хурриты в XVIII – XVII вв. до н.э. не могли появиться в дельте Нила, так как были расселены вдали от этих мест. И.Р. Тантлевский также говорит о проникновении гиксосов как

«западносемитских племенных скотоводческих групп, прежде всего, аморейско-сутийского происхождения» [Тантлевский, 2005, 62].

И.П. Липовский приводит важный социальный аспект значения слова «гиксосы»: так египтяне называли «только фараонов и правителей западносемитского происхождения», в то время как за простым народом, выходцами из Сирии и Палестины, закрепилось имя «ааму», соотносимое с этнонимом «амореи» и названием южной Сирии и Финикии – Амурру [Липовский, 2010, 72].

Египет становился пристанищем кочевых семитских племен еще в Первый Переходный период в истории Египта; и в тексте Библии можно найти доказательства тому, что семитские племена «спускались» в дельту Нила, как Авраам. Уже в это время египетские чиновники взимали немалую мзду с тех аморейских племен, которые искали у них спасения от периодических засух в Ханаане, использовали их в качестве наемных работников и кузнецов (как показывает, в частности, известная фреска из гробницы Хнумхотепа II, XIX в. до н.э., отражающая переселение семитского рода в Египет).

Наиболее достоверным и полным источником, по которому мы можем судить о характере гиксосского правления, остается не труд Манефона (не только утраченный, но и явно исторически неточный; в частности, он указывает, что гиксосы правили в Египте 511 лет, в то время как данные современной историографии называют чуть более 100 лет), а Туринский Канон – древнеегипетский папирус, составленный в XIII в. до н.э. в период правления Рамсеса II. Кроме того, источниками являются печати и скарабеи, найденные в Египте и Палестине. Несмотря на фрагментарность сохранившихся источников, они донесли до сегодняшнего дня имена по крайней мере шести гиксосских фараонов XV династии (Шеши, Йакобхар, Хьян, Апепи I, Апепи II, Хамуди) и еще двух, которые египтологи относят либо к той же, либо к следующей, XVI, династии (Анатхар и Йакобаам). По замечанию И.П. Липовского, имена Хамуди, Йакобхар, Йакобаам «даже в египетских формах выглядят безусловно западносемитскими» [там же, 84]. В перечне имен гиксосских правителей, приводимых Манефоном (Салитис, Бнон, Апахнан, Апофис (Апопи), Ианнес (Хиан), Кертос (Хаумуди), Иакоб-эр, Семкен, Анат-эр) [цит. по: Клименковский, www], также различимы семитские имена. Сопоставляя имя гиксосско-

го фараона Йакобхар (Иакобхер, Иакоб-эль) с ветхозаветным повествованием, Брестед и Тураев делают смелое предположение: «Нет ничего невозможного в том, что какой-либо глава колена Иаковлева на время достиг верховной власти в это смутное время» [Брестед, Тураев, 2003, 216].

Растущая децентрализация власти в период XII и XIII династий привела к массовому заселению нильской дельты гиксосами / ааму, и в восточной части дельты ими был построен укрепленный город Аварис. Впоследствии племена гиксосов стали важной политической силой, поддержкой которой должен был заручиться любой претендент на место фараона. По-видимому, уже XIV династия, заявившая о себе на севере нильской дельты, была гиксосской. А XV династия (1630–1523 гг. до н.э.) была уже «чисто аморейской» [Липовский, 2010, 81].

Нужно отметить, что, насколько позволяют судить сохранившиеся данные, гиксосы пришли к власти не как чужеземные завоеватели, но как египтяне чужеземного происхождения: они использовали традиционные язык, символику, ритуалы Египта и представляли его интересы (а не своих стран, как позднейшие завоеватели ассирийцы или вавилоняне). И.П. Липовский отмечает, что само слово, переданное в греческом как «гиксосы», было присвоено им фиванскими фараонами из Верхнего Египта (на письменные памятники которых опирался и Манефон в своей характеристике гиксосов) [там же, 82], в то время как в Нижнем Египте, на который распространялась власть пришельцев из Азии, вероятнее всего, фараонская традиция не казалась грубо прерванной.

И.П. Липовский высказывает предположение о том, что северные израильские племена («дом Иосифа») были составной частью гиксосов, а их племенная верхушка входила в ближайшее окружение гиксосских фараонов. Гиксосы приняли египетскую религию и культуру, утратив статус кочевников [Клименсковский], усвоили египетский язык и письменность [Тантлевский, 2005, 63]. Возможная параллель этому процессу содержится в Библии: иноземец Иосиф не только жил по египетским обычаям, но и взял в жены «дочь Потифера, жреца Илиопольского» (Быт. 41:45), а также был погребен в Египте и по египетскому обычаю: «И набальзамировали его и положили в ковчег в Египте» (Быт. 50:26). Южные же племена («дом Иакова») из-за продолжительных засух и голода в Ханаане переселились позже, около XVII в. до н.э., при

помощи и покровительстве «дома Иосифа», однако вели скромный пастуший образ жизни, сохраняя свои обычаи и культуру.

Почти весь Второй Переходный период «военное превосходство было на стороне гиксосского севера» [Липовский, 2010, 83]. Политика гиксосов, как внутренняя, так и внешняя, была мирной, насколько можно заключить из фиванских источников; в окружающих землях – Сирии, Ливии, Ханаане – не найдено никаких следов гиксосских завоеваний.

Заключение

В итоге после неудачных походов фиванских фараонов Секененры Тао и Камоса против северного фараона Апопи фараон Яхмос, выйдя против гиксосского фараона Хамуди, осадил северную столицу Аварис. Как сообщает Манефон, Яхмос «в конце концов <...> убедился в невозможности взять крепость силой и заключил с ними договор, согласно которому они все должны были покинуть Египет...» [цит. по: Липовский, 2010, 93]. Это сообщение Манефона перекликается с библейским рассказом об исходе из Египта, когда «...призвал [фараон] Моисея и Аарона ночью и сказал: встаньте, выйдите из среды народа моего, как вы, так и сыны Израилевы, и пойдите <...> и мелкий и крупный скот ваш возьмите, как вы говорили; и пойдите и благословите меня. И понуждали Египтяне народ, чтобы скорее выслать его из земли той <...> Господь же дал милость народу [Своему] в глазах Египтян: и они давали ему, и обобрал он Египтян. И отправились сыны Израилевы из Раамсеса в Сокхоф до шестисот тысяч пеших мужчин, кроме детей; и множество разноплеменных людей вышли с ними, и мелкий и крупный скот, стадо весьма большое» (Исх. 12: 31-38). Данные Манефона подтверждаются и раскопками на месте Авариса (современный Тель эль-Даба), где материальная культура, характерная для западных семитов из Ханаана, резко обрывается и сменяется египетской [Липовский, 2010, 94]. Конечно, уход целого народа не мог быть одномоментным, и справедливо рассуждение И.П. Липовского о том, что первыми Египет покидала семитская знать и только позже – осевшие уже в дельте Нила пастухи («И жил Израиль в земле Египетской, в земле Гесем, и владели они ею (И.П. Липовский

дает следующий перевод: «И стали в ней оседлыми» [Липовский, 2010, 94]), и плодились, и весьма умножились» – Быт. 47:27).

В пользу того мнения, что пребывание евреев в Египте совпало по времени с гиксосским воцарением, свидетельствуют также некоторые укрепления и памятная стела, возведенная в память о 400-летней годовщине основания города гиксосским правителем, обнаруженные на месте нынешнего местечка Сан-эль-Хагар в дельте Нила, которое, как считается, стоит на месте Авариса (впоследствии Раамсеса, а затем Цоана). По замечанию Дж.Э. Райта, «традиция, в согласии с которой Хеврон был построен «семью годами прежде Цоана» (Числ.13:23), свидетельствует о том, что евреи жили в Египте в период основания последнего, то есть в период правления гиксосов» [Райт, 2003, www].

Кроме того, вероятно, что история с покупкой всей земли египетской для фараона (Быт. 47:13 и далее) отражает социальную революцию в правление гиксосов, во время правления которых земля стала принадлежать не знатным вельможам, а государственным чиновникам [там же].

Теперь необходимо остановится на основных исторических гипотезах, связанных с лидером и вдохновителем Исхода, ключевой фигурой не только еврейской истории, но и мирового монотеизма – Моисеем. Его фигура, его учение имеют непосредственное отношение к культурному взаимодействию Египта и Израиля, ведь именно в отталкивании от египетского образца, но вместе с тем и в заимствовании его отдельных черт [Мисецкий, 2012], родилась главная историософская идея еврейской культуры, весть и завет, принесенные Моисеем еврейскому народу и всему миру.

Библиография

1. Брестед Д., Тураев Б. История Древнего Египта. – Мн.: Харвест, 2003. – 832 с.
2. Вейнберг Й. Введение в Танах. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://jhistory.nfurman.com/traditions/tanah.htm>.
3. Клименковский Ю. Исход из Египта. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://svob.narod.ru/bibl/ishod.htm>.

4. Липовский И.П. Библейский Израиль: история двух народов. – СПб.: Гуманитарная Академия, 2010. – 576 с.
5. Мерперт Н.Я. Очерки археологии библейских стран. – М.: Библейско-богословский институт св. апостола Андрея, 2000. – 334 с.
6. Мисецкий Е.В. Влияние египетской религии и культуры на картину мира ветхозаветного иудея // Контекст и рефлексия: философия о мире и человеке. – 2012. – № 2-3. – С. 20-37.
7. Немировский А.А. Древнееврейский этногенез в свете патриархальной традиции Книги Бытия и политической истории Ближнего Востока: автореферат дисс. ... канд. истор. наук. – М., 1996. – 24 с.
8. Райт Дж.Э. Библейская археология. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.sbible.boom.ru/books/arch.htm>.
9. Тантлевский И.Р. История Израиля и Иудеи до разрушения Первого храма. – СПб.: СПбГУ, 2005. – 420 с.
10. Шифман И.Ш. Ветхий завет и его мир. – М.: Политиздат, 1987. – 239 с.
11. Albright W. Abraham the Hebrew: A New Archaeological Interpretation // Bulletin of American School of Oriental Researches. – 1961. – № 163. – P. 36-94.
12. Herr L. Tall al-'Umayri and the Reubenite Hypothesis // Eretz Israel. – 1999. – № 26. – P. 64-78.
13. Kenyon K. Archaeology in the Holy Land. – NY, 1979. – 359 p.

From Joseph to Moses: the key time of interaction between the cultures of Egypt and Israel

Evgenii V. Misetskii

Postgraduate,
Centre for Egyptological Studies of the Russian Academy of Sciences,
123001, 30/1 Spiridonovka str., Moscow, Russian Federation;
e-mail: barsik231@rambler.ru

Abstract

The article studies the chronicle part of the biblical narrative about the Jewish settlement in Egypt and their Exodus from it. The question of the historicity of the Jewish settlement in Egypt, which lasted for several centuries, remains debatable in modern science. The solution of this problem (like in many other areas of history which the biblical narrative casts light on) often depends on the methodological preferences of a researcher because there are almost no objective and clearly interpretable archaeological data on the events of that epoch. The article also deals with the most important historical upheaval of those centuries for Egypt – the Hyksos invasion – as an event that is likely to be connected with the biblical events. The Hyksos invasion is regarded as a turning point in the history of Ancient Egypt. The period of the rule of the Hyksos (like the Jewish settlement in Egypt that took place in the same epoch) is considered to be one of the most mysterious parts of the history of Ancient Egypt because no Hyksos written texts, inscriptions, bas-reliefs, tombs, frescoes or sculptures have ever been found. The article also tries to throw light on the ethnic identity of the Hyksos.

For citation

Misetskii, E.V. (2014) Ot Iosifa do Moiseya: klyuchevoe vremya vzaimodeistviya kul'tur Egipta i Izrailya [From Joseph to Moses: the key time of interaction between the cultures of Egypt and Israel]. *"Belye pyatna" rossiiskoi i mirovoi istorii* ["White Spots" of the Russian and World History], 6, pp. 18-37 (In Russian).

Keywords

Egypt, Tanakh, ancient Egyptian civilization, ancient Hebrew civilization, Israel, Exodus, chronology of the Bible, archaeological data, the Jews.

References

1. Albright, W. (1961) Abraham the Hebrew: A New Archaeological Interpretation. *Bulletin of American School of Oriental Researches*, 163, p. 36-94.
2. Breasted, J., Turaev, B. (2003) *Istoriya Drevnego Egipta* [A history of ancient Egypt]. Minsk: Kharvest.

3. Herr, L. (1999) Tall al-'Umayri and the Reubenite Hypothesis. *Eretz Israel*, 26, pp. 64-78.
4. Kenyon, K. (1979) *Archaeology in the Holy Land*. NY.
5. Klimenkovskii, Yu. *Iskhod iz Egipta [The Exodus from Egypt]*. [Online]. Available from: <http://svob.narod.ru/bibl/ishod.htm> [Accessed 05/08/14].
6. Lipovskii, I.P. (2010) *Bibleiskii Izrail': istoriya dvukh narodov [Biblical Israel: the history of two peoples]*. St. Petersburg: Gumanitarnaya Akademiya.
7. Merpert, N.Ya. (2000) *Ocherki arkheologii bibleiskikh stran [Studies on the archaeology of the biblical countries]*. Moscow: Bibleisko-bogoslovskii institut sv. apostola Andreyana.
8. Misetskii, E.V. (2012) Vliyanie egipetskoii religii i kul'tury na kartinu mira vetkhovozavetnogo iudeya [The influence of Egyptian religion and culture on the Old Testament]. *Kontekst i refleksiya: filosofiya o mire i cheloveke [Context and Reflection: Philosophy of the World and Human Being]*, 2-3, pp. 20-37.
9. Nemirovskii, A.A. (1996) *Drevneevreiskii etnogenez v svete patriarkhal'noi traditsii Knigi Bytiya i politicheskoi istorii Blizhnego Vostoka [The ancient Hebrew ethnogenesis in the context of the patriarchal tradition of the Book of Genesis and the political history of the Near East]*. Dissertation abstract.
10. Shifman, I.Sh. (1987) *Vetkhii zavet i ego mir [The Old Testament and its world]*. Moscow: Politizdat.
11. Tantlevskii, I.R. (2005) *Istoriya Izrailya i Iudei do razrusheniya Pervogo khrama [The history of Israel and Judaea before the destruction of Solomon's Temple]*. St. Petersburg: SPGU.
12. Weinberg, J. (2002) *Vvedenie v Tanakh [Introduction into the Tanakh]*. [Online] Istoriya evreiskogo naroda. Available from: <http://jhistory.nfurman.com/traditions/tanah.htm> [Accessed 17/07/14].
13. Wright, G.E. (2003) *Bibleiskaya arkheologiya [Biblical archaeology]*. [Online]. Available from: <http://www.sbible.boom.ru/books/arch.htm> [Accessed 05/04/14].