

УДК 332.3

## **Земельный вопрос в трудах М.И. Туган-Барановского: опыт прошлого, взгляд в будущее**

**Прилепская Юлия Владимировна**

Кандидат экономических наук, доцент,  
кафедра экономической теории,  
Донецкий национальный университет экономики и торговли  
им. Михаила Туган-Барановского,  
283050, Донецк, ул. Щорса, 31;  
e-mail: askolosova@mail.ru

### **Аннотация**

В статье рассмотрены особенности земельного вопроса в трудах М.И. Туган-Барановского в историческом контексте. В работе раскрыты особенности развития аграрного сектора и основные его отличия от промышленности, достаточно тщательно исследованы преимущества мелкого сельскохозяйственного производства перед крупным. Акцентируется внимание на том, что земледелие развивается по своим особым законам, которые отличаются от законов, действующих в промышленности, в связи с действием природного закона падающей производительности земледельческого труда. Также отмечено, что на процесс производства в аграрном секторе влияют природно-климатические условия ведения хозяйства. Достаточно тщательно исследованы особенности функционирования сельскохозяйственного производства и обнаружены черты, присущие мелкому производству сельскохозяйственной продукции. Также определены особенности крупнотоварного и мелкотоварного землепользования. Обозначены преимущества и недостатки этих форм ведения хозяйства.

### **Для цитирования в научных исследованиях**

Прилепская Ю.В. Земельный вопрос в трудах М.И. Туган-Барановского: опыт прошлого, взгляд в будущее // «Белые пятна» российской и мировой истории. 2017. № 3. С. 40-48.

### **Ключевые слова**

Аграрный сектор, сельскохозяйственное производство, мелкотоварное сельскохозяйственное производство, крупнотоварное производство сельскохозяйственной продукции, кооперативные предприятия.

## Введение

Аграрные отношения всегда были объектом пристального внимания на всех исторических этапах их развития. Так, по словам Л.И. Дмитриченко, «расцвет и закат Римской республики связан с историей земельной собственности. Поэтому большой научный интерес представляет литература по аграрному вопросу» [Дмитриченко, 1999, 15].

Развитие сельского хозяйства вплоть до периода кризиса Древнего Рима отражено в трактатах Катона, Варрона, Колумеллы, а также аграрной реформе братьев Гракхов. По словам Л.И. Дмитриченко, Катон в трактате «Земледелие» выступал защитником натурального хозяйства и считал земледелие почетным и благородным занятием. Колумела в трактате «О сельском хозяйстве» отразил состояние данной отрасли в Риме в период кризиса рабовладельческой системы и считал причиной оскудения земледелия убывающее плодородие почв. Братья Гракхи в своих трудах представляли интересы малоземельного крестьянства. Национальное наследие по данному вопросу представлено трудами К.Р. Качаровского, М.И. Туган-Барановского и других ученых.

Следует отметить, что в труде «Русская община» народник К.Р. Качаровский пишет: «Право труда говорит, что владельцы-капиталисты не обрабатывают сами земли, а потому не имеют прав ни на нее, ни на ее продукт, а имеют право те, кто ее обрабатывает. Право на труд заявляет, что капиталистическая земельная собственность нарушает равномерность распределения между людьми основного, необходимого для их жизни блага и требует уравнительного его распределения сообразно равному праву всех людей» [Качаровский, 1906, www].

Одним из ярких представителей, занимавшихся проблемами аграрного сектора, является выдающийся ученый-экономист М.И. Туган-Барановский. Его научное наследие представлено такими работами, как «Русская фабрика в прошлом и настоящем», «Земельная реформа», «Основы политической экономии», «Методология политической экономии» и др. В своих работах он исследует теорию земельной ренты, сущность продовольственной аренды и ее особенности, рабочее движение и законодательство по охране труда в России, сущность и формы кооперативных предприятий, особенности сельскохозяйственной кооперации и прочее. Особое внимание он уделяет особенностям сельского хозяйства и роли мелкотоварного производства в процессе становления сельскохозяйственного комплекса.

### Земельный вопрос в трудах М.И. Туган-Барановского

По мнению М.И. Туган-Барановского, вопрос земельных отношений является недостаточно изученным экономической наукой по сравнению с промышленностью. Этот аргумент он обосновывает тем, что в сфере промышленности экономист чувствует себя гораздо «более у себя дома», чем в сфере сельского хозяйства, где царит не подлежащая исследованию

экономиста закономерность внешней природы. К тому же в сельском хозяйстве действует ряд природных факторов, в результате чего закономерности развития аграрного сектора, в отличие от промышленности, не подчиняются закономерностям материальной среды. Это приводит к тому, что экономическая наука предпочитает изучать именно промышленность, а не сельское хозяйство.

М.И. Туган-Барановский считает, что выводы экономистов относительно закономерностей развития аграрного сектора базируются на том, что они заменяют самостоятельные исследования особенностей функционирования аграрных отношений распространением на них закономерностей, действующих в промышленности. По его словам, к этому были наиболее склонны именно те экономисты, которые всего более сделали для превращения политической экономии в точную науку, ибо только на основе изучения отношений промышленности такая наука и могла возникнуть. Он утверждает, что, например, Маркс никогда не изучал сколько-нибудь внимательно аграрных отношений. Аграрные отношения его мало интересовали, и объем его фактических знаний в этой области был очень ограничен, как показывает, по словам ученого, третий том «Капитала». По его мнению, основной ошибкой К. Маркса является тот факт, что он распространяет на сельское хозяйство выводы, касающиеся только промышленности.

Взгляды М.И. Туган-Барановского сводятся к тому, что аграрный сектор имеет ряд отличий от промышленности и поэтому невозможно распространять закономерности развития промышленности на сельское хозяйство. По его словам, аграрные отношения и аграрное развитие не укладываются ни в какой единый тип и в высшей степени индивидуальны и своеобразны.

Отметим, что М.И. Туган-Барановский достаточно внимания уделял аграрному вопросу, в первую очередь – мелкому землепользованию. В своей работе «Основы политической экономии» он не только раскрыл особенности развития аграрного сектора и основные его отличия от промышленности, но и достаточно тщательно исследовал преимущества мелкого сельскохозяйственного производства перед крупным.

По его мнению, мелкое сельскохозяйственное производство по многим показателям опережает крупное капиталистическое. Главной основой устойчивости мелкого сельского хозяйства являются не его экономические преимущества перед крупным, а то существенное обстоятельство, что крупное хозяйство ведется в форме капиталистического предприятия совета прибыли и ренты, а мелкое для обеспечения существования самого производителя. Он утверждает, что крестьянин продолжает вести хозяйство и в том случае, когда хозяйство не дает ему ничего, кроме средней заработной платы, в то время как капиталистическое хозяйство, доходы с которого покрывали бы только заработную плату, должно было бы, при необходимости, прекратиться. Поэтому мелкое сельское хозяйство может существовать и развиваться при значительно меньшем валовом и чистом доходе, чем капиталистическое крупное.

---

М.И. Туган-Барановский критически относится к взглядам Каутского, который в своей работе «Аграрный вопрос» хотя и признает возможность устойчивого развития мелкого земледелия, но все же не верит в возможность для крестьянского хозяйства достигнуть технического уровня капиталистического земледелия.

Ученый склоняется к мнению, что крестьянское хозяйство, как правило, не уступает крупному сельскохозяйственному производству, а наоборот – имеет тенденцию вытеснять последнее. Анализ взглядов ученого позволяет выявить особенности и преимущества мелкого сельскохозяйственного производства по сравнению с крупным.

Таким образом, М.И. Туган-Барановский склоняется к точке зрения, что земледелие развивается по своим особым законам, которые отличаются от законов, действующих в промышленности. По его словам, в земледелии действует специфический природный закон падающей производительности земледельческого труда. Этот закон состоит в том, что, увеличивая тщательность обработки земли, невозможно соответственно увеличивать количество производимой сельскохозяйственной продукции. Это связано с тем, что на процесс производства в аграрном секторе влияют природно-климатические условия ведения хозяйства. Благодаря этим специфическим особенностям в сельском хозяйстве, в отличие от промышленности, крупное капиталистическое производство значительно уступает мелкому по многим характеристикам [Крылатых, Строкова, 2002, 62].

Отметим, что выводы ученого относительно того, что крупное капиталистическое производство сельскохозяйственной продукции значительно уступает мелкому, остаются актуальными и на современном этапе развития. Так, по мнению современного экономиста А.М. Онищенко, хозяйства населения (в частности – личные крестьянские хозяйства) еще долго будут играть важную роль в обеспечении продовольственной безопасности нашего государства. Поэтому со стороны соответствующих государственных структур, а также науки желательно усилить внимание к личным крестьянским хозяйствам, которые производят более половины валовой сельскохозяйственной продукции страны, однако, как и в советское время, продолжают оставаться среди сельскохозяйственных производителей пасынками [Онищенко, 2003, 61]. Справедливость таких выводов подтверждают статистические данные.

Однако отметим, что в крупнотоварном сельскохозяйственном производстве существуют некоторые преимущества, к которым прежде всего относится их возможность в крупных размерах осуществлять продажу и покупки, пользоваться кредитом и т. д. М.И. Туган-Барановский утверждает, что это преимущество не имеет решающего влияния в связи с тем, что мелкий сельскохозяйственный производитель также может осуществлять продажу, покупку, пользоваться кредитом благодаря кооперации.

Под кооперативным предприятием он понимает хозяйственное предприятие, добровольно соединившее нескольких лиц, которое имеет своей целью не получение

наибольшего барыша на затраченный капитал, но увеличение, благодаря общему ведению хозяйства, трудовых доходов своих членов или сокращение расходов последних на потребительские нужды. По его словам, основной целью кооперативов является увеличение трудовых доходов или уменьшение расходов его членов. К характерным чертам кооперативного предприятия отнесены добровольность создания и общность ведения хозяйства. Подчеркнем, что с целью улучшения состояния мелкого сельскохозяйственного производства этот механизм можно использовать и на современном этапе развития.

Ученый отмечает, что сельскохозяйственному предпринимателю, в руках которого сосредоточены большие площади земель, с одной стороны, невыгодно постоянно содержать большое количество наемных рабочих в связи с сезонностью работ, а с другой стороны – он не может пользоваться услугами городских рабочих, в связи с чем капиталистическое сельское хозяйство заинтересовано в том, чтоб, наряду с ним, существовало и крестьянское хозяйство, которое поставляло бы капиталисту сельских рабочих для сельскохозяйственных работ. Однако в развитых капиталистических странах число сельскохозяйственных рабочих сокращается в связи с переселением в города. При этом, по словам ученого, из деревни уходят именно наиболее интеллигентные и предприимчивые рабочие. В деревне же остаются преимущественно дети и старики. Подчеркнем, что с развитием промышленности такая ситуация наблюдалась и в Украине. Но это было вызвано не желанием крестьян работать на заводах, а принудительными действиями правительства.

Об этом свидетельствуют и исследования М.И. Туган-Барановского. В разделе «Рабочее движение и законодательство по охране труда в России» ученый утверждает, что в связи с тем, что капиталистическое производство требовало рабочей силы, в начале XX века проводилась политика постепенного ослабления взаимодействия крестьянина с деревней. Однако при любой возможности обнаруживалась обратная тяга из города в деревню... Многие фабричные рабочие стали возвращаться на свои наделы и пытались вернуться к земледелию.

Как мы видим, М.И. Туган-Барановский достаточно тщательно исследовал особенности функционирования сельскохозяйственного производства и обнаружил черты, присущие мелкому производству сельскохозяйственной продукции. Мы разделяем его точку зрения относительно того, что:

- аграрный сектор имеет ряд отличий от промышленности и поэтому невозможно распространять закономерности развития промышленности на сельское хозяйство;
  - мелкотоварное сельскохозяйственное производство имеет значительные преимущества перед крупным капиталистическим;
  - мелкое земледелие, в отличие от крупного, почти не зависит от колебаний цен на сельскохозяйственную продукцию [Туган-Барановский, 1894].
-

Отметим, что взгляды известного экономиста М.И. Туган-Барановского на развитие мелкого сельскохозяйственного производства остаются актуальными и на современном этапе развития. К сожалению, несмотря на достаточно весомые аргументы в пользу мелко-товарного производства, в нашей стране случилось так, что мелкий сельскохозяйственный производитель, который оставался действительным хозяином на земле, был уничтожен. С целью выявления причин такого положения следует обратиться к событиям почти столетней давности. Историки современности акцентируют свое внимание на том, что коллективизация привела к тому, что на земле вместо осознанного хозяина появился исполнитель. При этом в одних случаях это дисциплинированный и добросовестный исполнитель, а в других – ленивый и склонный к пьянству и обману, не обладающий хозяйским чувством инициативы и ответственности.

Таким образом, в процессе коллективизации были уничтожены наиболее трудоспособные и богатые хозяева. Отсутствие связи между заработком и конечным результатом привело к тому, что оставалась неиспользованной бесценная способность крестьянина быть хозяином земли, который учитывает большое количество условий при осуществлении своей деятельности, что является необходимым условием для стабильного роста сельского хозяйства [Бердичевский, 2002].

Отметим, что в течение почти всей истории земельные ресурсы Украины использовались нерационально. Как свидетельствуют историки, негативные тенденции в сельском хозяйстве, например, в 70-е годы были связаны с тем, что «...механизация сельского хозяйства фактически была сведена к поставке колхозам и совхозам низкокачественной техники, химизации и загрязнению земель и сельскохозяйственной продукции химикатами, а мелиорация приводила к разорению плодородных земель и нарушению экологического баланса. Печальную картину дополняла крайне низкая эффективность использования человеческих ресурсов в сельском хозяйстве и отсталая система переработки и хранения сельскохозяйственной продукции, в результате чего ежегодные потери урожаев по отдельным видам достигали более 30%» [Лановик, Лазарович, 2001, 555].

Существенное негативное влияние имели и недостатки централизованной системы управления. Планово-административная система управления сельским хозяйством привела к кризису сельского хозяйства, последствия которого Украина испытывает и сегодня [Бердичевский, 2002].

С момента приобретения независимости Украина получила возможности самостоятельного развития. По словам С. Кульчицкого, на постсоветском пространстве образовалась уникальная социально-экономическая ситуация, к которой подходил весь накопленный человечеством опыт реформ [Лановик, Лазарович, 2001]. В процессе долгого пути борьбы за независимость Украина, наконец, получила возможность самостоятельно принимать решения во всех сферах жизни, в том числе и в сельском хозяйстве, но потеряла крестьянское умение и желание хозяйничать на земле. Поэтому на современном этапе актуальным

становится вопрос разработки системы мер по эффективному использованию сельскохозяйственного потенциала.

### **Заключение**

Подводя итоги, можно сказать, что М.И. Туган-Барановский внес значительный вклад в исследование многих политэкономических вопросов. Достаточно интересным, на наш взгляд, является его научное исследование земельных отношений, а также особенностей и характерных черт аграрного производства. В работах ученого достаточно тщательно изучается мелкое сельскохозяйственное производство по сравнению с крупным, определяются его проблемы и перспективы. Отметим, что мы согласны со многими выводами ученого и считаем, что научные исследования М.И. Туган-Барановского остаются актуальными на современном этапе развития и могут быть использованы экономистами в процессе разработки общей стратегии развития государства с целью достижения устойчивых темпов развития страны.

Таким образом, данное научное исследование, определяет:

- характера влияния мелкого сельскохозяйственного производства на экономический рост страны и ее национальную безопасность (в том числе на экономическую, экологическую, социальную и продовольственную безопасность);
- роли мелкотоварного производства сельскохозяйственной продукции в процессе решения основных проблем современности;
- возможных путей и стратегии развития сельского хозяйства на современном этапе.

### **Библиография**

1. Бердичевский Я.М. Всемирная история. Запорожье: Премьер, 2002. 496 с.
2. Дмитриченко Л.И. История экономических учений. Донецк: КИТИС; ДонГУ, 1999. 452 с.
3. Качаровский К.Р. Русская община. М.: Типолитография Русского товарищества, 1906. URL: [http://нэб.рф/catalog/000199\\_000009\\_003735370/viewer/](http://нэб.рф/catalog/000199_000009_003735370/viewer/)
4. Крылатых Э.Н., Строкова О.Г. Аграрный сектор с переходной экономикой и ВТО // Мировая экономика и международные отношения. 2002. № 5. С. 59-65.
5. Кушнір І.В. Тенденції аграрного виробництва країн – основних виробників сільськогосподарської продукції // Економіка АПК. 2003. № 4. С. 124-128.
6. Лановик Б.Д., Лазарович М.В. Історія України. Київ: Знання-Прес, 2001. 698 с.
7. Онищенко О.М. Особисті селянські господарства у пореформеному розвитку аграрного сектора // Економіка України. 2003. № 6. С. 57-69.
8. Туган-Барановский М.И. Промышленные кризисы в современной Англии, их причины и влияние на народную жизнь. СПб.: Типография И.Н. Скороходова, 1894. 512 с.

---

## The land issue in the works by M.I. Tugan-Baranovsky: unlocking the experience of the past, looking into the future

**Yuliya V. Prilepskaya**

PhD in Economics, Associate Professor,

Department of economic theory,

Donetsk National University of Economics and Trade named after M.I. Tugan-Baranovsky,

283050, 31 Shchorsa st., Donetsk;

e-mail: askolosova@mail.ru

### Abstract

The article deals with the land issue in the works by M.I. Tugan-Baranovsky in a historical context. It shows the peculiarities of the development of the agricultural sector and its main differences from the industry and focuses on the fact that agriculture is developing according to its specific laws that differ from laws that exist in the industry. The author points out that the process of production in the agricultural sector is influenced by climatic conditions. While exploring the peculiarities of agricultural production, the author reveals the features of small-scale agricultural production. The article determines the features of large-scale and small-scale land use and identifies the benefits and disadvantages of these forms of management. M.I. Tugan-Baranovsky made a significant contribution to studying many political and economic issues. He paid special attention to small-scale agricultural production, identified its problems and prospects for development. The author agrees with most conclusions made by M.I. Tugan-Baranovsky and thinks that the results of his scientific research remain relevant at the present stage of development and can be used by economists in the process of designing the overall strategy on the development of the state with a view to achieving sustainable development of the country.

### For citation

Prilepskaya Yu.V. (2017) Zemel'nyi vopros v trudakh M.I. Tugan-Baranovskogo: opyt proshlogo, vzglyad v budushchee [The land issue in the works by M.I. Tugan-Baranovsky: unlocking the experience of the past, looking into the future]. *"Belye pyatna" rossiiskoi i mirovoi istorii* ["White Spots" of the Russian and World History], 3, pp. 40-48.

### Keywords

Agricultural sector, agricultural production, small-scale agricultural production, large-scale agricultural production, cooperative enterprises.



### References

1. Berdichevskii Ya.M. (2002) *Vsemirnaya istoriya* [Universal history]. Zaporozhye: Prem'er Publ.
2. Dmitrichenko L.I. (1999) *Istoriya ekonomicheskikh uchenii* [A history of economic thought]. Donetsk: KITIS Publ.; Donetsk State University.
3. Kacharovskii K.R. (1906) *Russkaya obshchina* [The Russian community]. Moscow: Tipolitografiya Russkogo tovarishchestva. Available from: [http://neb.rf/catalog/000199\\_000009\\_003735370/viewer/](http://neb.rf/catalog/000199_000009_003735370/viewer/) [Accessed 28/06/16].
4. Krylatskh E.N., Stokova O.G. (2002) Agrarnyi sektor s perekhodnoi ekonomikoi i VTO [The agricultural sector in transition and the WTO]. *Mirovaya ekonomika i mezhdunarodnye otnosheniya* [World economy and international relations], 5, pp. 59-65.
5. Kushnir I.V. (2003) Tendentsii agrarnogo virobnitstva kraïn – osnovnikh virobnikov sil'skogospodars'koï produktsii [Trends in the agricultural production of countries that are the major producers of agricultural products]. *Ekonomika APK* [The economy of the agroindustrial complex], 4, pp. 124-128.
6. Lanovik B.D., Lazarovich M.V. (2001) *Istoriya Ukraïni* [A history of Ukraine]. Kyiv: Znannya-Pres Publ.
7. Onishchenko O.M. (2003) Osobisti selyans'ki gospodarstva u poreformenomu rozvitku agrarnogo sektora [Private farms during the post-reform development of the agricultural sector]. *Ekonomika Ukraïni* [The economy of Ukraine], 6, pp. 57-69.
8. Tugan-Baranovskii M.I. (1894) *Promyshlennye krizisy v sovremennoi Anglii, ikh prichiny i vliyanie na narodnuyu zhizn'* [Industrial crises in contemporary England, their causes and impact on people's lives]. St. Petersburg: Tipografiya I.N. Skorokhodova.